

**„Nimm's wie ein Mann“:  
„Gender-Gehampel“ in Wikipedia**

**Dokumentation und Analyse einer  
Sexismus-Debatte in der  
deutschsprachigen Wikipedia  
Ende Januar 2012**

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort

Einleitung

Frauen-Benennung und GenderGap in der Wikipedia  
Machtstruktur in der Wikipedia

Kapitel I: „Nimms wie ein Mann“

Wikipedia-Autorin Liesbeth wird penetrant als Mann angesprochen,  
obwohl sie sich dagegen verwahrt  
Exkurs: Männer deklarieren eine Frau zum Mann

Kapitel II: Erfolgloser Versuch einer Klärung

Erfolgreiche Vandalismus-Meldung  
Diskussions-Seite „Diderot-Club II“ wird gelöscht  
Kein Bedarf einer Klärung bei den „Admin-Notizen“

Kapitel III: Grenzen der Admin-Macht

Machtpoker eines Admins  
Sperrung wegen Sexismus-Vorwurfs(!)

Kapitel IV: Mobbing gegen SanFran Farmer

Vandalismus-Meldung gegen SanFran Farmer wegen „Projektstörung“  
SanFran Farmer offiziell „vogelfrei“  
SanFran Farmer gesperrt wegen „Nachtretens“  
Eskalation der persönlichen Angriffe gegen SanFran Farmer

## Kapitel V: Informationsunterdrückung im „Wikipedia-Kurier“

Informationsunterdrückung im Wikipedia-Online-Magazin „Kurier“  
„Prangerbelege“

Admins erklären sich

Konsequenzen? Trotz und Rache

Nachtrag

Fazit

Anhang 1: Glossar

Anhang 2: Interview mit Liesbeth

## Vorwort

Dieses Papier ist von Beteiligten der Sexismus-Diskussion erstellt worden, die vom 26. Januar bis zum 1. Februar 2012 für viel Wirbel sorgte. Die Entscheidung, diese Diskussion extern zu dokumentieren, fiel, als es klar wurde, dass die Organe der Wikipedia, wie beispielsweise der Wikipedia-Kurier, nicht für eine Darstellung zur Verfügung gestellt wurden, nicht einmal für einen Zehnzeiler am Rand der rechten Spalte.

Der Vorfall selber war relativ harmlos: eine Frau wurde permanent als Mann angesprochen, trotz deutlicher Kennzeichnung, dass sie eine Frau ist. Als sie sich dagegen verwahrte, wurde sie erst recht attackiert: „Nimms wie ein Mann“, wenn sie sich in Diskussion wie ein Mann verhalte, müsse sie sich nicht wundern, für einen Mann gehalten zu werden und außerdem, was sei denn schlecht an Männern? Schließlich wurde ihr Name verhunzt bzw. vermännlicht. Schwerwiegender als der Vorfall selber ist das Verhalten der Community und einer größeren Anzahl von Admins, die nicht bereit sind, dies als persönlichen Angriff oder gar als kritisierbare stereotype Geschlechterzuschreibung anzuerkennen. Jede Möglichkeit, darüber zu sprechen, wird unterbunden, schließlich werden mehrere Kritiker\_innen gesperrt, massiv persönlich angegangen und zum Teil über Stunden gemobbt, ohne dass Admins eingreifen.

Ein wesentliches Problem dieser Sexismus-Diskussion bestand bereits in der Benennung derselben. Die einen (wir und andere) bewerten diese Diskussion als die Nicht-Aufarbeitung eines sexistischen Vorfalls. Andere bewerteten diese Diskussionen als „Projektstörung“, die von der Diskussions-Seite „Diderot-Club II“ ausging.

Ein paar Worte zum Diderot-Club. Dieser wurde vor einigen Jahren gegründet, als es Konflikte zum Umgang mit Neo-Nazis und Rassisten in der Wikipedia gab. Wikipedia ist ein politisch umkämpftes Feld und so versuchten und versuchen auch Neo-Nazis ihre Sichtweise in Wikipedia unterzubringen. Auf einschlägig bekannten Neo-Nazi-Seiten wurden schwarze Listen von Wikipedia-Autor\_innen angelegt und von solchen, denen die braunen Kameraden Vertrauen schenken könnten. Es gab Strategien von Neo-Nazis darüber, wie sie ihre Ideologie in Wikipedia unterbringen könnten. Zwischen dezidiert antifaschistisch orientierten Wikipedia-Autor\_innen und einigen Admins entwickelten sich Konflikte über Politik, Aufklärungsanspruch und dem Neutralitätsansatz in Wikipedia, der schließlich zur Gründung der ersten Diderot-Seite führte. Diderot wurde zum Namenspatron, weil Diderot als Enzyklopädist auch Aufklärer gegen die herrschende Ideologie des Absolutismus war.

Im Laufe der Jahre verhärtete sich der Konflikt zwischen einigen Admins und politisch konservativ eingestellten Autor\_innen auf der einen Seite und den Autor\_innen der Diderot-Seite. Hierbei wurde auch von der Diderot-Seite heftig ausgeteilt, wobei es schwer auszumachen ist, wer mehr persönliche Angriffe aus seinem Konto hat oder ob persönliche Angriffe Ursache oder Wirkung anderer persönlicher Angriffe sind. Festzuhalten ist jedenfalls ein Machtungleichgewicht: Admins können sperren, einfach Autor\_innen können dies nicht. Hinzu kamen Konflikte mit dem Vereinsvorstand usw. Die Diderot-Clubs gelten einigen als Radau-Vereine und Projektstörer, anderen als Möglichkeit, Kritik zu formulieren.

Der aktuelle Konflikt um den sexistischen Vorfall wurde von einigen als weitere Störaktion des Diderot-Clubs II gewertet. Eine sachliche Diskussion wurde sofort entsprechend beendet und umgebogen in Forderungen, diese

Diskussions-Seite zu schließen.

Hierzu ist zu sagen, dass am 26. Januar tatsächlich auf der Seite des Diderot-Clubs II auf den Sexismus-Konflikt aufmerksam gemacht wurde, dass aber die anschließende Diskussion nichts mit dieser Diskussions-Seite zu tun gehabt hat. Der Diderot-Club fungierte als Feindbild, das Attribut „Projektstörer“ wurde all jenen angehängt, die eine Klärung des Konflikts einforderten. Im Laufe der Debatte wurde deutlich, dass viele Wikipedia-Autor\_innen in Wikipedia und insbesondere auch einige Admins mit dem Thema Gender nichts zu tun haben wollen. Sexismus-Auseinandersetzungen sehen sie als „Gender-Gehampel“, als „Pille-Palle“.

Wir möchten mit diesem Papier nicht „nachtreten“ (auch diese Vokabel wurde in der Diskussion bemüht, um Forderungen nach einer Gender-Diskussion zu diffamieren) sondern erhoffen uns von den Beteiligten und Unbeteiligten zunächst zur Kenntnis zu nehmen, wie wir die Sexismus-Diskussion wahrgenommen haben. Vor dem Hintergrund, dass Wikipedia zu über 90 Prozent von Männern geschrieben wird, sollte eine Gender- bzw. Sexismus-Diskussion begrüßt und nicht abgewehrt werden. Wikipedia ist ein offenes Projekt. Alles, was dort geschrieben wird, ist öffentlich. Gleichzeitig handelt es sich bei den Schreibenden um eine zerstrittene Community. Man kennt sich, wenn auch nicht unbedingt unter dem echten Namen und von Angesicht zu Angesicht. Dies verleitet zu der Annahme, man sei eine kleine Gruppe, die im virtuellen Kämmerlein Artikel schreibt. Tatsächlich sind aber alle Äußerungen unmittelbar öffentlich. Wir können diese Dokumentation daher nicht Unkenntlichmachung der Nicknames publizieren, denn diese finden sich in den Verlinkungen und die Verlinkungen sind uns wichtig, damit sich jede\_r Leser\_in selber ein Bild machen kann. Uns geht es hier allerdings nicht um einen „Pranger-Beitrag“ oder darum, einzelne Wikipedia-Autoren als

Sexisten „abzustempeln“. Es liegt uns ebenfalls fern, einzelnen Autoren einen „Judenstern anzuheften“ oder einen „Vernichtungskrieg“ zu führen. Mit diesen völlig überzogenen Argumenten wurde eine Sexismus-Diskussion immer wieder verhindert und eine Täter-Opfer-Umkehrung vorgenommen.

Für diejenigen, die Wikipedia nicht so gut kennen, haben wir in den Anhang ein kleines Glossar mit den hier wichtigsten Begriffen gepackt. Außerdem hat sich Liesbeth – der zum Ende der Debatte nicht nur grammatisch, sondern real ihre Weiblichkeit von Männern abgesprochen wurde – bereit erklärt, ein kleines Interview zu geben.

Diese Fallstudie bietet zudem eine einmalige Möglichkeit, die Entwicklung einer Genderdiskussion genauestens nachzuvollziehen, da in Wikipedia alle Diskussionsbeiträge archiviert und öffentlich abrufbar sind. Wir haben versucht, alle Behauptungen genauestens zu verlinken. Wenn sich einige Betroffene dadurch ins Licht der Öffentlichkeit gezerrt sehen, sollten sie bedenken, dass alle ihre Beiträge immer öffentlich waren. Dies scheinen tatsächlich einige vergessen zu haben, sonst ließen sich ihre hemmungslosen Ausfälle nicht erklären.

Wir hoffen, dass in der Folge dieser Dokumentation nicht die Beleidigungen und Unterstellungen fortgesetzt werden, sondern dass es für eine konstruktive Diskussion genutzt wird.

Dieses Papier steht unter der CC-SA-3.0 Lizenz.

## Benennung von Frauen

Der Frauenanteil der Wikipedia-Autor\_innen liegt weltweit bei unter 10%.<sup>1</sup> Dieser *Gender Gap* hat Folgen: So hat eine Untersuchung im englischsprachigen Wikipedia festgestellt, dass Themen, die vor allem Frauen interessieren, kürzer und in schlechterer Qualität behandelt werden.<sup>2</sup> Auch hat sich gezeigt, dass Leserinnen den Informationsgehalt sowie andere Aspekte der Wikipedia als deutlich schlechter bewerten als Leser.<sup>3</sup>

In der deutschsprachigen Wikipedia ist die Situation nicht anders. Im Gegenteil. Um diese Praxis zu ändern, wäre es wichtig zu hinterfragen, ob bereits die Sprachregelungen innerhalb der Wikipedia-Community und insbesondere im deutschsprachigen Wikipedia-Community derart gestaltet sind, dass sie Männer eher ansprechen als Frauen.

In der deutschsprachigen Wikipedia wurde sehr früh für die Artikel das „Generische Maskulinum“ festgelegt.<sup>4</sup> Das heißt, in Artikeln werden Frauen nur mitgenannt. Wie absurd dies ist, zeigt sich an der „Kategorie:Frauenrechtler“, womit Feminist\_innen gemeint sind. In dieser „Kategorie:Frauenrechtler“ sind 665 Personen aufgelistet, darunter soll sich auch ein Mann befinden, was dazu führt, dass in Wikipedia nicht von einer „Kategorie:Frauenrechtlerinnen“ gesprochen werden kann.<sup>5</sup>

Aber auch innerhalb der Community werden die Schreibenden in Wikipedia als „Benutzer“ titulierte. Vorsichtige Anfragen, ob dies geändert werden sollte, erhielten sofort eine deutliche Absage.<sup>6</sup> Schließlich wurde diese

---

<sup>1</sup> 8,5 % laut Bericht der WMF 2011: [http://meta.wikimedia.org/wiki/Editor\\_Survey\\_2011](http://meta.wikimedia.org/wiki/Editor_Survey_2011)

<sup>2</sup> „WP:Clubhouse? An Exploration of Wikipedia's Gender Imbalance“: <http://www.grouplens.org/system/files/wp-gender-wikisym2011.pdf>

<sup>3</sup> „Gender Differences in Information Behavior Concerning Wikipedia, an unorthodox information source?“ <http://www.mendeley.com/research/gender-differences-information-behavior-concerning-wikipedia-unorthodox-information-source/>

<sup>4</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Namenskonventionen#M.C3.A4nliche\\_und\\_weibliche\\_Bezeichnungen](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Namenskonventionen#M.C3.A4nliche_und_weibliche_Bezeichnungen)

<sup>5</sup> <http://de.wikipedia.org/wiki/Kategorie:Frauenrechtler>

<sup>6</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fragen\\_zur\\_Wikipedia/Archiv/2008/Woche\\_03#Namensraum\\_Benutzerin:](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fragen_zur_Wikipedia/Archiv/2008/Woche_03#Namensraum_Benutzerin:)

deutschsprachige Eigenart im Februar 2011 unter dem Thema „Hardcoded Discrimination“ in der internationalen GenderGap-Debatte der Wikipedia-Community diskutiert. Sue Gardner antwortete auf den Hinweis der hiesigen Wikipedia-Praxis folgendermaßen:

*„Wow.*

*So just to make sure I'm understanding this: on for example the German Wikipedia, not only are all registered users identified as part of a male category (Benutzer, "male user"), but the actual invitation to register in the first place is itself also gendered (Benutzerkonto, "account for male users")?*

*That is awful.*

*In marketing, depth of attachment/affiliation/identification to a product is often gauged by asking people if they feel like the product "is for people like you." The corollary of that is that marketers try to increase users' sense of attachment/affiliation/identification, by persuading them the product is in fact "for them." We are doing the opposite.*

*Thanks Erik for first raising the issue, and Lena for providing a key piece of information that is important and new (at least to me).*

*Thanks,  
Sue<sup>7</sup>*

Entsprechend besteht einer der „Nine Reasons Women Don't Edit Wikipedia (in their own words)“, die Sue Gardner in ihrem Blog thematisierte, im grammatikalischen Nicht-Ansprechen von Frauen. Es ist kein Zufall, dass sie

<sup>7</sup> <http://lists.wikimedia.org/pipermail/gendergap/2011-February/000171.html>

zur Belegung dieser Problematik eine deutschsprachige Frau zitierte.<sup>8</sup>

Seit dem Herbst 2011 wurde schließlich durch die Erweiterung der Mediawiki-Software die Möglichkeit eingeführt, sich Benutzerin nennen zu können:

*„Support for gender-specific user pages: languages that have different words for User whether the user is male or female will be able to show the male or the female version, if the user has specified their gender in their preferences.“<sup>9</sup>*

Diese Neuerung wurde nicht aufgrund eines Meinungsbildes in der deutschsprachigen Wikipedia eingeführt und es ist zu bezweifeln, ob ein Meinungsbild zu diesem Ziel geführt hätte.<sup>10</sup>

## **Macht und Machtbegrenzung in Wikipedia**

Die meisten Entscheidungen werden in der deutschsprachigen Wikipedia von den sogenannten Admins getroffen, deren Anzahl sich auf ungefähr 300 beläuft. Diese entscheiden beispielsweise, ob Wikipedia-Artikel gelöscht oder wiederhergestellt werden, ob Seiten für die Bearbeitung gesperrt werden oder ob Wikipedia-Autor\_innen zeitlich begrenzt oder endgültig der Schreibzugriff entzogen wird.

Admins werden von der Community gewählt, hierzu benötigen sie Zweidrittel der gezählten Stimmen. Vor wenigen Jahren gab es eine sehr lange und sehr emotional geführte Debatte darüber, ob sich Admins der Wiederwahl stellen sollten. Bis dahin waren sie quasi Admins auf Lebenszeit. Lediglich mit einem sogenannten De-Administrierungs-Verfahren hätten Admins von ihrer Aufgabe gegen ihren Willen entbunden werden können. Hierüber hätten

<sup>8</sup> <http://suegardner.org/2011/02/19/nine-reasons-why-women-dont-edit-wikipedia-in-their-own-words/>

<sup>9</sup> <http://blog.wikimedia.org/2011/09/16/mediawiki118iscomin/>

<sup>10</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_Diskussion:Kurier/Archiv8#Die\\_Benutzerin](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Kurier/Archiv8#Die_Benutzerin)

dann allerdings wiederum Admins zu entscheiden oder die sogenannten „Bürokraten“, die in der Hierarchie noch über die Admins stehen.

Mit einem Meinungsbild wurde dann allerdings von einer Zweidrittel-Mehrheit das Wiederwahl-Verfahren eingesetzt. Meinungsbilder sind eine Form von direkter Demokratie innerhalb von Wikipedia, vergleichbar mit einer Volksabstimmung. Mit einfachen oder mit Zweidrittel-Mehrheiten können Änderungen in Wikipedia erzwungen werden. Admins können dazu gezwungen werden, sich einer Wiederwahl zu stellen, wenn innerhalb bestimmter Zeiträume eine bestimmte Anzahl von Wikipedia-Autor\_innen dies wünscht. In dieser zweiwöchigen Wiederwahl müssen sie von Zweidrittel der gezählten Stimmen bestätigt werden.

In der Sexismus-Debatte zeigten sich einige Vor- und Nachteile dieser Wiederwahl-Regelung. Zum einen kann im Prozess der Wiederwahl ein Problem thematisiert werden, dieses erreicht dann ein größeres Publikum innerhalb der Wikipedia-Community. Und Admins, die nach Meinung einer großen Minderheit oder gar Mehrheit nicht gut gearbeitet haben, können abgesetzt werden. Allerdings kann aufgrund der Wiederwahl ein Admin auch versucht sein, die Legitimation seiner Admin-Tätigkeit nicht durch kontextnahe Begründungen sicherzustellen, sondern durch einen Verweis darauf, dass doch eine Wiederwahl eingeleitet werden könnte, wenn Wikipedia-Autor\_innen mit seinen Handlungen nicht einverstanden wären. Im vorliegenden Fall hat sich ein Admin genau in dieser Weise verhalten und damit die Sexismus-Debatte in die Diskussion um seine Wiederwahl implementiert, wodurch diese Debatte eine noch höhere Aufmerksamkeit erhielt, da bereits am ersten Tag zur Wiederwahl dieses Admins 300 Wikipedia-Autor\_innen ihre Stimme abgaben.

Der Vollständigkeit wegen noch der Hinweis: Sowohl die Admins als auch die Meinungsbilder sind allerdings keine rechtswirksamen Institutionen. Letztlich könnte die Wikimedia-Foundation alle Änderungen rückgängig machen oder

neue einführen.

## I „Nimms wie ein Mann“ (26. Januar)

### Wikipedia-Autorin Liesbeth wird penetrant als Mann angesprochen, obwohl sie sich dagegen verwahrt

Die Wikipedia-Autorin Liesbeth wird in einem Konflikt Mitte/Ende Januar 2012 wiederholt als Mann angesprochen,<sup>11 12 13 14 15 16 17 18 19</sup> obwohl sie einen weiblichen Nickname führt, sich mehrmals dagegen verwahrt<sup>20 21 22</sup> und sich als „Benutzerin“ auf ihrer Seite identifiziert.<sup>23</sup> Administrator Capaci34 macht sich über Liesbeths Forderung lustig („wieso, *Frau Liesbeth*, muss das wiederholt werden?“) anstatt sich zum Verhalten des Benutzers, der sie weiterhin als Mann anspricht, zu äußern.<sup>24</sup>

Ein anderer Benutzer fängt ebenfalls an, die Autorin als Mann anzusprechen.<sup>25</sup> Sie weist das deutlich zurück und warnt, dass sie den nächsten Versuch melden wird.<sup>26</sup> Der Benutzer erklärt daraufhin, dass er sie wie einen Mann adressiert, weil sie sich in der konfliktreichen Diskussion „wie ein Mann“ verhalte und rät ihr in der Zusammenfassungszeile: „Nimm's wie ein Mann“.<sup>27</sup> Motto: Selber Schuld, wenn sie dann als Mann angesprochen wird. Sie sucht das Gespräch mit dem Autoren auf dessen Diskussionsseite.<sup>28</sup> Dieser kanzelt

<sup>11</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98784302>

<sup>12</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609111>

<sup>13</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=98556860&oldid=98555090](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=98556860&oldid=98555090)

<sup>14</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609639>

<sup>15</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98784842>

<sup>16</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785205>

<sup>17</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98610553](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98610553)

<sup>18</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785463>

<sup>19</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785463>

<sup>20</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=98557165](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=98557165)

<sup>21</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609679>

<sup>22</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785503>

<sup>23</sup> <http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzerin:Liesbeth>

<sup>24</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609760>

<sup>25</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98835545>

<sup>26</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98855915>

<sup>27</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98859830>

<sup>28</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=prev&oldid=98860135](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=prev&oldid=98860135)

sie ab („Tja. Dein Problem, nicht meins“)<sup>29</sup> und schiebt noch eine Maskulinisierung ihres Namens nach.<sup>30</sup>

### **Exkurs: Männer deklarieren eine Frau zum Mann**

In Wikipedia ist es nicht unbedingt einfach, das Geschlecht hinter einem Account zu erkennen. Zum einen sind die Nicknames zu einem großen Teil nicht geschlechtsspezifisch zuzuordnen, zum anderen können Männer weibliche Nicknames und Frauen männliche Nicknames wählen. Die Möglichkeit, im eigenen Benutzer\_innen-Namensraum „Benutzer“ oder „Benutzerin“ zu wählen, ist erst im Herbst 2011 über die Mediawiki-Software eingeführt worden.

Es kam also tatsächlich häufiger zu Verwechslungen bezüglich der geschlechtlichen Zuordnung.

Mit der Einführung des Labels „Benutzerin“ genügt jedoch ein Klick auf die Benutzer\_innen-Seite, um festzustellen, ob sich ein\_e Wikipedianer\_in als Frau definiert. Umgekehrt ist dies weniger einfach, weil die Voreinstellung „Benutzer“ ist und einige Frauen darauf verzichten, diese Voreinstellung zu ändern.

Wenn also eine Wikipedia-Autorin einen deutlich weiblichen Nickname hat und sich zudem auf ihrer Benutzerinnen-Seite als weiblich kennzeichnet, dann kann es nur noch zu Verwechslungen kommen, wenn flüchtig der Nickname zur Kenntnis genommen wird, nicht aber, wenn man sich in einer längeren Auseinandersetzung mit der Wikipedia-Autorin befindet.

Im folgenden sind daher die Difflinks aufgelistet, in denen die Wikipedia-Autorin Liesbeth wider besseren Wissens als Mann angesprochen wird. Drei dieser Benutzer (Capaci34, Atomiccocktail, Haselburg-Müller) haben im

---

<sup>29</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=prev&oldid=98866213](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=prev&oldid=98866213)

<sup>30</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98879771&oldid=98878296](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98879771&oldid=98878296)

Laufe der Debatte empört ihre Mitarbeit in Wikipedia aufgekündigt.

Benutzer:Haselburg-Müller spricht Benutzerin:Liesbeth mehrfach als Mann an, obwohl er ihren weiblichen Nickname und ihre Benutzerinnen-Seite zur Kenntnis genommen haben wird und sie ihn mehrmals bittet, sie als Frau anzusprechen:

- ◆ "von Unbeteiligtem"<sup>31</sup>
- ◆ „um seinen sachfremden Kommentar... gestern auf seiner Diskussionsseite“<sup>32</sup>
- ◆ „als Unbeteiligter“<sup>3334353637</sup>
- ◆ "als Unbeteiligter" ... "braucht er"<sup>38</sup>
- ◆ „damit er aufhört, als Unbeteiligter...“<sup>39</sup>

Liesbeths fordert, dass sie nicht mehr als Mann angesprochen werden möchte.<sup>404142</sup> Administrator Capaci34 macht sich über Liesbeths Forderung lustig („wieso, *Frau Liesbeth*, muss das wiederholt werden?“) anstatt sich zum Verhalten des Benutzers, der sie weiterhin als Mann anspricht, zu äußern.<sup>43</sup>

Nach diesem deutlichen Hinweis provoziert der Benutzer:Atomiccocktail und macht sich über Liesbeths Klarstellung lustig:

- ◆ Atomiccocktail spricht Liesbeth als Mann an „lieber Liesbeth“<sup>44</sup>
- ◆ Liesbeths warnt davor, sie weiterhin als Mann anzusprechen. Der nächste, der sie als Mann anspricht, wird auf der Vandalismus-Seite gemeldet. Gerichtet an Atomiccocktail weist sie darauf hin, dass auch ihm nicht entgangen sein könne, dass sie als Frau angesprochen werden möchte<sup>45</sup>
- ◆ Hierauf antwortet Atomiccocktail unter dem Vermerk: „Nimms wie ein

<sup>31</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98784302>

<sup>32</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609111>

<sup>33</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=98556860&oldid=98555090](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=98556860&oldid=98555090)

<sup>34</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609639>

<sup>35</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98784842>

<sup>36</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785205>

<sup>37</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98610553](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98610553)

<sup>38</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785463>

<sup>39</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785463>

<sup>40</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=98557165](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=98557165)

<sup>41</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609679>

<sup>42</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98785503>

<sup>43</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=98609760>

<sup>44</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=prev&oldid=98835545>

<sup>45</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia%3ACheckuser%2FAnfragen&action=historysubmit&diff=98855915&oldid=98851906>

Mann (scnr)“: „Gendergerechtigkeit bzw. Sprachpolizei hin oder her: Du agierst in Konflikten 'wie ein Mann'. Kein Wunder, dass man dich für einen zu halten hat. Ist es schlimm, für ein einen solchen gehalten zu werden? Sind Männer schlecht? \* Kopfschüttel\* “<sup>46</sup>

- ◆ Diesen Beitrag überträgt Liesbeth auf die Diskussionsseite von Atomiccocktail, um mit ihm dort das Gespräch zu suchen: „Was kennzeichnet denn nach deiner Meinung „männliches Verhalten“? Und was – für dich wohl gegensätzliches – weibliches?“<sup>47</sup>
- ◆ Auf diese Frage geht Atomiccocktail nicht ein, sondern hält ihr vor, auch woanders „strange rüberzukommen“ und beendet seine Entgegnung mit „Tja. Dein Problem, nicht meins.“<sup>48</sup>
- ◆ Eine dritte Person mischt sich ein und weist darauf hin, dass es unhöflich sei, eine Benutzerin, die sich als Frau ausweist, als Mann anzusprechen.<sup>49</sup>
- ◆ Atomiccocktails Reaktion, nachdem er von einer weiteren Person auf der Vandalismus-Seite gemeldet wurde: „Was du hier schreibst, Liesbert, ist völlig gleich. Bemüh dich also nicht weiter.“<sup>50</sup> Später wird er behaupten, dass die Vermännlichung des Namens (Liesbeth ? Liesbert) ein Versehen gewesen sei.
- ◆ Zwei Minuten später löscht er mit dem Kommentar: „Entfernung dieses nutzlosen Threads“ Liesbeths Gesprächsangebot.<sup>51</sup>
- ◆ Weitere drei Minuten später löscht er den Hinweis auf die Vandalismus-Meldung mit dem Kommentar: „Und das gleich mit. Was geht mich hier dieses Gender-Gehampel an? Richtig: nichts“<sup>52</sup>

Benutzer „Liesel“ schließt sich der Namensverhuzung "Liesbert" an: „Ich finde es ja bemerkenswert wie stark du immer wieder betonst das sich Liesbert in Konflikten wie ein Mann benimmt.“<sup>53</sup> Er fügt hinzu: „Was kann ich dafür, wenn Sie Sich in Konflikten wie ein Mann benehmen?“<sup>54</sup> Bei Liesel handelt es sich um einen (vorrassichtlich männlichen) ehemaligen Admin, der aufgrund seines Tonfalls 2009 nicht als Admin wiedergewählt wurde.

<sup>46</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Checkuser/Anfragen&diff=next&oldid=98859417>

<sup>47</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98860135&oldid=98806286](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98860135&oldid=98806286)

<sup>48</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98860135](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98860135)

<sup>49</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98867212](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98867212)

<sup>50</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98878296](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98878296)

<sup>51</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98879771](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98879771)

<sup>52</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98879836](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=next&oldid=98879836)

<sup>53</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082548>

<sup>54</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082983>

Schließlich meldet sich der nicht als Admin wiedergewählte Capaci34 auf der Benutzerinnen-Seite von Liesbeth und spricht ihr direkt ihre weibliche Identität ab: „Dass du eine Frau bist, glaubt langsam keiner mehr“<sup>55</sup>

---

<sup>55</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=99084009](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=99084009)

## II Erfolgloser Versuch einer Klärung (26. Januar)

Es wurde versucht, die als sexistisch gewerteten Aussagen Atomiccocktails innerhalb der Wikipedia-Community zu thematisieren. Alle Versuche führten zu keinem Ergebnis, weder wurde Atomiccocktail ermahnt, noch wurde eine fruchtbare Diskussion geführt. Die Vandalismus-Meldung lief ins Leere, die Diskussions-Seite „Diderot-Club II“ auf der der Vorfall angesprochen wurde, wurde erst gesperrt und der Inhalt später gelöscht, die Seite Admin-Notizen, auf der wichtige und aktuelle Belange besprochen werden sollen, entledigte sich ebenfalls schnell diesen Themas.

### Vandalismus-Meldung

Atomiccocktails Verhalten wird auf der Vandalismus-Seite thematisiert.<sup>56</sup> Er bezeichnet das als „Gender-Gehampel“, das ihn nichts angehe.<sup>57</sup>

Administrator Tsor und Administratorin Felistoria schließen die Vandalismusbildung ohne Konsequenz als erledigt ab, obwohl ein anderer Administrator richtigerweise darauf hinweist, dass der Atomiccocktail *nach* Erledigung der Meldung durch Tsor<sup>58</sup> dem Namen der Benutzerin eine männliche Form gegeben und das Geschehen abfällig kommentiert hat.<sup>59</sup> Trotzdem ist die Sache damit erledigt.

### Diskussions-Seite „Diderot-Club II“

Daraufhin wird das Thema vom Diderot-Club II aufgegriffen.<sup>60</sup> Hier dreht Brummfuß den Spieß um und nennt Haselburg-müller „Mademoiselle

---

<sup>56</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=98878288>

<sup>57</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98879964&oldid=98879836](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=98879964&oldid=98879836)

<sup>58</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=98878474>

<sup>59</sup> <http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2012/01/26#Benutzer:Atomiccocktail>

<sup>60</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club\\_II&diff=99137741&oldid=99137637#Der\\_Edeluser\\_und\\_die\\_Frauen](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club_II&diff=99137741&oldid=99137637#Der_Edeluser_und_die_Frauen)

müller".<sup>61</sup> Daraufhin wird die Seite für zwei Wochen von Admin Capaci34, der sich zuvor über Liesbeth lustig gemacht hat, gesperrt.<sup>62</sup> Benutzer Fröhlicher Türke, der es wagt, einen Mann als „Fräulein“ anzusprechen, wird für sechs Stunden von Capaci34 gesperrt.<sup>63</sup> Nicht etwa, weil „Fräulein“ abwertend ist, sondern weil es eine „Herabwürdigung“ ist (so Capaci34 in seiner Begründung), einen Mann als Frau zu bezeichnen. Brummfuss wird wegen der Anrede zweier Benutzer als „Fräulein“ und „Oberin“ für knapp sechs Monate von Admin:Filzstift, der die Diskussion auf Admin-Notizen so schnell wie möglich archivieren wollte,<sup>64</sup> gesperrt.<sup>65</sup> Die Diderot-Seite wird nach vier Tagen zwar wieder entsperrt,<sup>66</sup> aber die Diskussion selbst wird durch Admin:Tsor gelöscht.<sup>67</sup> Tsor hat zuvor bereits die Vandalismussmeldung gegen Atomiccocktail mit unwahrheitsgemäßer Begründung ohne Konsequenz beendet.<sup>68</sup>

Haselburg-müllers Weigerung, Liesbeth als Frau anzusprechen, und Atomiccocktails Maskulinisierung ihres Namens und sein Rat „Nimm's wie ein Mann“ haben keine Konsequenzen. Persönliche Angriffe gegen Brummfuss führen ebenfalls zu keinen Sanktionen. Haselburg-müller nennt die Diskussions-Seite "Diderot-Club II" einen „stinkenden Ölerhitzer“, den man „abdichten“ müsse, wird aber nicht einmal verwarnt.<sup>69</sup> Dem gesperrten Benutzer:Brummfuss werden „stetige Provokationen und Hetzereien“ unterstellt<sup>70</sup> und vorgeworfen, „herumzutrollen“<sup>71</sup> und eine „Socke“ zu

---

<sup>61</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club\\_II&diff=prev&oldid=98920216](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club_II&diff=prev&oldid=98920216)

<sup>62</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Simplicius.2FDiderot-Club\\_II\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Simplicius.2FDiderot-Club_II_.28erl..29)

<sup>63</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Fr.C3.B6hlicher\\_.T.C3.BCrke\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Fr.C3.B6hlicher_.T.C3.BCrke_.28erl..29)

<sup>64</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98925404>

<sup>65</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Brummfuss\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismussmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Brummfuss_.28erl..29)

<sup>66</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club\\_II&diff=99089200&oldid=98922275](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club_II&diff=99089200&oldid=98922275)

<sup>67</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club\\_II&diff=99139773&oldid=99139739](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer:Simplicius/Diderot-Club_II&diff=99139773&oldid=99139739)

<sup>68</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismussmeldung&diff=prev&oldid=98878474>

<sup>69</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismussmeldung&diff=prev&oldid=98921552>

<sup>70</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismussmeldung&diff=prev&oldid=98925908>

<sup>71</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismussmeldung&diff=prev&oldid=98923594>

haben.<sup>72</sup> Martina Nolte bezichtigt alle, die sich im Diderot-Club betätigen, der „personenbezogenen Hetze“ und wirft ihnen vor, kein Mittel zu scheuen, „um Einzelne nieder zu machen“.<sup>73</sup> Ein anderer Teilnehmer des Diderot-Clubs wird von Admin:Wahrerwattwurm als „so schlicht (oder simpel) gestrickt, die könnten mich gar nicht beleidigen, egal, was sie schwällen“.<sup>74</sup> Admin:Capaci34 hält binnen zwei Stunden „Fräulein“ für einen persönlichen Angriff, aber „begriffsstutziger Depp“ nicht.<sup>75</sup>

## Administratoren-Notizen

Nachdem die Vandalismus-Meldung zu keinem Ergebnis geführt hatte, wurde das Problem auf der Seite Admin-Notizen vorgetragen, diese Diskussion verlief ungefähr zeitgleich zu der auf der Diskussionsseite „Diderot-Club II“. Die Seite Administratoren-Notizen dient u.a. dazu, Admins auf wichtige Vorgänge in Wikipedia hinzuweisen.

Hier melden sich sofort die Wikipedia-Autoren Haselburg-Müller und Atomiccockatil zu Wort: Mit „Pillepalle“ und „nicht mal Bildzeitungsniveau“, bewertet Haselburg-Müller den gemeldeten Vorfall.<sup>76</sup> „Pillepalle“, „Quatsch“, „vollkommen lächerlich“ und „Eskalation von Konflikten“, kommentiert Atomickcocktail<sup>77</sup> und fügt hinzu „Ich lach mich schrecklich“,<sup>78</sup> „Nachtreten“ und „längst erledigte, substanzlose VM“.<sup>79</sup> Haselburg-müllers Fazit: Selbst Schuld und „geheuchelte Betroffenheit“. Das nächste Mal solle Liesbeth einfach selber „weniger austeilen“, dann braucht sie sich auch nicht über „klare Worte“ „auszuheulen“.<sup>80</sup>

<sup>72</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Sperrpr%C3%BCfung&diff=prev&oldid=98996491>

<sup>73</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98924662>

<sup>74</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:%3AVandalismmeldung&action=historysubmit&diff=98956049&oldid=98955994>

<sup>75</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Pappenheim\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/27#Benutzer:Pappenheim_.28erl..29)

<sup>76</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98914584>

<sup>77</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98915903>

<sup>78</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98916479>

<sup>79</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98916615>

<sup>80</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98917760>

Administratoren versuchen das Thema so schnell wie möglich zu beenden: Das gehöre doch gar nicht hierher,<sup>81</sup> sei „nicht der richtige Ort“,<sup>82</sup> es sei wohl die „falsche Seite erwischt“ worden,<sup>83</sup> die sofortige Archivierung wurde gewünscht,<sup>84</sup> man könne daraus keine „Präzedenzwirkung“ machen.<sup>85</sup> Angeblich hätten sich Atomiccocktail und Liesbeht „bereits ausgesprochen“ und der Projektfriede sei längst wieder hergestellt,<sup>86</sup> was Liesbeth sofort bestreitet.<sup>87</sup> Auch weibliche Wikipedia-Autor\_innen entsolidarisieren sich, es sei *männer-* anstatt frauenfeindlich eine Frau als Mann anzusprechen und ihr zu sagen, sie solle es nehmen wie ein Mann.<sup>88</sup> Entsprechende weitere Kommentare: „Nun bleib mal auf dem Boden“, „völlig übertrieben“, keine „weitere Überdramatisierung“, auch sie habe als Feministin manchmal „Alice Schwarzer auf der Schulter hocken, aber diese Welle hier ist echt übertrieben“.<sup>89</sup>

Der Admin NoCulturlecons gehört zu den wenigen, die die Debatte begrüßen. Er wird jedoch von anderen Admins ohne Konsens „overruled“. Die implizite Frage von NoCulturlecons, welche MetaSeiten der Admin -jkb- im Sinn habe, wo besser über Sexismus gesprochen werden könne, bleibt unbeantwortet.<sup>90</sup> Später die Wikipedia-Seite „Der Kummerkasten“ als richtiger Ort ins Gespräch gebracht. Immerhin brauchten die Admins Artmax, Filzstift, -jkb- und KH80 vier Anläufe, um dieses unliebsame Thema erledigen. Keine 24 Stunden nach der Eröffnung war die Diskussion über Sexismus archiviert.<sup>91</sup>

---

<sup>81</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98916110>

<sup>82</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98924012>

<sup>83</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98924964>

<sup>84</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98925404>

<sup>85</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98947808>

<sup>86</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98914623>

<sup>87</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98915352>

<sup>88</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98924179>

<sup>89</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98922976>

<sup>90</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Administratoren/Notizen&diff=prev&oldid=98947369>

<sup>91</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Administratoren/Notizen/Archiv/2012/01#Umgang\\_mit\\_Sexismus\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Administratoren/Notizen/Archiv/2012/01#Umgang_mit_Sexismus_.28erl..29)

## III Grenzen der Admin-Macht (27.01.)

### Machtpoker eines Admins

Admin Capaci34, der sowohl die Diderot-Seite als auch Fröhlicher Türke sperrte, ist selber in die Thematik involviert. Eigentlich ein No-Go. Admins, die in Konflikten involviert sind, haben sich zu enthalten. Als Liesbeth erstmals darauf hinwies, dass sie mit der weiblichen Form angesprochen werden möchte, wollte der Admin von der Autorin wissen, warum sie das betone und setzte noch provokativ ein „Frau“ vor ihren Namen, statt sie zu unterstützen, wie man es von Admins erwarten sollte.

Auf die Sperrungen angesprochen, versuchte er erst gar nicht, seinen Admin-Missbrauch zu legitimieren („Ich sage es nochmal gerne: falls ich heute abend die 25 WW-Stimmen erreiche, stelle ich mich einer sofortigen Wiederwahl“).<sup>92</sup> Alle sachlichen Nachfragen auf seiner Diskussionsseite würgt er ab.<sup>93</sup> Als seine Adminwiederwahantragsseite überläuft, stellt er sich einfach sofort zur [Admin-Wiederwahl](#).<sup>94</sup> Bei einem 91%igen Männeranteil und dem Fehlen von Minderheitenschutz braucht er sich wegen etwas „Geschlechter-Gehampel“ keine Sorgen zu machen. Zunächst läuft alles nach Plan: Etwa zwei Drittel der Benutzer\_innen stimmen für ihn. Die Autor\_innen, die gegen ihn stimmen, führen allerdings immer mehr Beispiele für seine massiven Fehlentscheidungen sowie sein parteiisches und eskalierendes Verhalten an.<sup>95</sup> Auch unter seinen Befürwortern sind kritische Stimmen zu hören: „einer der problematischsten Admins hier: herrisch, selbstgerecht, patriiisch, wenig kritikfähig“.<sup>96</sup> Zudem weigert sich Capaci34

<sup>92</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=98922937>

<sup>93</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=98981910&oldid=98974340#Du\\_hast\\_25\\_Wiederwahlstimmen\\_gesammelt](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=98981910&oldid=98974340#Du_hast_25_Wiederwahlstimmen_gesammelt)

<sup>94</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34_III)

<sup>95</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III#Contra\\_Capaci34](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34_III#Contra_Capaci34)

<sup>96</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

während der Wahl, auf Fragen zu seiner Laudatio zu antworten.<sup>97</sup> Die Stimmung kippt endgültig als sein autoritärer, mit seiner Laudatio inkompatibler Tonfall gegenüber Neulingen zur Sprache kommt.<sup>98</sup> 12 Stunden nach Beginn der Wiederwahl verliert Capaci34 die notwendige Zweidrittel-Mehrheit (180 Pro- gegenüber 100 Contra-Stimmen).<sup>99</sup><sup>100</sup> Capaci34 bricht daraufhin die Wiederwahl ab und verliert somit seinen Admin-Status.<sup>101</sup> Er leert demonstrativ seine Benutzer-Seite und tut so, als verlasse er das Projekt.<sup>102</sup> Seinen *Verlust* der Adminrechte versucht er nun als „freiwillig abgegeben“ darzustellen und trägt sich in der Liste der Administratoren unter „Adminrechte freiwillig abgegeben“ ein.<sup>103</sup> Zwei Benutzer\_innen versuchen dann, ihn richtig unter „ehemalige Administratoren“ einzuordnen,<sup>104</sup><sup>105</sup> aber Capaci34 macht die Änderungen immer wieder rückgängig<sup>106</sup><sup>107</sup> bis die Seite wegen des Konflikts gesperrt wird und Capaci34 die von ihm gewünschte Sonderstellung im Admin-Archiv bewilligt bekommt.<sup>108</sup> Sein Edit-War bleibt ohne Konsequenzen.<sup>109</sup> Schließlich wird er zwar als nicht wiedergewählter Administrator einsortiert, aber mit zwei extra Vermerken auf die „Freiwilligkeit“ seiner Handlungen.<sup>110</sup> Auf seiner Diskussionsseite erhält er infolge seines vorgetäuschten Abschied vom Projekt eine ganze Flut von

---

[title=Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=98962525&oldid=98962358](#)

<sup>97</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III#Schutz\\_vor\\_22Extremisten.22](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III#Schutz_vor_22Extremisten.22)

<sup>98</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III#Tonfall\\_gegen.C3.BCber\\_Neulingen](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III#Tonfall_gegen.C3.BCber_Neulingen)

<sup>99</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

[title=Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=98936294&oldid=98936250](#)

<sup>100</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

[title=Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=99013925&oldid=99013750](#)

<sup>101</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

[title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=99014190&oldid=99013573](#)

<sup>102</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=prev&oldid=99014212](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=prev&oldid=99014212)

<sup>103</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=prev&oldid=99015205](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=prev&oldid=99015205)

<sup>104</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99016050&oldid=99015215](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=99016050&oldid=99015215)

<sup>105</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99016337&oldid=99016280](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=99016337&oldid=99016280)

<sup>106</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99016280&oldid=99016253](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=99016280&oldid=99016253)

<sup>107</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99016350&oldid=99016337](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=99016350&oldid=99016337)

<sup>108</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?>

[title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99016594&oldid=99016350#Adminrechte\\_freiwillig\\_abgegeben](#)

<sup>109</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:Capaci34\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:Capaci34_.28erl..29)

<sup>110</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste\\_der\\_Administratoren&diff=99192398&oldid=99191325](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Liste_der_Administratoren&diff=99192398&oldid=99191325)

Solidaritätsbekundungen. Er habe „alles richtig gemacht“, schreibt der eine, die „Trolle“ und „Projektstörer“ würden sich jetzt einen „runterholen“, schreibt der andere.<sup>111</sup> Ex-Admin Capaci34 resümiert: „Es gibt eine Art von Dreck, das tut man sich – ohne mit der Wimper zu zucken – an. Es gibt eine Art von Bodensatz, auch das ist noch in Ordnung, auch wenn’s schwerfällt. Und es gibt eine Art von tiefdreieckigem Schmodder, ganz unten und eklig, die braucht man dann nicht mehr. Und genau das war hier gegeben“.<sup>112</sup> Von Einsicht und Selbstreflexion keine Spur.

Während der Wiederwahl von Capaci34 wird das Verhalten von Haselburgmüller und Atomiccocktail, die Liesbeth als Mann ansprechen, weil sie „wie ein Mann“ agiere, wieder thematisiert. Erneut wird versucht, die Diskussion so schnell wie möglich zu beenden: „aufgebauschtes Pillepalle“, „ritualisiertes Wochenendgezanke“,<sup>113</sup> „Männer-Frauen-Gefasel“,<sup>114</sup> „alberne Stimmungsmache“,<sup>115</sup> melden sich die gleichen Benutzer\_innen, die das Thema bereits auf der Seite Admin-Notizen bagatellisierten, erneut zu Wort. Ein Administrator argumentiert plötzlich mit „Wäre ich eine Frau, dann...“ und meint, diejenigen, die Sexismus kritisieren, seien doch die eigentlichen Sexisten.<sup>116</sup> Jede Realitätsumdeutung ist recht. Hauptsache, das Thema verschwindet so schnell es geht wieder unter dem Teppich.

## **Sperre wegen Sexismus-Vorwurf**

Der Wikipedia-Autor Schwarze Feder kritisiert Capachi34s Verhalten mit den Worten:

---

<sup>111</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=99050214](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=99050214)

<sup>112</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=99049537&oldid=99049093](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=99049537&oldid=99049093)

<sup>113</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98927618](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98927618)

<sup>114</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98966594](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98966594)

<sup>115</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98927357](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98927357)

<sup>116</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98928780](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98928780)

*„Konflikte tendenziell mit Personensperrungen zu bereinigen schafft tendenziell eher Friedhofsruhe.*

*Vor allem, wenn die Kritiker gesperrt werden und die Seiten, auf denen kritisiert wird, nicht aber diejenigen, die sich deutlich sexistisch verhalten haben, wie Atomiccocktail“<sup>117</sup>*

Daraufhin wurde Schwarze Feder umgehend für einen Tag gesperrt:

*Atomiccocktail: Schwarze Feder wirft mir Sexismus vor. Das ist ein schwerer PA. Bitte sperren. Danke.*

*Admin:Karsten11: Schwarze Feder wurde von Karsten11 1 Tag gesperrt, Begründung war: Verstoß gegen Wikipedia: Keine persönlichen Angriffe.<sup>118</sup>*

Admin Karsten11 hatte bereits über Wikipedia hinaus einige Bekanntheit erreicht, als er den Artikel über Marina Weisband, der Geschäftsführerin der Piratenpartei löschte, wegen Irrelevanz.

Wikipedia-Autorin SanFran Farmer beschwert sich umgehend über die Sperre auf der Diskussionsseite von Karsten11 und bleibt dabei sachlich. SanFran wird von Haselburg-Müller dennoch persönlich angegriffen.<sup>119</sup> Völlig aus der Luft gegriffen bezeichnet er SanFrans Farmers Beschwerde als „Pöbele“. Das Spannende an Wikipedia ist die Transparenz und es ist für jede Person nachvollziehbar, dass dort keine „Pöbele“ stattgefunden hat. Zudem unterstellte er, dass SanFran Farmer eine „gezüchtete Sockenpuppe“ sei und drohte damit, dass Sockenpuppe schnell „abgeklemmt“ werden

---

<sup>117</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98978522](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98978522)

<sup>118</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/29#Benutzer:Schwarze\\_Feder\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/29#Benutzer:Schwarze_Feder_.28erl..29)

<sup>119</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Karsten11#Missbrauch\\_der\\_Adminrechte](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Karsten11#Missbrauch_der_Adminrechte)

würden. Es ist wieder der Admin:NoCulturelcons, der die Sperre von Schwarze Feder aufhebt. Admin Karsten11 rechtfertigt die Sperre:

*Der Vorwurf des Sexismus „ist (außer in eindeutigen Fällen) nicht dem Projekt dienlich.“<sup>120</sup>*

Allerdings akzeptiert er die Sperraufhebung und ist der erste Admin, der Atomiccocktail auf sein Verhalten gegenüber Liesbeth anspricht. Dies kann damit zusammenhängen, dass Karsten11 kurz vor einer Wiederwahl steht, was nach dem Desaster von Capachi34s Wahl nicht optimistisch stimmen musste, es kann auch sein, dass er tatsächlich seine Position überdacht hat.

Haselburg-Müllers persönliche Attacken werden allerdings nicht sanktioniert. Ebenso wenig wird Atomiccocktail dafür verwarnt, dass er Brummfuss und Simplicius als „Meisterzünder“ und „Berufstrolche“ bezeichnet<sup>121</sup> und noch einmal Liesbeth angreift, sie leiste doch überhaupt keine „wertvolle Arbeit“, sondern unterstütze die „Störer des Diddel-Clubs“.<sup>122</sup> Auch seine Drohung mit rechtlichen Schritten<sup>123</sup> gegen Schwarze Feder bleibt ohne Konsequenzen.<sup>124</sup> Die Vandalismmeldung gegen Atomiccocktail wird diesmal von Admin:Hic et Nunc abgelehnt. Er empfiehlt Schwarze Feder, doch mal den Wikipedia-Artikel über Sexismus zu lesen.

Schwarze Feder machte den Admin Hic et Nunc darauf aufmerksam, dass zum einen im Sexismus-Artikel von „stereotypen Geschlechterzuweisungen“

---

<sup>120</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Karsten11&diff=prev&oldid=99016940](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Karsten11&diff=prev&oldid=99016940)

<sup>121</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98976035](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98976035)

<sup>122</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=prev&oldid=98975724](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=prev&oldid=98975724)

<sup>123</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Schwarze\\_Feder&diff=prev&oldid=98998642](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Schwarze_Feder&diff=prev&oldid=98998642)

<sup>124</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:Atomiccocktail\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:Atomiccocktail_.28erl..29)

als ein Merkmal von Sexismus die Rede sei, womit Atomiccocktails Äußerungen als sexistisch zu werten sind, und er verwies auf einen Autor des Sexismus-Artikels, Toter Alter Mann, der ebenfalls Atomiccocktail Sexismus vorgeworfen hatte:

*An dieser Stelle möchte ich die Gelegenheit ergreifen um festzustellen, dass diese deine Antwort an Liesbeth sehr wohl sexistischen Inhalts war. Bei Bedarf zeige ich dir das gerne Anhand einschlägiger Fachliteratur auf.*<sup>125</sup>

Hauptautor dieses Artikels seien allerdings er, Schwarze Feder, selber und die ehemalige Wikipedia-Autorin Barb, die sich während der Bearbeitungsphase des Artikels Sexismus aus Wikipedia zurückzog aufgrund des Verhaltens von Admins, die nicht gegen sexistisches Mobbing eingriffen. In der Online-Zeitung diestandard ist entsprechend zu lesen:

*[Barb] „loggte sich 2005, "ganz naiv", wie sie heute sagt, bei Wikipedia ein, um das "freie Wissen" zu verbessern und die Artikel auf den wissenschaftlich aktuellen Stand zu bringen. Ein besonderer Dorn in ihren Augen: Wenn soziologisch nicht anerkannte Theorien als Beleg für fragwürdige Aussagen herangezogen wurden. Doch ihr Engagement bei Genderthemen stieß auf totale Ablehnung und brachte ihr nervenaufreibende und zum Teil auch beleidigende Diskussionen mit Männern ein, die sich zum Teil über Mobbingmethoden als digitale Platzhirsche dieser Artikel breit machten. Von den ebenfalls männlichen Administratoren wurden sie gedeckt, obwohl sich diese Autoren ganz klar nicht an die Regeln der Neutralität und des Verzichts*

---

<sup>125</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Schwarze\\_Feder&diff=99004267&oldid=99004254](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Schwarze_Feder&diff=99004267&oldid=99004254)

*auf persönliche Angriffe hielten und auch keine seriösen Belege für ihre Aussagen anführten. Nach zwei Jahren warf sie als Wikipedia-Autorin entnervt das Handtuch.*<sup>126</sup>

Genau diese Erfahrungen, die die Wikipedia-Autorin Barb machen musste, scheinen noch immer an der Tagesordnung zu sein. Die Antwort des Admins Hic et Nunc lässt nicht darauf schließen, dass eine Bereitschaft bestehen würde, diese Kritik anzunehmen:

*„Den Vorwurf der Deckung sexistischer Verhaltensweisen weise ich entschieden zurück. Gender-Mainstreaming wird aus meiner Sicht zuweilen weit überzogen. Niemand wird ernsthaft Unterschiede zwischen Geschlechtern bezweifeln wollen. [...] Du schreibst zudem von Diskriminierungstheorien. Und genau das ist das Problem: Es sind Theorien, keine Beweise für eine sexistische Diskriminierung, die durchaus ggf. zu ahnden wäre. Das dennoch auf VM zu zerren, grenzt schon an VM-Missbrauch. [...] Das Löschen der Kritik [Sexismus-Vorwurf] war berechtigt, da dies mit der AWW [Adminwiederwahl] nicht das Geringste zu tun hatte und ein PA [Persönlicher Angriff] war.“*<sup>127</sup>

---

<sup>126</sup> Ina Freudenschuß: Wikipedia: Friedhof für digitales Wissen, in diestandard, 30. Juni 2011  
<http://diestandard.at/1308680005625/Wikipedia-Digitaler-Friedhof-fuer-kritisches-Wissen?seite=6>

<sup>127</sup>

## IV Mobbing gegen SanFran Farmer (31. Januar)

### Vandalismus-Meldung gegen SanFran Farmer wegen „Projektstörung“

Wikipedia-Autor Liesel, der zuvor Liesbeth persönlich angriff und ihren Beitrag wiederholt aus dem Kurier entfernte, meldet Benutzerin SanFran Farmer auf der Vandalismus-Seite.<sup>128</sup> Nicht etwa, weil SanFran Farmer wie Liesel jemanden persönlich angreift oder gegen die Grundprinzipien der Wikipedia verstößt, sondern weil sie in der Kurier-Diskussion eine sachliche Position bezogen hat.<sup>129</sup> Sofort meldet sich Haselburg-müller zu Wort und wirft „Provokation“ vor, erwähnt allerdings nicht, dass er SanFran Farmer an diesem Tag mehrmals als „Stänkersocke“ beschimpft hat,<sup>130 131 132</sup> eine Fortsetzung früherer Beleidigungen.<sup>133 134</sup> SanFran Farmer weist auf die persönlichen Angriffe Haselburg-müllers hin,<sup>135</sup> wird aber ignoriert. Liesel legt nach und beschimpft SanFran Farmer als „Projektstörer“.<sup>136</sup> Auch das wird ignoriert. Liesels persönliche Angriffe gegen Liesbeth werden angesprochen,<sup>137</sup> aber wieder schauen die Administratoren weg. Dann gibt Liesel *unter den Augen der Administratoren* Liesbeths Namen eine männliche Form („Liesbert“)<sup>138</sup> und erklärt: „Was kann ich dafür, wenn Sie Sich in Konflikten wie ein Mann benehmen?“<sup>139</sup> Er fügt noch die Anschuldigung hinzu, SanFran Farmer würde Atomiccocktail „nachstellen“.<sup>140</sup> Administratorin Felistoria, die Atomiccocktails PA „Liesbert“ durchgewunken hat, möchte ein Ende des Themas anstatt „des immer und immer wieder Auflegens derselben Platte mit

<sup>128</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082035>

<sup>129</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99081589&oldid=99081563](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99081589&oldid=99081563)

<sup>130</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99077358&oldid=99076324](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99077358&oldid=99076324)

<sup>131</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99077518&oldid=99077440](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99077518&oldid=99077440)

<sup>132</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99077687&oldid=99077639](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99077687&oldid=99077639)

<sup>133</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Karsten11&diff=98991217&oldid=98990166](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Karsten11&diff=98991217&oldid=98990166)

<sup>134</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Karsten11&diff=98994878&oldid=98994666](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Karsten11&diff=98994878&oldid=98994666)

<sup>135</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082496>

<sup>136</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082275>

<sup>137</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082297>

<sup>138</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082548>

<sup>139</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99082983>

<sup>140</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismmeldung&diff=prev&oldid=99083327>

Sprung“.<sup>141</sup> Auch Administrator Wahrerwattwurm ignoriert die unentwegten persönlichen Angriffe und sexistischen Kommentare von Liesel und wünscht sich stattdessen „Selbstbeschränkung“ von SanFran Farmer.<sup>142</sup> Hierbei verweist er auf den Punkt 4 der Vandalismus-Seite: „Persönliches Denunzieren und Nachtreten sind unerwünscht.“ Unter „Nachtreten“ ist eigentlich zu verstehen, dass ein Konflikt, der geklärt wurde, weiter geschürt wird, insbesondere ist darunter zu verstehen, dass sanktionierten Konfliktgegner\_innen noch ein Tritt hinterher gegeben wird. Den Verweis auf die Ursachen eines ungeklärten Konfliktes als „Denunziation“ oder „Nachtreten“ zu bezeichnen, ist ein Novum in der Wikipedia.

Zuvor hatte SanFran sich bei Admins Felistoria und auch Wahrerwattwurm unbeliebt gemacht.<sup>143</sup> Ein anderer Admin, nun Ex-Admin, der nicht gut auf SanFran Farmer zuspochen ist, ist Capaci34. SFF hatte ihn zuvor auf sein Verhalten angesprochen,<sup>144</sup> in seiner Wiederwahl gegen ihn gestimmt,<sup>145</sup> und während der Diskussion Kritik an ihm geäußert.<sup>146</sup>

Während der Vandalismusbildung taucht Capaci34 auf und fängt an, SanFran Farmer als „Socke“ und „Troll“ zu beschimpfen: *“Offensichtliche Socke, gehört längst geweckt. Geht hier eigentlich Autorenschutz noch vor Trollschutz. Hätte längst geklemmt, traut sich aber wieder keiner.“*<sup>147</sup> Auch das wird ignoriert, obwohl dies unter den Augen der Admins stattfindet, die persönliche Angriffe stoppen müssen. SanFran Farmer fragt, ob Capaci böse auf sie ist, aber Capaci34 wiederholt einfach seinen PA: „Nicht die Bohne, Stinkesocke. Da gab's andere, viel wichtigere als Du.“<sup>148</sup> Fast zeitgleich

---

<sup>141</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=99083164>

<sup>142</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=99083893>

<sup>143</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Felistoria#Deine\\_Beleidigung](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Felistoria#Deine_Beleidigung)

<sup>144</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=98981910#Du\\_hast\\_25\\_Wiederwahlstimmen\\_gesammelt](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=98981910#Du_hast_25_Wiederwahlstimmen_gesammelt).

<sup>145</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=98961782&oldid=98961726](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=98961782&oldid=98961726)

<sup>146</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III)

<sup>147</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=99083593>

<sup>148</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=99084214>

schreibt er auf Liesbeths Diskussions-Seite: „Dass du eine Frau bist, glaubt langsam keiner mehr.“<sup>149</sup> Keiner der persönlichen Angriffe gegen SanFran Farmer oder Liesbeth wird geahndet. Admin Cabidfisher schließt die Vandalismusbildung gegen SanFran Farmer als erledigt.

### **SanFran Farmer offiziell „vogelfrei“**

Ein anderer Benutzer meldet Capaci34 wegen seiner persönlichen Angriffe, aber Capaci34 wiederholt lediglich seine Beschimpfungen: „Ist eine Socke, bleibt eine Socke und wird so genannt.“<sup>150</sup> Die Vandalismusbildung wird von Admin:Wahldrescher geschlossen, wobei er nicht ausschließt, dass hier ein persönlicher Angriff vorliegt, es würde aber nichts nützen, diesen persönlichen Angriff zu sanktionieren, da in der Sperrprüfung diese Sanktion aufgehoben werden würde. SanFran Farmer wird somit implizit aber offiziell für vogelfrei erklärt, persönliche Angriffe gegen SanFran Farmer werden nicht sanktioniert.

### **SanFran Farmer gesperrt wegen „Nachtretens“**

Nachdem nun unter den Admins die Einigung erzielt wurde, dass SanFran Farmer nicht gesperrt wird, wenn SanFran die Position zum anhaltenden Sexismus-Diskurs darlegt und im Gegenzug Kontrahent\_innen nicht gesperrt werden, wenn sie SanFran persönlich angreifen – eine Einigung jenseits aller Wikipedia-Richtlinien – betritt Administrator Pittimann die Szene und sperrt SanFran Farmer dennoch für zwei Stunden wegen „Nachtretens“. SanFran hatte, wie andere Wikipedia-Nutzer\_innen auch, ein bis zwei Minuten nach der Erledigt-Entscheidung weiterdiskutiert.<sup>151</sup> Das ist normalerweise kein Problem und die anderen wurden nicht gesperrt. Also eine Sperre, die

<sup>149</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin\\_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=99084009](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzerin_Diskussion:Liesbeth&diff=prev&oldid=99084009)

<sup>150</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2012/01/31#Benutzer:Capaci34\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2012/01/31#Benutzer:Capaci34_.28erl..29)

<sup>151</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Vandalismusbildung&diff=prev&oldid=99084863>

absolut nicht begründbar ist.

## **Eskalation der persönlichen Angriffe gegen SanFran Farmer**

Capaci34 nimmt die Sperre als Gelegenheit, SanFran Farmer auf der Diskussionsseite zu belästigen. Innerhalb von zwei Stunden wütet er auf SanFran Farmers Seite rum und unterschreitet mit seinen Beleidigungen das Kindergartenniveau.<sup>152</sup> Pittimann wird sowohl auf seiner eigenen Seite als auch auf der Seite von SanFran Farmer über Capacis Belästigung informiert.<sup>153</sup><sup>154</sup> Aber Pittimann zieht es ganz bewusst vor, bei diesem würdelosen Nachtreten wegzuschauen.<sup>155</sup> Auch andere Administratoren wissen Bescheid, unternehmen aber nichts.<sup>156</sup>

Die Wikipedia-Autorin Elian, eine Autorin der ersten Stunde, die ihren Admin-Status freiwillig aufgab, kommentierte den Vorfall folgendermaßen:

### **I,,Heute vor dem Kindergarten**

A: "Mama, der B ist ein Kackscheißer."

A: "Mama, Kackscheißer sagt man nicht, gell?"

Mama: "Genau, das sagt man nicht."

A: \*sing\* "Kackscheißer, Kackscheißer..." \*sing\*

(nein, nicht erfunden. Der Dialog ist originalgetreu von heute)

### **IHeute in der Wikipedia**

C: "Admin, der S ist eine Stinkesocke."

C: "Admin, gell, Stinkesocke sagt man so?"

Admin: "Genau, so sagt man das."

---

<sup>152</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:SanFran\\_Farmer#Nice\\_try..](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:SanFran_Farmer#Nice_try..)

<sup>153</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Pittimann&diff=prev&oldid=99085186](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Pittimann&diff=prev&oldid=99085186)

<sup>154</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:SanFran\\_Farmer&diff=prev&oldid=99085252](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:SanFran_Farmer&diff=prev&oldid=99085252)

<sup>155</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Pittimann/Archiv/2012/Januar#Deine\\_Sperre\\_von\\_Benutzer:SanFran\\_Farmer](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Pittimann/Archiv/2012/Januar#Deine_Sperre_von_Benutzer:SanFran_Farmer)

<sup>156</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Carbidfischer#Von\\_wegen\\_.22akzeptiert.22](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Carbidfischer#Von_wegen_.22akzeptiert.22)

C \*sing\* "blablablaa, Stinkesocke, Stinkesöckli..." \*sing\*

(leicht gekürzt)“

Administratorin Felistoria nutzt Capacis Tobsuchtsanfall (mehr als ein Dutzend mal Angriffe mit Abwandlungen der Wortwahl „Stänkersocke“, „Stinkesdöckli“) SanFran Farmer eine Standpauke übers Nachtreten zu halten.<sup>157</sup> Die Ironie! Auf Capacis Seite wird derweil genüsslich über den „Starrsinn“ von SanFran Farmer geredet.<sup>158</sup> Währenddessen erhält Capaci34 Sympathiebekundungen von anderen Benutzern: „der verständlicherweise aufgelöste Capaci“. <sup>159</sup> Nachdem die Gemeinschaft fast zwei Stunden zugeguckt hat, wie Capaci34 SanFran Farmer auf massive Weise belästigt, entschließt sich ein Admin – es ist wieder einmal Admin:NoCulturulcons, Capaci34 für einen Tag zu sperren, woraufhin Capaci34 – wie schon nach seiner verlorenen Wiederwahl – mit seinem Abschied vom Projekt droht.<sup>160</sup> Die ersten Fans finden sich ein: „deine Gegner werden nicht ungeschoren davon kommen“, <sup>161</sup> den „Trollen“ bitte nicht das Feld zu überlassen, <sup>162</sup> „Trolle“, „absurder Claim 'Sexismus'“<sup>163</sup> und „Komm wieder“. <sup>164</sup> Capaci34 findet die Sperre „unglaublich“ und weiß überhaupt nicht, was er falsch gemacht haben soll. <sup>165</sup> Der Admin, der Capaci34 sperrte, wird von Capacis Freunden angefeindet und als „Trollschützer“ bezeichnet und 17 Wikipedia-Autor\_innen, unter anderem auch Admins, fordern seine Abwahl. <sup>166</sup>

Am selben Tag meldet SanFran Farmer Haselburg-Müller wegen seiner

<sup>157</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:SanFran\\_Farmer#Nice\\_try..](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:SanFran_Farmer#Nice_try..)

<sup>158</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=99087981](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=99087981)

<sup>159</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusmeldung/Archiv/2012/01/31#Benutzer\\_Diskussion:SanFran\\_Farmer\\_28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusmeldung/Archiv/2012/01/31#Benutzer_Diskussion:SanFran_Farmer_28erl..29)

<sup>160</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#Leserechte](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#Leserechte)

<sup>161</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=99094590&oldid=99094569](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=99094590&oldid=99094569)

<sup>162</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=99095218&oldid=99095125](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=99095218&oldid=99095125)

<sup>163</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#SPP](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#SPP)

<sup>164</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&diff=99094205&oldid=99094166](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&diff=99094205&oldid=99094166)

<sup>165</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#SPP](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Capaci34&oldid=99095058#SPP)

<sup>166</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia%3AAdminwiederwahl%2FNoCultureIcons&action=historysubmit&diff=99180522&oldid=99091285>

wiederholten persönlichen Angriffe auf der Vandalismus-Seite. Admin Wahrerwattwurm erledigt die Meldung ohne Sanktion gegen Haselburgmüller.<sup>167</sup> Wahrerwattwurm hatte sich an dem Tag bereits an einer Vandalismusbildung gegen SanFran Farmer beteiligt, und war somit involviert, befangen, und durfte hier nicht entscheiden.

In den kommenden Tagen versucht SanFran Farmer die Handlungen von Wahrerwattwurm und Pittimann nachzuvollziehen. Wahrerwattwurm legt nach mit eigenen Sockenpuppenvorwürfen und PAs und auch zwei andere Benutzer werfen SanFran PAs an den Kopf.<sup>168</sup> Pittimann verweigert eine Aufarbeitung seiner Entscheidung.<sup>169</sup>

---

<sup>167</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2012/01/31#Benutzer:Haselburgm.C3.BCller\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismusbildung/Archiv/2012/01/31#Benutzer:Haselburgm.C3.BCller_.28erl..29)

<sup>168</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Wahrerwattwurm#Fragen\\_zu\\_deinem\\_VM-Eingriff](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Wahrerwattwurm#Fragen_zu_deinem_VM-Eingriff)

<sup>169</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer\\_Diskussion:Pittimann/Archiv/2012/Januar#Begr.C3.BCndung\\_deiner\\_Sperrung](http://de.wikipedia.org/wiki/Benutzer_Diskussion:Pittimann/Archiv/2012/Januar#Begr.C3.BCndung_deiner_Sperrung)

## V Informationsunterdrückung im „Wikipedia-Kurier“ (30.1. - 1.2.)

### Informationsunterdrückung im Wikipedia-Online-Magazin „Kurier“

Es gibt keine Möglichkeit, das Thema Sexismus in der Wikipedia zu besprechen. Alle Seiten wurden so schnell wie möglich geschlossen. Liesbeth postet eine Zusammenfassung des bestürzenden Umgangs mit dem Thema unter dem Titel „Gleichbehandlung“ im „Kurier“, Wikipedias Nachrichtenblatt.<sup>170</sup> Sofort wird ihr Beitrag als *Kommentar* gekennzeichnet<sup>171</sup> und dann schließlich von dem Benutzer Liesel komplett entfernt.<sup>172</sup> Seine Änderung wird zwei Mal rückgängig gemacht,<sup>173 174</sup> woraufhin er selber einen polemischen Beitrag schreibt, den er unter den Titel „Die scheinheilige Liesbeth“ im selben Kurier einstellt.<sup>175</sup> Den Versuch, den persönlichen Angriff auf Liesbeth zu entfernen,<sup>176</sup> bezeichnet er in der Zusammenfassungszeile als „Vandalismus“ und macht ihn rückgängig.<sup>177</sup> Weder sein persönlicher Angriff noch sein Edit-War werden sanktioniert.<sup>178</sup> Admin Tsor sperrt die Seite für eine Woche<sup>179</sup> und löscht Liesbeths Beitrag aus dem Kurier.<sup>180</sup> Er hatte schon eine VM gegen Atomiccocktail mit unwahrer Behauptung abgebügelt und hielt es nicht für nötig, die sexistischen Äußerungen Atomiccocktails zu rügen.<sup>181</sup> Darüber hinaus schreibt er:

---

<sup>170</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99030334&oldid=99028927>

<sup>171</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99031076&oldid=99030334>

<sup>172</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99032366&oldid=99031954>

<sup>173</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99032627&oldid=99032366>

<sup>174</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99034070&oldid=99032840>

<sup>175</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99034483&oldid=99034247>

<sup>176</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99034858&oldid=99034810>

<sup>177</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99034986&oldid=99034946>

<sup>178</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:liesel\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/30#Benutzer:liesel_.28erl..29)

<sup>179</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99036523&oldid=99036498>

<sup>180</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99036574&oldid=99036523>

<sup>181</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/26#Benutzer:Atomiccocktail\\_.28erl..29](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/01/26#Benutzer:Atomiccocktail_.28erl..29)

*“Diese Debatte, die an allen Ecken und geschürt wird, dient vorwiegend als Vorwand, sich gegenseitig mehr oder weniger subtil zu stechen. Mit unserem Projektziel hat das nichts – null – zu tun. Es vergiftet ziemlich das Klima, führt zu sinnlosen Editwars, zig VM-Meldungen und zementiert das Lagerdenken.”*

### **„Prangerbelege“**

Tsor entsperrt die Seite einen Tag später, woraufhin Benutzer Liesel sofort seinen polemischen Artikel gegen Liesbeth wieder einfügt.<sup>182</sup>

Noch ein dritter Beitrag erscheint, der sich neutral gibt, aber von

„selbsternannten Gleichstellungsbeauftragten“ spricht. Die Links werden aus Liesbeths Artikeln entfernt,<sup>183</sup> sodass Leser\_innen nicht mehr nachvollziehen können, worum es geht. Liesbeth ersetzt die Links aus ihrem Beitrag

„Gleichbehandlung“ mit einem Link auf einen identischen Artikel mit Belegen.

<sup>184</sup> Allerdings wird auch dieser Link entfernt, wobei ein Admin und ein Autor in der Zusammenfassungszeile schreiben, der Kurier solle nicht zu

einem „klickprangermagazin“<sup>185</sup> und einer „WP:Kloake“ verkommen.<sup>186</sup> In der

Diskussion werden diese Belege als „Prangerbelege“ definiert.<sup>187</sup> Es wird auf

den „Kummerkasten“ als richtigen Ort für diesen Beitrag verwiesen<sup>188</sup> und

Liesbeths Position wird von den Beteiligten erneut überspitzt und ins

Lächerliche gezogen: „muß ich jetzt immer Frau Liesbeth schreiben, weil ich

sonst ein böser Sexist bin?“<sup>189</sup> Die Problematik wird auf eine „Dauerschlacht

zwischen Diddies und AC/h-m“ reduziert<sup>190</sup> und Admin -jkb- bringt auf den

Punkt: Diese „Hysterie“ geht ihm „langsam auf den Keks“.<sup>191</sup>

<sup>182</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99061600&oldid=99060824>

<sup>183</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99067785&oldid=99065017>

<sup>184</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99069707&oldid=99067785>

<sup>185</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99117823&oldid=99107921>

<sup>186</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99118045&oldid=99117936>

<sup>187</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99122741&oldid=99122648](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99122741&oldid=99122648)

<sup>188</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=99032947&oldid=99032901](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=99032947&oldid=99032901)

<sup>189</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99033524](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99033524)

<sup>190</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99052139](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99052139)

<sup>191</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99052833](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99052833)

Schließlich wird aber Liesbeths Beitrag doch gänzlich entfernt, weil „im Falle von Konflikten Fass ohne Boden“. <sup>192</sup> Benutzer\_innen weisen auf offensichtliche Doppelstandards hin, aber Liesbeths Beitrag muss weg, um jeden Preis. <sup>193</sup> Übrig bleibt nur der sich neutral gebende Beitrag „Die Gretchen-Frage“. Es wurde versucht, Liesbeths Beitrag wieder in den Kurier zu bekommen <sup>194</sup>, was jedoch nur dazu führte, dass die Seite für die Bearbeitung gesperrt wurde.

Schließlich bleibt Liesbeth nur noch die Möglichkeit eines Fazits auf der Diskussionsseite des Kuriers:

„Wäre das Thema

- ◆ [Administratoren/Notizen/Umgang mit Sexismus \(erl.\)](#) nicht innerhalb von weniger als 24 Stunden „erledigt“ worden
- ◆ und gäbe es die Möglichkeit, sich erfolgreich gegen die Herabsetzung von Benutzerinnen durch Benutzer zu wehren,
- ◆ und ließe sich Ungleichbehandlung überhaupt thematisieren

wäre es besser. Schönen Abend“ <sup>195</sup>

Zwei Minuten später setzt Admin -jkb- die Diskussion auf „erledigt“. <sup>196</sup>

## Admins erklären sich

### Ex-Admin Capaci34

“Es gibt eine Art von Dreck, das tut man sich – ohne mit der Wimper zu

<sup>192</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=99126000&oldid=99120497>

<sup>193</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia\\_Diskussion:Kurier#Lustige\\_Doppelstandards](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia_Diskussion:Kurier#Lustige_Doppelstandards)

<sup>194</sup> <http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Kurier&diff=next&oldid=99136666>

<sup>195</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=next&oldid=99126365](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=next&oldid=99126365)

<sup>196</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99127057](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Kurier&diff=prev&oldid=99127057)

zucken – an. Es gibt eine Art von Bodensatz, auch das ist noch in Ordnung, auch wenn's schwerfällt. Und es gibt eine Art von tiefdreckigem Schmodder, ganz unten und eklig, die braucht man dann nicht mehr. Und genau das war hier gegeben”

### **Admin Tsor**

“Diese Debatte, die an allen Ecken und geschürt wird, dient vorwiegend als Vorwand, sich gegenseitig mehr oder weniger subtil zu sticheln. Mit unserem Projektziel hat das nichts – null – zu tun. Es vergiftet ziemlich das Klima, führt zu sinnlosen Editwars, zig VM-Meldungen und zementiert das Lagerdenken.”

### **Admin Hic et Nunc**

„Den Vorwurf der Deckung sexistischer Verhaltensweisen weise ich entschieden zurück. Gender-Mainstreaming wird aus meiner Sicht zuweilen weit überzogen. Niemand wird ernsthaft Unterschiede zwischen Geschlechtern bezweifeln wollen. [...] Du schreibst zudem von Diskriminierungstheorien. Und genau das ist das Problem: Es sind Theorien, keine Beweise für eine sexistische Diskriminierung, die durchaus ggf. zu ahnden wäre. Das dennoch auf VM zu zerren, grenzt schon an VM-Missbrauch. [...] Das Löschen der Kritik [Sexismus-Vorwurf] war berechtigt, da dies mit der AWW [Adminwiederwahl] nicht das Geringste zu tun hatte und ein PA [Persönlicher Angriff] war.“<sup>197</sup>

Das sind die Mainstream-Admins. Nicht etwa die Maskulistische Front, die nochmal ganz anders auftritt. Zum Verein ist zu sagen, dass der Vorsitzende seinerzeit als Admin die Kategorie:Sexismus gelöscht hat, weil dies gegen den Neutralitätsanspruch Wikipedias verstoße.

---

197

## Konsequenzen? Trotz und Rache

Nachdem Ex-Admin Capachi34 seine Mitarbeit aufgekündigt hat, setzten auch Haselburg-Müller und Atomiccocktail ihre Accounts auf Pause. Auch sie erhalten aus der Wikipedia-Community aufmunternde Worte und werden als Opfer stilisiert. Unter anderem ist von „Trotteln“ und „Soziophaten“ die Rede, die „verdiente Autoren“ aus der Wikipedia herausekeln. Der Adminschaft deucht es pietätlos, hier mit Sperrren einzugreifen. Admin:Ca\$e erlaubt sich da gerade mal einen Veränderungsvorschlag in der Formulierung.<sup>198</sup>

Die versprochene „Rache“ wird sofort umgesetzt. Es wird ein Meinungsbild initiiert, um die Diskussions-Seite „Diderot-Club II“ zu schließen.<sup>199</sup> Selbst eine Abschaffung der Admin-Wiederwahl wird angedacht<sup>200</sup> oder auch der Entzug des Stimmrechts für bestimmte Mitarbeiter\_innen<sup>201</sup>.

---

<sup>198</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer\\_Diskussion:Atomiccocktail&diff=99254266&oldid=99253767](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Benutzer_Diskussion:Atomiccocktail&diff=99254266&oldid=99253767)

<sup>199</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Meinungsbilder/Diderot-Club\\_II](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Meinungsbilder/Diderot-Club_II)

<sup>200</sup> [http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Meinungsbilder/Diderot-Club\\_II&diff=prev&oldid=99333778](http://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Meinungsbilder/Diderot-Club_II&diff=prev&oldid=99333778)

<sup>201</sup> [https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34\\_III&diff=98989541&oldid=98989242](https://de.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_Diskussion:Adminkandidaturen/Capaci34_III&diff=98989541&oldid=98989242)

## Nachtrag 10.03.2012

Wir hatten das Papier einen Monat lang ruhen lassen. Haselburg-Müller, Capaci34 und Atomiccocktail, die das Wikipedia-Projekt mit viel Radau verlassen hatten, waren nach wenigen Wochen wieder aktiv. Haselburg-Müller hatte als IP weitergeschrieben, Capaci34 schrieb direkt am folgenden Tag unter „Leitender Baumeister“ weiter (obwohl er eigentlich noch gesperrt gewesen ist), während seine Freunde ihn gleichzeitig baten, doch wieder zurückzukehren. In der englischsprachigen Wikipedia werden Autor\_innen, die sich so verhalten, „Wikipedia-Diven“ genannt. Es gibt hierfür paradoxerweise keinen männlichen Ausdruck.

Gegen den „Club Diderot 2“ wurde mit dem angeblichen Verlassen von drei wichtige „Qualitätsautoren“ Stimmung gemacht und ein Meinungsbild zur Löschung der Seite initiiert. Eine sehr große Mehrheit sprach sich gegen die Löschung aus.

Liesbeth wird weiterhin von IPs mit „Liesbert“ tituiert.

Schließlich wurde ein Frauenstammtisch und eine „Dokumentationsseite für sexistische Vorfälle in Wikipedia“<sup>202</sup> eingerichtet. Gegen die Dokumentationsseite wurde sofort ein Löschantrag gestellt und der Admin LKD löschte die Seite, da diese geeignet sei, Schlammschlachten auszulösen. Auch der Admin Xocolatl sah keinen Sinn in einer solchen Dokumentationsseite. Die beiden dort aufgelisteten Fälle konnte er nicht als „sexistisch“ wahrnehmen: *„welchen Nachteil sollte es mit sich bringen, online und in diesem Projekt als Mann angesprochen zu werden?“* war seine eine Frage und *„Schließlich zeugt es nicht grundsätzlich von Misogynie, wenn man kundtut, dass einem ein bestimmter Typ Frau nicht gefällt.“* der Kommentar zum anderen Fall. Bei letzterem ging es um sexualisierte und

---

<sup>202</sup> [http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/26.\\_Februar\\_2012#Benutzerin:Pro\\_Femina.2FDokumentation](http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:L%C3%B6schkandidaten/26._Februar_2012#Benutzerin:Pro_Femina.2FDokumentation)

abwertende Äußerungen einer IP, die dort Haselburg-Müller zugeschrieben wird, die hier nicht noch einmal dokumentiert werden. Wer sich selbst ein Bild machen möchte, kann gerne dem Link folgen.<sup>203</sup> Ob es sich bei der IP um Haselburg-Müller handelt, könnte über ein Check-User-Verfahren ermittelt werden. Dieses Verfahren wird bislang abgelehnt mit der Begründung, dass Haselburg-Müller gar nicht bestreitet, die Beiträge geschrieben zu haben.

---

<sup>203</sup> <http://de.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Vandalismmeldung/Archiv/2012/02/27>

## Fazit

Wir können an dieser Fallstudie erkennen, wie bei Wikipedia

- ◆ subtile Diskriminierung (Abwertung),
- ◆ strukturelle Diskriminierung (Diskussionsseiten werden geschlossen, involvierter Gatekeeper sperrt einseitig Kritiker\_innen)
- ◆ und fehlender Minderheitenschutz (92% der Wählenden sind männlich)

ineinander greifen.

Sexismus ist in Wikipedia kein Thema. Oder darf es nicht sein.

Die Thematisierung von Sexismus wurde bestensfalls als Konflikt konkurrierender Gruppen verstanden, schlimmstenfalls als Vandalismus von „Projektstörer\_innen“.

Die Gefahr besteht darin, dass nun Diskussions-Seiten gelöscht, kritisch denkende Administrator\_innen wie NoCulturecons abgewählt und demokratische Mittel wie die regelmäßige Wiederwahl abgeschafft werden.

Eine Aufarbeitung des Sexismus-Themas hat nicht stattgefunden. Diese Fall-Studie soll dazu beitragen.

### **Einige Ideen, was in Wikipedia umgesetzt werden müsste:**

Für den Bereich der subtilen Diskriminierung eine Schulung/ Sensibilisierung der Admins.

Für den Bereich der strukturellen Diskriminierung eine Stärkung der Gleichbehandlung. In den Entscheidungen über Vandalismus könnte die Willkür gesenkt werden durch vergleichende Urteile. Es kann nicht sein, dass einige User\_innen für Äußerungen gesperrt werden, die andere ebenfalls taten, aber nicht gesperrt wurden. Zudem sollten Diskussions-Seiten aufgewertet werden. Außerdem wäre zu überlegen, ob vom rigorosen Gebrauch des generischen Maskulinum Abstand genommen wird.

Für den Bereich des Minderheitenschutzes gilt es, diesen überhaupt erst in irgendeiner Form einzuführen. Hier sollten Seiten genutzt werden, auf denen über Diskriminierung generell diskutiert wird.

Letztlich können diese Änderungen nur eingeführt werden, wenn Druck gemacht wird. In Argentinien findet das WikiWomenCamp statt, allerdings

ohne Connection zur deutschsprachigen Wikipedia-Community. Hier gäbe es Ansätze, die eigene Position gegen Männerkumpaneie zu stärken.

## Anhang 1: Glossar

**Admins:** Benutzer\_innen mit erweiterten Rechten. Sie werden meistens über die Vandalismus-Seite aktiv, um Konflikte wie Edit-Wars zu stoppen, Benutzer\_innen zu verwarnen, temporär oder endgültig zu sperren oder Seiten zu verschieben, zu löschen oder für den Schreibzugriff zu sperren. Sie werden in den Adminwahlen gewählt bzw. wiedergewählt. In der deutschsprachigen Wikipedia gibt es zur Zeit ca. 300 Admins.

**Adminwahlen:** Benutzer\_innen, die als besonders qualifiziert erscheinen, können zur Wahl als Admins vorgeschlagen werden. Sie benötigen dafür innerhalb von zwei Wochen mindestens doppelt so viele Pro- wie Contra-Stimmen.

**Benutzer\_innen:** Aus dem englischen Begriff „User“ abgeleitet bezeichnet „Benutzer“ bzw. „Benutzerin“ die am Prozess der Online-Enzyklopädie beteiligten Individuen. Genaugenommen sind die „Benutzer\_innen“ eigentlich die Produzent\_innen der Enzyklopädie, hier findet also eine Verdrehung statt, die sich auch in der Arbeitswelt findet, wo Arbeiter\_innen als „Arbeitnehmer\_innen“ statt „Arbeitgeber\_innen“ bezeichnet werden. Mit der Anmeldung erhält ein\_e Benutzer\_in eine eigene „Benutzer-“ bzw. „Benutzerin-Seite“. Diese Seiten dienen der Kommunikation innerhalb der Wikipedia-Community. Erst seit Herbst 2011 besteht die Möglichkeit, „Benutzerin“ statt „Benutzer“ auf der Benutzer\_innen-Seite anzugeben.

**CU oder Check-User:** Wenn der Verdacht besteht, dass Wikipedia-Missbrauch deshalb vorliegt, weil ein\_e Wikipedia-Autor\_in unter verschiedenen Nicknames oder IP-Adressen schreibt, kann ein Check-User-Verfahren eingeleitet werden. Der Antrag auf ein CU-Verfahren muss gut begründet werden.

**Edit-War:** Unter Edit-War ist zu verstehen, dass ständige Ändern und Zurücknehmen der Änderungen zu verstehen. Edit-War wird in Wikipedia nicht geduldet und kann zur Sperre von Wikipedia-Autor\_innen oder Wikipedia-Seiten führen.

**IP:** Unter IPs werden Benutzer\_innen verstanden, die sich nicht mit einem Nickname anmelden und daher mit der IP-Adresse ihres Computers sichtbar werden.

**Persönlicher Angriff:** Angriffe gegen Wikipedia-Autor\_innen sollen nicht geduldet werden und können auf der Vandalismus-Seite gemeldet werden. Ein Admin entscheidet dann, ob ein persönlicher Angriff vorliegt und ob dann

gegebenenfalls eine Ermahnung oder direkt eine Sperre durchgeführt werden soll. Ein persönlicher Angriff ist zu unterscheiden von einer Argumentation, die sich gegen eine Person wendet, aber nicht zwingend beleidigend ist. Zudem wird unterschieden, ob die Handlung einer Person oder die Person selber abgewertet wird. Lange Zeit wurde selten auf persönliche Angriffe durch Admins reagiert mit der Begründung „Wikipedia ist kein Mädchen-Pensionat“.

**Sperre:** Admins können sowohl Wikipedia-Seiten für den Schreibzugriff sperren als auch Benutzer\_innen die Möglichkeit zu Schreiben entziehen. Diese Sperren können kurzzeitig (z.B. 2 Stunden) oder langfristig (z.B. ein halbes Jahr) sein. Sperren werden im „Sperr-Logbuch“ der Benutzer\_innen gespeichert. Diese Sperr-Logbücher werden mitunter als „polizeiliche Führungszeugnisse“ gewertet, Benutzer\_innen mit vielen Sperren erhalten schneller längere Sperren. Es gibt auch infinite Sperren. Aber auch Benutzer\_innen mit endgültigen Sperren werden oftmals später wieder entsperrt. Widerspruch gegen die Sperren kann auf den Sperrprüfungsseiten eingelegt werden.

**Vandalismus:** Es gibt zwei Sorten von Vandalismus, die auf der Vandalismus-Seite gemeldet werden kann: Persönliche Angriffe gegen Autor\_innen oder auf die Artikel.

## Anhang 2: Interview mit Liesbeth

*Frage:* „Du reagierst in Konflikten wie ein Mann“ wurde dir vorgehalten. Hat dich das geärgert oder gekränkt?

*Liesbeth:* Nein, auch wenn ich bis heute nicht weiß, was der Benutzer mit „männlichem Verhalten“ genau gemeint hat, weil er mir eine Antwort darauf verweigert hat. Wenn er damit gemeint haben sollte, dass ich hartnäckig bin, bin ich nicht gekränkt.

*Frage:* Was hat dich denn sonst geärgert?

*Liesbeth:* Es ist bewusste Verächtlichmachung, eine Benutzerin mit Frauennamen als Mann anzusprechen. Das mehrfach, und dann wurde mein Name auch noch von zwei Benutzern in „Liesbert“ umgewandelt.

*Frage:* Es wurde dann bezweifelt, dass du eine Frau bist.

*Liesbeth:* Ja, aber wenigstens hat ein anderer Benutzer seine Scham darüber bekundet. Ganz unabhängig davon: Selbst wenn ich ein Mann wäre oder transsexuell, könnte ich erwarten, dass man mich so anspricht, wie ich es wünsche.

*Frage:* Du schreibst unter Pseudonym, warum?

*Liesbeth:* Ich bin lange genug im Internet unterwegs um zu wissen, dass man sonst Nachstellungen ausgesetzt sein kann, vor allem als Frau.

*Frage:* Gilt das auch für Wikipedia?

*Liesbeth:* Ja, das denke ich.

*Frage:* Und wer bist du im „wirklichen Leben“?

*Liesbeth:* Ich bin – noch – berufstätig, verheiratet und werde demnächst 60 Jahre alt.

*Frage:* Im Alter und Geschlecht unterscheidest du dich von der großen Mehrheit der Wikipedia-Autoren, die im Durchschnitt um 30 (?) Jahre alt sind – und Männer.

*Liesbeth:* Auffällig sind nur die jungen Heißsporne. Von ihnen denke ich manchmal, dass Wikipedia ihnen das wahre Leben ersetzt. Ich weiß andererseits von Männern meines Alters und älter, die nie oder selten auf den so genannten Metaseiten schreiben. Sie schreiben Artikel, unterstützen sich gegenseitig. Für sie ist Wikipedia ein Hobby.

*Frage:* Warum bist du in Konflikte verwickelt?

*Liesbeth:* Ich habe mich immer „eingemischt“, schon als Schülerin. Das wurde weniger durch meine Eltern gefördert, die vorsichtige Menschen waren, auch durch die Erlebnis während ihrer Jugend im Zweiten Weltkrieg. Meine Lehrerinnen und Lehrer haben mich ermutigt.

*Frage:* Und später?

*Liesbeth:* Ich wollte keinen Frauenberuf ergreifen. In meinen ersten Berufsjahren war ich eine Ausnahme. Inzwischen ist es anders geworden, nur stoßen Frauen immer noch sehr schnell an die „Gläserne Decke“. Wenn ich Kinder hätte, wäre ich raus gewesen; den Preis des Verzichts auf Kinder habe ich bezahlt.

*Frage:* Brauchtest du im Beruf Förderer?

*Liesbeth:* Nein.

*Frage:* Was hältst du von Frauenquoten?

*Liesbeth:* Sie sind unverzichtbar, sowohl in der freien Wirtschaft als auch in Organisationen wie Parteien und Gewerkschaften.

*Frage:* Hast du jemals, beispielsweise in Ehrenämtern, von einer Frauenquote profitiert?

*Liesbeth:* Das war nicht nötig. Allerdings war es in Ordnung, ein Ehrenamt zu übernehmen, das ein Mann haben wollte, und ihm gesagt wurde, die Funktion müsse aber nun endlich eine Frau übernehmen. So konnte er sein Gesicht wahren. Eine Quote gab es dafür nicht.

*Frage:* Noch einmal zu Wikipedia. Dort hat dir eine Frau vorgehalten, dass du mit deinem Verhalten niemandem einen Gefallen tust, „am wenigsten Dir

selbst und uns Frauen im ernstesten Bestreben um Gleichstellung“.

*Liesbeth:* Es gibt unterschiedliche Wege, Gleichstellung zu erreichen. Artig zu schweigen, bringt Frauen weder dort noch anderswo voran. Nicht jede Frau – oder jeder Mann – hält jedoch Konflikte aus, das ist zu respektieren.

*Frage:* Würdest du einer Frau raten, bei Wikipedia mitzuarbeiten?

*Liesbeth:* Nein, ich kenne keine Frau, der ich dazu raten würde.

*Frage:* So kann es nicht gelingen, den Anteil Mitarbeitender Frauen zu erhöhen.

*Liesbeth:* Die Verantwortung dafür liegt bei den Männern mit Platzhirschgehabe, an Netzwerkereien und Missbrauch von (geliehener) Macht durch Administratoren.

*Frage:* Warum hast du dich für dieses Interview zu Verfügung gestellt?

*Liesbeth:* Der Versuch, innerhalb von Wikipedia Strukturprobleme zu diskutieren, ist gescheitert. Nun hilft nur noch Druck durch Öffentlichkeit außerhalb.

*Frage:* Das wird dem Ansehen von Wikipedia schaden.

*Liesbeth:* Die Benutzer, und damit meine ich die Leser, nicht die Autoren, sollten wissen, wie Wikipedia jetzt noch funktioniert. Mir geht es nicht ums Schlechtmachen, sondern um Transparenz.