

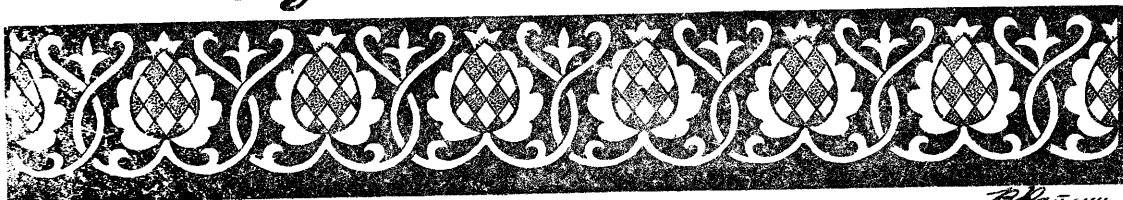
Проф. Євген Онацький

УКРАЇНЬКА
МАЛА
ЕНЦИКЛОПЕДІЯ

Книжка VIII. ЛІТЕРИМЕ-НА

Наказом Адміністрації
УАПЦЕРКВИ В АРГЕНТИНІ

Буенос Аїрес - 1961



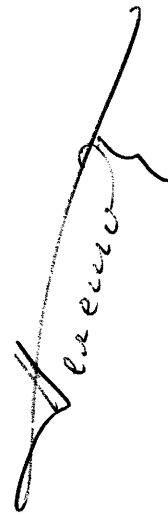
В. Кайма

ЄВГЕН ОНАЦЬКИЙ

Дійсний Член НТШ і УВАН

УКРАЇНСЬКА МАЛА
ЕНЦИКЛОПЕДІЯ

ЛІТЕРИ
МЕ - МО



Євген

Накладом Адміністрації УАПЦ в Аргентині

БУЕНОС АЙРЕС 1961.

Тираж 1000 примірників.

Українська Друкарня «ЧАМПІОН» Mercedes 2163, Buenos Aires, Argentina.

МЕ

МЕЛЬНИК, МИРОШНИК — власник млина, де мелють зерно. По всій Україні були поширені вірування, що мельники знаються з нечистою силою (Етн. Зб. НТШ, V, 197). «Мельники вміють і з щурами давати собі раду. У знаючого мельника щурі в млині ніколи не зроблять шкоди. А як мельник має на кого пімсту, то може наслати йому щурі на обійстя або на хату, — то вже такий чоловік нещасливий: все йому погризуть та понівечать. » (там же). Такі вірування виникли з того, що мельники мають свої млини завжди в затишних таємничих місцях, над водою, часто в лісі. А вода і ліс — то два таємничі царства, що маючи з ними до діла, людина мусить знати, як поводитися з їх мешканцями.

МЕЛЬОН полковник **СЕСІЛЬ**, (1880 —

— член лейбурської партії член англійського парламенту, приятель українців, автор інтерпеляцій про переслідування українців у Польщі. 1929 р. він ставив в цій справі запит тодіш. міністрові зак. справ Чемберленові. Чемберлен відповів, що він точно про цю справу не поінформований, але доручить англійському послові в Польщі прослідити її і дати звіт до міністерства. 20 березня 1930 р. Мельон запитав тодішнього міністра зак. справ Гендерсона, чи він знає про дві петиції, вислані українською меншиною в Польщі до Союзу Народів, — одну з дня 15. I. 1929 у справі ліквідації українського народнього шкільництва, а другу з дня 2. III. 1930 в справі знесення громадської самоуправи. Гендерсон відповів: «Офіційно про ті петиції я ще нічого не знаю, хоч я дістаю щоденно від нашого представництва при Союзі Народів звідомлення. Узгоджуючи приписану процедуру Союзу Народів, урядуючий голова Ради Союзу Народів, разом із двома іншими членами, розгляне обидві петиції і після того здасть про них звіт Раді Союзу. Але це не може статися скорше, ніж 12 травня, бо тоді лише буде відкрита сесія Ради Союзу».

Полк. Мельон приїздив особисто до Сх. Галичини, щоб на місці простудювати стан речей, і мав в цій справі наради з українськими політичними діячами.

МЕЛЬПОМЕНА — «співуча» муза трагедії. Її атрибут — трагічна маска, яку вона звичайно тримає в руці. Трагічних акторів звуть «учнями Мельпомени».

МЕМНОН — цар Етіопії, син богині АВРОРИ - БОС (ранішньої зорі, зірниці) і Тітона, брата троянського царя ПРІАМА. У Троянській війні він убив Несторового сина Антілоха і сам загинув від руки Ахілла. З ним в'яжеться легенда про **МЕМНОНОВІ КОЛОСИ** — дві статуї фараона Аменготепи III в 16 метрів заввишки, що стояли серед пустелі. Мали вони ту особливість, що вдосвіта, коли на небі загоралася ранішня зоря, ці статуї (власливо одна з них) дзвінко вібрували. Це явище відмітив вперше з деяким скептицизмом, підозрюючи якийсь трюк. — грецький історик Страбон у першому столітті до Р. Хр. З огляду на те, що ім'я фараона Аменготепи III давно призабулося, виникла легенда, що ці статуї представляли Мемнона, який ніби в давні часи царював у єгипетських Тебах і тепер, співаючи, вітав свою матір Аврору. Поширилося також вірування, що тому, хто чув те вітання, воно приносило щастя, і то не тільки їм самим, а й особам, їм любим. З того до колосів Мемнона розпочалися справжні прощі з усіх частин римської імперії, що тривали від часів Нерона аж до часів Септимія Севера. Цей останній, відбувши побожну прощу, наказав — із побожних мотивів — реставрувати статую. Але після цього Мемнон замовк: реставратори, очевидно, затулили якусь розколіну, з якої виходило, як із духового інструменту, внутрішнє повітря, зігріте першими променями сонця.

МЕМУАРИ — записки, чи оповідання лю-

дини про те, що вона бачила, пережила сама чи чула від очевидців. Як літературний жанр, вони фігурують між белетристикою і науковою літературою, залежно від таланту їх автора і підходу його до поставленого собі завдання. Ів. Кривецький писав: «...Мемуари — ані літопис, ані історія. Це вже щось більше, ніж звичайний літопис, однак це ще не історія в новочасному розумінні. Це — перехід від літопису до історії...» (в «Новій Зорі» 1930, ч. I).

«...Розрізняємо два головні роди мемуарів: а) записки, б) спогади».

«Записками називаються мемуари звичайно тоді, коли вони писані одночасно з подіями, які описують, або безпосередньо по них. Правда, в них нема тоді звичайного ширшого тла, на яким відбуваються події (т. зв. історичного тла), ні т. зв. історичної перспективи (розміщення подій, відповідно до їх ваги), а також нема тягlosti подій. Та зате вони, завдяки своїй одночасності з подіями, особливо цінні, як історичне джерело. Сюди належать, крім записок, взагалі всякі історичні нотатки, роблені безпосередньо, за свіжої пам'яті, як щоденники, журнали і т. п.

«Споминами (спогадами) називаємо мемуари, писані неодноразово з подіями, які описують, але пізніше, з пам'яті... Треба розрізнити тут дві окремі категорії, а саме: а) спомини, писані виключно з пам'яті, яка в одних більше, в інших менше певне, чи непевне, джерело; і б) спомини, що хоч і писані формально з пам'яті, проте на основі попередніх (сучасних) записок. Історична вага споминів останньої категорії рівна сучасним запискам.

«...Активними (діяльними) мемуарами називаємо такі, в яких автор описує передусім те, в чім він сам брав активну участь. Такі мемуари мають звичайно автобіографічний та діловий характер і, тим самим, спеціальну вагу, як історичне джерело. Пасивні (обсерваційні) мемуари це такі в яких автор у подіях, що їх описує, не брав активної участі, а описує їх тільки як очевидець — обсерватор, або як переповідач.

«... Беручи під увагу зміст мемуарів, матимемо стільки їх родів, скільки є різних діянок, що становлять зміст людського життя».

Також О. Мох писав у «Світлі» (1959, ч. XI ст. 496): «Писана наукова історія, як наука, звичайно не має такого впливу на читача, як живі спомини, писані нераз просто як повість... Наука історії звичайно ніколи не сягає в близьке нам сучасне, — виходить парадокс, що нераз ми краще знаємо старе минуле, як близьку нас історію. Правда, новішу історію в великій мірі записано в пресі. Але, як пише д-р Е. Лебль у своїм творі «Культур унд Прессе», навіть у своїх звітуваннях преса є тільки в малому ступні історією своєї епохи. Вона може відтворювати тільки ті факти, що відбувалися на поверхні публічного життя. До первіс-

них джерел преса з правила не має доступу. А й навіть очевидні факти з життя народів і держав преса бере до уваги відповідно до свого характеру тільки односторонньо: щоденники займаються передовсім подіями, тим, що сталося, а не тим, що ми називаємо середовищем. Проте ж могутня струя публічного життя має в собі не тільки хвилі, що творяться на його поверхні: Ми повинні теж знати будову його дна, силу спадку і т. п., щоб вияснити собі як слід рід бігу». З усіх цих наведених причин, — додає О. Мох, — читання споминів - мемуарів незвичайно важке для людей, що беруть участь у публічному житті та хочуть у ньому як слід визнаватися. Воно важке врешті й для всякого, що сам хотів би описати своє власне - пережите - найкраще ж учитися на прикладах, а не з сірої теорії...»

МЕНАДИ — у давніх греків жриці бога вина БАКХА (див. ДІОНІС), що звалися також БАКХАНЬИ. Святкуючи містерії свого бога, вони бігали, як навіжені, з головою увінчаною вінцем і з ТИРСОМ (див.) у руках, танцюючи й голосно вигукуючи. Під впливом вина, вони дозволяли собі песотворенні речі, що доводили до великих скандалів. І тепер менадами називають жінок, що безсоромно віддаються гульні й розпусті.

МЕНГІР — високий стоячий камінь — моколіт. Їх дуже багато зустрічається на території Англії, Франції, Іспанії, Португалії. Але зустрічаються вони і в Україні, як засвідчує проф. М. Міллер, що студіював мегалітичні будови в районі Дніпростану. Він писав: «Менгіри складалися (?— Є. О.) з кам'яного стовпа звичайно обтесаного в круглий або простогутній формі. Менгіри становилися в могилах, в головах покійника, або зверху на самій могилі. Менгіри також пов'язані з солярним культом наших предків, набули особливого розвитку в Єгипті за перших династій. Греки їх звали ГНОМОН». (Науковий Збірник УВУ, т. VI. Мюнхен, 1956, ст. 157).

Довгий час менгіри приписувалися кельтам, але тепер уже встановлено, що вони належать дуже давній доісторичній добі, мабуть, середині неоліту. Французький археолог С. Рейбах писав: «Менгіри, як здається, не були похоронними пам'ятками але вони своєю присутністю вказують часто на сусідство ДОЛМЕНІВ (див.); коли ж вони зустрічаються в великій кількості, чи формуючи кола — КРОМЛЕХИ (див.), чи то довгі алеї, вони визначають місце, чи межі, якоїсь святині, де відбувалися релігійні обряди. Самітні, менгіри нагадують стоячі камні, житла духа предків, чи бога, — БЕТІЛІ —, що про них згадується в Біблії і в греків. Менгіри ще досі користуються народним культом у Франції, і духовенство вважало потрібним зробити цей культ нешкідливим, поставивши на них хрести...» («Орфео», ст. 614—615).

Відомий італійський історик Гульєльмо Фєрєро здогадувався, що менгіри були мнемонічними (пропам'ятними) пам'ятниками, що мали нагадувати про якусь важливу подію. Так, Яків, побачивши сон з драбиною до неба, по якій ходили янголи, і стояв Господь, вішуючи Якову славу його роду, на пам'ять про подію поставив камінний стовп: «І прокинувся Яків од сну свого і каже: Певно єсть Господь на вричищі сьому, а я й не знав. І злякався. І каже: Яке страшне вричище це! Не що інше воно, як дом Божий, а це ворота небесні. І встав Яків рано вранці, і взяв каменя, що положив там у голови собі, та й поставив його стовпа, та й злив сльї на верхозиву його. І прозвав Яків уричище те Ветель...» (І Моїсея, XXIII, 16—19). Г. Фєрєро з цього приводу зазначає: «Дійсно, як можна було визначити в лісі, чи на долині, місце де потрібно було шанувати богів? як вказати місце, де було поховано голову племені, чи родини? Ставили стовпи, чи накопичували каміння на цьому місці, і цей стовп, чи це каміння зараз же викликали у тих, хто їх бачив, відповідні ідеї, чи образи... («Психологічні закони символізму» Париж, 1895, 30—32). Але археолог Морган в «Доісторичній людськості» (фр. вид. ст. 254—55), констатував: «Висловлено було чимало здогадів про призначення менгірів, але ні одна з запропонованих гіпотез не має наукового ґрунту...»

МЕНГЛІ - ГЕРАЙ — кримський хан, що на помову Москви, пограбував і спалив в 1482 р. Київ. М. Грушевський писав: «Сповідуючи бажання московського князя (Івана III, С. О.) Менглі-герай з кінцем літа вибрався походом на Київ. Хоч вість про це прийшла за кілька день, і всевода приготував замок до оборони, сталася біда — приступивши під Київ 1 вересня татари заволоділи місто здобули замок, взяли в неволю силу людей, разом із самим воеводою і його родиною, пограбили церкви, спустошили околиці і з превеликою здобиччю, спокійно вернулись додому. З забраних церковних речей Менглі - Герай післав Іванові, як трофей, золоту чашу й дискос (таріль) з Софійської катедрі...» («Іст. УР». IV, 326). І пізніше, Менглі - Герай, на помовою Москви, що вдячно прийняла приєднані їй пограбовані церковні речі, наслав майже щороку неоднократно свої орди на Київщину (двічі, але невдало, також на Київ), та зачав на Україну. В одному з таких нападів в 1497 р. татари стріли коло Мозиря київського митрополита МАКАРІЯ й убили його: цього митрополита було пізніше проголошено мучеником і святим (там же, ст. 331).

МЕНДЕЛІЗМ — теорія спадковості, що її встановив чехенець Іоган МЕНДЕЛЬ (1822-84): спадково передаються від батьків окремі риси, а не звесь їх комплекс, властивий одному з них, — тобто одна риса, або навіть її частка

може бути від батька, а інша від матері, при чому серед цих рис є такі, що переважають і є приховані, з'являючись у дальших нащадків з постійним числовим співвідношенням 3:1.

МЕНЕЛАЙ — лакедемонський цар, що в нього ПАРИС, син троянського царя Пріяма, викрав дружину красуню Олену, що спричинило Троянську війну. В літературі і в житті називають тепер «менеласем» старого чоловіка, якого зраджує молода гарна жінка.

МЕНЕСТРЕЛЬ — мандрівний музикант у середньовіччі, часто слуга ТРУБАДУРА — шляхтича (див. МІНІСТРЕЛЬ).

МЕННІНГ А. КЛЯРЕНС — професор Колумбійського університету в Нью Йорку, автор кількох книжок в англійській мові, присвячених Україні, як «Історія України», (1947) «Історія української літератури», «Україна ХХ-го сторіччя», (1951), «Гетьман України Іван Мазепа» (1957), та багато окремих статей в американських журналах, за що дізнав дуже гострих нападів в московській та москвофільській пресі. Його промову про московський імперіалізм, виголошену 30. III. 1952 р. в Ньюарку на українських зборах, член американського конгресу Лоренс Г. Сміт з Вінконсіну, вписав у протокол Палати Репрезентантів США 8. V. 1952 р. Український вільний Університет на дав проф. Меннінгові почесний докторат.

Проф. Джордж КЕРБОН з Місісіпського університету, пишучи рецензію на книжку проф. Меннінга «Україна ХХ століття» в «Коммерціал Еппіл» (Мемфіс, Теннесі) з 3. VI. 1951 р., зазначив:

«Ціль цієї студії — підкреслити повторювані занедбаня зах. великодержав використати золоту нагоду, яка насувається їм вже понад 50 років для здобуття того безмірно важливого простору для Заходу, піддержкою справедливих претенсій українського народу до волі і національної незалежності. Роблячи справу з українського націоналізму, автор виявляє мало відомі факти, що український народ етнографічно так само різниться від пануючих над ними росіян, як грузини, литовці чи поляки. Він має свою власну культурну історію, цілком окрему і різну від російської імперії. Україні — західний народ не своїх звичаїв та ідеології і не орієнтується на Схід, як не робить решта советської держави. Занедбаня західних великодержав піддержати український націоналізм, як нагода чи не сама насувалася, виявляє жалюгідну ігноранцію географічних, етнографічних і господарських сил в боротьбі за владу між Сходом і Заходом. Запереченням українському народові права на державність і волю та передачею Советам того величезного простору, східній імперії передано на експлуатацію величезні покла-

ди українського вугілля і заліза та сільсько - господарської продукції. Рішальне значення мало відшування тої континентальної маси східній великодержаві, і Советський Союз подібно як стара російська імперія, контролює тепер найважливіший західно - східній континентальний шлях, що є ключем до опанування Дунайського басейну. Помилки Заходу, як доказується в згаданій книжці, показалися надзвичайно коштовні і тепер було б ще важко встановити розміри трагедії».

МЕНОНІТИ — протестантська секта, що її створив **СИМОН МЕНОН** (1492—1559), анабаптист: вона признає хрещення тільки в зрілому віці, відкидає присягу, авторитет у релігії і військову службу. Поширена в Голляндії, Німеччині і Півн. Америці. На Україну в 1788 р. прибули голляндські меноніти, що перед тим пробували в Пруссії, куди вони були втекли від переслідувань завзятого католика герц. Альби, і звідки їх звабила Катерина II на запорозьку землю.

Їм видано царські грамоти, що запевняли свободу релігії, звільнення від військової служби на віки-вічні, звільнення від праці для держави, звільнення від всяких податків на перші десять років, вільний вибір фаху й набування необмеженої кількості землі, право спадщини.

Населення їх вважало німцями. Потьомкін перших колоністів поселив на Хортиці, і це про них писав Шевченко:

А на Січі мудрий німець
Картопельку садить...

Поселились вони в землянках. Життя було важке, бо всяке приладдя і устаткування пропало вдорозі. Але вони взялися до праці з відомим голляндським завзяттям, закріплюються на Хортиці й спроваджують свої близьких. У 1796 р. їх вже на Хортиці 423 родини. За час 1803—1835 в Україну прибуває тисяча нових родин. Друга колонія — оселя Молочна.

З Хортиці й Молочної поширюються вони по всій Україні. Перед першою світовою війною в Україні було коло 100 тисяч населення, що могло документами доказати своє голляндське походження. В основному знаходились вони на території областей Херсонської, Катеринославської, Харківської і Кримської.

Кожне село, що нараховувало 30—40 дворів, мало свою церкву й школу. Вони швидко зорієнтувалися в кліматичних умовах і почали насаджувати сади та взагалі дерева, щоб зберігати вологість землі. Чорнозем родив казково. Як допомічну діялку, вони розвивали вівчарство. Славний товстобухий баран і голляндські корови з України вважалися найкращими в Європі.

Великим і славним провідником менонітів в Україні був Йоган Корніс. Народився він, як

тільки перша група менонітів прибула в Україну, а помер 1848 р.

Голляндські меноніти в Україні, як і голляндські колоністи в південній Африці, виказували великий природний приріст. Збільшення їх числа доводить до зубожіння. Вже в половині XIX ст., вся управна земля, признана колись голляндцям, належить невеликому числу землевласників, а більшість працює робітниками у цих заможних селян, або займається ремісництвом.

Йоган Корніс намагається всіми силами боротися проти пролетаризації менонітів. Він проводить ухвалу, що кожна громада виділює якусь кількість землі у резервний фонд, що з нього орендують наділи. Коли набиралась більша кількість незаможників, то Корніс намагається організувати для них нові землі для поселення колоніями.

Брак хліборобського приладдя і машин змушує менонітів організувати виробництво їх. З невеличких майстерень згодом вирости могутні підприємства. Напр. фабрика А. Кооп в Олександрівську (Запоріжжя) виробляла річно 15.000 косарок, 3.000 молотилок, тисячі плугів і ін. З інших менонітських фабрик слід згадати: фабрику братів Кляссен у Мелітополі, Г. Я. Віллена в Молочанському, В. Дейка в Міллеровому; будовою парових млинів займались на початку нашого століття фірма Нібур і Ко.

Та не лише виробом машин займались голляндці в Україні. Ще Корніс поклав основу шовківництва й перерібки шовкового волокна. Використовуючи пригоже підсоння для плекання морви, він розвів шовкопрядку, а для доповнення заохочує плекати льон та коноплі, з чого настає виріб полотна.

Відразу організували меноніти в своїх оселях ощадностеве - кредитові каси для самопомощі. Згодом з них вирости банки.

Господарність, працьовитість, культурність, освіта — спричинилися до того, що голляндські села в Україні були відомі й їх шанували. Тут зовсім не знане було ні пияцтво, ні злодійство, ні жебрання. Старі віком та інваліди користувались громадською опікою. В колонії Тіге був інститут для глухо-німих, біля Запоріжжя була психіатрична лічниця — надзвичайно вивіпувана.

За сто років перебування менонітів в Україні, влада почала забувати надані їм свого часу привілеї. Зокрема ж почали від них вимагати військової служби, що їм заборонено релігією. 1870 р. цар наказав менонітам іти до війська. Тоді вони, вирішили емігрувати до Америки, і цар окремим указом замінив їм військову службу на лісорубську працю на їх власний кошт.

Але справжні нещастя почалися під час першої світової війни. Їх вважали німцями і дивились на них як на «зрадників», зокрема то-

му, що вони не йшли до війська. Меноніти вдалися до голляндського уряду за допомогою.

Прем'єр А. Койпер і проф. К. Ліндеман почали заходи. Вони використали докторську праву менонітки з України — 1-р Фелісії Шпер: цією книгою взяли вони прізвиська голляндських менонітів з Пруссії і добилися, що царський уряд признав їхнім нащадкам право не відбувати військової служби, а одночасно признав їх голляндцями, чим звільнено їх від підозри в симпатіях до Німеччини, з якою Росія була у війні.

З постановою української держави, меноніти вважали, що прийшла для них воля і певність майбутнього. Вони перші привітали створення УЦРади й перші отримали її подяку за привіт. Відносини їхні з українським населенням були завжди добрі й вони могли бути певні опіки української держави. Але українська держава народжувалась у війні з жорстокими ворогами. Большевицькі й денікінські банди грабують населення, грабують і менонітів. Частина їх вирвалася закордон. Багато загинуло від переслідувань, багато від тифу або голоду 1921—22 р. Після опанування України червоними, америкацькі менонітські організації вирвали з України ще 20.000 менонітів, а залишенцям пробували допомагати.

В часи НЕП-у положення їх дещо покращало. Вони зорганізувались в Менонітський Хліборобський Союз, який однак не міг працювати спокійно. 1926 р. в Москві відбулася менонітська конференція, яка прохала червоний уряд дати їм свободу релігії, будування церков, спроваджувати біблії з-за кордону й звільнення від військової служби. Уряд відповіді не дав і почав переслідування: розкуркулення, кари в'язниці чи заслання за відмову від військової служби.

Тоді меноніти вирішили провести масову демонстрацію, якою мали надію зробити враження. Коли не на московський уряд, то бодай на вільний світ: вони вирушили тисячами до Москви, домагатися паспортів на виїзд закордон. І тоді сталося чудо: 6.000 отримало дозвіл виїхати до Німеччини, залишаючи все майно.

Але їхні оповідання про життя в «советському раю» замкнули шлях до волі їхнім братам. Кремль припинив дозволи на виїзд. Від того часу падає залізна заслона. Багато голляндських менонітів поділило долю українського населення, вмираючи від голоду 1932—33 років. багато були «розкуркулені» й загинули в таборах Сибіру. Хто вижив, той в часі другої світової війни старався вирватись на захід, щоб звідти емігрувати до Америки.

(«Голляндські меноніти в Україні» М. Брига - Дев'ятницького в паризькому «Укр. Слові» 21—28. XII. 1958).

МЕНТОР — приятель Одисея і виховник його сина Тетемака, — звідти називають «мен-

тором» взагалі виховника. **МЕНТОРСЬКИЙ** том — авторитетний, повчальний том

МЕНУЕТ — танець французької аристократії XVII—XVIII ст., що поширився зрештою в усій Європі, — також одна з музичних форм композицій XVII ст., що відповідає цьому танцеві.

МЕНЦ ДЖОРДЖ (1896—1957) — адмірал США, учасник двох світових воєн, нагороджений високими відзначеннями за хоробрість, потім шеф Інтернаціональної Організації Допомоги Втікачам (ІРО) в Італії та Греції, на якому пості познайомився з українською політичною проблемою і став прихильником українського визвольного руху. Очоливши Американський Комітет Визволення Народів Росії, він брав участь у святкуваннях дня Української Державности в Філадельфії та Нью Йорку. Промовляючи на них він заявив:

«Говорючи про незалежність волю і національні права, ми повинні пам'ятати, що не може бути волі, як довго одна частина світу перебуває під большевицьким гнобленням. Землелюбний народ України не може, і не буде довго перебувати в таких обставинах Його славна історія переплітана героїчними епізодами боротьби проти такої тиранії і гноблення. Ми в Америці — спадкоємці святого полум'я волі, яке передали нам для збереження наші предки. Ми не спічнемо, аж доки це полум'я не спалахне в кожній частині світу де люди терплять від безбожної тиранії...»

Промовляючи в 1953 р. в Нью Йорку на прийнятті, влаштованому українцями з приводу 10-ліття Антибольшевицького Блоку Народів (АБН), адмірал Менц сказав:

«Деякі «експерименти» в російських справах докладають багато зусиль, щоб звести на мавпів справжню проблему наших днів, себто російський комуністичний імперіалізм, і обстоюють, що «ми не повинні вмішуватись у внутрішні справи СРСР, бо це об'єднає поневолені народи з режимом Кремлю! Чи можете ви уявити собі українців, грузинів, вірменів, білорусів, казаків, північних кавказців та інші неросійські народи, що б вони могли об'єднатись з Кремлем в будь-якій справі? Вже сама спекуляція на такій можливості чисте безглуздя. Немає іншого вияснення, як тільки те, що люди, які поширюють таке загрозове пригупчення, або агенти Кремлю завзяті пропагатори світового соціалізму, або звичайні дурні!»

На жаль вплив одної з тих категорій людей, а може й обох разом, виявилися надто сильні в Американському Комітеті Визволення, і адм. Менц мусів від нього відійти.

МЕНЦІНСЬКИЙ МОДЕСТ (1875—1935) — український оперний співак світової слави з Галичини, 14-річний тенор, визначний викона-

вещь опер Вагнера. Співав головне в операх Стокгольму, Відня, Кельна, Лондону та різних міст Німеччини. Завжди, де міг, популяризував українську пісню в концертах. Помер у Стокгольмі, де, крім золотой медалі «Про літерас ет артибус», був визначений титулом «Каммерзенгера» шведського короля. Мав у своїм репертуарі понад 30 опер, і вважався німецькою критикою за найкращого із Зігфрідів».

«Кельніше Рундшау» ч. 79 за 1953 р. посягла Мєнцінському статтю під наголовком «Мєнцінськїй — неперевєршенїй співак і мислєць». Також у «Нїмецькому Театральному Лєксїконї», що виходить у Відні, в XV зшитку з червня 1956 р. вміщено дуже хвально біографічну нотатку про нашого славного спірака

МЕНШИНИ НАЦІОНАЛЬНІ — чужонаціональні спільноти, чи групи, в державі з однонаціональною більшістю. Їх можна поділити на такі відмінні типи: 1. більше-менше сконсолідовані етнографічні групи, що на своїх відвічних землях творять національну більшість, як українці в Галичині і Буковині та Підкарпатській Україні між двома великими світовими війнами; 2. національно-самобутні острови в чужонаціональній оточенні, як бачванські українці в Югославії, лужицькі серби; 3. національно відмінні групи на прикордонних смугах, як поляки в поверсальській Німеччині, німці в Чехословаччині, тощо; 4. розсіяні національні групи по великих містах, тощо, як у нас в Україні жиди, поляки, москалі...

Справа національних меншин стала дуже популярною в поверсальській Європі, коли почала низка нових держав (Польща, Чехословаччина, Югославія і прибалтійські держави) та поширено границі деяких держав (Франція, Італія). Пречому і в новостворених і в давніших державах знайшлися чужоетнічні групи населення. Це викликало потребу в охороні тих національних меншин, що опинилися в нових для них умовах життя.

Охороною тих меншин — расових, національних і релігійних — мала зайнятися створена після світової війни Ліга Націй з осідком у Женеві, якої Рада на основі свого статуту й окремих договорів мала виконувати контроль у справі охорони над меншинами у 14 державах нейтральної Європи, Балкану і Прибалтики (Австрія, Угорщина, Чехословаччина, Польща, Югославія, Румунія, Болгарія, Туреччина, Албанія, Греція, Литва, Латвія, Естонія і Фінляндія). Крім цього була ще ціла низка спеціальних договорів між поодинокими сумежними державами для охорони національних меншин напр. Женевська конвенція з 12. травня 1922. р. між Польщею і Німеччиною в справі Горішнього Шлеська на 15 літ.

Формально згадані вище новоутворені і деякі давніше існуючі держави признавали на ос-

нові прийнятих на себе міжнародних зобов'язань у своїх конституціях своїм громадянам з національних чи релігійних меншин громадянську і політичну рівноправність. Оліаоче не творили вони з них окремого правно-публічного предмету як збірноти, але трактували їх як окремі одиниці, що мають деякі власні управління, головню в церковній і шкільній — декуди і в мовній — ділянці, чогу у практиці найчастіше не придержувалися З вичислених держав тільки една Естонія признала свої меншини як окремий правнопублічний предмет, надавши їм національно-культурну автономію.

Територіальну автономію одержали національні меншини тільки в трьох державах, а саме: 1) Підкарпатська Русь в Чехословаччині на основі статтей 10 до 13 санжерменського договору з 10. вересня 1919 р., якої реалізацію започатковано щойно 1937 року. 2) Аляндські Осередки чи пак тамонші шведи у Фінляндії і 3) Клайпеда (Мемель) у Литві — обі останні окремими договорами.

Статтею 93. мирового версальського договору з 28. червня 1919р. і окремим т. зв. малим версальським договором з 28 червня 1919 р., якого постанови увійшли у польську конституцію, загарантувала Польща своїм етнічним, релігійним і мовним меншинам громадянську і політичну рівноправність і свободу расовою.

Такий же самий договір між США, Англією, Францією, Італією і Японією з одної сторони і Румунією з другої був підписаний 9-го грудня 1919 р. Ним Румунія зобов'язувалася дати культурну автономію всім меншинам, що увійшли до складу Румунської держави, і румунський уряд зобов'язувався включити ті гарантії до конституції Румунії, як основні закони. А як на ділі виглядали ті гарантії й свободи, про те залишилися цікаві документи для історії не тільки в тогочасній українській пресі, а й в численних скаргах та петиціях Української Парламентарної Рєпрезєнтації та інших українських срганізацій і окремих осіб, що поступали свого часу до тої Ліги Націй, що ніби мала охороняти національні меншини. На жаль, проведуду в цій справі в Лізі Націй було створено таку, що з тих скарг і петицій нічогу не виходило, і вони тільки збагачували архів тої міжнародної уставови. Польські, румунські і чехословацькі представники при Л. Націй твердили, що справа національних меншин — це внутрішня справа тих держав, а в вересні 1934 р. польський міністер закар Бєк зявив в Лізі Націй, що Польща відмовляється визнавати надалі договір у справі охорони меншин, хіба що він буде поширений на всі держави, а не тільки на ті, що виникли на підставі Версальського миру.

Теоретичною охороною національних меншин займалися також Конгреси Зорганізованих Нащєпальностей Європи що з 1925 р.

збиралися щороку в Женеві. як осідку Ліги Націй, (останній 1937 р. в Лондоні) і що в їх президії з 1928 р. засідав представник українців, голова Української Парламентарної Репрезентації д-р Дм. Левинський, а в їх праці брали участь і інші українські послі, як Вас Мудрий, Зен. Целенський, М. Рудницька, д-р. Вол. Залозенський (з Румунії). Учасники тих конгресів були все члени законодавчих установ цих країн де були «зорганізовані національності», себто національні меншини.

Нагоду тих щорічних конгресів використовували наші представники не тільки для представлення нашого положення і наших змагань у Польщі, та в Румунії, але й до в'яснення українських проблеми в її цілості, як одної з найважливіших європейських проблем, що вибігає далеко поза звичайне національно - меншинне питання і що свою розв'язку зможе пайти лише в перебудові Сходу Європи. Чимало політиків і журналістів мало змогу безпосередньо стрітнутися на цих конгресах з українськими парламентарістами і про наші справи та змагання довідатися з безпосереднього джерела.

Позиція українських делегатів значно відрізнялася від позицій інших меншинних делегацій, що визнавали свою «меншинність» і у весь час прөгословували свою лояльність до держави, в якій вони зчайшлися. Натомість, українці не переставали підкреслювати, що вони не зараховують себе «до національних меншин» у справжньому розумінні цього слова, бо 1) зокрема українці в Польщі творять компактну територіальну більшість на просторах, безпосередньо притикаючих до інших етнографічно - однородних земель поза державними кордонами Польщі; 2) державна приналежність Східної Галичини була унормована окремими міжнародними актами, в яких окремо зазначено її інший від корінної Польщі етнічний характер і потребу іншого устрою; 3) національно - територіальний спір поміж народами українським і польським не був поладжений гри обосторонній згоді, бо однаково ризький мир з 1921 року, що й паризьке рішення з 1923 відбулося без нашої участі й апробати. А вже ніяк не можна вважати урівненими представниками українського народу «товаришів» Моффе, Ганецького, Квірінга, Юрія Коцюбинського та Оболенського які підписали ризький трактат разом з його VII-ю статтею, що запевняє «особам російської, української і білоруської національності, що знаходяться в Польщі» «всі права, забезпечуючі свободний розвій культури і мови та виконуваних релігійних практик». І тому теж українці ввійшли до Конгресу Національних меншин тільки годі, коли він прийняв назву Конгресу «згарцізованих національностей», а не меншин («Діло», 13. VII. 1930 р.),

Щодо Москви, то вона в справі меншин притримувалась одної виразної лінії — денационалізації щоб, за виразом Шевченка — «на

всіх мовах всі мовчали», за винятком, одної московської Цю політику царської Росії перейняли й московські більшовики, що і в цьому випадку пішли звичним їм шляхом незмірного лицемірства: теоретично дали національним меншинам права «самопреділятися аж до найвищого відокремлення», щоб фактично видрищувати всі більш активні елементи тих меншин і їх краще приборкати

Українська Центральна Рада в Києві в 1917 р. дала більшим національним меншинам в Україні — москалям, полякам і жидам — культурно - національну автономію, що відкривала їм найширші можливості розвитку, і д-р Б ШТРАВХЕР, голова Жидівської Національної Ради на Буковині, писав в «Укр. Прапорі» (Відень, ч. 23-25 з 1. XI. 1919 р.): «У всіх областях, де український нарід, як більшість, займає пануюче та провідне становище, дав він усім національним меншинам принципіально певну рівноправність, а зокрема признав нам, жидам, в повнім значенні необхідну рівність супроти права та участь у законодавстві, правительстві й адміністрації. Все те, що міститься в понятті т. зв. охорони меншостей, а що якраз тепер переводить у діло антантська конференція, чому супротивляється більшість новостворених, або збільшених держав, які тіпаються одвертою ласкою Антанти, — все це признав національно український нарід вже давно, з власного почину принципіально всім національним меншостям. . .»

У теперішній т. зв. Радянській Україні всі ті національні меншини, а з ними навіть і сам український нарід, втратили всю ту свободу, що грядбали були за Української Республіки, — за винятком, власне москалів, що — хоч і меншина в Україні, — мають навіть більше прав і влади, ніж українська більшість, кермуючи в уряді і накітаючи всьому населенню свою московську мову. Натомість українська меншина на Московщині, де вона нараховується на багато мільйонів, не має жадних національних прав, жадної можливості розвитку своєї національної культури, — ані нікіл в українській мові, ані навіть часописів чи журналів (Див. ПАЦИФІКАЦІЯ).

МЕНШИЦЯ — нешлюбна жінка в князівській Україні - Русі. М. Грушевський писав: «Супроти широкого розповсюдження КОНКУБІНАТУ навіть старання духовенства потягнути різницю між шлюбною жінкою — ВОДИМОЮ — і нешлюбницею — МЕНШИЦЯМИ — не удавалось спочатку. Бачимо, напр., що син Святополка киявського від паложничі Ярослава мав усіякі права як інші князів діти Ярослав Осмомисл дає по собі головний стіл не шлюбному синкові Володимирові, а Олегові «Настасічу», і коли бояри переміняють його тестамент, то перше не з католических причин, а в інтересах своєї боярської політики. Зрештою, тому, що в серед-

них і нижчих верствах суспільності християнський шлюб взагалі розповсюджувався тільки по волі, і «просі люди, як казав Яків Чорноризедь, довго уважав церковний шлюб річчю боляр і князів тільки, а ще й митр Максим (1283 — 1305) мусів своїм вірним пригадувати аби вінчалися з своїми жінками, то навіть потягнути ріжницю між шлюбною й нешлюбною жінкою не завжди було можна, і приходилося, як робить Ярославова устава, виходити з права першенства» (Іст. УР». III, 386).

МЕНШЕВАРТОСТИ КОМПЛЕКС — група закорінених у підсвідомості почувань, що викликаються знецінюванням власних сил і здатностей, виплеканим несприятливими обставинами. З них головніші — почуття **ЗАЗДРОСТИ** (див.) і бажання **КОМПЕНСАЦІЇ**, що набирає часто форм **НАДКОМПЕНСАЦІЇ**.

Проф. Г. Ващенко в статті «Чи властивий українцям комплекс меншевартості?» писав:

«Можуть бути дві основні причини комплексу меншевартості: фізичні або психічні. Наприклад, комплекс меншевартості часто трапляється у горбунів у людей з спотвореною зовнішністю, у тих, що мають якісь стійкі дефекти мови. Звичайно, такі люди вже змалку бувають об'єктами глузування, в першу чергу з боку дітей, а почасти й дорослих. Це глибоко чіпає душу обездоленої людини, створює в неї тяжкі переживання, псує її стосунки до інших людей.

«Такий же гнітючий вплив на людину має і рабство. Раб відчуває свою повну залежність від пана, він усвідомлює, що в порівнянні з останнім він позбавлений людської гідності, що він не має своєї волі і є лише знаряддям в руках пана, який може зробити з ним, що схоче. До цього ще приєднується страх перед паном, особливо перед паном жорстоким.

«Комплекс меншевартості, зенчайно, з'єднується з явищами т. зв. **КОМПЕНСАЦІЇ**. Вона полягає в тому, що людина, почувавши себе меншевартостою, намагається в той чи інший спосіб виявити свої здібності і показати свою вищість хоч в деякі моменти свого життя. Явище компенсації має найрізноманітніші форми в залежності від того, на якому тлі утворюється самий комплекс меншевартості. Так, напр., люди, що мають з природи якісь фізичні дефекти, намагаються всіма засобами показати свої розумові здібності і навіть посміятись над іншими. Іншої компенсації має характер якоїсь злібної помсти. Особливо таке явище часто трапляється у горбунів.

«Особливий характер має процес компенсації у тих, у кого комплекс меншевартості утворюється на ґрунті рабства. Перебуваючи у пачному страху перед паном, звичуючись перед ним, типовий раб компенсує себе жорстоким і гонористим поводженням з тими, хто попадає в залежність від нього. Часто такі раби поводяться з іншими рабами з далеко більшою

жорстокістю, ніж пани (У час народ склав недурно приповідку: «не дай Бог пана з хама!» (С. О.).

«Комплекс меншевартості може бути власним не лише окремим людям, але й цілим народам. Основа його можуть бути, з одного боку, певні фізичні чи психічні риси, а з другого боку — рабство. Часто ці дві причини об'єднуються в одну. Прикладом цього можуть бути в першу чергу негри. Вони порівняно довгий час жили в Америці як раби. Білі, з одного боку, цимали їх в неволі, експлуатували їх і жорстко поводились з ними, а з другого — ставились до них з презирством саме тому, що вони мають чорний колір тіла і інші порівняно з якими риси обличчя. Навіть, після звільнення негрів з рабства, на ґрунті расових різниць, неграм доводилося переживати трагедії, які, до речі, на благо самих американців, стають чимраз рідшими.

«Своєрідні форми комплексу меншевартості і зв'язані з ним явища компенсації спостерігаються у жидів. Жиди ще з старовинних часів дивляться на себе як на Богом вибраний народ. Ця свідомість своєї вищості і свого особливого призначення зберігається у жидів і після того, коли був зруйнований Єрусалим. Але ягось трапилося так, що скрізь жиди, особливо серед християнських народів стали предметом розжечі і презирства. Отже, в свідомості їх стикнулись два комплекси: комплекс вищості і комплекс меншевартості. Тому й почуття і поведінка типового жиди надзвичайно складні. З одного боку він почуває себе вищим за «гой» і навіть з презирством стариться до нього, а з другого боку — він бачить, що «гой» не тільки не визнає його вищості, а навіть сам з презирством ставиться до нього. Отже, така складна ситуація викликала у жидів своєрідні форми компенсації. Вона перш за все стала за причину міцного національного з'єднання всього жидівства. Жиди розсіяні по всьому світі, але можна сказати, що жаден народ не об'єднаний так міцно, як вони. Живучи серед народів різних релігій і віровизнань, вони міцно тримаються своєї віри і своїх традицій. В жодного народу в світі, не розвинена взаємодопомога так, як у жидів. Вони дружньо й організовано реагують на всякі перії, що так або інакше чіпають жидівську націю. Так вони одностайно реагували на гітлеризм. З метою компенсувати своє залежне становище в світі, вони здавна захопили в свої руки торгівлю і накопичують у себе величезні багатства, що дають їм можливість впливати не тільки на економічне, але і на політичне життя як окремих держав, так і всього світу.

«Явище компенсації у жидів набуває різноманітних форм. Це перш за все своєрідна форма улесливості перед тям, від кого жид залежить, і знущання з того, хто залежить від ньо-

то дуже яскраво цю рису відбив Шевченко у своїх «Гайдамаках». Крім того, явище компенсації іноді виявляється у жидів у формі великої жорстокости. Ця риса, між іншим, відбита у Шекспіра в його трагедії «Венетянський купець» в особі Шейлока»

В українців давніше не було комплексу меншевартости. Навпаки, з історії знаємо українців, як нарід себе певний, гідний, фізично найкраще збудований, інтелектуально здібний, відважний, лицарський, що користав із пошани й поваги в усьому світі. Чужинецькі мандрівники відзначали велику вселюбовність українського народу й почуття в ньому національної та особистої гідности. Українська мова була два незлічені століття дипломатичною мовою на всьому сході Європи. Другою дипломатичною мовою в Європі була тоді тільки мова латинська. Не дивно писав Максим Гвиба в 1932 р.:

... То ж то ми на щигі Царгороду
Заличили й доинні цвяхи
Та ж не наша дононя шершава
Так стискала залізо меча,
Що дрижала зухвала Варшава,
І сугтан мимоволі мовчав.
Ми ввели в Москву Сігізмунда,
А в Варшаву боярську рать. . .
(Див. також БОРЕЦЬКИЙ ЙОВ, ГІДНІСТЬ).

Але то було за старо-українських князівських та козацьких часів. Але потім прийшла московська неволя і хоча ще в XVIII ст. наші предки, як звідчить акад. Пипін у своїй «Іст. рос. літератури» (1902, ст. 341) почували себе вищими від москалів і «ставились до московських людей з деяким презирством як до людей малокультурних («невещественних»)», проте впертий провес нищення української культури та поширення в Україні московської школи й мови, із систематичним вивичуванням усього московського і приниженням усього українського, робили своє: український варід, позбавлений своїх вищих клас, починав дивитися на свою мову й культуру, як на «мужичу», а якою нема дороги в широкий світ, а на московську й польську (в Зах. Україні), як на «панські» і так розвинувся в українському народі комплекс меншевартости. Даремно проф. Г. Ващенко в своїй довгій статті, вищепитованій, видрукованої в ульмівських «Українських Вістях», намагається заперечити поширення комплексу меншевартости серед українців: його аргументи й приклади доводять тільки безсумнівний факт, що далеко не всі українці, дякуючи Богові, піддали цьому злочасному комплексові, що його нам протягом століть ретельно зацпенювали москалі і поляки але він не помічає такого явного в нас вияву комплексу меншевартости, як поширене МАЛОРОСІЯНСТВО (дил.), як біле, так і червоне.

Галактіон Чипка в одному зі своїх фельєтонів в «Свободі» зібрав кілька цікавих прикла-

дів виявів українського почуття меншевартости:
«— . . Кажу вам, що я дуже боюся цих конференцій. Витягнуть від наших усе, що їм треба, а потім використають проти нас.

— А чому не мають наші витягнути від них?!

— Де-де нашим до них! . . .

«Оповідають, що приїхав був свого часу з Канади українець на прізвище Адам. Став на роботу і там почали його кликати «Едем» (в англійській мові «а» вимовляється як «е», «е», як «і», «і» — як «ай». Є. О.) То він підписався «Едем». Коли чує — кличуть його «Ідем». Ідем то Ідем, підписався «Ідем». А тоді почали його кликати «Айдем». Закляв наш Айдем по старокрайовому і вернувся назад на «Адам» . . .

«Не важне те, як вимовляють, а важне те, як ми — як казали бувало в нас — «пишемося».

«Іду я недавно зі знайомим підземкою. Поки підземка в русі — все в порядку: кричимо до себе, щоб почути слого. Але як тільки потяг стане — мій знайомий мовкне. Де потяг стоїть, можна обмінятися й кількома реченнями.

«Бачу — мій знайомий крутиться чогось.

«Врешті нахилиється і шепче:

— Не говоріть так голосно!

— Чому?!

— Пощо мають усі знати, що ми українці!

«Біля нас якісь еспанці чи порторіканці цокали язиками, як кастаньєтами, і ані в гадці їм було, що хтось може догадатися, хто вони. . .

«Вибирало в крамниці листовий папір. Не люблю писати листів, але часом таки мушу.

«Входить якийсь громадянин.

— Ду го спік джермен, поліш, рошен, юкреніен? (Чи ви говорите по-німецьки, по-польськи, по-російськи, по-українськи?) — питає купця.

«Я нашорошив вуха.

— Ну, чому ні! — відповідає купець. — Я вмю всьо: по-польськи, по-російськи і по-українськи тоже.

— О, то гарно. Дайте мені порошок на каракони і лапку на миші. . .

«Цікаво чи котрийсь німець, поляк, або москаль поспазив би свою мову із кінці?!»

Залишаю інші приклади, бо і цих вистачить.

М. Лагодівський писав в 1947 р. в «Проблемах» (кн II, ст. 19):

«З одної крайности легше скочити в другу крайність, ніж зберегти здорову середину. Тому нерозумно бачимо, як людина, відчуваючи в собі комплекс меншевартости, хоче його позбутися але вибирає найгірший спосіб: шляхом бунту проти комплексу, перескакує в протилежну крайність до особистого або національного

Гюшталлерства (хлестаковщини, чванства, Є. О.). Це метода, яка хоче встидливо закрити рани плястром і закричати хворобу магiчними заклинаннями, замість взятись по ґрунтовного лікування. І одна й друга крайність рівно небезпечні, бо одна й друга засліплює ум розкладає ролі...»

Втрата нашої державності була одною з головних причин того, що в надто численних українцях розвинувся шкідливий і принизливий комплекс меншевартості але можна бути певним, що з відродженням української державної незалежності, цей комплекс безповоротно зникне, бо українці — такі один із найбільш обдарованих від Бога народів, і ми ціяк не маємо рації вважати себе нижчими від будького іншого.

МЕНЬКА — риба коник (синґнатурі гіпнокампус). В «Енеїді» Котляревського:

Уже дорянці вгамувались,
Могоричу всі потягли
І, моз меньки, повивертались,
Безпечно спати залагли...

МЕОТСЬКЕ ОЗЕРО чи **БОЛОТО** — старогрецька назва Азовського моря, надто мілкого.

МЕРВА — м'ята, потерта солома, ні до чоґо непридатна. Звідти **МЕРВА** також — всяка потань, сміття.

МЕРЕЖА — нсвіт особливого плетєва з великими очками.

МЕРЕЖКА, МЕРЕЖИВО — рід прозорчас тої вишивки, що її роблять, витягаючи нитки з полотна і скріплюючи ті, що залишаються, білими нитками. **ГОРЛАТА МЕРЕЖКА** — та, що має надто великі **ДРОЧКИ**, **СІПНА МЕРЕЖКА**, що має їх надто малі. **МЕРЕЖКАНА СОРОЧКА** чи **ПЛАХТА** — сорочка, чи плахта прикрашена мереживом. Переносно **МЕРЕЖКА** також — рiзьблений орнамент на дереві, звідти у нас **МЕРЕЖКАНА ЯРМА**, у Шевченка **МЕРЕЖКАНА ЗАНОЗИ**.

Мереживо з'явилося в Європі десь коло VIII ст. перше в Іспанії, походячи від африканських арабів. і досяго свого найбільшого розвою в Голляндії (з кінця XIV ст. та в Італії з XV ст. Поруч з голляндськими особливо славні були венеційські та генуїйські мережива. Дуже можливо, що й українські мережива розвинулися під впливом венеційських та генуїйських голівій на берегах Чорного моря. Московщина мережива не знала, тим часом як у Зах. Європі навіть чолоріки в XVI — XVIII прикрашали свої ляги дуже багатим мереживом. Король французький Генріх III (1574 — 1589), що в 1572 р. був польським королем, так любив мережива, що, коли побачив даму свого двора, одягнену в білий генуїйський мереживом, висловив

думку, що не може вбрати жіночого одягу. щоб так себе прикрасити.

МЕРІМЕ ПРОСПЕР (1803—1870) — один із видатніших письменників Франції, що визначався не тільки літературним талантом, але й своєю всесторонньою освітою, бо був і орхологом і істориком. Його славнозвісний роман «Зармен» послужив темою для опери Візе «Зармен», що протягом десятиліть не сходить зі сцен театрів всього світу

Але нам він спеціяльно цікавий тим, що перекладав на французьку мову сповідання М. Бетєля та Марка Вовчка. Прочитавши збірку оповідавань останньої, він писав: «Не хочеться вірити в цю дійсність. — вона викликає більше жаху, ніж жалості. Оповідання про якість українське ставовище, на Корсїці, кажуть: «Це вимагає каменюки!» Оттаке ж саме почуття мали читаючи першу новелу цієї збірки «Козачка».

Цю «Козачку» Меріме не тільки переклав, а й читав її в своєму перекладі одного вечора імператриці Євгенії, дружині Наполеона III, та її оточенню «Що сталося з цим рукописом Меріме, що залишився невідшукованим, невідомо. — можливо, що він згорів, разом із іншими паперами Меріме, під час Паризької Коомуни.

21 червня 1854 р. в офіційному журналі французького уряду з'явилася стаття Меріме «Козаки України та їх останні очамани». То були часи г. зв. Кримської війни, в якій Франція й Англія воювали з Росією, боронячи Туреччину, і французький уряд шукав співчуття у народів, що були під московським ярмом. Сам Наполеон III захоплювався принципом національностей, а у Царгороді чи Стамбулі, формувалися українські легіони М. Чайковського, що прийняв ім'я Садик-паші. Там перебували й французькі маршали Сент-Арно й ген Кенробер. У прокламації до грузинів там виданий. гр. Мефрой писав: «Ми несемо вам волю і свободу від російської тиранії...»

Отже поява розвідки Меріме в офіційному французькому журналі і про українських козаків не могла бути випадковою і французький дослідник Анрі Монґо рiдзначає:

«...У квітні 1854. р. війна між Росією й Францією розпочалася... Меріме по волі чи неволі мусів увійти в орбіту політики Наполеона III і дуже можливо, що ця політика інспірувала довгу студію яку він дочкує в «Монітері» 11, 22 і 23 червня 1854 р., під заголовком «Українські козаки та їх останні гетьмани...» Мені здається сумнівним, що б Наполеон III дозволив друкувати — у самій розпал війни — статтю в «Монітері», коли б вона не відповідала його особистим чолядам. Ніби то навмисне ввесь зміст цієї студії походить із праці Лесюра «Історії козаків», що її в автора замовив свого часу у Наполеон I. Якщо Наполеон I думав якийсь час відновити «козацьку націю» то Наполеон

III, захоплений, як відомо, принципом національностей, міг вельми добре мати думку відновити цю традицію. І тому, що дядько замовив був одному зі своїх урядовців (Лескрові) велику книжку про козаків, чому б його племінник не міг попрохати одного з сенаторів (Меріме) надіслати статтю про ту саму справу, вказавши йому навіть джерела? Я гадаю, що підтвердження цього здогаду маємо ми в листі Меріме до Франціска Мішеля, з 4 березня 1854 р.: «Я взявся за російську мову, і хотів би написати історію великого крутія, яким був останній незалежний гетьман козаків...»

Кого мав на увазі Меріме в цій характеристичній? Хмельницького? Мазепу?

Монго здогадується, що Меріме думав про Мазепу, на те вказує вираз «останній незалежний...» І дійсно, у своїй згаданій вище першій розвідці про українських козаків Меріме, коротко, але влучно переповідаючи зовнішню історію козацтва, відзначив, що Хмельницький, замість незалежності, про яку мріяв договором із Москвою добився тільки фактичного рабства такого образливого для його гордості. Про Мазепу ж він писав, що то був «останній», що «спілкувався відновити незалежність своїй нації». Зі співчуттям до «нещасних» козаків описав Меріме страшну помсту Петра I в Україні за «зраду» Мазепи і з обуренням зазначив, що й досі щороку проклинають Мазепу в православних церквах бо російська Церква зробилася політичним зрядком у руках уряду.

Не знати, чи до того причинився сам сюжет, чи особа автора, але статті Меріме про українських козаків викликали сильний відгомін по всіх толішніх французьких часописах, і імператриця Євгенія писала авторові:

«Дуже цікавий сюжет і влучне завдання описати українських козаків. Добре було б поглибити цю тему...»

Меріме дійсно почав поглиблювати свої студії про Україну, і мав намір простудіювати спеціально добу Мазепи. Але саме тоді вийшла в московській мові тритомова праця М. Костомарова про «Богдана Хмельницького»; Соболєвський, російський приятель, здається, українського походження підсунув про працю Меріме. Той був нею захоплений і в наслідку цього захоплення вийшла в 1863 р. і його праця «Богдан Хмельницький». Уже 25 листопада 1862 р. писав він Лебренові, редакторові «Журналь де Саван»:

«Я обіцяв Вам маленьку козацьку річ, але не хочу брати Вас підступом. Це буде довга річ і не начто весела, бо там саджають на палі і вісять без кінця».

Поява «Сальомбо» Фльобера заспокоїла побоювання Меріме: бо цей твір, що мав великий успіх у читачів, мав «ще більше тортур і жахів ніж життя Хмельницького». (Лист до невідомої).

Протягом майже всього 1863 р. Меріме «по-ті всі ранки й вечори, хоч цей біс Хмельницький має дуже важке життя, ще важче, ніж його ім'я».

Французький дослідник Монго завважує з цього приводу—:

«Якщо Меріме, без огляду на свою втому, смертю продовжує працювати над «козацькою картиною» (як він називав свою працю, С. О.), то мені здається, що причина цього лежить не тільки в цікавості для нього теми, а й в дечому поважнішому. Знову, гадаю, політика кидає свою сінь на поважне обличчя історії. Але цього разу наш сенатор далекий від того, щоб сприяти впливам злого володаря. — він має відвагу поборювати ці пляни. Ми знаходимося в 1863 р., критичному році, коли вся Франція була захвилювана польським повстанням. Отже погляди Меріме категорично антипольські. Він робить спробу, на свій страх, поширити свої погляди навколо себе... Він пише із Кан до пані Де ля Рожжакеден: «Увечері, відпочиваю пишучи біографію жахливого добродія Хмельницького, гетьмана українських козаків з половини XVII ст., який, здається, вигадав національні війни. Бачите, як я актуалізую свого героя. Ця велика людина хотіла визволити малоросів, або козаків, своїх співгромадян, з ярма поляків, які робили тоді багато всякого лиха селянам в їхнім краю. Але нині, як здається, поляки користуються з нас симпатіями...»

А в 1867 р. мав він відвагу написати чарівній графині Пжездезькій, яка радила йому прочитати прихильну полякам книжку:

«Ви знаєте, щодо мене, то я — козак...»

У вищезгаданому листі до пані Де ля Рожжакеден, Меріме констатував:

«Хиба моєї праці та, що нема в ній різноманітності: козаки хапають поляків і здирають із них шкуру, поляки хапають козаків і садять їх на палі. Це трохи монотонно. Я радий був би не змінити, але історична правда мене стримує».

У передмові до свого «Богдана» він так його характеризує:

«Вибравши шеф малої нації, оточеної могутніми сусідами він посвятив усе своє життя на захист її незалежності. Він умів розділювати своїх ворогів, об'єднувати своїх співників; відважний воєнний політик, північний ресурсів, обережний в час успіхів непохитно міцний в час невдач... Особистий його інтерес зливався з інтересом України...»

Темі українського козацтва присвятив П. Меріме і один свій драматичний твір «Перші кроки авантюриста». Меріме мав значний талант драматурга. Особливо відома його драма «Жанерія» в часів повстання французьких селян XVI ст. та «Хрошіка Карла IX», де описано жах Вартоломійської ночі. У «Перших кроках авантюриста» одна з яскравіших сцен відбувається в 1691 р. в Січі, і звор вивав і в

тому творі добру обізнаність із побутом і звичаями закордонців.

Вага творів на українські теми Меріме в тому, що він у них цілком ламає традиції французької історіографії щодо трактування української історії. І до Меріме були французи, що писали про Україну. Були це головню французькі дипломати та інженери на польській службі, що лише дуже поверхово описували побут українського селянства, з яким їм приходилося зустрічатися під час різних побудов. Найкращим із тих описів був опис Боппяна, що писав про Україну у Франції в 1650 р., але і він не був вільний від непорозумінь і переконачень. Найбільшою ж хибюю тих усіх випадкових писань була та, що вони змальовували заморожців і взагалі весь український наріл, як балтійське плем'я одчайдушних хижаків, жорстких і непереможних у бою, які живуть граблінцтвом і розбоєм на морі, а всю країну малювали потонулою в безпросвітній темряві, неприступній європейській цивілізації. Розповідь прикрашувалася звичайно різними анекдотичними подіями та екзотикою. Насправді ж Україна XVII в. була цілком інакшою, — як то засвідчував Павло Алепський, араб родом, архидіакон, що переїздив через Україну за Хмельниччини разом із своїм батьком, патріархом антиохійським, як його особистий секретар. У залишених ним записках підкреслюється величезна культурність годинного українського населення. Але Павло Алепський не був французьким письменником, і французам залишалися невідомою і Київська Академія і розвій шкільництва та письменства в усій Україні. І саме це завважив у своїх працях Меріме, що вперше показав французам реальну Україну з її національними змаганнями, а не якусь екзотичну країну. Він відчує українську волюлюбність і тому зрозумів, неважачучи на те, що користувався лише працями й джерелами, писаними в московській мові, право українського народу на незалежне державне життя.

МЕРКАНТИЛІЗМ — дух дріб'язкової матеріальної користи. Жорж Валюа писав: «Дух меркантилізму перелічує видиме; героїчний дух вважає на невидиме. Меркантилізм прив'язаний до посідання речей; героїзм — до самого себе і до всіх скарбів свого серця й духа. І героїзм має рацію, якраз невидимі вартості — єдиний правдивий капітал кожної людини і кожної нації...» («Національна революція»). Меркантилізм походить від «мерканте» — крамар, у нас лицарство протиставлялось крамарству, і зокрема за козацьких часів «крамарський дух» — вважався негідним справжнього лицаря-козака. (Див. **КРАМАР**, **МЛІЩАНСТВО**).

МЕРКУРІЙ — див. **ГЕРМЕС**.

МЕРЛЕЦЬ — душа померлої людини. В ук-

раїнському народі було поширене вірування, що мерці мали три дні на рік, коли відбували свої сходини: 1. Чистий Четвер на страснім тижні (подекуди натомість Великодній Четвер, коли вони сходяться до церкви). Це так званий **НАВСЬКИЙ ВЕЛИКДЕНЬ** — весінній збір. 2. «Коли жито цвіте» в літі і 3. Восени на Спаса. У ці дні вони небезпечно живим, і треба від них уживати різних охоронних заходів (Чуб. III, 14).

І на Святий Вечір, під Різдво мерці теж відвідують свої хати, — для них залишають на столі рештки Святої Вечері. З'являються мерці і на Великдень, коли ніби всі мерці тимчасово воскресають і відвідують невидимо перксу (поки священик із народом обноють плащаницю навкруги церкви) і своїх родичів аж до Провідного Понеділка. (Милорадович у К. Ст., 1899, VIII, ст. 196—204).

Є ще й ціла категорія неспокойних мерців, що постійно блукають по землі та завдають людям шкоду. Їх звуть **УШИРЯМИ** (див.). Також самогубці мусять блукати навкруги тих місць, де загинули, чи де були поховані. Вони шкоди не роблять, але людей лякають, несподівано перед ними з'являючись. (Див. ще **НАВ'Я**, **ПОМИНКИ**, **ПОХОРОН**, **ПРОВІДИ**).

МЕРТВА КІСТКА, ЖОНВА — наріст на тілі, твердий і нечутливий. З огляду на назву «мертвої кістки», а також на вірування, що все, що має відношення до мертвого, спинає ріст, мертвить, існували такі лікувальні забобонні приписи: «Як у кого є жонва, то добре утяти мертвому палець і тричі потерти те місце, де жонва, то вона не буде рости» (Етн. Зб. НТ... XXXII, 249). Проти мертвої кости вживається тої соли, що кладеться на покійника (Ящуржинський в К. Ст. 1889. IV, 184—86). А на Галицькому Підгір'ї радили дуже докладно: «Коли у чоловіка зробиться на тілі мертва кістка, то нема іншої ради, як дістати від гробаря кістку мерця, спалити її і тим попелом помазувати ту нарість на тілі. По кількох разях вона зм'якне, а потім розійдеться. А якби хотів її вирізати, то зробиться така болячка, що чоловік буде хорувати та й умре...» Етн. Зб. НТ... V, 186).

МЕРТВА РУКА — перковне нерухоме майно. Набувши якесь нерухоме майно, Церква звичайно його назавжди собі затримувала, а тому все, що переходило в її власність, вважалося в середніх віках і в початку нових «амортизованим» себто «умертвленим в руках церкви». Звілти й досить дивна, на перший погляд, назва.

МЕРТВЕ МОРЕ — велике солоне озеро в Палестині в долині ріки Йордану, що виникло, як здогадуються, в наслідок вулканічного струсу. Знаходиться воно на 394 метри нижче рівня

моря, а глибина його доходить до 399 метрів. Його води покрили СОДОМУ І ГОМОРУ (див.). Мертве море приймає в себе Йордан, але не має жадних відпливів, тому воно й служить символом захланної скупости.

МЕРТВОТА — стан громадсько-національного життя в Україні наприкінці XIX ст., що його яскраво змалював Вол. Леонтович: «Скрізь люди ходили, наче мерлі, без волі, без думки, без мрії, без широкого задуму, заспані, з безнадійно звислими руками. Скрізь життя ледве плинуло, мов та каламутна застоюна водотека в гнилій калабані, а нудьга, туга й смуток, як густий непросвітний туман, налягли й оповили землю, а між тим туманом ледве видно нікали замлілі, охляті люди. » Ні в кого навіть з провідних людей наших не видно було тоді запалу й віри, і Б. Грінченко казав про себе: «Я зрікся мрій, а над усе ушанував повинність...» Повинність без мрій — тяжкий тягар, що заспокоює сумління, але підриває життєрадісність і створює похоронний настрій. В. Самійленко теж констатував:

Найкращі пориви, гарячі почування
Розсікли ми ножем холодним міркування
І склали ми собі розмірене життя
Без глибини думок, без сили почування...

МЕРТВ'ЯША ВОДА — чудесна вода українських казок, що протиставляється в них ЖИВИЙ чи ПЛЮЩІЙ ВОДІ.

МЕРТКЕ ЕДУАРД (1833-1895) — німецький композитор, піяніст та письменник, який згармонізував українські пісні, записані від Марка Вовчка в Парижі, видані в Петербурзі в 1866 р. («Книга знання» подає «Ляйпціг 1867 р») під заголовком: «Двісті українських пісень. Співи і слова зібрав Марко Вовчок. У ноті завів Едуард Мертке». Марко Вовчок писав в 1864 р. з Парижу Єшевському:

«Я зустріла тут одного композитора, що з мого голосу поклав на музику 200 українських пісень... Я співала йому цілі ранки два тижні з лишком, від 11 до 4 годин...» (І Борцак в «Україна» ч. I. 1949 ст. II).

МЕРЯ МЕРЯНИ — фінське плем'я, що жило у сточищі рік Оки, Москви, горіпної Клязьми і частинно Волги. Воно стало одною зі складових частин московського народу: саме тут виникли князівства Володимирське, Ростовське-Ярославське, а пізніше й московська держава.

МЕСІЯ Помазаник Божий, Спаситель, обіцяний в Старому Завіті, в якому пророк Малахія іменем Єгови сповіщав: «Ось я посилаю янгола мого, і він приготує дорогу перед Мною, і негайно прийде в храм свій, що його плекає — Ангел завіту, що його бажає; ось він іде, говорить Господь Саваот». (Мал III, I).

Також пророк Міхей провіщав: «І ти, Бетлеєме, — ти, Ефрате, хоч ти малий між тисячами в Юдеї, але з тебе вийде Той, що має бути Володарем в Ізраелі, а Його народини — від початків, від днів вічності». (Міх. V, 2).

Християни пізнали обіцяного Месію в Ісусі Христі, жиди ж і досі продовжують його ждати, не пізнавши його. Месію власне значить — Помазаник, а що в Старому Завіті помазувано оливою первосвящеників і царів, то жиди ждали свого Месію, як царя, і навіть Апостоли до самої смерті Ісуса Христа вважали відбудову жидівського царства головним завданням Месії. Здогадуються, що і Юда тому видав на смерть свого Вчителя, що переконався в неможливості повстання під Його проводом. — Христос недвозначно дав зрозуміти, що Його царство не в цьому світі.

МЕСІЯНИЗМ — перебільшена віра в «особливе покликання» якогось народу здійснити на землі «Царство Боже», або «Рай Земний» і спасливити ним весь рід людський. Не треба змішувати месіянiзму з цілком природною вірою кожного християнина в то, що кожна людина і кожний народ на землі має своє покликання, своє призначення, яке повинен намагатися здійснити, щоб його життя було змістовним і відповідало наказові Христа в притчі про таланти. Месіянiзм відрізняється від такої природної віри тим, що скеровує зусилля людини (і народу) не стільки на розвипнення власних талантів, не стільки на власне внутрішнє удосконалення, як на «ощасливлення» інших і тим завдає людству, яке хоче ошасливити, безмірні шкоди, бо дуже легко перетворюється в машпєр-хужацького імперіалізму. Терпіли на месіянiзм численні поляки, яким той месіянiзм намагався припенити Міцкевич. Але особливо прикметний він москалям, що почали розвивати його серед свого народу, починаючи від царя Івана III та ченця Філотея з його теорією Москви, як Третього Риму («а четвертому не бувати!»). Особливо слав'янофіли — Аксаков, Хом'яков, Леонтьєв — також Ф. Достоевський з одного боку славляв московський народ, як єдиний народ — Богоносець, а з другого боку мріяли про здобуття та зруйнування «гнилого Заходу». Достоевський в «Критических Статтях» писав:

«Ми віруємо, що руская нація — незвичайне явище в історії всього людства», бо вона мовлять носить у собі найбільшу дорогоценість якої ніде більше нема (?! Є. О.) — це Православ'є вона — «хоронителька Христової істини, правдивого Христового образу, затемненого в усіх інших вірах і у всіх інших народів». І ця обставина ставить перед нею завдання — «діяльно застосувати російське православ'є до вселуження всьому людству», і це «приведе до остаточного з'єднання людства», а «першим кроком цієї нової російської політики має

бути об'єднання всього слов'янства під крилом Росії» згідно з заповітом Пушкіна: «Слов'янське ручьї сольються в русском море...», а далі «само собою» мало прийти до здобуття Константинополя, а потім Дарданел, а далі мала прийти на чергу Свята Земля, якої культ завчасу поширювано в народі, — бо як же можна залишати її в руках невірних?! А ще далі, розуміється, і світова гегемонія «Народу - Богоносця» «Нового Ізраеля», що має «оберегати від невірних все всесвітнє Православ'є» (Достоевський «Дневник Писателя, за 1876 р.).

Коментуючи цю месіянстичну програму Достоевського А. Річинський писав: «Трудно навіть розібрати, які мотиви тут переважали — релігійні (побідний похід московського православ'я, що виступає тут як екклезія мілітанс), чи націоналістичні (поширення володінь «Царя Восточного Православного»); найчастіше ж ці мотиви збігалися разом, бо ж у самій еретичній доктрині російського православ'я містилося вже почитування голови держави, як голови національної Церкви. Таким чином російська месіянстична ідея містила в собі два моменти — політичне підбиття сусідів, а далі їх асиміляція при допомозі православної культури» («Проблеми укр. рел. свідомости» 1933, ст. 112).

Достоевський не був самотнім. К. Леонтьєв (1831—1891) також писав: «Росія, що має стати на чолі якоїсь нової східної державности, повинна дати світові і нову культуру... Якщо ж для цього треба обернути всю Європу в руїну, то «народові богоносцеві» це має бути дозволено: «Обернути більшу частину Парижу в руїни й згарища при сучасних середниках знищення багато легше, ніж у старі часи звалити деякі великі культурні центри, як Вавилон, Німіву, старий Рим. А цього треба бажати, хто прагне нових форм цивілізації». «Світ мусить відкинути буржуазну цивілізацію, бо новий ідеал людськості вийде конче від Росії, від народу, у котрого слабше розвинені буржуазні чесноти.» (К. Леонтьєв «Восток, Росія и Славянство»).

Ці думки царславного слав'янофіла Леонтьєва та інших слов'янофілів і навіть таких західняків як Герцен, що мріяв про те, як нові варвари придуть зі сходу руйнувати столиці заходу, перейняли цілком московські більшовики, заступивши релігійно - православний фанатизм і нетерпимість таким самим фанатичним і нетерпимим атеїзмом, що має врятувати світ від «опіюму релігії» і «гнилої культури» буржуазного Заходу. І знову ми чуємо, що «Росія та її армія врятували світ від фашистського рабства», (запровадивши в себе рабство комуністичне). що «світовий центр прогресивної культури і науки (луніки!) знаходиться у Москві», що «росіяни — найвидатніша, велика нація, яка в державно - політичному і соціальному (?) і в національному (?) питанні випередила всі інші країни; що вибудувавши зем-

ний рай у межах СРСР та сателітних держав, московський нарід звільнить незабаром трудячого всього світу від капіталістичного рабства і т. д., і т. д.

Поширення месіянзму серед москалів, а також серед поляків, з якими весь час приходилося зустрічатися українській інтелігенції, викликало і в Україні деякі зародки українського месіянзму. Позначилися вони досить виразно в ідеології кирило - методіївських братчиків (див.), також у писаннях В. Липинського та численних публіцистів націоналістичного табору, які вважали за Паретом, що «нарід без віри в свою місію мусить згинуть». Але ж не треба змішувати «місію», себто особливу роль того чи іншого народу серед інших народів світу, з месіянством, з ідеєю Нації Месії, що в ній якомусь народові надається серед інших народів цілком виключну роль вибраного народу, що має панувати над іншими народами. Цікаво, що навіть П. Тичина сарказився був ідеєю українського месіянства і сказав вірша:

Там скрізь уже сонце. Співають: Месія!

Тумани, долини, болотяна путь. .

Воздвигне Україна свого Месію,

Не може ж так бути!

Проте, українському народові, як такому ідея месіянства чужа, і Ольжич це ясно бачив, коли писав:

«Нова історія знає різні месіянзми. Містично - жалісний польського народу, слов'янофільсько - спекулятивний московського. Україна не претендує ні на викуплення чиїхось гріхів, ні на ловлення рибки в каламутній воді «визволення народів Східної Європи.» Вона не виписує на своєму прапорі звільнення з-під московської керми дрібних націй, хоч до того її боротьба для багатьох із них об'єктивно приведе. Це було б зниженням її поклонання. Цінніший не дар, а приклад. Бо вартісна досконалість, а не посідання. У цьому моральна величч української місії, що вона не претендує на обдаровування народів Східної Європи чи світу ланайськими дарами, що, створені героями, закріплятимуть за обдаровуваними їх духову меншовартість, а на пірвання націй до гороїчного життя. Бо міжнародне життя український націоналізм мислить, як невпинне змагання, що сліпне забезпечує здоров'я і духову досконалість кожного народу». (Цитовано в Ю. Бойка «Основи укр. націоналізму» 1951, ст. 126).

МСТИ ХАТУ ПРИ ЛЮДЯХ — знак невдаги. У пісні співається:

Ввійшов же я до хати

Та взявся вітати,

А дівчина до віника

Хату замітати.

Бодай же ти, дівчинонько,

Того не діждала,

Та щоб ти тай при гостях

Хату замітала. . .

МЕТАБАЗА — риторична фігура, що полягає в переході мови від одної теми до другої; в медицині — перехід однієї хвороби в іншу.

МЕТАБОЛЯ — риторична фігура, що полягає в переставлюванні слів, або і цілих висловів напр.: треба їсти, щоб жити, а не жити, щоб їсти.

МЕТАБОЛІЗМ — хемічний обмін речовин, що продукує в організмі необхідну йому енергію. Коли м'язи тіла напружуються і працюють, метаболізм значно збільшується. Метаболізм більший в літах ніж у дорослих, в менших тваринах, ніж у більших: і в цьому полягає причина чому людина не може перевищити певного рівня свого росту.

Проте метаболізм не в'яжеться зо всіми хемічними процесами наших органів. Мозок, печінка і залози виявляють велику хемічну діяльність, але тільки праця м'язів побільшує метаболізм: інтелектуальна праця, як це не дивно зовсім не відбивається на метаболізмі. Можна було б подумати, що праця мозку не вимагає затрати енергії, або вимагає її так мало, що її не можна зміряти нашими приладами. Думка, що змінив зовнішній вигляд землі, винищує й форми нації і держави, відкриває нові світи в незбагненній безмежності космічного простору, не потребує для себе будьякої помітної фізичної енергії. Створення симфонії Бетховена не збільшує метаболізму в організмі композитора, і тим власне виявляє істотну різницю між енергією фізичною матеріальною і енергією духовною що здійснюється до вершин божеського надхнення.

МЕТАГОГІЯ — повторення тих самих слів в промові.

МЕТАЛЕПСА — риторична фігура, що полягає в заміні одного слова іншим, що відноситься до наступного моменту, напр.: замість «до смерті», кажуть «до могили».

МЕТАЛЮРГІЯ — гамарство здобування й обробка металів. Трипільська доба в Україні ще не знає металюргії. Вироби з металю з'являються в неоліті в вигляді мідяних бойових списів. Доба Галичтату приносить початок розвитку місцевої залізної промисловості. Залізо здобувається з болотняної руди. У багнотих околицях, головне на Подіссі, була в нас залізна руда, як в дуже давніх часів почали обробляти **КОРАЧ КУЗНИК**, **КУЗНЕПЬ** — це був давній назви **КОВАЛЯ**. З ковальського зв'язку стаються в наших давніших пам'ятках **ЧАРОВАЛЬНЯ**, **МОЛОТ БЛИЩІ** і **КОВАЛЬСЬКИЙ МІХ**. «Не вогонь розжарює залізо, але молот міха» — писав Данило Заточник. Кувалю це тільки залізо, але й інші метали. У Холмі за Данила згадуються «кузнеці залізу, міді і

сріблү». Вироби з міді звалися «котельними», а майстри — **КОТЕЛЬНИКИ** (див.). Про вироби з золота і срібла див. **ЮВЕЛІРСТВО**.

Згодом поширилося в Україні також уміння відливати метали. Перші вироби цього роду — це **МОНЕТИ**, що появилися в нас за Володимиром В. Потім розвивається і **ДЗВОНАРСТВО** (див.).

Переломова доба в розвитку української металюргії настає в XIV — XV вв. Староукраїнська техніка і тип виробів існували до XIV і навіть XV ст., одначе організація праці в цеховим вишколенням ґрунтуються вже на зразках зах. - європейських, чи точніше центральної Європи, а в ст. XV — XVI останні вже цілком переважають. Рівнобіжно з поступовим розвитком цехів, виробники металів поділяються на окремі фахи — **МЕЧНИКІВ**, що виготовляють зброю; **ПУШКАРІВ**, що відливають гармати; **ЛІЯРНИКІВ**, що займаються відливанням різних речей; **ЛЮДВІСАРІВ** — відливачів із міді; **КОНВІСАРІВ** — відливачів із цини; **КОТЛЯРІВ** — відливачів котлів, казанів, лембіків, тощо; **ДЗВОНАРНИКІВ** — відливачів дзвонів. **КОВАЛІВ**, **СЛЮСАРІВ**, **БЛЯХАРІВ** і т. д. Про всі ці окремі галузі металюргії під відповідними гаслами.

У першій половині XIX ст. загальний занепад української промисловості, як констатує проф. В. Січинський в своїх «Нарисах з іст. укр. промисловості», «у найбільшій сльве мірі відбувся в металевій обробній промисловості». Під Росією руйнувала її спеціальна політика колоніального визиску, а під Австро - Угорщиною «австрійське законодавство було спрямоване спечатку до піднесення місцевого галицького промислу, але вже в середині XIX ст. менше звертало уваги на обрїбну промисловість, вважаючи Галичину чистою аграрною країною» (Січинський, ст. 96).

МЕТАЛЬ — хемічний первень, в звичайній температурі (за винятком ртуті) твердий, непрозорий з особливим полиском, добрий провідник тепла і електрики, гнучкий, ковкий. Метали поділяють на **ШЛЯХЕТНІ** і **ЗВИЧАЙНІ**. Шляхетні метали — це золото, срібло і платина, відорні на хемічні впливи і тому незмінні на повітрі, ані в огні. Крім того завважено їх (за винятком платини, що була відкрита тільки в р. 1750) в давніх часів лікувальні прикмети, в насвідок чого золото і срібло входили часто в різні формули тавних чарівників, альхемікал, ворожбитів. Сучасна медицина, що довгий час ставлялася зневажливо до забобонів щодо «шляхетних металів» тепер теж уживає їх, як лікувальні засоби. Установлено що золото і особливо срібло мають властивість нищити бактерії. Досвід видавав, що на золотих і срібних монетах, що переходять із рук до рук і набувають таким чином мільйони бактерій, в короткому часі тих бактерій більше не знаходиться. Срібні речі,

кинені в склянку води, зараженої бактеріями, в скором часі ту воду цілком оздоровлюють. У клініках Відня і Грацу роблено досвіди з заживленням ран: тонкі листи срібла, наклепані на рану, відразу припиняли в ній процес гниття, винищуючи кубла бактерій. Давні лікарі, чи ворожити, чарівники нічого не знали про існування бактерій, але, на підставі довголітніх спостережень, передаваних народною традицією, прийшли свого часу до висновку, що золото і срібло, положені біля рани сприяють її заживленню. Сучасна наука виправдала цю їх «забобонність».

МЕТАЛЬНИК — судовий писар («ПИСЕЦЬ») давніх судів князівської України.

МЕТАМОРФОЗА — перетворення, пілковита зміна вигляду, обертання одної речі в іншу. Давні люди вірили, що силою магичних формул, чи дій, боги, люди й тварини можуть відмінитися, приймаючи вигляд різних тварин, рослин і навіть мінералів. Римський поет Овідій написав піду книжку «Метаморфози», присвячену таким перетворенням. У нас залишки таких вірувань помітні в оповіданнях про **ВОВ КУЛАКІВ** (див.), у «Слові о Полку Ігореві» про кн. Всеслава, що «судив людей, князям порядкував горади а сам вночі вовком уганяв: з Києва перед лівнями добігав до Тмуторокані, вовком перебігав дорогу великому Хорсові. Йому дзвонили рано у святої Софії в Полоцьку, а він уже в Києві чув дзвін...»

Українська народня поезія — пісні і казки — дуже багата на метаморфози. У казці про Трьомсина оповідається про героя, що він «через біле поле скинувся голубком та й перелетів; через густий ліс скинувся ведмедем та й перейшов; через синє море скинувся окунцем та й переплив. У дім улетів мушкою, а до парівни підійшов комашкою, перекинувся чоловіком і став і стоїть». (Мих. Груш. «Іст. у. літ.», I. 317).

У казках про бичка (чи корову, чи волика) добродія й опікуна родини, оповідалося, як він або сам наказував себе зарізати, щоб у нових формах служити тим бідним сотворінням, яких він був взяв під свою опіку від лютої мацухи, нечистої сили, змія і т. п.. («Я вже, — каже бичок, — не хочу жити на світі, заріжте мене, м'ясо поїжте, а кістки в стріху заткніть, то висте з моїх кісток Чуйко й Буйко, собаки, вони вам стануть у великій пригоді...»), або довідавшись, що його мають убити вороги дітей, поучує, що їм зробити з його останками, щоб із них відродилось якесь нове благодійне для них створення (верничка, верба, яблінка). (там же ст. 316—17).

На Харківщині, коли несли топяти **МАРґУЦУ** (див.), співали:

Як пішла Ганна до броду по воду

Та стала Ганна на хиткі кладки.

Кладка схитнулася, Ганна втонула.

Ганнина мати громаду збирала,
Громаду збирала, усім наказала:
— Не беріте, люди, у броду воду.
Бо у броду вода — то Ганнина врода,
Не ловіте, люди, у Дунаї риби,
Бо в Дунаї риба — то Ганнинне тіло.
Не косіте, люди, по луках трави,
Бо по луках трава — то Ганнина коса.
Не ломіте, люди, по лугах калини:
На лугах калина — то Ганнина краса
Потєбня в РФЗ. 1883. II. 197).

Варіанти цієї пісні дуже численні. Є пісня, в якій Ганна, рятуючись від «неправдоньки», яку їй хотіли завдати «два брати нежонатих», скочила в море:

Ой, як скакала, наповідала,
Щоб у тім морі води не брати.
На воді піна, щоб не збирати...
Бо на морі вода — Гандзина врода,
На воді піна — Гандзина міна.
А в траві роса — Гандзина коса,
В лісі береза — Гандзине тіло,
В лузі калина — Гандзине личко,
В терну тернина — Гандзині очі.
На гривші груша — Гандзина душа.
(Голов. II. 679).

Обертання людей в дерева чи в квіти у нас дуже часті. Так тополя — з невістки, яка боялася «векрухи»; явір із парубка, якого прокляла мати, або з чоловіка, якого прокляла жінка. (Див. також **ЗОЗУЛЯ**, **БУСЕЛ**, **ВЕДМІДЬ**, **ЧАЙКА**, **БРАТКИ**, **ЛИЛИК**, **КУКУЛ**...).

Були часи, коли люди не відрізняли себе від тварин, і навіть від рослин, вважаючи, що всі вони між собою споріднені. На основі таких вірувань розвинувся **ТОТЕМІЗМ** (див.). І в нашому народі, що тотемізму не знав, все ж досі збереглися вірування, що тварини й рослини розмовляють між собою, і в деяких обставинах і люди можуть розуміти їх мову. Так, напр., під Рівне худоба розмовляє між собою людською мовою тлієи що підслухувати таку розмову небезпечно (Нечуй «Світогляд», ст. 72—73) При віруванні в таке споріднення людей, тварин і рослин, певно в деяких спеціальних обставинах вони можуть перетворюватися одні в одних... (Див. **МЕТЕПСИХОЗА**). Особливо златністю метаморфоз визначаються **ВІДЬМИ** (див.) Т. Шевченко опрацював тему метаморфоз в прогарній поезії «Лілея». (Див. також **МФТЕЛИК**).

МЕТАСТАЗІО ПІЕТРО (1698—1782) — італійський поет Трапассі. На текст його оперового лібретто «Демафонт» написав оперу **М. БЕРЗОВСЬКИЙ** (див.) Вона мала свого часу в Італії великий успіх.

МЕТАТЕЗА — перестановка літер в словах напр кажуть «медвідь» замість «ведмідь», «талірка» замість «тарілка» і т. д.

МЕТАФІЗИКА — основна частина філософських ідеалістичних систем, що досліджує те, що лежить «поза фізикою» себто не піддається досвідові, як от абстрактні поняття душі, простороні, часу, свободи, волі, тощо. Метафізика поділяється на **ОНТОЛОГІЮ**, що досліджує істотність речей та якості дійсного буття, чи в основі його лежить матерія чи дух, або ще що інше; **КОСМОЛОГІЮ** — науку про світ у цілому; **ТЕОЛОГІЮ** — науку про Бога; **ПСИХОЛОГІЮ** — науку про душу, як цілість.

В Україні метафізику вивчали в київській Академії, спочатку за західними перерібками Арістотеля, що перший ужив цієї назви і окреслив її завдання, а потім, з половини XVIII ст. за школою Вольфа.

МЕТАФОРА — образний вираз, вжитий не в буквальному, а в переносному розумінні, на підставі подібності речей, напр.: «плаче вітер», «золоте серце», «кам'яне серце». Англійський поет П. Б. Шеллі писав у «Захисті поезії»: «Основа поетичної мови — метафоричність. Поетична мова розкриває відношення речей, до сі ніким не помічені, і увічніює їх...»

Метафоричний спосіб думання, що довгий час уважався за привілею поетів (Арістотель у своїй «Поетиці» писав: «...Найважливіше від усього бути вправним у метафорах. Тільки ж цього не можна перейняти в іншого; це — ознака таланту, бо складати гарні метафори — значить спостерігати схожість...»), насправді був колись нормальним процесом творення слів. Велика кількість слів це, по суті, метафори, в яких два вирази злиті в один. У санскриті, напр., налець це, етимологічно, галузка руки. У перській мові промені — списи вогню. Творення слова це не абияка праця інтелекту, і давні люди чинили цю працю, вживаючи асоціації сумежних образів, що відбувається далеко легше, ніби само собою, несвідомо, без усяких зусиль.

Коли яке явище природи вражає наші змисли, у більшості людей не з'являється жадного бажання його пильно простудіювати: таке студіювання вимагає мозкового зусилля, на яке людський загаль не охочий. У більшості людей це явище природи викликає тільки сумежні образи, які асоціюються між собою. Було б дуже трудно кожній людині виявити справжню причину дощу, але дуже легко і природно кожному увявити собі образ людини, що лє воду. У нас це й досі кажуть, коли йде сильний дощ: «лє, як із відра», або «лє, як із цебра». Додайте до цього образу образ особи, що тримає той цебер, чи те відро, і матимете готовий міт, що пізніше може перетворитися в загальне народне вірування і дійсно, греки й римляни казали, що то **ГІЯДИ**, німфи неба, лєли воду з їх урн, а єгиптяни натомість твердили, що дощ — це слєзби **ГІДИ**. Звідци випливає величезна роля метафор в утворенні й розвоєві народніх вірувань та символів, бо і символика — дуже часто

це тільки метафори, в яких дія, чи якість, висловлюються знаряддям, яке служить для доконання тієї дії, чи яке знаходиться в безпосереднім зв'язку з тією якістю, чи прикметою. Так, ремісники середньовіччя, не вміючи писати свого імени, заступали його рисунком знаряддя свого майстерства. Батько Лютера, напр., визначав себе, як молоток.

МЕТЕЛИК, МОТИЛЬ — комаха з 4-ма різнобарвними трикутними крильцями, що живиться соками квітів і підлягає довгому перетворенню: з яєчка виходить гусіль, яка через деякий час звивається в куклу, з якої потім виходить метелик, що кладе яєчка. .. Як черв'як, повзаючи по землі, чи по рослинах, символізує земне життя людини, так і метелик, вийшовши з черв'яка і вилітаючи в повітря, символізує душу людини що, звільнившись із тіла, злітає в небо. Тому не тільки на християнських пам'ятках, але й вже на давніших пам'ятках греків, римлян та етрусків зустрічається цей символ. **ПСИХЕ**, втілення душі у греків, фігурувала завжди з крилами метелика. Збереглася урна з Купідоном, який, тримаючи в руці метелика, наближує до нього запалений смолоскип — символ очищення душі вогнем страждань. Данте писав у «Божественній Комедії»: «Чи ви не помічаєте, що ми — червяки, визначені на те, щоб бути янгольськими метеликами?» («Чистилище» X, 121).

І у нас, напр., в Скільському пов. казали: «Як коло мерця літають мотилі, то кажуть, що то — душі.» (Етн. Зб. НТШ. XXXII, 226).

Юрій Клен писав у «Чуді воскресіння»:

«Он повзе гидкий хробак по землі, чи по дереві годується листям, жере, жере, не бачить нічого з того, що підноситься над його хробачим краевидом, і ось він, ніби стомлений життям своїм приземним, тче навколо себе густе лавчтиння, кокон, мумію і поринає в летаргічний сон. Отой самотканий саркофаг береже його від випадковостей життя: вже не з'їсть його птах під час того сну, такого на смерть схожого і в саркофазі тому відбувається дивна метаморфоза: огидний хробак поволі перероджується в чарівного метелика, що, розгортаючи крила, розриває кокон свій і вилітає в простір, сяючи веселчатими барвами крил своїх.

«Чи ж не в оте, досі незбагнуте переродження хробака в метелика символом довічного воскресіння? Символом з мертвих встання Христового і посмертного злету душі нашої, яка житиме у сферах етерних, де горить вічна слава Успення?»

— Так, а чому ж ми не знаємо, не відаємо про те майбутнє душ наших буяння у сферах горніх? — запитаєте ви. А чи ж тямить хробак, що можливе, крім його хробачого повзання по землі, якась інше існування, що є летом і буян-

ням з квіту на квіт, коштуванням меду з келихів квіткових, купанням у променях соняшних? А якби йому, хробакові, показати метелика, чи пізнав би він себе у тому крилатому створінні, він, що до землі прикутий, не спроможний побачити те, що діється вище понад видноколом його хробоного краєвиду?..»

Служить метелик і за символ нерозважності, легкодущності. Як такий фігурує він у Скворороди, що запозичив цей символ із Заходу: метелик у свічки, на яку він нерозважно летить, щоб обпалити собі крильця. З метеликами в'яжуться прикмети: «Коли на весні побачиш перший раз білого мотила, то це знак, що ще буде сніг, а коли червоного, то вже буде весна» (Етн. Зб. НТШ. V, 175). «Коли хлопцеві побачить перший раз на весні жовтого мотила і зловить його, то потім кожне пташине гніздо в лісі знайде» (там же ст. 176).

За революційних часів **МЕТЕЛИКАМИ** називали в Україні советські банкноти по 2, 3 і 4 рублі.

МЕТЕЛИКАМИ називали і невеличкі брошурки, що мали швидко розходитися між народом, за виразами «Швидкий, як метелик», «Жвавий, як метелик».

МЕТЕЛИЦЯ сніг із сильним вітром. «Якщо на саме Різдво мете, то це к доброму роїнню бджіл» (Вінковський в К. Ст. 1896, I, ст. 1—4). Ця прикмета, мабуть, виникла з побажання: «Як густо сніг мете, так щоб густо роїлися бджоли».

МЕТЕЛИЦЯ — український народній танець у швидкому темпі, і пісня до нього. Танцюють його в колі, одна пара в середині. Кроки: акцентована хода, підскоки, у чоловіків — присіди. Наприкінці імпровізація рухів і кроків, що має відтворювати снігову метелицю.

МЕТЕМПСИХОЗА — вірування в переселення душі по смерті в тіло іншої людини, а навіть і тварини. Це вірування поширене в Індії в браманізмі, звідки перебравли його й деякі грецькі філософи, як Пітагор, Платон та інші. Браманізм навчав, що кожна душа живе на землі багато разів, аж доки належно не вдосконалиться. Коли ж, замість вдосконалюватися, віддається негідним пристрастям, то може перемандрувати за кару і в тіло свині, чи якої іншої тварини.

Цікаво, що і в нашого народу збереглися вірування про переселення душ. На Снятинщині записано: «Грішня душа входить в звірину, у пса, у kota, у коня, у вола, у свиню, та і в тій звірині мусить покутувати, доки звірина живе..» «По смерті вона піде по нагороду, або, як ще не спокувала, то піде далі у другу худобину покутувати..» (Етн. Зб. НТШ, XXXII, 308). П. Куліш у своїх «Записках о ЮР» також записав оповідання, як одна знахарка підследила,

як одна маленька дитина встала з колиски, зробилася бородатим дідьком, виїла всю страву в печі з горшків і знову лягла в колиску. Дідок признався, що він був і рибою, потім зробився пташкою, комахкою і звірем, та і знов став людиною. (I, 305).

МЕТЕОРИТ — мінеральна, головню залізно-кам'яна, маса, що падає на землю з космічних просторів. Кожного дня падає на землю град метеоритів, але велика частина їх згорає, пронизуючи земну атмосферу, а велика частина губиться в морях, океанах та безлюдних пустелях. Проте, чимало їх знаходиться і в більш населених частинах земної кулі, і стають об'єктом забобонних вірувань, а також наукових студій. З метеоритів, що користуються досі релігійним культом, згадаю тут тільки КААБУ (див.), святий камінь мохамеддан у Мекці. Але і в інших народів «камні з неба» викликали природний забобонний страх. Натомість учені довгий час не вірили в існування «камнів із неба» і славний французький хемік Лявуазіє (1743—1794), що відкрив кисень і був взагалі батьком сучасної хемії, писав: «У небі нема каміння, і тому цілком неможливо, що б камні падали з неба». Біот, теж французький учений, був першим, що наважився твердити в 1803 р. про походження метеоритів із небесних просторів. Більшість учених до того часу думали, що метеорити «редяться» під час буревіїв. Тільки в 1863 р. цей погляд остаточно відкинули, завваживши, що метеорити падають і при гарній погоді.

Свою будовою метеорити різняться між собою, але, загально кажучи, вони складаються з тих же самих мінералів, що ми знаходимо і на землі. У них гостей з далеких просторів не знайдемо рішуче нічого, чого б не було й на землі. Цим самим стверджено, що увесь всесвіт збудовано з того самого матеріялу. Найбільше в метеоритах буває заліза, і старовинні поети назвали залізо небесним металем. Це примушує думати, що перше залізо, яким почали користуватися люди, походило власне з тих залізних метеоритів, і що не бронзова доба, як звичайно думають, попереджала залізну, а залізна бронзова. Аджеж бронза — це сплав, який дуже тяжко зробити, тим часом, як залізо із метеоритів було майже готове.

Пролітаючи земною атмосферою, метеорити від тертя в страшній швидкості, з якою летять загораються. — це так звані падучі зірки, що породили у нас оповідання про **ЛІТАВЦІВ** (див.). Бувають два періоди в році, коли метеорити витворюють ніби дощ зірок, що падають із неба: це час коло 14 листопада, коли земля проходить під сузір'ям Лева (ці метеорити називають **ЛЕОНІДАМИ**), і час коло 12 серпня, коли земля проходить під сузір'ям Персея (це т зв. **ПЕРСЕІДИ**).

МЕТИСИ — люди мішаної крові, діти голубно білих і індіанців. Мішанців білої й чорної раси звуть МУЛАТАМИ. Французький соціолог Ле Бон писав у своїй праці «Закони еволюції народів»: «Нема сумніву, дуже різні раси не можуть зливатися, як, напр., білі і чорні. Метиси, що походять із таких схрещень, складають населення, далеко нижче від тих продуктів, з яких походять, нездатне до творчости і навіть до продовження цивілізації. Вплив суперечних спадковостей розбиває їх моральність і їх характер. Коли метиси з білих і чорних дістають випадково, як у Сан Домінго, в спадковість вищу цивілізацію, вона швидко занепадає. Схрещення можуть бути елементом поступу між вищими расами, досить близькими, як англійці і німці в Америці. Вони завжди бувають елементом розкладу, коли раси, навіть вищі, занадто різні. «Всі країни, що мають зведику кліматів метисів, тим самим віддані постійній анархії, хіба, що їх опановує яка залізна рука. Такий приклад ми бачитимемо, без сумніву, у Бразилії, що нараховує яку третину білих. Решта населення складається з негрів і мулатів». (ст. 59).

МЕТЛИНСЬКИЙ АМБРОСІЙ (1814 — 1870) — письменник, поет і етнограф, професор київського і харківського університетів. Залишив збірник українських народніх пісень і дум під заголовком «Народнія южнорускія пісні» 1854 р. і збірку власних романтичних поезій «Думки і пісні» 1839 р. під псевдом А. Могили.

Мотивами поезії Метлинського були українські степи, козацькі високі могили, свідки славного минулого, лицарського духа. Козак у Метлинського — зразок вояка й борця за народні права; бандурист — співець козацької слави і світлого минулого української землі. На жаль, всі ці мотиви, що в них виявляється глибока, ніжна любов поета до України, псує не тільки мотив славословія московського царя, а й глибокий песимізм: під впливом систематичного обмосковлювання української інтелігенції уважав він, що український національний побут і українська мова призначені на вимерти. Старий бандурист у нього співав над Дніпром:

Грім напусти на нас, Боже, спали у
пожарі,
Бо і в мені, і в бандурі вже глас завмирає.
Вже не гремітиме, вже не горітиме, як
у хмарі
Міся в народі, бо вже наша мова конає!
На щастя, песимізм Метлинських виявився
цілком безпідставним, бо, як писав Т. Шевченко,

І нестигнй не виоре
На дні моря поля,
Не скуе душі живої
І слова живого. . .

МЕТОДІЙ (б. 820 — 885) — апостол слов'ян, брат св. КИРИЛА (див.). Після того, як папа Адриян II оборонив 867 р. братів Кирила й Методія від нападів німецького духовенства за їх заходи щодо введення слов'янської мови в Богослуження і поблагословив їх слов'янські переклади богослужбових текстів, св. Методій похрестив багато чехів, словаків, хорватів, русинів, поляків: єпархія Велеграду, моравської єпархії, де св. Методій був архієпископом, тягнулася до берегів Стиру на Волині, і на землях північної Чехословаччини, Шлеську, краківської Польщі і Галичині (Червоної Русі) було спочатку всюди слов'янське Богослуження в східньому обряді. Проте, пізніше Рим виступив проти слов'янського богослуження, папа Іван VIII (965—972) дав дозвіл чеському королеві Болеславу II заснувати монастир тільки під умовою, щоб не було там «сектярської» слов'янщини, а синод в Салоні 1060 р. оголосив Методія сретиком і слов'янську абетку — диявольською вигадкою. Але св. Методія вже не було серед живих: у 879 р. він вдруге їздив до Риму оправдуватися, а 885 р. помер.

МЕТОДІЙ ПАТАРСЬКИЙ († 312 р.) перковний письменник, автор полемічних творів проти поганських сект та Орігена. Йому приписувано дуже поширений свого часу в нас апокриф «Об'яв» «Про останні часи та страшний суд». З нього користав і літописець Нестор, і він мав вплив на розвиток у нас легенд про Михайлика й ЗОЛОТІ ВОРОТА (див.). (М. Грушевський «Іст. у. літ.» IV, ст. 269—270).

МЕТОНІМІЯ — риторична фігура, що полягає в заступленні одного слова іншим на підставі логічного близького зв'язку між ними, нпр., замість війська можна сказати — ліс рушниць, замість «читати твори Шевченка», кажемо «читати Шевченка».

МЕТРИКА — теорія віршування, наука про закономірне чергування довгих і коротких (у грецькій і римській поезії) або сильних і слабих, себто наголошених і ненаголошених складів вірша.

МЕТРИКА — книга записів народжень, шлюбів та смертей, а також витяг із цієї книжки з точним зазначенням імен і прізвищ народжених (охрещених, одружених) з датами народження (охрещення...) та іменами осіб, що брали участь у тих актах. Метрикальні книги заведено при католицьких церквах з наказу тридентського собору (1545 — 1563 р.). У нас перший був митрополит Петро Могила, що наказав православному духовенству вести метрику народжень, одружених і померлих, і собор духовенства в Києві 16 грудня 1642 р., підтверджуючи требник Петра Могили, також наказав, щоб «метрику книжку кожний священник мав у

своїй церкві». У Галичині подібний розпорядок вийшов від єпископа Йосифа Шумлянського, який в 1687 р. видав свою «Метрику» з інструкцією сільському духовенству, як воно має сповняти свій душпастирський уряд. На жаль, протягом цілого століття священники записували в метриках тільки хресні імена, зовсім ігноруючи родові та інші прізвища. Тільки від 1772 р., коли Галичина перейшла під Австрію, починається закріплення в метриках і родових прізвищ, які застала тодішня адміністрація. (Ів. Франко «Причинки до української ономастики» в Збірнику УВАН «І. Франко й Франкія на Заході» 1957, ст. 17).

МЕТРИКА КОРОННА І ЛИТОВСЬКА — державні архіви Польщі і Вел. Князівства Литовського. **МЕТРИКА КОРОННА** містилася перше в Кракові, від 1569 р. в Варшаві. **МЕТРИКА ЛИТОВСЬКА** спочатку в Троках, на початку XVI ст. в Вильні, в XVIII ст. перенесена до Варшави. На чолі кожної з них стояв **КАНЦЛЕР**, їм допомагали **ПІДКАНЦЛЕРИ**, справи провадили **ПИСАРІ**. Обидві метрики були цілком самостійними установами. Після 1794 р. їх перевезено до Петербургу. Служать дорогочинним історичним матеріалом, тільки частинно **виданим**.

МЕТРИЧНА СИСТЕМА МІР — запроваджена вперше в Франції 1799 р. В основі її лежить метр, як одиниця довжини, літр, як одиниця місткості, і грам, як одиниця маси. Тепер її прийнято майже в усіх країнах Європи і в багатьох позаєвропейських країнах.

МЕТЬЮС ВІЛЬЯМ КЛЕСМАН († 1958 р.) — професор (від 1948 р.) російської мови і літератури, а також керівник мовно-літературознавчого відділу в Інституті Слов'янознавчих та Східно-європейських Студій при лондонському університеті. Володіючи досконало багатьма мовами, як слов'янськими так і балтійськими, окрім західних, проф. Метьюс, походженням, по матері, естонець, був спеціалістом у ділянці фонетики. Він був прекрасно обзнайомлений із проблемами народів Східної Європи та при нагодах підкреслював вагу українського питання. З особливою пошаною проф. Метьюс відносився до постаті найбільшого українського поета, Тараса Шевченка, про якого він написав окрему брошуру, видану СУБ-ом в 1951 році. Метьюс постійно стежив за розвитком української науки на еміграції та висловлював своє признання працям видатних її представників. У своїх лекціях він часто вказував на своєрідність української мови та її окремішність від московської та інших слов'янських. На цю тему написав статтю, що була поміщена в англomовному кварталнику «Юкрейніен Рев'ю».

Будучи, від 1950 року, головним редакто-

ром кварталника «Славонік Рев'ю», проф. Метьюс дбав про те, щоб українська тематика була в ньому гідно заступлена. Він радо поміщав у ньому статті українських науковців та рецензії на книжки з української проблематики.

Прихильне ставлення проф. Метьюса до Союзу Українців у Великій Британії виявилось не при одній нагоді вже від низки років. В березні 1955 року загальні збори СУБ-у обрали проф. Метьюса Почесним Членом СУБ-у.

При нагоді він завжди підкреслював історичну й мовну окремішність української нації та висловлював надію на те, що Україна відзискає втрачену волю й незалежність. Відкриваючи виставку Українського Мистецтва, влаштовану СУБ-ом в Лондоні в квітні 1955 р. в книгарні «Фойлс-а», він між іншим сказав,

«Козацька держава у 17 столітті і Самостійна Україна в 1918 році були короткими проміжками національної свободи. Тепер ця країна в невилітному зв'язку з теперішньою Московщиною. 40-мільйоновий нарід — нарід такий великий, як англійський — не може, бо нема на це ніяких моральних підстав, залишитись під пануванням іншого. Він мусить мати свободу жити своїм власним життям по своїй впадобі».

На вечорі для відзначення 80-ліття проф. В. Щербаківського в дні 17. 3. 1956 р. проф. В. К. Метьюс почав свою зворушливу привітальну промову словами:

«Коли десь в іншому місці хтось робить прийняття п. Маленкову, я почував себе щасливим, що можу віддати честь визначному українському вченому...»

МЕФІСТОФЕЛЬ — за стародавніми німецькими легендами дух сумніву, заперечення, ненависти й презирства. Найкраще втілений в «Фавсті» Гете, де він себе так характеризує: «Я — дух, що все перечить від віків». «Частина тої сили я, що чинить лиш добро, хоч вічно хоче зла...» Останніми словами Гете підкреслив велику роль в розвитку культури — духу критицизму, сумніву, «духу заперечення», не лише постійного погодження. Мефістофель ніколи не перебирає в засобах, аби лише досягти цілі: «Важливо — що, байдуже — як!».

МЕХАНІЗМ — сукупність усіх частин машини, а також її будова; взагалі сукупність усіх способів, потрібних, щоб надати руху якійсь діяльності, напр., мовний механізм, державний механізм.

МЕХАНІЗАЦІЯ — заміна ручної праці машиноюю. **МЕХАНІЗАЦІЯ ЖИТТЯ** — перехід від творчої ініціативної діяльності до ру-

тинової, звичної, при якій життя котиться піби по рейках, бездумно, без зусилля, і праця виконується майже несвідомо, автоматично. Г. Кайзерлінг писав у «Психоаналізі Америки»: «Механізація — типова риса старости. Життя — істотно творче й вільне. Поки воно панує, закони матерії, що завжди одноманітні і звично ті самі, не відіграють великої ролі в його розвитку... Але якщо життєві імпульси слабнуть, закони матерії беруть гору, і життя робиться механізованим, який би окремих вигляд воно не приймало: китайського мандаринізму, візантійської бюрократії, католицької схоластики чи пруського мілітаризму...» І далі завважує на адресу змеханізованих американців: «Життя, що не відповідає своєму справжньому змістові, занепадає. І це з'ясовує в великій мірі невротичний стан жахливої кількості американських бізнесменів. Багато з них зробилися дійсно мурашками: вони не здатні схопити іншу точку погляду, ніж їхню. Вони вміють добре й швидко робити тільки одну звиклу їм річ, але поза тим — рішуче нічого...» (фр. вид. 1930 р. ст. 135—36 і 197).

Іван Овечко, писав в «Наш. Ключі» 18. II. 1960 р.: «Чого може мене навчити американець, коли він сам вузький фахівець? Він досконало малює підлогу, стіну, а вже дах малює інший, бо перший цього не вмів робити. Тут механік на «лайн» закручує гайку з правою різьбою, а з лівою він гайку закрутити не вмів — робить другий механік. А ми, українці, — універсалісти і творці. Наш селянин-хазяїн робить усе: будує хату, підняє зброю, робить лопати, заступи, ножі, працює на полі, на городі і в садку, садить баштани, варить куліш, підбиває підметки... Куди ж бідному американцеві рівнятися до нього!»

Свг. Маланюк також констатував:

Мертвий ідол машини явив півлюдину,
Суміш робота й мавпи, механіки й зла...
(«Остання весна»)

МЕХАНІСТИЧНА КОНЦЕПЦІЯ СВІТУ —

хибна доктрина матеріалістів, що уявляють собі світ, як один величезний механізм, що випадково сам себе склав і сам себе пустив у рух. Ця доктрина обпиралася на т. зв. класичну фізику, за якою увесь світ зложений з неподільних матеріальних атомів, яких різні випадкові комбінації творять різні речі, що потім підлягають цілком механічно законам суворої причиновості. Сучасна фізика цілком знищила заложення класичної фізики в наслідок відкриття 1) Плявком тзв. КВАНТИВ світла, які виявили нові якості АТОМА (див.), що не мали нічого спільного з неподільністю та незмінністю атомів Демокрита, 2) відкриття Айнштейном теорії релятивності, що знищила незмінні уявлення часу й просторовості класичної фізики, визнавши, що вони залежать від швидкості планетної

системи, в якій знаходиться спостерігач явищ всесвіту: для одного з них ті події можуть бути одночасними, а для другого — ні; 3) відкриття Гайзенберга невизначеності подій, що заперечило незмінну їх причинову пов'язаність: для класичної фізики світ був піби величезним механізмом годинника, якого всі рухи можна математично вирахувати і передбачити. Гайзенберг встановив, що в світі малих тіл ця механістична пов'язаність не існує.

Великого удару завдали механістичній концепції світу також досвіди Ганса Дріша над яечками їжака (див. ЕНТЕЛЕХІЯ) та італійця Реньяно над хвостом і ногами ящірки.

Як відомо, у ящірки відтятий хвіст, або віднята нога відростають знову, бо вони мають так звані регенераційні полонки. Реньяно відривав ящірці ногу й хвіст, перешеплював регенераційні полонки ноги на місце хвоста. На основі механістичного світогляду треба було сподіватися, що замість хвоста виросте на тім місці нога. А проте сталося інакше: на місці хвоста виріс такий хвіст, а не нога.

Подібно перешеплював він помонки з лівої ноги на праву і навпаки, сподіваючись, що обидві ноги виростуть не нормально звернені назовні, а тільки до середини. Тим часом ноги регенерувалися зовсім правильно.

Такі явища в механістичному світогляді ніяк не вміщуються. Виявилось, що в живих організмах є якісь таємні життєві сили, які пронизують весь організм і все гагинають його до свого шляху, до пляну цілості.

Внаслідок цих відкриттів англійський фізик Джеймс Джимс прийшов до висновку, що «всесвіт починає бути подібний більше до одної думки, ніж до одної машини...»

Але й думка не може існувати сама по собі — очевидячки, мусить бути Хтось, хто цю думку мав і здійснив її у всесвіті, тому той же Джеймс Джимс писав: « Ми починаємо відчувати що нам насамперед треба віддати пошану Духові, як Творцеві і Панові матерії, — очевидно, не нашому власному духові.»

Італійський письменник Уго Ойетті висловився більш образно: «Те, що шматок хліба і яблуко, що їх на респтованннх Сікстинської каплиці споживав Мікельанджело, перетворювалися в думку, в фантазію, творчість і, зрештою, зробилися Куманською Сібллюю, або Адамом перед лицем Всевишнього. — це чудо ніяка машина ніколи ніде не зробить...» («Речі, що я бачив», VI, 58).

МЕЦЕНАТСТВО — опікування мистцями і діячами культури, а тим самим і сприяння розвитку мистецтва і культури. Назва походить від римського МЕЦЕНАТА, († 8 до Р. Хр.). Августового приятеля, що був один час адміністратором усієї Італії. Назбиравши вели-

чезні багатства, вживав їх на користь мистців і поетів. Серед його протегованців були Віргілій, Гораций, Проперцій та інші. У нас одним із найбільших «меценатів» були гетьман Іван Мазепа, що має величезні заслуги в розцітці українського мистецтва в найріжноманітніших формах, але головні в архітектурі і в граючій, та митрополит Андрей Шептицький, що не шкодував грошей на втримання на власний кошт українських мистців і в Галичині і особливо по столицях Європи, головні в Парижі і Римі. (Див. також МИЛОРАДОВИЧ ЄЛИЗАВЕТА, МИШУГА О.Л.). Меценатство необхідне для розвитку мистецтва і культури, бо народні маси не здатні оцінити вчасно великі таланти і належно підтримати їх творчість, і тому чимало мистців, що не знайшли своїх меценатів, не мають можливості зреалізувати своїх великих задумів, і тим прославити себе і свою Батьківщину, збагативши людство плодами свого творчого духа. Г. Кайзерлінг писав у «Спектральному аналізі Європи»: «Той, хто зміг пройти в країні кола голляндської аристократії, пізнав атмосферу, що йому відразу дає зрозуміти, чим були меценати в велику добу Голляндії: без них були б, без сумніву, великі малярські таланти, але не було б великого голляндського мистецтва» (фр. вид. 1930, ст. 247).

МЕЦЦОТИНТО — рід граверства, відомий з XVII ст., що дає рисунок із різнобарвними відтінками тої самої барви. Назва італійська означає «середня фарба» — між білим і чорним. В Україні уживав меццотинто в перш. половині XVIII ст. А. Козачковський, а за наших часів В. Касіян.

МЕЧ — січна зброя з прямим довгим двосічним клинком, до того ПХВІ дерев'яні, обтягнені сав'яном або оксамитом, з бронзовою або срібною кінцівкою долі та кільцем угорі для підвішування. Давні слов'яни мало вживали мечів, і по могилах полян, кривичів, сіверян подибують їх рідко. І хоча літописець, пишучи про поневолення полян хозарами, згадував, ніби вони давали данину хозарам по мечу «від диму», вже Костомаров завважив, що це опові дання літописця не відповідає історичній правді, бо мечі тоді були надто великою дорогоцінністю. Поширили їх у нас шойно варяги, які перebrали їх у франків. Араб Ібн Фадлан з поч. X ст., оповідав, що всі «руси» мають при собі мечі франконського походження. І хоча один час мечі, що знаходилися в Україні, називали «варязькими», бо подібні знаходжено частини і в Надбалтиці, накопичений останніми часами матеріал стверджує посвідчення Ібн-Фадлана: українські мечі IX—X ст. походили з Франконії над Райном, звідки вони діставалися до Сх. Європи торговельними шляхами Дунаєм та Балтицьким морем. Мечами тими користувалися князі, воеводи та витязі, і їх знаходять при

похованнях значних людей біля давніх церков, також у великих могилах ще дохристиянського часу, як от у Чорній могилі в Чернігові. Такі мечі дуже гарного виробу з вирізаним на клинках ім'ям майстра «Ульфберт» знайдено на дні Дніпра в піску біля Запоріжжя, а також близько гирла Дніпра проти Херсону. Простіші мечі з гартованого заліза, на той же зах. евгол. зразок, виробляли й по більших виробничих осередках України місцеві ремісники.

Меч був приналежністю князівського вбрання: Андрій Боголюбський навіть у ліжку не покидав меча, що дістався йому від св. Бориса (Лавр. 308, 350). Мономах у своєму листі до Олега згадував між іншим, що одного разу на мечах ведр зірвав йому меч з бедра (Лавр. 242). Не мечем звичайно полювали на дикого звіря, і він знаходився при бедрі Мономаха, як приваляжність князівського вбрання. Меч був емблемою суду, як знак оборони некривджених і кари злочинцям, і тому був символом і князівської влади, бо князі мали право суду. Всеволод III, виряджаючи свого сина Костянтина на Новгородське князівство, вручив йому меч, — «щоб нас люди свої від ворогів» (Лавр. 401). Костянтин, що вже не раз брав участь у батьківських походах, давно вже мав свого меча, і тому на акт вручення йому меча треба дивитися як на акт символічний — наставлення княжича на князя — на володаря і суддю. Юстиція, богиня справедливості і суду, завжди в зах. Європі фігурувала з мечем у руці, переважно піднятим угору. Прикладом може служити фреска Рафаеля в Ватикані.

У договорі Ігоря з греками 945 р. русичі - українці присягли на мечі: «...і да посічені будуть мечі своїми», якщо не дотримають договору. Присяга зброєю, що зустрічається вже і в договорі Олега 912 р. вважалася «тверлою присягою». Такого самого погляду тримався й давіц. У Шекспіра, який добре знав побут давіців, принц Гамлет домагається від Горация й Марцелла присяги. Гораций присягає своєю честю, але Гамлет вимагає присяги на мечі. Гораций і Марцел присягають, поклавши руки на мечі. Як свідчать інші, така присяга супроводилася також вступанням ногами на меч.

Германці присягали, тримавши оголений меч у руці або поклавши руку на держалю меча встромленого в землю. Скити, встромили меч, який звали Акінаком, у землю, почитали його, як бога Марса (Геродот). Так само і кельти почитали свого бога війни в образі меча.

Вже з XII ст., як видно із «Слова о Полку Ігоря» мечі поступилися в нас перед шаблями більш зручними в бою. За козацьких часів шаблі цілком витиснули мечі, але на одній козацькій коротві 1764 р., що переховується в Ермітажі вимальовано внизу три мечі, встромлені в землю. У місці перехрещення вони перехрещені зеленим вінцем і крізь них про-

ходить стрічка з написом «украшеніє і зашпишеніє в бранех» (М. Макаренко в «Україна» III 29).

МЕЧ ВЕСІЛЬНИЙ — символ влади в весільному обряді. Роблять його тільки в молодого. — у молоді не роблять (МУН, НТШ, I, 122). Звичайно роблять його свідки й сестри молодого, або свахи (там же, III, 94). Але на Пелтавіщині роблять його дружки з підружжям, і це більше відповідає його символічному значенню. За це вони отримували від весільного батька могорич — горілку. (там же, I, 122 — 23).

Робили весільний меч так: зрізували з хліба окрасць і в нього встромляли стару шаблю або й прасо невеличку, так що хліб доходив майже до самого держалла, де й прив'язаний той окрасць червоними стрічками та жичками, червоними вовляними нитками. В окрасць встромлювали зверху ягоди калини, віточки ласкавцю стеблани з листям барвінку, квіти цмину та безсмертника, тріхи рути, колосків жита та васильків. Усе це прикручувалося до держалла червоними нитками та биндами, а згорі, понад усім цим прироблювалися дві, зліплені до купи, стіпечки. Під хлібом обв'язували шаблю рушником, чи вишиваною хусткою. (там же, III, 94). Прикрашений таким чином «меч», нагадував як завважив Хв Вовк, бакхічний «тирс». («Студії...» ст. 252).

У поїзді молодого, що йшов до церкви, одна зі світилок несла цей весільний меч. Коли молоді йшли до комори, несли до комори і меч, і ставили біля ліжка. Подекуди несли до комори вже після весільної ночі, коли мали вивести молодих. Ніс меч тоді дружки, і він же виносив меча з комори, коли молоді з неї виходили (Вовк, ст. 296—97).

МЕЧ ДАМОКЛА — див. ДАМОКЛІВ МЕЧ. У Гр. Сковороди цей меч перетворився в камінь:

«...сверху сквозь хороми
визнушен висит камень преогромний
над саменькою його головою,
не дав сидіти у покої.
Богіться бідний как себе порушит,
на власі висит, вот-вот в прах сокрушит...»

МЕЧНИК — судовий агент князівської України (М. Грушевський «Іст. УР.» II, 148, III 236). «Мечників в одній згадці висилають збирати продажі, в другій звістці вони, разом із дідичами переводять доказ ордаліями. І ті, і ці помагали істцеві в виконанні засуду, а певно і в інших потребах, та мусіли пильнувати порядку на судах, що не зовсім було легким...» (там же III, 242). Як показує назва мечника, він повинен був мати якесь відношення до меча, як символу судової влади. У середньовіччі

мечником називався прибічник володаря, що носив за ним меч. («Укр. Заг. Енци.»).

За литовсько-польської держави на українських землях серед т. зв. «земських дигнітарів», яких нараховувалося в кожному повіті 14, на передостанньому місці щодо старшинства значиться мечник. (М. Груш. «Іст. УР», V, ст. 340). МЕЧНИКОМ звали також ремісника, виробника мечів.

МЕЧЕТЬ — мохамеданська церква.

МЕЧЕТЬ — піч для хліба у чорноморських рибалок, а також у запорожців: «Оце виконає занорожець ямку, поставить у ямку ліску, пагорбе коло неї землі, обставить кураєм, обліпить квизяком, обмаже глиною, вивседе мечеть, щоб хліб пекти, зробить кабіню, щоб стозву зарити, тай живе собі, наче пан, який у хоромі...» (Ів. Крип'якевич — «Іст. у. культури» 106).

МЕЧИ — дерев'яний ніж у ТЕРЛИЦІ (див.) на ньому, як вірили, літають відьми на білу гору звідти й вираз «Ти, мабуть, на мечу літав», себто надто швидко повернувся (Номис, 5771).

МЕШНИ — шкіряні штани, вовною посередину у пастухів та табунників на Херсонщині.

МЕЩЕРА, МЕЩЕРЯКИ — фінське плем'я, що жило по північному боці р. Оки, де пізніше виникло Рязанське князівство. Це плем'я стало складовою частиною московського народу. Серед них було пізніше багато старовірів.

МИГУРА ІВАН (ІЛАРІОН) — архидиякон Київської Лаври, потім ігумен Круницького монастиря в рр. 1709—1712; учень київської Академії, видатний гравер, що визначився своїми мідеритами в рр. 1704—1712. Одна з визначніших праць Мигури — величезний мідерит на пошану гетьмана Івана Мазепи 1706 р. Тут виображено гетьмана посередині гравюри на весь зріст, у лицарському одязі із булавою в руках. З боків від нього 6 жіночих постатей, які символізують добрі діла Мазепи: Істига, Правда, Наука й Мистецтво. Вгорі 6 перлов, які фундував Мазепа, зарисованих так точно, що вони служать документальним графічним матеріалом до історії їх перебудов. З інших гравюр згадаємо присвяти: ген. осавулові Ів. Домішевському 1707, і 1711., рр., ген. судді В. Кочубєві 1707 р., Ст. Яворському 1709, гетьманові Ів. Скоропадському 1709 р., Семезові (Скарзі) 1712, полк. Дан. Апостолові 1712. З портретних гравюр відомі портрети ректора Академії Варлаама Ясинського 1707 р. і невідомого митрополита, можливо ректора Академії Йосафа Броківського. Маніра різьблення і штих Мигури дуже характерні, так, що його

праці легко відрізнити від інших (В. Січинський «Іст. у. граверства» ст. 27).

МИКЕШИН МИХАЙЛО (1836—96) — визначний різьбар і маляр, автор пам'ятника Б. Хмельницьком в Києві (див. ОБЕР Артем), ілюстрацій до Гоголя, Шевченка та інше.

МИКИТИН РІГ — півострів на правому боці Дніпра. Тут була один час Запорозька Січ, яку створив тут козак Хведір Линчай. На цю Січ перевіз у 1637 р. козацьку гармату «як клейнот і скарб військовий», і звідси писав повстанчі заклики гетьман ПАВЛЮК. Цю Січ здобув у лютому 1648 р. Богд. Хмельницький, приготувавши військо на поблизкій острові Бучаках. Від Микитинської Січі не залишилося ніяких слідів, бо у повідь 1846 р. Дніпро забрав частину берега, де якраз була колись Січ.

МИКИТКА ОСИП (1874—1920) — генерал, у 1918 р. командант УСС; в українсько-польській війні командував соймовим відтинком у Львові, потім групою «Старе Село» (пізніше II коломийська брагада УГА). Був начальником I Корпусу УГА, в змні 1919 був начальним командантом УГА. Большевики вивезли його до табору Кожухова біля Москви, а звідти в серпні 1920 в Москву і тут розстріляли разом із ген. Ціріцом.

МИКИША ТАРАС (1913—1958) — талановитий піяніст і композитор. Батьком його був МИХАЙЛО МИКИША, визначний український оперовий співак і педагог, героїчний тенор, вихований в музично-драматичній школі М. Лисенка в Києві в класі Олекс. Мишуги; почав він свою кар'єру в театрі Садовського, а потім співав в опері в Києві та в «Большом Театрі» в Москві; мати його — АНАСТАСІЯ теж училась у Мишуги в школі Лисенка, а потім спізала в київській опері. Після студій в Києві і з 1923 р. у Москві, Тарас виїздить 1927 р. в супроводі матері, до Відня, де вступає до Державної Музичної Академії. Закінчивши її в 1930 р., вступає до Високої Клявірної Школи, яку закінчив у 1933 р.

У 1932 р. ще як учень Клявірної Школи Т. Микиша бере участь в Інтернаціональному Шопенівському Фестивалі в Варшаві, де одержує другу нагороду. У 1933 р. на Інтернаціональному Конкурсі творів Ліста знову виграв другу нагороду, але численні музичні критики в пресі проголосили, що він заслуговував отержати першу нагороду, як дійсно найкращий виконавець творів Ліста. Того ж року Т. Микиша бере участь в Інтернаціональному Конкурсі «Співу й гри на клявірі», що відбувся в Відні, і за гру на клявірі одержав другу нагороду. Після того Т. Микиша концертував з власними концертами в Будапешті, та по інших містах Угорщини і Чехії, потім відбув концертну по-

дорож по Голляндії та Швеції, знову по Угорщині, по Румунії, Югославії, — по всіх узядах, здобуваючи собі славу першорядного українського піяніста. У 1935 р. Т. Микиша виграв на інтернаціональному конкурсі найвищу нагороду — клявір Безендорфера, на якому грав до кінця своїх днів. Друга світова війна перервала цю блискучу кар'єру, яку в наслідок нервової хвороби, Т. Микиша зміг тільки частково відновити, переїхавши в 1947 р. до Б. Айресу, де пізніше й помер.

Творчу діяльність композитора Т. Микиша розпочав мало не з дитячих років. Залишив він нам 9 Варіяцій української пісні «Гандзя», «Українську Рапсодію». «Українську фантазію», виконану вперше на «Святі Державності» в 1955 р., «Лірницьку поему», виконану на концерті на пошану митр. А. Шептицького, тріо на скрипці, вільночелю та клявір, в яке ввійшли варіяції на тему «Дунай воду несе», «Дуночка» і танець «Кивана». Крім того 6 сонат до клявіру, 7 фуг, 27 прелюдій, 9 танців, один концерт для двох клявірів, один смичковий концерт, сонату для скрипки й клявіру, квартет для саксофонів, поему «Інкаїка», романс «Мак», до слів Гаріля та інше. На жаль, те все залишається ще невидрукованим.

МИКЛАШЕВСЬКИЙ МИХАЙЛО (+1706) — стародубський полковник в рр. 1689 — 1704). У 1703 р. він на власну руку провадив таємні переговори з литовськими магнатами про відірвання України від Москви, підносячи питання про створення федерації трьох держав України, Литви і Польщі.

МИКЛАШЕВСЬКИЙ МИХАЙЛО (1756 — 1847) — «малоросійський губернатор», звільнений 1799 р. за вживання в доповідях цареві «слів, незвичних російській мові», себто українських.

МИКЛУХА - МАКЛАЙ (1846-1888) - Український мандрівник, дослідник Полісся і Полінезії, що прожив на північному побережжі Нової Гвінеї серед палуасів-людодів, де ніколи ще не було перед тим білої людини, півтора року. Коли від'їздив, тубильці «Берега Маклая» випроваджали його з жалем і ширю просили вернутися, — таку велику любов здобув цей українець серед дикунів.

МИКОЛАЙ - СВЯТИЙ ЧУДОТВОРЕЦЬ - Нічого певного про життя св. Миколая, вкрите легендами, ми не знаємо за винятком хіба того, що народився він у Патарі, ніби в 270 р., був єпископом у Мірі Лікійській (тепер Демре) і там і помер - за одними джерелами в 341 р., за другими в 345 р., а ще за іншими в 352 р. Його тіло було перенесено 9 травня 1087 р. (за іншими джерелами 1097 р.) до Барі в півд. Італії, і папа Урбан II встановив був свято «Пе-

ренесення мощів св. Миколая з Мір у Барі», що його ввів в українську Церкву ніби митрополит ЄФРЕМ (1089-1098), склавши, мабуть, і службу для цього свята.

Проте, на Заході це свято не втрималося римо-католицька Церква його тепер не знає. Греки його теж не визнали. Втрималось воно тільки, як місцеве свято в самому Барі в Україні, звідки перешло й на Московщину.

В Україні ж св. Миколай дуже швидко став улюбленим святим. Уже в Початковому Літописі під 882 р. читаємо: «...І убиша Аскольда і несеша на гору, погребоша Аскольда на горі.. Ідеже вєсть двір Олома. На тій горі церква св. Миколи.» Таким чином уже за кн. Ігора була в Києві церква, присвячена св. Миколі.

Уже в кінцем XII, а потім і в XIII ст., поруч перекладеного з грецької мови життєпису та легенд про чуда св. Миколая, почали з'являтися й власні українські оповідання про ті чуда, що їх робив св. Миколай не тільки в Візантії, а й в Україні-Русі. Багато з тих давніх народніх переказів жило в народній пам'яті до останнього часу.

У порівнянні зі св. Петром, св. Миколай користувався в народі більшою повагою анекдотичні мотиви його майже не чіпляються. Проте, він періодко заступає св. Петра та товаришить Господеві в його обходах земель і народів.

В релігійно-обрядовій поезії величавий старечий образ св. Миколая з'являється, мабуть по асоціації з «ветхим дєньми» Богом, у ролі святого патріярха:

А всі святії ослоном сіли,
Святий Микола на кінець стола,
Підперся мечем під правим плечем,
Склонив головоньку, вронив сьозоньку.

Або :

Сидить Микола у кінець стола.
На стіл схилився, слізьми облився,
А з тії слізочки розійшлися річечки.
А з тих річечок став тихий Дунайок.

В інших випадках св. Микола заступав св. Петра, як «вірна послуга Божа»:

І мали слугу вірну Миколу:
-Бери, Миколо, шнури шовкові,
Мірай, Миколо, небо і землю!

В гуцульських колядках особливо обробляється тема про Миколу, як охоронця на морі: на зборі всіх святих звертають увагу, що нема св. Миколи. Господь посилає його розшукати. Але нарешті Микола сам приходить:

-Святий Миколо, де ж ти барився?
-Прости мі, Боже що сми згрішив,
Що сми згрішив, що сми ся барив.
Я був на морях, на перевозах,
Я ним перевіз сімсот душечок.
Лиш одна душечка в морі потала.
В морі потала, бо грішна була:
Що неділоньки не шанувала,
Вітцєві й матері все відрікала...

Моряки, що бувають під час великої бурі на морі, всі від боцмана до капітана, моляться св. Миколі-Чудотворцеві. Цей звичай походить ще від козаків-запорожців, що ходили «чайками» на Царгород. Як повідомляв проф. Яворницький у своїй історії запорозьких козаків, на кожную чайку вони брали з собою, як талісман ікону св. Миколи, або - на всю фльотилію корогву, чи знамено з виображенням св. Микли. Ця традиція затрималася в пізніших часах, аж до першої світової війни, коли значна кількість морських одиниць чорноморської фльоти, що комплектувалася переважно з українців, тримала у себе на покладі, а також над дверима багатьох кают, іконки св. Миколи, як опікуна й вірного провідника по водах та рятівника потоплюючих. Слава св. Миколи Чудотворця, як патрона мореплавців, перейшла з України і на далеку північ до Балтійської фльоти, де було також чимало українців, і міцно в ній утвердилася. У самій російській столиці Петербургу було побудовано величний храм Балтійської фльоти, званий загально «Морський Миколаївський Собор», що був присвячений св. Миколі.

Легендарні мотиви колядок про св. Миколая в усних оповіданнях мало розробляються хоча в усяких замовляннях та молитвах ім'я його зустрічається часто. В усних оповіданнях св. Микола виступає головно, як покровитель сиріт, калік, бідних та взагалі всяких покровджених.

Більш відгомін оповідання про св. Миколая, що рятує дівчат «від несправедливої дороги», а також про св. Миколая, помічника в дорозі, але вони мало розвинені. Більше поширеним мотивом про ікону св. Миколая, як ручителя. Ось, напр. оповідання що його записав Манджура на Катеринославщині: Бідний селянин не міг заплатити подушного - його били й нарешті прив'язали до стовпа. Жид позичив гроші, щоб він міг заплатити податок, але наперед казав прирікти перед іконою св. Миколая, що він йому ті гроші поверне. Але селянин, хоч потім і розбагатів, грошей не думав повертати. Одного разу, як він їхав полем, наїхала на нього якась буда - що він звертав від неї, вона все їхала на нього і нарешті таки наїхала й переломила йому ту руку, що нею він брав гроші від жиди. Селянин тоді зрозумів свою провину, покався, повернув жидові гроші, а жид - в наслідок того чуда - вихрестився.

Мотив воза, чи буди, що стає знаряддям кари над кривоприсяжником, як завважив й професор М. Грушевський, не випадковий: так казав св. Миколай і кривоприсяжника в поширеній на Заході «Золотій Легенді», що її було спопуляризовано в Україні перекладами в XVII ст.

Великою популярністю користувалася й легенда про т.зв. ікону Миколи Мокрого, що знаходилася довгий час у Софії київській ще з часів Ярослава Мудрого. В 1944 р. вона бу-

ла вивезена з Києва і опинилася врешті в православному соборі Нью Йорку, де її було урочисто поставлено 21.XII.1958 р. Слава її, як чудотворної ікони, поширилася з часів в.кн. Всеволода. Тоді одне побожне подружжя зі своєю єдиною дитиною, верталася човном по Дніпру з Вишгорода до Києва. Але зірвалася буря, дитина впала з човна і втопилася. Несчасні батьки зняли руки до неба і в розпучі звернулися з молитвою до св. Миколая. Тої самої ночі ченці, зібравшись на молитву в св. Софії, лочули плач дитини і знайшли перед образом св. Миколая мокру дитину. Прийшли батьки й пізнали своє дитя. З того часу й пішла слава про чудотворну ікону Миколая Мокрого. Вплинула вона, без сумніву і на поширення та закріплення легенди про св. Миколая, патрона мореплавців, яким він став, як уже зазначено і в запорожців, що на суходолі. натомість воліли знаходитися під охороною св. Архистратига Михаїла.

Св. Миколай нерідко виступає в цародіях оповіданнях, як представник правдивої, не обрядової побожності, що задля допомоги бідним людям може занедбати навіть обов'язок, як ми бачили, явитися точно на збори святих перед Господом. Але й нерідко, в повній протилежності до цього образу, виступає він і як суворий каратель за неповажання свят взагалі, а його весняного свята зокрема. Бо наш нарід мав два свята св. Миколи — зимове 19 грудня і весняне 22 травня. Зимовий Миколай виступає пераз, як усобилення самої зими:

Що перший сказав святий Миколай:

— Ой, як я схочу то й поморожу

Гори, долини, поля, діброви. . .

Або в іншій колядці:

Як затрубив святий Миколай,

Всі ся гори побіліли;

Як затрубив святий Юрій.

Всі ся ліси зазеленіли. . .

Гуцули, зрештою, так і звали зиму св. Миколаю, а весну св. Юрієм, літо — св. Петром, а осінь — св. Дмитром.

У зв'язку з цим стоять і різні приповідки: «Варвара постелить, Сава поглядить, а Микола стуконе» (заморозить). У с. Білозерці на Херсонщині казали, коли йшов сніг: «То Микола бородою трусить. . . або: «. . . дорогу стелить.» І на Карпатській Україні, коли до св. Миколи не було снігу, казали: «Св. Микола ще потрясе бородою. . .»

На Острогожчині на зимового Микола починалися сватабня. Цього дня ті, хто замукував женитися правили молебень, і тому народні приповідки нарікали, що св. Микола «занадто молебні любить».

На зимового Миколи був також стародавній звичай варити пиво. Такий це був давній звичай, що його навіть включали до звичаїв, що на вих. мовляв, увесь світ держиться. Так і в піснях співали:

Чому ж так нема, як було давно,

Як було давно, а з первовіку?

Святим Миколам пива не варять,

Святим Рожествам свічі не сучать

Святим Водорцям свічі не несуть .

На Куп'ящині аж три дні підряд — 17, 18 і 19 грудня — називали Миколиними святами: тоді варили кутю й узвар, щоб у наступному році був урожай на овочі та на ячмінь.

Із зимовим Миколаю в'язалися деякі прикмети. На Карп. Україні казали: «Яка година на Миколи, така буде й на Різдво». На Воличі заважували: «Як на Миколи іней, буде овес. . .»

У наслідок календарного сусідства, св. Саву якого день припадає напередодні Миколи, а його, називали Батьком Миколи. Так само виступає й Симона Зилота, якого день припадає на другий день по Миколи весінньому.

Весінній Микола став, поруч із св. Юрієм, опікувом веснування:

Малу ж годинку перегадівши,

Та й уже йде святий Микола,—

Микола йде та й весну веде,

Так весну веде крутим колачем,

А зиму жене ясним мечем,

Тенлим вітриком, дрібним дощиком.

В наслідок календарного сусідства на св. Миколау перейшли різні функції, що звичайно належать св. Юрієві: то св. Микола, то св. Юрій, то обидва разом вигоняють худобу на пашу, трюблять на весну, на св. Миколау ж переходить і легендарна роля св. Юрія — опікувати-ся звірми взагалі, а вовками зокрема. На Уманщині розповідали: Один чоловік їхав лісом і там захопила його темрява. Він змушений був зупинитися на ніч. Не встиг випрягти коні, як до нього набігалася багато вовків, лисиць, зайців, диких свиней. Поприлітали кажани, сови, пугачі — усякої дичини набігалася та назліталася так багато, що не було де й пужалном тивучи. Коли дивиться той чоловік, а між ними святий Миколай, старий, сивий, із ціпком у руці. Усі звірі його слухають і, на диво, не гризуться між собою. Миколай щось їм почав казати, а вони пороззявляли роти, повідкидали хвости порозвішували вуха й уважно слухали. Чоловік так нерелязався, що не вчув добре тих слів, що казав св. Миколай, чув тільки, ще казав їм дітей не чіпати. Тому ніяка звірня дитини не зачепить, хоч би як була голодна. . .»

Проф. М. Грушевський здогадувався, що й блянине-легендарний образ ідеалізованого весіннього орача Миколи склався не без впливу весіннього св. Миколи, — зокрема вказують на не бляннині варіанти, де Микола виступає з пучком у дорезних патах, як про св. Миколау співають і деякі колядки: «В багровій ризі, в світлій короні», або в іншому варіанті «На Миколаї свята корона, а ручках йому золотий кубок», — образ цілком іконографічний.

До весіннього Миколи відноситься приповідка: «До Миколи ніколи не сій гречки, не стрижки овечки...», бо ще можуть вернутися морози

Звичая дарувати щось дітям на св. Миколая, або оповідати їм про те, що св. Миколай їм щось дарує, в Україні не було: це чистого німецький звичай, що прищепився пізнім часом і на західних українських землях, що були під Австрією, і перейшов пізніше і до Америки, але Наддніпрянська Україна цього звичая не знала. Не знає його й Італія, де дарунки дітям робить не св. Миколай, а Бефана, себто уособлення св. Еліфанії, Богоявлення, дня 6 січня, вже по Різді.

Нема сумніву, що до мощів св. Миколая в Барі, в давніх князівських часах, відбувалися прощі українців, на зразок прощі Дачила Паломника. Там молилися сини вільної України за себе і за свою Батьківщину. Потім ті прощі перервалися. Тільки в 1953 р. відбулася знову проща до мощів св. Миколая українців-католиків, емігрантів, під проводом архиеп. Івана Бучка. Тоді була засвічена перед мощами св. Миколая лампадка з написом: «Пам'ятка першого паломництва від переслідуваної України Рим—Барі 9 травня 1953 р»

МИКОЛАЙКИ — зілля що його святять на Микоя, а потім із укропом та васильками вживають проти головного болю — ним парять голову (Яциджинський в К. Ст. 1889, VIII, 5 —7).

МИЛОНІГ — придворний архітект кн. Рюрика Ростиславича, що зміцнив фундамент і відновив мури Михайлівської церкви Видубицького монастиря в 1199 р.

МИЛОРАДОВИЧ ВАСИЛЬ (1846 — 1914) мировий суддя на Лубенщині, в рр. 1875 — 90 де збирав пікві етнографічні матеріали, які друкував головно в Київській Старині, а також окремими збірками. Перекладав також із чужих поетів — Гайне, Фета, Майкова.

МИЛОРАДОВИЧ ЄЛИСАВЕТА (1832 — 90), з роду Скоропадська, членкиня полтавської «Громади», добродійка львівської «Просвіти» фундаторка Т-ва ім. Т. Шевченка у Львові на створення якого дала 9.000 гульденів її коштом видано в початку 60-х років у Полтаві під назву книжок і підручників для народу. Вона утримувала недільні школи, підтримувала матеріально українську пресу, як на Наддніпрянщині, так і в Галичині. Вона листується особисто з галицькими діячами. В листах до них вона пише (як от до Анат. Вахняничка) про свої обетовани на Україні, «де все мовчить, бо благочестує» Вона заздрить життю в Галичині де «всежтаки свободніше» де люди мають «бодай право балакати і книжки в папій

мові друкувати.» Поза культурно-просвітньою працею її, разом з іншими полтавськими патріотами, хвилювали мрії про відродження колишнього гетьманства. (Не даремно ж громадяни назвали її «гетьманшою»). Вона навіть, як загадують сучасники, шукала за відповідним кандидатом на гетьмана і знайшла його у відомому зі своїх протилетербурзьких настроїв, генералі кавказьких війн — генералові Бомолові. Ця праця не набрала такого розголосу, що попала в «Літературні забордонної преси. Хтось з «блосконтинентів» існуючого ладу з-посеред полтавської інтелігенції яким сіллю в оші було «мазенинське» Милорадовички, написав допис до газети «Ерденанданс Бельж». В цім дописі анонімний автор писав: «ширяться чутки, що відбуваються в Полтаві жіночі збори за головуванням жінок говорять дуже видатної. Там будуть вимагати відокремлення Мазени Малоросії, на чолі якої вони поставлять гетьмана як це було за Мазени» (Гр. Доський в «Ділі»).

МИЛОСЕРДЯ — вияв християнської любови до ближнього, що спонукує нас допомагати страдним людям а також прощати тим, хто прощ нас завинив, коли він заслуживши на кару кається і просить помилування. Ми звемо Бога милосердним бо Він прощає грішникам, що широ каються Тому й ми повинні бути милосердними згідно з молитвою: «Прости нам провини наші як і ми прощаємо боржникам нашим» Христос казав: «Милосердя хоч, а не жергви», і в нагінній проповіді заповів: «Щасливі милосердні, бо вони милосердя доступлять» — Натомість тих хто не виявляє милосердя засуджував Він дуже суворо: «Ідть від мене прокляті, бо я був голодний, і ви мене не нагодували; був чужиницею, і не прийняли мене в наші і не водягли мене; неужим і в темниці, і не одвідали мене...» Як бачимо для немилосердних — нема Божого милосердя. Бо милосердя як пише еп. Фультон Шін — це власкопачення справедливости. Хто щось любить, мусить боронити те що любить здатність обурюватися не означає брак любови, але навпаки її вияв. Бувають злочини потурання що повинні бути визнані за добре те, що прощається. Ті, що домагаються свободи для вбивць для зрадників і інших подібних людей на тій підставі що треба бути милосердним як Христос, забувають, що той самий милосердний Христос сказав що він привіс в світ меч а не спокій. І як мати виявляє свою любов до дитини, побоюючи хворобу, що випить її тіло так і Господь виявляє своє милосердя допомагаючи нам борюватися зло, що його мікроби руйнують душу. Лікаря що потурав би мікробам тифу чи поліомелітизм як і суддю що потурав би гвалтівникам, однакова зараховує наш Господь до багаторічній людей байдуких до гріха Людина, що ніколи не буває сувора і ніколи не обурюється, не знає любови і так і помре, не пізнавши риз-

ниці між добром і злом. (Ф. Шін «Шлях до щастя», Барселона. 1935. ст. 229—30) Тим то і Леся Українка писала:

Лиш той ненависти не знає,
Хто цілий вік нікого не любив.

(Дивись **НЕНАВИСТЬ, СПІВЧУТТЯ, ФІЛАНТРОПІЯ, НЕПРОТИВЕНСТВО ЗЛУ**).

МИЛОСТИНЯ — те, що люди в біді випрошують, або вижебрують (звідці **ПРОХАЧІ, ЖЕБРАКИ**) і те, що люди дають не з обов'язку, а з милосердя, «ради Христа». Нарід наш вірив, що всяке добре діло, всяка милостиня знаходять відповідну винагороду на тім світі: «Хто старцям милостиню подавав, то все те перед ним і лежить: чи шматок хліба, чи кільце ковбаски, чи сала кришеник, — то все так перед ними на столах і лежить, а хто не давав, то так сидять...» (П. Куліш «Зап. ЮЗРуси» I, 306).

Христос навчав, що милостиню треба давати так, щоб «ліва рука не знала, що робить права», тому «коли подаєш милостиню, то не труби в трубу перед собою, як роблять липеміри по школах та по вулицях, щоб здобути слави в людях» (Матв. VI, 1—4). Бо милостиня має впливати з ширости й добрости серця, а не з марнославства. І саме тому, що милостиня має бути щира, не повинна вона мати й тіні пику чи погорди, що принижує того, хто милостиню одержує, щоб не було так, як оповідає народне оповідання: Один бідак позичив собі в багатого кума чоботи і пішов у них на Великдень до церкви. На Великдень кум стрівув бідака серед натовпу односельчан під церквою та й горло питається: — А що, куме чи не тиснуть вас мої чоботи? — А бітак відповів: — Чоботи не тиснуть, але ваше слово тисне (Див. **НЕТАКТОВНІСТЬ**).

«МИЛОСТЬ БОЖІЯ. УКРАЇНУ ОТ НЕУДОБЬ НОСИМИХ ОБИД ЛЯДСЬКИХ ЧЕРЕЗ БОГДАНА ЗІНОВІЯ ХМЕЛЬНИЦЬКОГО... СВОБОДИВШАЯ» — перша українська історична драма невідомого автора, виставлена в Києві 1728 р. і написана з явним наміром звільнення від штучних правил псевдокласицизму, що тоді панував в літературі. Вона відбиває риси тогочасного життя українського народу, що викликали повстання за Б. Хмельницького, і перейнята українським патріотизмом, який виявлявся в особливих симпатіях до козацького ладу, бо козацтво тоді втілювало політичні ідеали української нації. Кошовий запорожців в цій так висловлюється: «Видаєш, яка всім нам Україна мати! Хто ж не похочет руку помощи подати погибающей матці, був би твердоющий над камінь...» Автор драми, свідомий «причин стави нашої упадку» і певний, що «не вмерла козацькая матка», знає також, що єдиний спосіб на лихо — стати збройною рукою проти гнобителя. Закликаючи до повстання, Хмельниць-

кий каже, що від самих козаків залежить, чи мають «при козацьких вольностях» стародавніх жити, а чи «вічними рабами» бути. Самий же стан українського народу перед повстанням так описується:

.. Коль тяжко угнітили
Бідную Україну тими очковими,
Повмщизнами тими, також роговими.
Повимипляли к тому ж уже і ставщизни.
Власнеє наше добро в очах перед нами
Арендують, і в своїм невольні ми сами.
І уже по времени ані дітей рідних,
Ні жен власних наших не будет свобідних.

Що ж говорить о інших бідах наших більших?

Що о безчестіях і укоризнах гірших?
Козака і за жида не ваять: миліший
Їм жид, нежелі русин, і весьма чесніший:
З жидом вони їдять, п'ють, бенкети
справляють,

А козака бідного за нізачо мають...

Цікаво відзначити також жах персоніфікованої України перед самим ім'ям Петра, що у Шевченка пізніше «розпинав нашу Україну», і надії на поновлену в особі Данила Апостола гетьманщину.

Не забув автор упінути й тодішній козацькій старшині, щоб вона «не ображала братії своєї», забираючи в бідніших козаків «лісок добрий ілі хуторець порядний», та перетворюючи поспільство на кріпаків:

Ібо когда козаки уже обнищають.

То не довго й остатки ваші потривають...

МИЛУША — донька Малка, дівчина при дворі в. кн. Ольги, що стала потім одною з жінок в кн. Святослава і матір'ю Володимира В.

МИЛЯ — обрядове умивання молодих у річці, чи у криниці на Київщині по поверті молодої з церкви, де її покривали (Сл. Грінченка).

МИЛЯ — міра довжини: **ГЕОГРАФІЧНА** миля — 1/15 частина ступня на рівниці: (7.420.44 м.); **РОСІЙСЬКА** — 7 верств або 7.469 м.; **НІМЕЦЬКА** — 7.500 м. **АНГЛІЙСЬКА** — 1.609 м. **МОРСЬКА** — коло 1.000 м.

МИНУЛЕ, МИНУШИНА — все те, що келись сталось. Не тільки те, що відійшло в історію і що живе в пам'яті сучасних поколінь, але й все те, що призабулося, а все ж счичинилося до теперішнього стану нашої цивілізації й культури. Психоаналісти виказали, що в житті ніщо не забувається. Найдрібніші події, на які ми не звернули свого часу ніякої уваги і про які ніби давно забули, залишили свій слід у нашій підсвідомості і були співчинниками того, що ми називаємо нашою **ОСОБИСТІС-**

ТЮ, нашим «Я». І те, що відноситься тут до окремої особи, має силу і в відношенні до окремих народів, чи націй, що, за висловом Т. Шевченка складаються з «мертвих, живих і ненароджених», з'єднаних спільністю життя на даній території та розвитком подій в історичній перспективі. Суспільна вартість національного життя полягає власне в його тривалості, безперервності, що в'яже в одну цілість минуле, сучасне і майбутнє. Ще Август Конт писав, що «суспільство складається більше з мертвих, ніж із живих». А другий французький філософ Ренан більш плястично висловився, що нація стоїть на двох підвалинах на спільному минулому і на спільному сучасному. Спільне минуле полягає в багатому скарбі спільної історії, спільних спогадів, сучасне — в бажанні жити разом, користаючись зі спільного спадку унаслідок якого минулого, збагачуючи його все новими осягами. І саме тому, що минуле тісно зв'язане з сучасним, мусимо його раз-у-раз собі пригадувати, до нього звертатися, бо тільки з його допомогою можемо зрозуміти сучасне і знайти кращу розв'язку тої чи іншої справи, маючи на увазі краще майбутнє. Мусимо отже дивитися на минуле, не як на щось мертве, що віджило і вже ніколи не повернеться, але як на джерело життєвої мудрости на шляху до здобуття кращої будучини, як на засіб до пізнання себе, своїх сил і можливостей. (Див. ЗАБУТТЯ, ІСТОРІЯ).

МИРНИЙ ПАНАС — літературний псевдонім Панаса РУДЧЕНКА (1849—1920), автора соціального роману «Хіба ревуть воли, як ясла повні (Пропаша сила)». (на спілку з братом ІВАНОМ БЛИКОМ), «Повіі», оповідань: «Льви», «Лихі люди», «Лихий попутав», «Лихо давня й сьогочасне»; драми «Лимерівна», комедій «Перемудрив» і «Згуба», перекладів «Слова о Полку Ігоревім», «Пісні про Гавайяту» Льюїсфелло та інш.

Твори П. Мирного вражають своїм песимізмом, що його висловлено в народній приповідці «Нема в світі правди, правди не зіскати», і що в Мирного походить від надто матеріалістичного підходу до життя, в якому він помічав все тільки визиск бідного багатим. Висуваючи на перший план класову боротьбу, Мирний підкреслював у своїх творах головню від'ємні соціальні моменти. Проте, було б надто великим і несправедливим перебільшенням говорити, піби в Панаса Мирного «національної проблеми нема» і що він нас зводить лише «до стада волів, які мають лише одну проблему — добре з'їсти мало робити». «Мирний видвигнув на поверхню класову боротьбу в одній нації і поставив її вище спільних інтересів цієї нації». Показав пальцем селянинові на його «ворога», українського інтелігента».

В оповіданні «Пригода з «Кобзарем» Мирний картав перевертнів, що цураються рідної

української мови, з молодих літ був активним учасником полтавського таємного товариства «Унія», яке піднесло прапор «боротьби за національну незалежність, рівноправність, за вільний розвиток української національної культури» і ширив серед селян заборонені книжки, особливо «Кобзар» Шевченка. В листі до М. Старицького з 26. III. 1882 р. він писав: «У мене одна думка: як би нам чашу красну мову так високо підняти, як підняв її Шевченко у пісні...» Пізніше, року 1909, він знову підтвердив свою думку: «Моє невеличке серце ще змалечку пестила любов до тебе, мій обездолений краю, і вона — оповила мою душу чарівними снами і підбурювала думки до роботи. Наче дрібні ластівки, вилітали вони з моєї голоси і щебетали голосні пісні про давню давнину, як колисє наші діди білися з ворожою силою за правду та волю... Минулися оті чарівні сни та дитячі співі-забавки, як тільки справжнє життя встало перед моїми очима з його убожеством та темнотою поневоленого народу, що скнів у злиднях та недостацях, розгубивши колисє славних оборонців по глухих просторах Московщини та глибоких снігах Сибіру... Спустів, занедав наш рідний край. Онуки отих оборонців, одкинувшись від своїх та приставши до чужих, допомагали його занепаду, чорною зграєю хижого гайвороння укрили вони вільні степи, і поділивши їх поміж собою, густо засіяли просторі лани лихим зерном тяжкої неволі...»).

(Панас Мирний. «Робота». Твори, том 4. ст. 387. (Цитовано в П. Одарченка «П. Мирний і Шевченко» в «Свободі» р. 1960).

Отже, і в нього соціальне поневолення було власне наслідком, — може бути, не завжди виразно підкресленим, — національного поневолення. Проте, і більшовики, відсуваючи на бік національну справу, визнали П. Мирного талановитим «оборонцем покривджених і обездолених», «видатним діячем демократичного руху» і вшанували його заходами Академії Наук в 1954 р. у Києві виданням усіх його творів в п'яти томах і титулом «клясика української літератури».

А там, у т. V, на стор. 306—307 видруковано таке упізнання усім тим московським червоним імперіалістам, що намагаються всіма силами звести всі мови народів СРСР до єдиної севетської мови на основі, розуміється, московської мови: «Мені здається, що тим і наш світ красний, що він не однаковий; тим і земля наша хороша, що вона порита то горами високими, то долинами глибокими, то рослиною усякою. Зробіть так, щоб усе було рівно, як на долоні, щоб однакова рослина вкрива всю землю — пропала її краса! Ви занудитесь від тієї рівнини та однаковости. Чого ж нам хочеться однакової задля всіх мови? не тільки одежею, а й окрасою свого тіла одрізняються поміж собою люди, а ми хочемо, щоб вони усі балакали од-

нією мовою. Мова така ж жива істота, як і народ, що її витворив, і коли він кине свою мову, то вже буде смерть задля його душі.» (Див. ПІВЕЛЯЦІЯ).

МИРНИК — союзник, приятель. Так «делікатно» називали татари кн. Данила Галицького, щоб не вражати його гордості, бо він чияк не міг знести татарської зверхності і, щоб звільнитися від неї, шукав марно помічі на Заході, а зокрема у Римі. (М. Груш. Іст. УР. III, ст. 88).

МИРО — запашна дорогоцінна живиця з **МИРІВЦЯ**, бальзамового дерева, що росте в Арабії та Етіопії. Вживали його в медицині і для пахощів. Змішане з вином у більшій кількості знечулювало змисли, тому-то, коли привели Христа на Голготу «дали Йому вина з миром. Він же не прийняв». (Марк. XV, 23).

Вживається також у церковних обрядах, заправляючи ним оливу, яку потім освячується і вживається в **МИРОПОМАЗАННІ**. Посвячує миро єпископ на Службі Божій в Великий Четвер.

З миром у нас в'язався такий забобонний обряд: «Хто хоче, щоб сад гарно кохався, велело родив, -то, як буде у мированні, то виходить із церкви і, нікуди не заходячи, іде у сад і три рази у кожную щепу утирає чолом і каже:» «Щоб так до тебе лихо не могло узятися, як до миру не може» (Онищук в МУЕ, НТШ, XI, 41). (Див. МІРРА).

МИРОВИЧ ВАСИЛЬ (1740 — 1764) — поручник російської армії, за висловом Катерини II, «Син і внук бунтовщиків (був сином Якова і внук Хведора Мировичів, див.) покараній смертю за спробу визволити з Іллісель-бургської фортеці в'язненого там Івана Антоновича і здобути для нього царський престіл.

МИРОВИЧ ІВАН — переяславський полковник, батько Хведора Мировича. Його вислав був гетьман Іван Мазепа з військом в 1706 р. проти шведів, але він понав у полон і помер у Швеції.

МИРОВИЧ ІВАН (†1753) — брат Хведора. Бувши поручником артилерії в російській армії, втік до емігрантів - мазепинців і був за перекладача в кримського хана.

МИРОВИЧ ПЕТРО, син Хведора. Забраний після Полтавської катастрофи на Московщині, був там вихований в ненависті до всього українського. Деякий час був секретарем царів, але в 1732 р. був висланий до Сибіру, де був пізніше воеводою в Єнісейську.

МИРОВИЧ ХВЕДІР (†1758) — ген. бунтовщик з Мазепи. Після Полтавського бою ви-

емігрував і був вірним помічником Орлика, працюючи до кінця днів для незалежності України. У 1754 р. він писав із Криму до Григорія Орлика:

«Відоме всім, яку велику вагу має для нас, Козацької Нації, гетьман. Відомо всім, що за гетьманів Хмельницького та Мазепи, якого пам'ять нехай заховується навіки, Козацька Нація та Україна були на висоті могутності... Проглядний у своїй волі Господь Бог покарав Козацьку Націю, і не довелось гетьманові Хмельницькому визволити весь край від поляків, ані гетьманові Мазепі від москалів. По смерті бл. пам. гетьмана Мазепи, пам'ятаючи славетні свої традиції та знаючи вагу гетьманського уряду, козацька старшина й Запорозьке Військо обрали вільними голосами гетьманом, бл. пам. Його Експеленцію Вашого Батька нашого добродія що, відомо всім, у невпинних грядках і турботах, не жальючи свого життя, захищав до смерті права Козацької Нації. Нині по смерті Його Експеленції Ясновельможного н. Шлипа Орлика ніхто не кандидує на його місце, яке належиться лиш Вашій Милості. Пригадую тільки Вашій Милості, що за стародавніми правами Козацької Нації, ствердженими в Бендерах при виборі Вашого славетного батька вільна елекція гетьманів — це хартія наших вольностей, і без тої елекції (виборів, Б О) ніхто не може гетьманувати, хоч заслуги Нації всім відомі...»

Цим листом Хв. Мирович дає Гр. Орликові ясно зрозуміти, що самий факт його народження не дає ще йому права на гетьманство 44 роки минуло від Бендерської КОНСТИТУЦІЇ (див.), але для більш ніж 80 літнього Мировича воно залишається далі єдиним джерелом майбутнього устрою України (Борщак «Великий мазепинень...» ст. 154—55).

У серпні 1756 р. Мирович знову писав, разом із Хв. НАХИМОВСЬКИМ (див.) до Гр. Орлика «висловлюючи йому подяку за «турботи про інтереси нашої коханої батьківщини. Невважаючи на наш вік ми також готові служити батьківщині, як і раніше. Цими днями прибув до хана московський старшина, що між іншим запропонував нам в імені царіці амнестію та повернення маєтків. На все це твердо й непохитно ми відповіли, що не маємо ніякого довіря бо знаємо московську перфідію. Це розповідь московський висланник запорозькому старшині що супроведив його сюди. Отже вночі запорозький старшина прийшов до нас таємно і подякував в імені всього Війська та України (він для цього і прибув у прибічній дружині московського висланника) за нашу запопадливість щодо порятунку нашої батьківщини, благав нас і надалі продовжувати працю. Він ствердив нам що всі справжні козаки сумують про Вашому бл. пам. Батькові, про смерть якого всі гідні переконалися, бо не вірили московським звітам, вважаючи їх черговою перфідією.

Він розпитував про Вашу Милість і був дуже задоволений, що Ви продовжуєте діло Вашого Батька, за що прохав скласти Вам подяку. В імені всіх тих, для яких громадські інтереси вище за все, він ствердив нам, що вся козацька Нація прагне лише одного — в зручний момент скинути ярмо Росії. Зі словами на очах розповів нам цей старшина, що московський уряд заселяє козацькі землі чужинцями — волохами та сербами, що кошового отамана вивезено в кайданах до Києва, і козаків в Україні в одчаю не знають, що їм робити. Незабаром на Україні не буде вільного місця для природного населення.

«Отже словами цього старшини накликаємо Вас працювати при французькому дворі, щоб спонукувати Порту й хана прийняти під свою опіку Запорозьку Січ, бодай на тих умовах, як це зробив шведський король Карло XII. Залишаючи Туреччину в 1714 р., він погодився з небіжчиком Й. М. Вашим Батьком, що Січ має залишитися вільною під опікою Порту й Хана та під гарантією шведського короля, замість якого міг би виступити нині французький король.

«Ви були ласкаві порадити мені щоб я змагав до гетьманського уряду на Україні, на нашій Батьківщині, коли обставини і кон'юнктура сприятимуть цьому. Але коли за життя Й. В. Вашого Батька я ніколи про це не гадав і не амбіціонував на цей уряд, то тим менше можу думати про це в такому пізньому віці. Відданий назавжди інтересам батьківщини, бажаючи лише дочекатися нагоди, щоб офірувати останню краплину крові для неї і довести їй мою вірність, я й п. Нахимовський молимо Господа, щоб Він дав Вам надхнення змагати до цього уряду. Ви в розквіті віку користуетесь опікою наймогутнішого монарха у світі, якому служите, і який допоможе у здійсненні Ваших планів. По всьому видно, що Провидіння судило Вам славу, щоб Ви вибороли права та свободу нашої дорогої батьківщини проти російської тиранії, і що Ви будете проводити Козацькою Нацією, згідно з її законами й справжніми інтересами...» (Там же ст. 159 — 60)

МИРОВІ ПОСЕРЕДНИКИ — адміністративні урядовці в царській Росії і в окупованій нею Україні спочатку для полагоджування суперечок між поміщиками і звільненими від кріпацтва селянами; пізніше вони наглядали над волосними правліннями і були другою інстанцією над волосними судами.

МИРОВІ СУДДІ — судили в царській Росії і в Україні дрібні справи; їх обирали по кілька на повіт, чи на місто, земські зібрання та міські ради, по великих містах від 1864 р. На правобережній Україні їх призначав уряд. Апеляційною інстанцією для мирових судів був

МИРОВИЙ З'ЅД у повіті, що складався з усіх повітових суддів, за винятком того, якого було оскаржено. Касацію присуду вирішував Сенат.

МИРОЛЮБЦІ — це ті лагідні, спокійні люди, що про них сказав Христос: «Блаженні тихі, бо вони досягнуть землі.» Під «землею» тут розуміється Земля Вічного Життя, що про неї згадувано в псалмах Давидових: «Вірую, що побачу блага Господні на Землі Живих» (Пс. XXVI, 13) і що про неї казав Апостол: «Нового Неба й Нової Землі ми по Його обітванню чекаємо, на яких правда живе...» (II. Петр. III, 13).

Треба великого зусилля волі й самоопановання, щоб затримувати рівновагу духа й лагідність, і не перейматися образами інших та не піддаватися провокаціям сварливих людей. Такі люди правдиво щасливі (блаженні): вони терпеливо й спокійно переносять всяку напасть і знаходять потіху у власній душі та в тій лагідній атмосфері, яку з собою носять.

Французький психолог Флесінжер розрізняє дві категорії миролюбців: миролюбців інтелектуальних, що уникають всяких сварок і шукають миру й спокою, щоб мати можливість віддаватися своїй інтелектуальній праці, своїм філософуванням і досліджуванням змісту й цілі життя, що неможливо в атмосфері хатніх чи громадських сварок; і миролюбців неінтелектуальних, що, не визначаючись ніяким спеціальним зацікавленням до проблем життя, не люблять сварок, бо така вже в них вдача. Добра рівновага в функціонуванні внутрішніх органів оберігає їх від несподіваних змін настрою, і вони залишаються все спокійні, вірні раз ствердженим звичкам і симпатіям, розважні в своїх висловах, і далекі від задрощів та сильних пристрастей. Їх оточує пошана і симпатія. Ганна Барвінок писала: «Миролюбним людям Бог помагає і дома і на людях». («Оповідання» Київ, 1902, ст. 345).

Але є ще й третя категорія миролюбців, про яку Флесінжер нічого не згадує. Це миролюбці типу Хрущова, що дуже багато говорять про свою любов до миру і, щоб мати той мир, сіють в світі ненависть та ворожнечу. «А дайте мені здобути весь світ, щоб я міг накинути той мир усім народам, щоб я міг його викувати згідно з моїми мріями й моїми жаданнями!» Айзенгауер, президент США говорив про той хрущовський мир в Конгресі Аргентинської Нації 26 лютого 1960 р.: «Коли б народи мали охоту відмовитися від свободи і людської гідності, вони могли б дуже легко, без жадних труднощів мати той мир. — мир, у якому тільки одна велика держава панувала б над усіма іншими націями. Чингіс-хан, Тамерлян, Олександр Великий, Наполеон, Гітлер та інші намагалися накинути світові цей тип миру. Але народи і нації завжди повставали проти цих облудних і егоїстичних доктрин. Ми не хочемо

накиненого згори миру. Хочемо миру співпраці, в якому б народи усіх націй мали б право на вільні вибори, на право творити власні установи, жити згідно з власними основними концепціями... хочемо миру справедливого зі свободою...» Див. МІЛІТАРИЗМ. ПАЦИФІЗМ

МИРОНОСИЦІ — три жінки, що, згідно з Євангелієм Марка, мали помастити пахощами чи миром тіло померлого Христа, але, прийшовши до місця Його поховання, не знайшли Його, бо Він воскрес: були це Марія Магдалина, та Марія Яковова та Саломія. (Марка. XVI. 1 — 8). Цей епізод з янголом, що сповіщає мирноносцям при гробі воскресення Христа, часто фігурує в християнській іконографії, починаючи з III ст. У гетьманській Україні при церквах були **СЕСТРИ МИРОНОСИЦІ**, які збирали жертви на перекву, до якої належали. Ними опікувався **КТИТОР** (див.)

МИРОПОМАЗАННЯ — християнське Таїнство, в якому, при помазанні частей тіла в ім'я Святого Духа, подаються дари Св. Духа. У східних Церквах миропомазають священники дітей зараз по охрещенні, а в латинській — єпископи після 7 року життя. Митр. А. Шептицький писав:

«На Заході св. Тайна миропомазанія відкладається до того часу, коли дитина досягнула вік розуму і зближається до дорослого віку, в якому людина мусить опановувати пристрасть і потребує спеціальних ласк у цьому змаганні. Тимчасом на Сході миропомазанія уділяється немовлятам, безпосередньо після хрещення, вважаючи це як «печать Святого Духа», яку титула приймає пасивно».

Початок помазанія св. миром ми бачимо ще в Старому Заповіті, коли Господь повелів Мойсєєві помазати Аарона та його синів миром на священство (Вих. XXIX. 7). Пророки помазували царів на царство, як от Самуїл Саула і Давида. Свв. Апостоли після зпєстї на них Духа Св. поклали свої руки на новоохрещених, і на них сходяв Св. Дух (Дїян. XIX. 6). Одначе з посланій апостольських видно, що апостоли вживали й помазанія св. миром. Ап. Павло писав: «Той, що утвердив нас у Христї і помазав нас — Бог. Він і вибрав нас і дав задаток Духа у серця нашї» (II. Кор. I. 21-22). Тому й архиєпископи, як пересемники Апостолів, а за ними й пастирі Церкви Христової для зведення на новоохрещених дарів Св. Духа стали вживати помазанія св. миром. Треба відрізнати Миропомазанія, що буває тільки раз у житті і не повторюється, від **МИРУВАННЯ** (див.), що буває на вечірї перед великими святами.

МИРОТВОРЦІ — це **МИРОЛЮБЦІ**, але активні. Тим часом, як миролюбці намагаються нічим не порушувати миру й спокою, миро-

творці, не обмежуючись пасивною ролю, роблять зусилля, щоб уже порушений мир відновити знову. Про них Христос сказав: «Блаженні миротворці, бо вони синами Божими назвуться», бо вони в намаганні відновити мир на землі уподібнюються Ісусові Христові, що прийшов на землю, щоб примирити людей з Богом, взявши на Себе провину їх, і щоб примирити одних з одними: «Мирися з суперником твоїм скоріше, поки ти ще в дорозі з ним (поки ще живеш)» (Матв. V, 25). Він навчав не мститися, а прощати братові провину не сім раз, а сімдесять раз по сім. (Матв. XVIII, 22). І Апостол Павло сповіщав: «Браття, коли то залежить від вас, то з всіма людьми майте мир» (Рим. XII, 18). (Див. **МИРОЛЮБЦІ**).

МИРТ — дерево, чи кущ із пахучим (при розтиранні) все зеленим листям і білим запахним цвітом. У стародавніх греків був присвячений Афродиті, богині любови, і тому ще й досі цвіт мирту вживається на шлюбні віночки. Миртового олію вживають в медицині.

МИРУВАННЯ — церковний обряд, що його вершить священник під кінець вечірї перед великими святами, коли відбувається посвячення на аналої п'яти хлібів, пшениці, вина й оливи. Під кінець Служби Божої священник тою посвяченою оливою (не миром!) помазує чола всіх тих, хто до нього підходить при аналої. Не треба змішувати Мирування оливою з **МИРОПОМАЗАННЯМ**.

МИСЛАВСЬКИЙ САМУІЛ — київський митрополит в рр. 1783 — 96. Замолоду виступав проти московських нагінок на українську Церкву, але, ставши митрополитом, повів політику цариці Катерини II: зробив з української Київської Академії російську Академію і дбав про чистоту вимови московської мови та дотримання московського правопису. Склав «Краткое историческое описание Киево-Печерской Лаври.»

МИСЛИВСТВО — див. **ЛОВЕЦТВО**.

МИСЛИТЕ — перк. — слов'янська назва літери «М». **ПИСАТИ МИСЛИТЕ** — (про п'яних) — ходити заточуючись. В «Енеїді» Котляревського (II, 16) читаємо:
(Енеєві) Було на світі все немиле,
Мислите по землі писав...

МИСНИК — полиця, або кілька полиць, для посуду біля печі в селянській хаті. У лемків називається **ПОДИПР**.

МИСТЕЦТВО — хист перетворювати дійсність і давати тим естетичну насолоду. Розрізняємо мистецтво **СТАТИЧНЕ**, як архітектура, різьба й малярство, і мистецтво **ДИНАМІЧНЕ**, як поезія і музика. Крім того, ділять ще мистец-

тво на **ОБРАЗОТВОРЧЕ** — рисівництво (графіка), гравєрство, малярство, різьбарство і будівництво (архітектура); **УЖИТКОВЕ** чи **ПРОМИСЛОВЕ** і **МАТЕРІАЛЬНЕ** (одяг і меблі).

Мистецтво потрібне для життя: при його допомозі життя розвивалося, ширилося, набирало привабливості і цікавості. Завдяки мистецтву, життя набирало естетичних форм, бо не естетична свідомість, цілком незнайома первісній людині, покликана до життя мистецтвом, а навпаки, мистецтво привело до народження й розвитку цієї естетичної свідомості. Образотворче мистецтво, напр., народилося на ґрунті **МАГІЇ** (див.): коли первісні мистці малювали на мурах печер теперішньої Франції, яких 12 000 чи 20.000 років тому різні тварини, вони зовсім не мали на увазі викликати якісь естетичні враження (зрештою, і неможливі при браку світла в печерах), а тільки мати магичний вплив на тих звірин, що їх малювали на увазі вполювати. Лише з часом люди почали пинити більший хист того чи іншого мистця у відображенні тої чи іншої звірини, що її перше вполювано (як виказують стріли, чи списи, що стирчать із тіла намальованих звірин) на стінах печер, а вже потім у дійсності. Не одному приходило тоді на думку, що чим більша буде схожість між звіриною на стіні і звіриною в степу, чи в лісі, тим легше буде ту звірину вполювати. Звідти побуд до розвитку символічно-реалістичного мистецтва. (Див. **ОРНАМЕНТ**). Таке ж походження й поетичного та музичного мистецтва, що в них ритм відіграє помічну роль при праці. (Див. **РИТМ**, **ПОЕЗІЯ**, **МУЗИКА**).

Первісний мистець не думає ні про що інше як тільки про те, щоб зробити щось корисне й потрібне або йому самому, або тій громаді, до якої належить. Але в самій його праці, як і в його творі, виявляється все частіше талант мистця який полягає в тому, що твір, викликаний тимчасовою практичною потребою, перетворюється поволі в вічну культурну цінність і викликає в послідовних поколіннях, більш уже естетично розвинених, значні естетичні почування. Розвивається мистецький смак як наслідок досвіду. Кожний твір мистецтва, як і кожний мистець, як і кожна людина, складається з тіла і душі, що в мистецькому творі ми називаємо формою і змістом. Тривалість форми залежить від довговічності змісту, що в ньому кожний мистець відбив свою душу, свою особистість. Тим-то справжній твір мистецтва ніколи не може бути простим відбиттям (імітацією) дійсності, він мусить бути її перетворенням, відповідно до того, як та дійсність відбивається в душі мистця. В. Сварог писав у «Нових Днях» (1960, IV, 8):

«Мистецьке переображення життя це не офангасмагорення його, не спотворення, не учуднення його невідомо для якої мети. Ні,

мистецьке переображення дійсності базується на творчому розумінні життя мистцем, який дивиться на реальність з позицій своєї візії. Для цього мистець (письменник) повинен мати своє бачення життя та власні ідеї, варті того, щоб поділитися ними з читачами».

Але те, що В. Сварог написав про мистця-письменника, так само вірно й у відношенні до мистця взагалі. Як засіб передачі вищого людського досвіду, — зазначив він — мистецтво важливе й значне тільки в тій мірі, в якій бере участь у загальній еволюції й розвитку людської думки. У цьому відношенні всяке мистецтво — багато більше від простого відображення навколишнього світу. Воно не лише відображає індивідуальні візії та драматичні настрої, але й виражає певні тенденції в світі ідей та відіграє певну роль у творенні духовної культури свого й наступних поколінь. Коротше кажучи, мистецтво повинно бути цивілізуючим чинником, протестом проти дешевини, вульгарності, пози й претенсії.

Крім того, мистецтво, відбиваючи вищу культуру духа, ніколи не повинно знижати до підлезування найнижчим людським, чи, вірніше сказавши, звіриним інстинктам. «Я дуже далекий від думки Рескіна, що від мистецького твору треба вимагати моральності й нічого іншого. Сама лише моральність не вистачає для мистецького твору. Інакше, якесь казання було б найкращою літературою, і всі оті різнобарвні Мадонни, що їх фабрикують тисячами в Мюнхені, були б найкращими творами скульптури. Досконалість форми має свої права в усіх мистецтвах, і вона дає творчості в першу чергу артистичну вартість. . . Отже нема потреби, щоб мистецький твір проповідував просто чесноти і побожність і був призначений на піднесення настрою всяких святошів. Але між мистецьким твором з метою сантифікації і твором з метою неморального — дистанція величезна. Твір, байдужий з точки погляду моральної, не зачарує всіх у рівній мірі, не викличе у всіх однакового задоволення, — але в усякому разі нікого не обурить. . . Твір явно неморальний пробуджує в здоровій людині ті самі почування несмаку й огиди, як і всякий антисуспільний чин, і форма твору не в стані зарадити такому враженню. Певно, що моральність не робить твору гарним, але краса без моральності неможлива.» (Нордау «Виродження» іт. вид. 1923 ст. 302—03). (Див. **ЕСТЕТИКА**, **ЕСТЕТИЗМ**, **КРАСА**, **ПОРНОГРАФІЯ**).

«Мистецтво — не орнаментальний додаток до життя, не втіха, не забава, а орган людського життя, який переводить відчуття людини в почуття. Мистецтво не лише є процесом, рівноважливим із наукою, для життя й прогресу людства, але й мусить єднати людей у спільних прагненнях і в любові до життя». (В. Сварог в «Нові Дні» 1960 р. ч. 126, 127). Шопенгауер

писав, що мистецтво — не глибока думка, зіграна серцем, себто ширим почуванням. Мистецький твір, що в нього мистець не вклав ані глибокої думки, ані почуття, — а повинен би був укласти й те й друге, — може бути «криком моди», але ніколи не буде справді мистецьким твором, вартісним не то в віках, а бодай в десятиліттях.

МИСТЕЦТВОЗНАВСТВО — наука про стан мистецтва і його історію. Про українське мистецтвознавство писав П. Курінний в статті, присвяченій Гр. Гр. ПAVЛУПЬКОМУ (лив):

«Велика історична мистецька спадщина українського народу, пам'ятки його архітектури, скульптури, малярства, мистецькі озлоби, одяг, килими, писанки тощо — до середини 19 сторіччя використовувались лише побутово, хоч велике історичне значення їх вже було помічене дослідниками.

Проте мистецтвознавче їх пізнання співнилося.

Перші вказівки на суто мистецтвознавчий інтерес до пам'яток українського мистецтва знаємо з діяльності Т. Г. Шевченка, як службовця Київської Археографічної Комісії в роках 1843—45. Т. Г. Шевченко в своїх подорожах мав доручення від Археографічної Комісії замальовувати пам'ятки історичні архітектурні, інтер'єри історичних будов, пам'ятки етнографічні. Його науковий щоденник, а особливо виконані ним замальовки — свідчать про високе розуміння ним пам'яток українського мистецтва. Власне, в його замальовках бачимо вже основні віхи розвитку українського мистецтва від княжої доби (Золота Брама в Києві), будівлі барокові (Суботів, жидівська синагога), церкви українські — одnobанні (Густинська, Секуль на Волині), трибанні (Переяслав), п'ятибанні (Переяслав) — пам'ятки селянської архітектури, архітектурні ансамблі (Почаїв, Київ, Полтава тощо).

Далеко більшу увагу до пам'яток української архітектури і орнаментів та мистецької промисловості вже бачимо в публікації Ів. І. Фундуклея: «Описаніє Києва в отношеніи древностей». Тут подано детальні замальовки фасад київських храмів, їх пляни та малюнки найвидатніших історичних реліквій.

Лише на III Археологічному З'їзді в Києві (1874 р.) пам'ятки українського мистецтва вперше виступають під своїм власним ім'ям у доповідях проф. Хведора Вовка і прапях Істоміна, Катаєва та Олени Пчілки, що, як відомо, випустила року 1876 на той час перший альбом українських вишивок. Незабаром виходить із друку пишній альбом писанок Кульжинського. Всі ці видання закладають основи українського мистецтвознавства, яке так пишно розвинуло заходами старої київської української громади в час XI, XII та XIII Археологічних З'їздів у діяльності пілої плеяди українських

учених: М. Біляшівський, Є. Кузьмин, В. та Д. Щербаківські, Хв. Вовк, Є. Редін, М. Петров, М. Сумцов, Д. Яворницький, В. Бабенко та інші. Вони чинять неоціннімі внески в пізнання українського народнього мистецтва, утворюють цілі музеї, вивчають пам'ятки і збуджують припаду народню свідомість. Зароджується рух відродження народнього мистецтва, розпочинається відродження української пісні заходами М. Лисенка, Ол. Кошиця, П. Демутького, К. Квітки та інш., розпочинається наукове опрацювання великих жнив.

От у цей час і виступив на поле наукового опрацювання українського мистецтва проф. Г. Г. Павлуцький і вклав у це опрацювання всю пірність своєї палкої душі і всі свої надбані старанною працею знання. В його прапях ми знаходимо глибокі борозни мистецтвознавчої синтези які залишили глибокий слід на далішніх наукових розробках мистецтвознавчих матеріалів.

Власне від проф. Гр. Гр. Павлуцького починаються документальна обробка і публікація пам'яток української архітектури і глибокі студії українського орнаменту на широкій порівняльній базі та визначення його місця в загальному ході розвитку культури Європи і Сходу. В цьому він чесно виконав доручення старої київської громади.

Сталося не так. Київська українська громада підготовляючи XII Археологічний З'їзд у Харкові, вирядила низку дослідників на опис та фотографування пам'яток українського церковного мистецтва по всій Україні. Цю далеку подорож відбули такі дослідники: о. Ю. Сіпільський, В. Щербаківський, Д. Щербаківський, В. Щербина, П. Науменко, Д. Яворницький, Ів. Каманін Істомин. Окремі звіти про пророблену роботу незабаром вийшли під ім'ям тих авторів, що проводили роботу, а потім увійшли в їх спеціальні публікації. Всією цією працею керувало історичне Товариство Нестора Літописця, в погодженні з Московським Археологічним Товариством. Отож Т-во Нестора Літописця в своєму засіданні 21 грудня 1902 р. до ричило загальне опрацювання зібраних матеріалів проф. Гр. Гр. Павлуцькому, який мав виїхати в різні місцевості України для передедення додаткових дослідчих робіт. І він виконав це завдання, і незабаром у виданні Московського Археологічного Т-ва був надрукований річний том «Древності України» — спеціальне видання де в пишних репродукціях подано основні відомі натовді пам'ятки церковного будівництва України з їх історичною й мистецькою документатією. В низці рефератів на наступних археологічних З'їздах проф. Гр. Гр. Павлуцький знов і знов повертався до розробки матеріалів цих експедицій (напр. про пам'ятки стилю ампір на Полтавщині). Потім в «Исторіи русскаго искусства» Гр. Грабаря він дав повний

нарис про «дерев'яне церковне будівництво на Україні», який підбив підсумок усіх його епо-стережень і поглядів з цього питання.

Одночасно він прибирав матеріали з історії українського народнього орнаменту, написав добру розвідку, яку вже після його смерті видала Українська Академія Наук у Києві під заголовком: «Історія українського орнаменту», з передмовою Миколи Макаренка (Київ, 1927). Це видання незабаром, у зв'язку з засланням М. Макаренка, було сконфісковане. В ньому проф. Гр. Гр. Павлуцький глибоко порівняльною аналізою виявляє компоненти українського орнаменту: тубільчі, передісторичні, загально-іранські, античні, клясицині, візантійські, готичні, ренесансові, обґрунтовуючи основну свою тезу про єдність усіх видів мистецтва, єдність народнього мистецтва з мистецтвом усіх соціальних шарів українського народу і його глибоку передісторичну та історичну спадщинність».

МИСЮРКА — шолом, залізна шапка з кільчатою сіткою, яка вкривала обличчя, шийку й плечі. У П. Куліша в «Чорній Раді»: «Усі в панцерах і мисюрках з шаблями й келепами...»

МИТ — заплата підшелепних вколів у худоби.

МИТАР — збирач податку в Палестині за часів Христа. У сповненні цих своїх обов'язків митарі допускалися великих надужит та насильства і були зненавиджені народом. Тим то трактовано їх, як великих грішників на рівні з поганями. Тому й фарисеї закидали Христові приязнь до митарів і говорили Його учням: «Чого ваш учитель їсть із митарями й грішниками?» Ісус же, почувши це, сказав до них: «Не здоровим треба лікаря, а недужим.» (Мтв. IX, 11—12).

МИТАРСТВА — посмертне вагання між пеклом і раєм. У Шевченка в «Великому Льоху» третя душа, що, будучи немовлять-м, усміхнулася була цариці Катерині, як вона їхала Дніпром, каже:

От за що, мої сестриці,
Я тепер караюсь,
За що мене на митарства
Й досі не пускають...

А В. Сімович пояснював: «По народньому повір'ю, як душа вийде з тіла, так зараз у повітрі злітаються злі духи та ангели і тягнуть її, хто в пекло, а хто до неба. Це — митарство. Та як хто дуже згрішив, то й на митарство не попаде, як ось та мала душа». («Великий Льох» Відень, 1915 ст. 22).

МИТИ РУКИ — тепер звичайний акт гігієни, але в давнину обрядовий акт, що мав по-

переджувати кожну релігійну (чи магичну) церемонію. Давні люди вважали святі для них речі сповненими небезпечної сили (Див. МАНА.. ОРЕНДІА), і тому уникали торкатися їх голою рукою, а коли мусіли торкатися, то спішили змити наслідки того дотику. За приписами Біблії, ізраїльтяни мусіли мити руки після читання Святого Письма. Перше, ніж вийти зі Святого Святих, священник принісши там жертву за гріхи, мусів увесь митися і мінчати свій одяг. І в Євангелії фарисеї запитували Христа: «Чого твої учні переступають переказ батьківський, бо не вмивають своїх рук, коли їдять хліб?» (Матв. XV, 2).

У нас, в Україні, залишилися від давніх часів сліди подібних приписів: на весіллі стариний боярин перед тим, як ішов по «святій» ковровай до комори, мив собі руки (Вовк «Студії» 276). Збереглися вістки, що після похорону, повернувшись додому, і перше, ніж увійти до хати, наші люди мили собі руки (Етн Зб. НТШ XXXI, 150).

МИТНИК — княжий урядовець, що збирав МИТО.

МИТО — податок на крам. Збирало його на торгах, мабуть, при купні - продажі, що ви малага присутності митника (або свідків) і на торговельних шляхах та мостах. Бачимо митника на зводім мості в Білгороді, де він збирав оплати при переїзді через нього. Бачимо його і в с. Городлі на мості або на перевозі через Буг. Грамота кн. Андрія Юдіевича з 1320 р. чужоземним купцям (торунським і браківським) знижувала давніше мито трьох грошів, що бралися за кожного коня, чи вола, до одного гроша, і забороняла митникам брати від купців якібудь тканини, чи взагалі товари (Мих. Груш. «Іст. УР.» III, 258).

Доходи з мита за сіль зростили були Коломию одною з визначних держав XIII в. (тамже. II, ст. 471).

За козацьких часів мито збирали звичайно жиди, яким польська держава зипродурала це право: «На славній Україні (жиди) всі козацькі торги заорандували да брали мито-промито: од козового по півволотого, од пішого пішеніці по три денешки мита брали...» («Істор. песні малор. народ.» II, 21).

У пізніших часах митом зветься головним чином оплата за крам, що приходив з-за кордону. Для цього на торговельних шляхах при кордонах із чужими державами були побудовані МИТНИЦІ, чи КОМОРИ, де побирано те ВВОЗОВЕ МИТО. Цікаво відзначити, що після Переяславського договору і аж до другої половини XVIII ст. між Україною й Росією (Московщиною) були кордони й прикордонні митниці.

МИТРА — у стародавніх народів стрічка.

якою об'язували голову. Тепер — накриття голови. наче корона, прикрашена дорогими самоцвітами єпископів у східніх Церквах під час Богослуження. За особливі заслуги одержують право носити митру й т. зв. МИТРОФОРНІ ПРОТОБРЕЇ (у греко-католиків — МИТРАТИ) та архимандрити.

Митру почав носити з-поміж християнського духовенства першим патріарх олександрійський Кирило В., якому велів носити її Собор єпископів (Кирило скаржився на біль голови). Потім Константин В. дав митру римському єпископові Сильвестрові, а коли той, за своїм смиренням, відмовився, то імператор змусив його взяти царський ЛАРОН Митра нагадує КИДАР, що його носили старозаконні первосвященики. Символізує вона терновий вінець Спасителя, а іноді означає Євангелію: «Коли ми прийняли хіротонію й благодать Св. Духа, яка зійшла й на Апостолів, якби кидар, — казав св. Симеон Солунський митрополитові Пентапольському, — дано нам носити на голові священику Євангелію, і через те ми, за словами св. Діонісія, під час хіротонії не митру приймаємо на голову, а Слово Боже».

Св. Іван Золотоустий також казав:

«При наставленні єпископів, на їх голову покладається Євангеліє Христове, щоб хіротонізований навчився, що він приймає правдиву митру євангельську. . . Хоч він над усіма владою має, але й сам підвласний законові. Хоч він дає накази, але й сам керується законом».

Єпископи носять митру з XVII ст. (о. Пав. Калинович «Літургіка» 1947, I, ст. 24).

МИТРОПОЛИТ — єпископ у більшому адміністративному центрі якоїсь країни, зверхник над підвладними йому єпископами. У католицькій церкві митрополит — був довший час тільки почесним титулом деяких архієпископів, але з кодифікацією східнього права, перепровадженого за Папи Пія XII, і в українській католицькій Церкві митрополит - архієпископ стоїть на чолі церковної провінції, яка складається з єпархій. Він має право нагляду в справах церковної дисципліни у всіх єпархіях провінції, він має право висвячувати єпископів своєї провінції, як теж їх інтронізувати, у всіх церквах своєї провінції має право служити архиєрейські Богослужби, має право уділювати 200-денні відпустки, а також може скликувати провінціальні синоди.

МИТРОПОЛІЯ ГАЛИЦЬКА — основана в рр. 1302/3. Вона охоплювала єпархії — галицьку, перемиську, турівську, холмську. Мала чотирьох митрополитів — Нифонта, Петра, Гаврила, Теодора. В 1347 р., на домагання московських князів, була скасована, але обновлена в 1371 р. На початку XV в. була знову скасована, але її відновив, уже як католицьку па-

па Пій VII в 1807 р., як МИТРОПОЛІЮ ЛЬВІВ-СЬКУ (див.)

МИТРОПОЛІЯ КИЇВЬСЬКА, або РУСЬКА, — обіймала весь обшир української держави і мала 16 єпархій.

Першим, зганим на ім'я митрополитом, що прибув з Константинополя до Києва 1036 р., був Грек, Теопемпт, який — за свідощтвом Нестора — посвятив церкву Пресвятої Богородиці, збудовану св. Володимиром. Згодом князь Ярослав Мудрий відіслав його до Константинополя, а на його місце українські єпископи, згідно з канонами Церкви, обрали Іларіона, монаха Києво-печерського монастиря, що залишив нам свій богословський трактат п. н. «Слово о законі і благодаті». Одначе по смерті Ярослава Мудрого 1054 року в Києві був новий митрополит, Грек, Єфрем. З того часу царгородські патріярхи прислали своїх митрополитів, не питаючи волі єпархії, чи князів — спираючись на неяснім 28. каноні Халкедонського Собору.

Єдиним винятком з того дивного і кривдячого для нас звичаю патріярхів, що тривав аж до XV. ст., був вибір нашими єпископами Митрополита Кліма Смолятича 1147 р. на місце відісланого князем Ізяславом II Митр. Михайла, Грека. Цікаво, що при хіротонії Митр. Смолятича наші єпископи послужилися мощами Папи св. мученика Климента. Смолятича патріярх екскомунікував, як також і князя Ізяслава II, дарма, що тлінні останки останнього вже спочивали.

Після зруйнування Києва гатарами, київські митрополити шукають собі захисту на півночі. Вже митроп. Кирило II (1243 - 81) жив і помер у Володимирі на Клязьмі, підготувавши тим ґрунт для пізнішого перенесення митрополії на Московщину.

Митрополит Максим, грек із роду, що став київським митрополитом в 1283 р., просто переніс митрополічу катедру з Києва до Володимира на Клязьмі (на Московщині), і його слідами пішов і митрополит Петро (1305-1326) родом із Волині, що в 1320 р. перейшов із Володимира до Москви і своєю діяльністю там, як митрополит «усієї Русі» сприяв посиленню московського князівства. Але цей перехід київських митрополитів на північ змусив галицько-волинських князів домагатися створення окремої ГАЛИЦЬКОЇ МИТРОПОЛІЇ (див. вище), яка проіснувала з значними перервами від 1303 р. до кінця XIV в., коли її єпархії повернулися до київської митрополії.

В XIV і на початку XV в. ведено боротьбу за окремого митрополита для Литовської Русі. Литовський митрополит титулувався — «митрополит київський і всієї Русі»; але так само титулувалися й митрополити, що сиділи в Москві. Останнім спільним митрополитом «усієї Русі» був митрополит Ісидор, пропагатор

Фаворентійської унії. Після нього, з 1458 р. у Москві й Києві стали окремі митрополії. Першим київським митрополитом, після відокремлення від неї московської митрополії, став Григорій Болгарин, присланий 1458 р. з Риму, але 1470 р. він звернувся до царгородського патріарха Діонісія, який приєднав його до православ'я і затвердив на київській катедрі. Наступних київських митрополитів Мисаїла (1475—80), Симеона (1482—88), Йону Глезу (1489—94), Макарія I (1485—97) обирали на обласних церковних соборах. З призначенням на київського митрополита вел. кн. Олександром смоленського єпископа Йосифа Болгариновича, ввійшло в життя ч. зв. право патронату, зловживання яким мало згубний вплив на Українську Православну Церкву під Польщею. (Див. ПАТРОНАТ).

З проголошенням Берестейської унії 1596 р. українська православна Церква залишилася без митрополита до 1620 р., коли ерусалимський патріарх Теофан відновив церковну єрархію в Україні, висвятивши на київського митрополита Йова **БОРЕЦЬКОГО** (див.). З тогочасу були в Україні дві київські митрополії — одна православна, а друга уніятська. Уніятські митрополити були Ів. Потій, В. Рутський, К. Жоховський, Л. Кішка, А. Шептицький, Я. Смогоржевський.

По смерті митрополита Теодосія Ростовського, конфіонованого в Петербурзі, 1805 р. Київську уніятську митрополію скасував цар Олександр I, і його наступники Гераклій Лісовський (1805—1809), Григор Коханович (1809—1814) та Йосафат Булгак (1817—1838) були митрополитами без сталого осідку. Щож до православних київських митрополитів, то після смерті Жігмонта III, Польща була змушена, при обранні Володислава IV, легалізувати православну київську єрархію на чолі з митр. Петром **МОГИЛОЮ** (див.). Наступниками Могилі були Сильвестр **КОСІВ** (1647—57), Діонісій **БАЛАБАН** (1657—63), Йосиф **НЕЛЮБОВИЧ ТУКАЛЬСЬКИЙ** (1663—75) і одночасно обраний партією єпископату і гетьмана Тетері Антоній Винницький. В рр. 1685—86 сталася зміна юрисдикції: московський уряд, з підтримкою гетьм. Ів. Самойловича, **перекупив** у царгородського патріарха Діонісія IV в 1686 р. Українську Церкву, і обраний на митрополиту київську катедру, що в рр. 1679—85 залишалася вільною, єп. лупцький кн. Гедеон Святополк - Четвертинський зайняв її з благословення вже не царгородського патріарха, а московського **ЙОАКИМА** (див.). 238 років пізніше царгородський патріарх Григорій VII писав у «Томосі» з 13. XI. 1924 р., що те «перше відірвання від нашого престолу київської митрополії... відбулося не за приписами канонічних правил...»

З того часу київські митрополити зробилися зваряддям московської Церкви і москов-

ського уряду, що через Синод використовував їх у своїх політичних цілях (див. АНАТЕМА), провадячи невблаганну русифікацію. Лише після революції 1917 р., коли, одночасно з національним відродженням, почалося й відродження релігійне, виникла Українська Автокефальна Православна Церква. Київським митрополитом став Василь **ЛИПКІВСЬКИЙ** (див.), а після нього Микола **БОРЕЦЬКИЙ** (див.) та Іван **ПАВЛОВСЬКИЙ** (див.). Із засланням Ів. Павловського в Сибір 1936 р. київський митрополія переходить знову цілковито в руки москалів. Проте, в днях 9-10 травня 1942 р. відбувся в звільненому від большевиків Києві собор єпископів **УАПЦ**, на якому відновлено київську митрополію і надано сан митрополита Владикам Олександрові (Поліському) та Полікарпові (Сікорському). Останній, виїхавши до Німеччини, прибрав титул митрополита **УАПЦ** на чужині, яким він і залишався до своєї смерті в 1953 р. Після його смерті, на його місце Надзвичайний Собор у Парижі 28. X. 1953 призначив митрополитом **УАПЦ** на чужині владика Ніканора (Абрамовича), що вже носив титул митрополита **УАПЦ** в Німеччині (з 15. IX. 1952 р.), наданий йому собором єпископів з участю представників духовенства і вірних.

З 1950 р. створено митрополію **УПЦ** в США. Першим митрополитом став архiep. **УАПЦ** Ів. Теодорович (п. 1887), що стояв на чолі **УПЦ** в США з 1924 р.

В 1951 р. створено також митрополію **УПЦ** в Канаді, з осідком у Вінніпегу. Першим митрополитом став д-р проф. Іларіон (Іван) **Огієнко** (нар. 1882).

МИТРОПІЯ ЛЬВІВСЬКА розвинулася з галицького єпископства, яке створив кн. Ярослав Володимирович (1152—80). Спершу воно підлягало київській митрополії, але потім була піднесена до гідности незалежної митрополії (див. **МИТРОПОЛІЯ ГАЛИЦЬКА**). У 1700 р. львівський єпископ Йосиф Шумлянський приступив до унії з Римом, і папа Пій VII в 1807 р. створив Львівську Митрополію. Першим митрополитом став Антін Ангелович (1807—14), а по ньому були: Кардинал Михайло Левинський (1816—58), Григорій Яхимович (1860—63), Спиридон Литвинович (1864—69), Йосиф Сембратович (1870—82), Кардинал Сильвестер Сембратович (1882—1899), Юліан Куїловський (1800—1900), Слуга Божий Андрей Шептицький (1900—1944) і Йосиф II Сліпий (від 1944 —), який, за відмову перейти на московське православ'я, був арештований в 1946 р. і засланий до концтраків Сибіру. Звільнений в 1960 р., не дістав дозволу повернутися в Україну і був оселений біля Іркутська.

В листопаді 1956 р. була створена українська митрополія в Канаді, з осідком митрополита в Вінніпегу. Першим митрополитом став

д-р Максим Германюк, ЧНІ (н. 1911). В листопаді 1958 р. створено також українську католицьку митрополію в США, з осідком митрополита в Філадельфії. Першим митрополитом став д-р Константин Богачевський (н. 1884 — 1961).

МИТУСА — співець-поет, згаданий у волинському літописі під 1240 р., що він із гордості не хотів служити кн. Данилові. Проф. М. Костомаров написав поему «Співець Митуса», в якій змалював цього старовинного поета, що в своїх піснях картав князів за міжусобиці і розкривав нелад у громадському житті.

.. Кріпший за всіх в Перемишлі
співець славетний Митуса.

Шаблі не носить співець і грудей
щитом не вкриває,—

Піснями силпе на князя, острыми
ніби стрілами,

Піснями люд стурбував і хіть до
війни підливає. .

На думку деякого з учених Митуса був церковним співаком - дяком. Але Дм. Чижевський зауважував: «. . . Що (Митуса) був церковним співаком, це вигадка когось із занадто скептичних дослідників: навряд чи церковного співака згадував би літопис із тим політичним зафарбленням, що є властиве Галицько - Волинському літописові; і що спонукало б церковного співака не служити князеві (за що, як відомо, було заарештовано Митусу)?» («Доісторична доба укр. літератури» в «Літ. Наук. Збірник» 1947 р. II. ст. 21).

МИХАЙЛИК — легендарний богатир, оборонець Києва (див. **ЗОЛОТІ ВОРОТА**).

МИХАЙЛИК — дерев'яний корячок з гачкуватою ручкою, у запорожців для черпання (та й пиття) горілки, — «бо в Січі тих чарок і шклянок не знали». (О. Стороженко «Укр. оповід.» II, 150).

МИХАЙЛІВСЬКИЙ ЗОЛОТОВЕРХИЙ МАНАСТИР — див. **КИЇВ. МАКАРЕНКО** Микола.

МИХАЙЛО — архангел - архистратиг, найпопулярніша постать української релігійної легенди, що приймає дуже діяльну участь у забарвленій богомильством епонеї боротьби Сатанаїла з Богом. За цією легендою, створення арх. Михайла сталося в такий спосіб: Бог «умочив палець у воду, махнув і зробив св. Михайла, — це він і днесь, ангел Михайл, не рождений, а сотворений. І питається Сатанаїл Бога: «Нащо ти то зробив? — Ну, а нащо! Ти ж не хочеш мене слухати! — А він (Сатанаїл) узяв та пригоршми води як забризкав, і їх ся стільки наробило. тих злих, як трави. А Бог ся питає: — а ти, що робиш? — Ге-ге! Буду

ся з тобою воювати...» (М. Груш. «Іст. укр. літ.» IV, 406).

Арх. Михайлові приписується в цій війні виконання наказу Божого — поскидати збунтованих янголів із неба: «. . . то одні попадали на скали, на ліси, на воду, то всі побилися й погратилися, але багато впало на землю м'яку, на поділ, то всі були його (Сатанаїла) і стали чортами. .» (В. Шухевич «Гуцульщина», V, 8).

На Михайла припало й завдання перемогти Сатанаїла — «відібрати у нього ризу, в якій вся сила сиділа» (К. СТ. 1887, V, ст. 196), а, за деякими варіантами, «корону», яку йому раніше подарував був Бог. Не маючи змоги силою перемогти Сатанаїла, Михайл вжив хитрощів: порадив Сатанаїлові, що, падаючи з неба, зробився чорним, поринути в море, яке його обмие. Сатанаїл його послушався, зняв із себе ризи й корону і сидів під водою так довго, як тільки міг витримати. Михайл тим часом заморозив море, вхопив ризи і почав тікати. Поки Сатанаїл пробив лід, Михайл вспів далеко відлетіти, але що Сатанаїл мав шестеро крил, а Михайл тільки двох, то почав Сатанаїл наздоганяти. Але Бог кинув тоді Михайлові вогняну шаблю, і Михайл нею як махнув, так і відрубав трох крил із одного боку. Сатанаїл каменем полетів на землю (М. Груш. «Іст. у. літ.» IV, 428).

За багатьма варіантами, Михайл до цього епізоду звався просто Миха, але, як переміг та обдувив Сатанаїла, Бог відірвав у Сатанаїла закінчення «іл» і причепив його своєму архангелові, і стався з Миха — Михайл, а з Сатанаїла — Сатана.

У херсонському варіанті Михайл відібрав у Сатанаїла не «ризи», а грім, яким пізніше і підстрілив ворога, що за ним гнався. А грім той пізніше віддав Іллі. Тільки, що тут архангел зветься не Михаїлом, а Гавриїлом: змішування арх. Михайла з арх. Гавриїлом у народніх легендах часто зустрічаються.

У багатьох варіантах арх. Михайл не віддає грім Іллі, а ділиться з ним, і таким чином обидва вони стають **ГРОМІВНИКАМИ**, та безнастанно б'ють громом чортів, що дрочаться з Богом. (Чубин. I, 23).

Як показує назва **АРХИСТРАТИГ** (воначальник) арх. Михайла вважають загальноначальником ангельських сил в їх боротьбі з силами диявольськими, і тому наші предки обрали його за патрона Києва і України, і дуже багато церков, а між ними **МИХАЙЛІВСЬКИЙ ЗОЛОТОВЕРХИЙ СОБОР** у Києві з XII ст., були присвячені св. Михайлові.

Енциклопедія українознавства (том I, ст. 30, 31 і 32) так говорить про св. Михайла: «Найстарший Мономахович, великий князь київський Мстислав I. Федір Великий (1125 — 1132) вживав печатки з образом змія. Цей образ св. Михайла у зміненому вигляді повторюється у його нащадків з молодшої лінії, від його

го сина Ростислава, великого князя київського й смоленського (1154—1167). Внуками Ростислава були: Романович, що поляг над Калкою в 1223 році, і Мстислав Мстиславович Удатний, що прогнав угорців з Галича у 1219 році. Тим то св. Михайло (знак пієї вітки Мономаховичів) закріпився як знак Київської землі вже в княжу добу і св. архистратига Михайла вважали за патрона України в її боротьбі проти ворогів християнства — татар.

«В XV. ст. образ св. Михайла як знак Київської землі зберігся, але князь Омелько Володимирович перед своїм княженням у Києві вжив іншого знаку, подібного до знаку його батька.

«Коли ж у 1569 р. Київську землю було прилучено до Польщі, образ св. Михайла, в дещо переробленому вигляді прийняли за знамено київського воєводства у межах Речі Посполитої. ...»

Також д-р Роман Климекевич писав в «Амеріці»:

В XIV-ому, XV-ому й XVI-му століттях видив він (арх. Михайл), Є. О.) на київській міській і земській корогах. В гербах, вживаних польськими королями, представляв він Київське велике князівство і навіть всю Русь. Не втратив він свого значення й за часів козацької української держави, і бачимо його на козацьких і запорізьких корогах від 16-го до 18-го століть, на бердиші (топорі) гетьмана Богдана Хмельницького і на печатках Малоросійської колеїї з 1722 р. З повищого, далеко ще неповного представлення фактів, бачимо, що Архистратиг Михайл був колись державною емблемою всеукраїнського значення, і що він, як герб Київського великого князівства, має свою повну історичну основу. Тому теж і не диво, що 1914 і 1917 рр. появилася він на прапорах українських військових формацій, в двадцятих роках на поштових марках ЗУНР і тепер уважаємо його гербом Київської землі й міста Києва».

І продовж шести століть архистратиг Михайл, колишній герб Мономаховичів був гербом Києва і Київщини, і в галицьких виданнях до 1917 р. образ св. Михайла з мечем і щитом, як герб Київської землі і левом на щиті, як герб Галичини, подавано, як знамено Соборної України.

Полюючи на чортів та всяку нечисту силу, св. Михайл став природним патроном мисливців, і за давніх часів мисливці в Україні дня 8 листопада за ст. ст. все йшли до церкви й ставили перед образом св. Михайла свічку.

На Карп. Україні це такий же «знаменитий день», як Дмитра, або Юрія. До нього прив'язують чимало прикмет: «Коли на Михайла ясно, то на другий рік буде багато сіна, коли ж хмарно, то літо студене й мокре буде». «Коли Козьма й Дам'ян закує, то Михайло розкує». «Коли Михась закує, то Мивола розкує» (Жит-

кович у «Етн. Зб. НТШ. II, 10). На Придніпрянщині на Михайла ждуть спігу: «Михайло прийхав на білому коні». (Чуб III, 257).

МИХАЙЛО ВСЕВОЛОДОВИЧ — великий князь чернігівський, а деякий час і київський з чернігівських Ольговичів, признаний православною Церквою святим, як мученик за віру.

У 1234 р. він заняв Галич, 1238 р. — Київ, але в 1239 р., наляканий чутками про татар, утік до Угорщини, бо був посвоячений з угорським королем Белею IV: син Михайла Ростислав був одружений з угорською королівною і протасом 10 років (1235—45) намагався, при помочі мадярів і поляків загартати від Данила собі Галичину. Як і Данило, Михайло тяжко відчував залежність від татар, і, щоб від неї звільнитися, шукав, як і Данило, допомоги на Заході. В 1245 р. вислав він на Ліонський собор київського митрополита Петра Аверовича — церковною унією з Римом думав він здобути помочі в Зах. Європі від татар. Про це писав у статті «Наші королі» М. Андрусак у «Свободі»:

«Татарський хан мабуть, довідався про ці його заміри (чи не завдяки суздальському князеві Ярославові Всеволодовичові, що з ласки хана Батия став київським князем у 1246 р.), бо хан зажадав від Михайла в Сараю, щоб він, на знак очищення від лихих думок, пройшов поміж два вогні та поклонився опікунчим духам ханського роду. Він цього не вчинив, і його замучили татари. Подібно, як замученого над Калкою Мстислава III, православна Церква признала і його, як мученика за Христову віру, святим. Коли папа Інокентій IV писав у своїй грамоті з 3 травня 1246 р., виставленій внаслідок заяви митрополита Петра на ліонському соборі, до «руського короля»: «Тому рішилися ми тобою і твоїм королівством, як новонабутим, опікуватися з особливою ласкою і прихильністю, радо прихилиємось до твоїх обіцянок і прохань», та бере «руського короля і його державу під опіку св. Петра», та на якого то «руського короля» двір вислав папа двох домініканів, — цей «руський король» уже загинув. Чубатий (с. 43), а за ним Микола Голубець («Велика історія України», ст. 254) хибно уважали, що цим «руським королем» був Данило — ним був Михайло. (Див. КОРОЛЬ).

МИХАЙЛОВЕ ЧУДО — 6 вересня ст. ст. Цей день звуть також ПРИГІДЛИВИМ СВЯТОМ, бо «хто на те свято робить, тому стається якась пригода», чи «чудо» (Зап. ЮЗОтд. 1874, II, 359).

«На Михайлове Чудо не треба ні з ким сваритися, ані кого проклинати, бо так і стається, як закликає. Як люди в сварці, то говорять самі до себе: «Ви ся тобі збігали на чудо та й на диво» (МУЕ, НТШ VII, 226). «На

місяці, що то видно такі плями чорні, то то чудо там стоїть: на Михайла Чудотворця брат із братом кидав снопи в стирту та й пробив один одного вилами, молодший старшого, й так він держить брата на вилах на місяці. І кажуть, що поки світла в сонці, то буде видко те чудо. То Бог того поставив на місяці, аби того видко всім людям, аби люди не робили на Михайла». (Онищук у МУЕ НТШ XI, 8).

МИХАЙЛОВСЬКИЙ - ДАНИЛЕВСЬКИЙ — московський генерал, що в 1823 р. подорожував по Україні і писав потім у своїх спогадах: «Я не знаходив на Україні ні одної людини, прихильно настроєної до Росії: у всіх панував дух спозиції. Така ненависть походила від порушення прав України, від занепаду кредиту й промисловости, від збільшення податків, які на Україні спричинили загальну бідність, і від лихого устрою судівництва, де сумління було продажне...» (Русская Старина, 1900, X. 212: Цитовано у М. Мухина в «Сам Думка» 1936, ст. 97).

МИХАЛЬЧУК КОСТЬ (1840 - 1914) — філолог, знавець української мови, член київської Старої Громади, дійсний член НТШ і Укр. Науков. Т-ва в Києві, а також Істор. Т-ва ім. Нестора Літописця, автор першої спроби систематизації українських говірок. Крім фахових праць із філології, залишив «Автобіографію», видруковану з ЗНТШ т. 121). У ній читаємо: «Ми вбачали в російстві перемагаючий (деспотично-сервілістичний) дух, моральну недисциплінованість і нахилність до інтелектуального анархізму, песимізму й нігілізму на всі ладі у всіх сферах понять і на всіх ступенях соціальної й політичної організації життя, що сплоджує страшне безладдя, безхарактерність і улюбленість культу нірвани...» (Див. БЕЗАЛАБЕРНІСТЬ).

МИЧКА — пасмо льону, або конопляного прядива; звідти також пасмо волосся. У «Буні» Котляревського:

Сховала під кибалку мичку,
Щоб не світилася коса.

МИЧКА — на Сянїччині кругла, сувняна шапка з завиваним дашком та кляпами на вуха. («Рідна Мова» 1938, ст. 138).

МИША — малий гризун із довгим хвостом, укритим лусочками, — дуже плідний і шкідливий. У нас загально вірили, що вагітній не можна ні в чому відмовляти, бо інакше ту особу, що відмовила б трапило б якесь нещастя — миші поїли б одяг, абощо. (МУЕ, НТШ, VIII, 5). Молодим на Стрийщині зашивали з сорочку — від уроків — мишачі очі (Бтн. Зб НТШ, XI, 173). Як миша з'їсть чогось свяче-

ного, то перемінюється в лилика (МУЕ, НТШ, XVIII, 81).

Миша була в нас символом бідности. «Голлий, як миша», іноді додавалося — «як церковна миша», бо в церкві нема що їсти. Багато жінок бояться мишей, але в нашому народі миша — найбільш безборонна, безсила тваринка, і тому співається: «Як ти мишей боїшся, на воротах повіся», — бо ти, очевидно, найгірший боягуз, якому не повинно бути місця в житті.

МИШАЧИЙ ОГОНЬ — фосфоричне світло, що його випромінює спорохніле, трухняве дерево: «Про мишачий огонь чули?... То неспражний огонь. Він робиться в порохні — сам по собі, і світить тільки вночі. Світить білувато і не пече...» (Перв. Гром. 1927, I, 157).

МИШУГА ЛУКА (1887—1955) — видатний громадський діяч, головний редактор американської «Свободи», якій віддав 30 років свого життя. Був він представником (з 1921 р.) уряду Зах. УНР у Вашингтоні, потім, протягом 17 років, ген. секретарем центрального Об'єднання Українських Американських Організацій, членом Політичної Ради УККомітету і головою З'єданого Укр. Амер. Допомогового Комітету (ЗУАДК). Д. Галичин писав про нього в «Свободі» (19. II. 1955):

«Будучи секретарем Об'єднання, він виконав величезну працю для ознайомлення американської опінії з українськими проблемами. Її меморіяли і телеграми до американського та інших урядів, все виходило з-під його редакції, а близько пів мільйона зібраних грошей на визвольну боротьбу — це головна і майже виключно його заслуга. Об'єднання і весь провід української спільноти за тих 17 років так тісно пов'язані з особою Покійного, що можна сміло і без перебільшення сказати, що час між двома світовими війнами був епохою Мишуги на американській землі».

МИШУГА ОЛЕКСАНДЕР (1853 — 1922) — ліричний тенор, оперовий співак світової слави, родом із Галичини, професор співу (в рр. 1906—1911) в музично-драматичній школі ім. М. Лисенка в Києві, де серед його учнів був і Михайло МИКИША. Виступаючи на сценах оперних театрів Львова і Варшави, Києва і Петербурга, Відня і Берліну, Риму і Парижу, Міляно, Лондону, Стокгольму, О. Мишуга завжди підкреслював свою українську національність і висловлював глибокий жаль, що не може працювати в українській опері: «Я мушу заробляти на чужій території і помагати тим, що на своїй будуть колись працювати», — писав він у одному листі, уривок із якого був видрукований в «Свободі» 1. II. 1956 р. І дійсно, велику частину своїх співацьких заробітків,

О. Мишуга вживав на допомогу своїм землякам — учням, студентам, письменникам, Музичному Т-ву ім. М. Лисенка, ремісничо - промисловій бурсі та багатьом іншим установам. Лише завдяки коштам, які він передав І. Франкові, зміг наш великий поет видати свою збірку «Зів'яле листя». Навіть в останні хвилини свого життя О. Мишуга передав усе своє майно Музичному Інституту ім. М. Лисенка у Львові.

Як високо цінили закордоном мистецтво Ол. Мишуги, видно з того, що геніяльний композитор Р. Леонкавалло, побувавши на виставі своєї опери «Паяци», подарував йому клявір з написом: «Не можу собі уявити, що б можна було співати краще партію Каніо, ніж як її співає п. Мишуга».

МІДАС — легендарний цар Фрігії, славний своїм багатством: усе, до чого він торкався, змінялося в золото. За те, що в музичному змаганні Аполлона з ПАНОМ (див.), признав першество ПАНОВІ, Аполлон покарав його, надавши йому ослячі вуха. Мідас сховав їх під розкішну тіюру, але голяр побачив ті вуха і згорав від бажання оповісти цю таємницю. Проте, побоюючись наслідків, викопав у землі ямку, сказав у неї, що в Мідаса ослячі вуха, і закопав ямку. Але в тому місці виріс очерет, який і оповів світові про вуха Мідаса. Телер МІДАСОМ називають критика, що не розуміється на мистецтві, яке критикує, і натякають на його ослячі вуха.

МІДЕРИТ — рід граверства, в якому рисунок виконується на мідяній дошці гострим долотцем, а фарба заходить у вирізані рівчаки. Мідерит відомий в Європі від другої половини XV в.

МІДЯНА ДОБА — культурний період між кам'яною й бронзовою добою, коли появляються перші металеві вироби з міді — на нашій території десь коло 3.000 р. до Р. Хр. З міді легко виковувати на змрно різні речі, — далеко легше, ніж із заліза. З міді робили в давнину насамперед зброю, а потім хатне начиння і прикраси. Цікаву згадку про вжиття міді на наших землях записав Геродот (б. 485 — 425 до Р. Хр.): скитський володар Аріянт задумав поразити населення своєї держави, себто зробити перший у всьому світі перепис населення. Кожний мешканець скитської держави, під страхом кари смерті за непослух, мусів переслати королеві мідяне вістря від стріли до лука. Із тих усіх вістрів король вирішив зробити національний пам'ятник: мистці перекували їх у величезний котел, в якому містилося 600 амфор (амфори були двох родів — приблизно по 30 і по 15 літрів, — не знати котрі малюся на увазі). Стінки кітла були грубі на 6

пальців, себто більше ніж 10 см. Геродот бачив його на власні очі.

За князівської України маємо цікаву згадку про підлогу Холмської катедри, яку було зроблено «з міді і олива», так, що вона блищала, як дзеркало...» Згадуються також «двері мідяні», що їх вилити кн. Володимир Васильович для любомльської церкви. (М. Груш. «Іст. УР.» III, 432).

МІЖНАРОДНЯ УНІЯ ТОВАРИСТВ ЛІГИ НАЦІЙ з осідком у Брюсселі мала на меті дати підтримку зусиллям Ліги Націй, довести до замирення у світі шляхом поладження всяких міжнародніх конфліктів мирними засобами. Одною із справ, якою зайнялася Міжнародна Унія Т-ств Ліги Націй (МУТЛН), була справа охорони національних меншин та справа переведення засади самовизначення народів, наміченої у відомих 14 точках президента США Вільсона.

Маючи на увазі актуальність програми Унії та об'єднаних в ній Т-ств Ліги Націй, гурток українських діячів на еміграції у Відні вирішив з кінцем 1921 р. заснувати Західньо - Українське Товариство Ліги Націй (ЗУТЛН), щоб дати можливість представникам цього Т-ва брати участь у міжнародніх конгресах, засіданнях Головної Ради та комісії МУТЛН, які мали відбуватись періодично в різних місцевостях Європи. Головою ЗУТЛН, яке створено на державній основі, обрано д-ра Романа Перфепько-го, тодішнього секретаря внутрішніх справ в уряді Президента Петрушевича, в члені Президії увійшли від українців посол Лев Левицький, від поляків — Ернест Брайтер (видавець відомого у Львові тижневика «Монітор»), від жидів — д-р Ізраель Вальдман, а на головного секретаря Т-ва обрано д-ра Ол. Марітчака.

На Конгресі МУТЛН, що відбувся в Празі в червні 1922 р., в склад МУТЛН було прийнято, неважаючи на гострий спротив польської делегації, Західньо - Українське Т-во Ліги Націй, а також і Східньо - Українське, що також тим часом було створено в Відні. Проте, вже в наступному Конгресі МУТЛН, що відбувся в літку 1923 р. в Ліоні, українці участі не брали, бо 14. III. 1923 Конференція Амбасадорів держав Антанти призвала Східню Галичину Польщі, і поляки скористали з цього, щоб знову поставити справу про недопущення українців, що не мають самостійної держави, до участі в Конгресі, і про виключення їх із МУТЛН. Українці, сконстатувавши безнадійний стан справи, самі подали заяву про вихід із МУТЛН. Д-р О. Марітчак писав у «Свободі» в лютому 1955 р.:

«При оцінці діяльності ЗУТЛН слід відмітити, що воно єдине з політичних організацій, які діяли на міжнародній арені, досягнуло на конгресі Міжнародньої Унії у Празі в 1922

р. признання Східній Галичині, як колишній частині Австрії, права на державну незалежність. Це осягнення має безумовно історичне значення. Наша діяльність не обмежилась на акції ЗУТЛН, але промостила собі шлях до інших міжнародних організацій, як міжпарламентарна Унія, міжнародні католицькі, жіночі і студентські організації та інші. Наші виступи на міжнародній арені популяризували українську справу і робили її предметом численних дебат на міжнародних з'їздах».

МІЖПАРЛЯМЕНТАРНА УНІЯ — створена після першої світової війни, як «парламент парламентів»: в сесіях цієї Міжпарламентарної Унії мав право брати участь кожний член парламенту європейських держав. В 1928 р., на ювілейній (XXV-й) сесії в Берліні взяли вперше участь і десять українців як послів до польського парламенту. Виступав в їх імені Остап Луцький, який в довшій промові перед п'ятисячкою делегатів усіх парламентів, з питомою йому красномовністю, вказав на важке становище українського 40-мільйонного народу, єдиного з великих народів, що не має власної держави, будучи поділений між ССРСР, Польщею, Чехословаччиною й Румунією. Він коротко з'ясував становище українського народу в кожній з тих чотирьох держав, вияснив змагання українського народу та домагання прав самовизначення для українців що повинні на власній національній території мати свою власну державу.

День перед тим відбулося зібрання послів різних країн, що прибули на наради Міжпарламентарної Унії. На цьому зібранні виступала Милена Рудницька, змалювавши прикрий стан українського народу під Польщею.

МІЗАНТРОП — відлюдок; злодія, що уникає людського товариства. У нас про таких людей казали: «Заривсь у своїм гнізді, туди й на світ не визирає». (Ів. Франко «Припов.» I, в. II 349).

МІЗИН — село на Чернігівщині, що увійшло в історію світового мистецтва та археології, завдяки палеолітичній стації мадленської культури, що її розкопав тут Хв. Вовк із Л. Чикаленком в рр. 1909—1912. Тут знайдено дуже важливий для історії мистецтва **МЕАНДРОВИЙ** орнамент, ритий на браслеті із слонівки. Про значення мизинського скарбу доповідав Л. Чикаленко на зборах УВАН у Нью-Йорку 28. I. 1951.

На підставі геологічних визначень можна припускати, що тут знайдено рештки творчості людей, які жили біля 75 тисяч років тому, ще до вступу великого льодовця, що вкривав північну Україну. Проф. Чикаленко продемонстрував численні приклади орнаментів, що вкривали речі, знайдені в Мизині, вік яких віднесено

до старої кам'яної доби. Ці орнаменти були чисто графічного характеру, отже, походили не з передачі людиною баченого, як то буває з зображенням квітів, чи тварин, а то було мистецтво емоційне, що, можливо, виникло під впливом ритмічної праці. То була предтеча «чистого мистецтва», про яке десятки тисяч років провадилися запальні дискусії. Проф. Чикаленко знайшов відображення мизинських мотивів у зразках мистецтва багатьох народів, а зокрема в польських вишивках. Мизинське розкопище показало, як глибоко і давно лежить у людині почуття ритму.

МІЗИН, МІЗИННЕ ДИТЯ — наймолодший брат, остання дитина. У догомеровській мітології і Кронос, і Зевес, божеські герої, рятували своїх братів і сестер, були останніми дітьми. Останньою дитиною був і Мауї, божеський спаситель Полінезії.

Якщо ж пізніше, у Гомера, Зевес із наймолодшого робиться найстаршим, то це, як відзначив Вальтер Отто, «виявляє величезну зміну в поглядах» («Боги давньої Греції» 1941, 38). І в наших казках про трьох братів, завжди наймудрішим, найвідважнішим і найвдатнішим виступає наймолодший брат. Це відношення до наймолодшої дитини виступає і в віруванні, що, коли Мизин виросте, може мизинним і великим пальцем заціпувати чиряки та бородавки на людях, — а вони, як тільки їх Мизин заціпне, не мають більше сили рости, видіють і гинуть». (МУЕ, НТШ, XVIII, 104).

МІЗИНЕЦЬ, МІЗИННИЙ ПАЛЕЦЬ — найменший палець на руці. Йому український народ надавав особливого значення — це палець, що, мовляв, знаходиться в безпосередньому зв'язку з душею, тому, напр., упири ссуть кров у дітей через мизинець: «Кожора жінка не перехрестить дітей вікон, дверей, коліски, то мертв'як ходить по хатах і з мизинця кров ссе. Від того дитина вмирає» (Милорадович у «К. Ст.» 1899, VIII, 200).

І у самого упиря душа знаходиться в мизинці лівої руки, — коли б йому утяти той палець, то душа зараз би з нього виїшла, і він умер би. (Етн. ЗБ. НТШ, XXXII, 306). У латинських народніх казках оповідається, що, коли упир виссав у молодої кров, і вона від того вмерла, а його запитали, як би знову оживити, то він відповів, що треба було б комусь розрізати собі мизинця лівої руки і крапнути їй три краплі в рот (Миллер В. «Матеріяли...» II, 139). У давніх римлян замініння, себто змертвіння, мизинця вважалося за зловіщий знак (Менар, VIII, 271).

Договори з чортом, в яких йому записувалася душа, теж треба було підписувати кров'ю з мизинця (К. Ст. 1899, IX, 387. Етн. ЗБ., НТШ, XXXII, 409).

У Думі про Олексія Поповича й Бурю на Чорнім Морі оповідається, що буря стихає, коли грішному Поповичеві

На лівій руці мизинного пальця втинали,
Його кров у Чорнеє Море метали.

То скоро Чорнеє Море кров
християнську заживало.

То так уклало,

Ніби ніколи й не грало,

Суден козацьких не розривало...

Тут маємо свідectво про жертву крові, і цікаво, що ця кров добувається саме з мизинця і то лівої руки.

Мизинець був ніби провідником у внутрішній світ людини, і тому: «Коли хтось захче говорити крізь сон, а інший в тій хвилі взяв би його за мизинний палець лівої руки, то тоді сонний відповів би всю правду на кожне питання, яке б задав той, що тримає його за палець.» (Єтн. Зб. НТШ. V, 180). На Київщині казали: «Маленьких дітей, отак годів у два, у три, або й у чотири, як вони сонні, питають, чи буде що, чи ні. От воно й скаже щось через сон, і того вже тримаються, то й хваляться тоді, як сповниться... Беруть ще й за пальчик дитини, як допитуються про віщо, за мизинчик придмушуютъ.» (МУЕ. НТШ. IX, 127).

Відповідно до вірування, що через мизинець виявляються почування й думки людини, вірять також, що трактуючи належно мизинний палець, можна і впливати на думки та почуття. Тому — «як хто сильно тужить за покійником, йому на кілька днів перев'язують мизинець ниточкою, чи биндочкою» (Ів. Бєньковський в К. Ст. 1896. IX, 259). Безсумнівний вияв давнього вірування в можливість впливати на почуття людей через їх мизинці, знаходимо і в весільному обряді облизування на заручинах мизинців із медом (див. МЕД). У давнину й перстень, що мав в'язати дівчинку як справжню присяга любові, надягався на мизинець, як видно з веснянки про Тумана, де мати радить доньці:

Донько моя, роженько.

Як підеш ти у танець.

Не ставай край Тумана:

Туман руку стискає.

Золот перстень здіймає.

На мизинець надіває.

Через мизинець можна впливати не тільки на внутрішній біль — тугу, тощо а й на біль фізичний: «Коли болять зуби, те треба замацувати мизинним пальцем руки змерлого.» (Єтн. Зб. НТШ XXXII ст. 373). Але тут маємо вже вродження давнього вірування: головна сила тут уже не в мизинцеві чужої руки, а в тому що це чужа рука — мертва, а все мертво зменшує «мертвиль» біль, як маємо на те багато прикладів.

Особливу роль мизинця відмічено і в космогонічних легендах, де оповідається про Господь бачучи, як Сатанаїл нудитьсь без

товариства, порадив йому: — «Іди там до студні та вмочи мизинний палець і скинь за себе, то й зробиться тобі товариш». — Ну, а він як пішов, як зачав мачати пальці, як зачав кидати — наметав тьму-тьменну... У другому варіанті цього оповідання, Господь хотючи дати Адамові товариша, замість жінки, сказав йому: «Вмочи в росу мизинний палець та стріпни перед собою, то й приятель буде. Гляди ж, тільки не тріпай позад себе!» — А Адам чи забувся, чи що — вмочив у росу цілу руку та як тріпне навідворот, так і з'явилося п'ять чортяк... (М. Груш. «Іст. у. літ.» IV, ст. 407—408).

МИЗИННИЙ ДЕНЬ — субота.

МИЗОК, МОЗОК — орган думання що складається з сірої м'якої маси нервових клітин та волокон і міститься в черепі, символ розуму — «Курячий же в тебе нанає Петре, мизок» («Чорна Рада» П. Куліша). Як відомо, курка у нас вважається дуже дурнуватою птицею. З другого боку, мозок — осідок не тільки розуму, як такого, але й взагалі всяких помислів і думок, що можуть бути й зовсім нерозумними. А що, напр., кітка вважається в нас за любашню, пристрасну звірину, то звідти виникає вірування в приворотну силу котячого мозку: «Любить її, ніби кошачим мозком його нагодувала» (Номис, 8747).

Мабуть, тому і Пітагор наказував своїм учням, навчаючи їх потреби думати власною головою: «Не їж мозку». Примітивні люди з особливою пожадливістю поїдали мозок, як найважливіший осідок життєвої сили — **МАНИ** (див.) — і звідти таке поширене в давньому світі полювання за головами. І давнім грекам не були чужі такі уявлення, якто бачимо в міті про Тідея, який, забивши свого ворога Меланіпа, розбиває його череп і видає мозок. Зустрічаємо їх у кельтів, у германів, у скитів. Рідбітка цього стародавнього вірування збереглася і в вище наведеній приповідці, і в назві Пітагора.

МИЗОНЕІЗМ — надто перебільшена нехоть до всякої новизни, до всякого нового напрямку думки, до всякого нового звичаю.

МИКЛОСИЧ ФРАНЦ (1813 — 1891) — найбільший славіст XIX ст., словінець родом. Він перший довів усебічно пілковиту самостійність української мови та створив окрему порівняльно-історичну школу славістів, з якої вийшли й деякі українські філологи, як Осадна, Огоновський акад. Ст. Смаль-Стоцький.

МИКРОКОСМОС — «малій світ» — людина в протиставленні до **МАКРОКОСМОСУ**, себто всьому світові. Чимало філософів люблять знаходити повну аналогію між мікрокос-

мосом і макрокосмосом. навіть у дрібницях. В кожній людині ніби знаходиться всесвіт у мініятурі. Цю ідею мікрокосмосу ми знаходимо в давній переїдській релігії, почасти в Платона у філософів середньовіччя, особливо часів ренесансу і в містиків новіших часів. Знаходимо її і в нашого К. Транквіліона Ставровелького і особливо в Гр. Сквороди.

МІЛІТАРИЗМ — напрям державної політики, що змагає насамперед до збільшення воєнної сили своєї держави, жертвуючи для цієї цілі потребами населення в речах цивільного побуту та цивільної культури. Наймаркантніший приклад мілітаризму являє собою Москва, що заради розбудови важкої промисловості для воєнних цілей занедбала цілковито продукцію речей першої необхідності витворюючи для населення СРСР небувало низький рівень життя. Фостер Даллес, міністер за справ США говорив 24. IV. 1958 р.: «Одна з цілей советського комунізму. — властиво, мабуть, головна його ціль — це досягнутти найбільшу в світі збройну силу, щоб могли загрожувати світові і примушувати всіх собі до послуху. СРСР віддає військовим цілям 15% своєї національної продукції. Советська пропаганда намагається відвернути увагу світу від розмірів цього свого мілітарного зусилля. Вона говорить про «мир» і про «розброєння». Але одночасно вона не забуває й виголошувати погрози, коли це здається відповідним її амбіціям... Коли б ми хотіли тепер панувати збройно над світом, ми могли б цього досягнути. Для цього треба було б тільки присвятити військовим цілям таку саму пропорцію нашої національної продукції, як це роблять Совети. Лише треба було б нам накинути нашому населенню маленьку частину з тих обмежень, що їх накладається советському населенню. Не сумніваюсь, що наше населення радо принесло б і більші жертви, коли б того вимагали події... Але не дай Боже, щоб прийшов такий день, коли США перетворилися б у мілітаристичну націю, пожадливу військової сили, як самостійної цілі. Ми можемо бути задоволені, що відкидаємо ті мілітарні цілі, що їх ставлять собі советські власті...»

У XIX ст. був відомий ПРУСЬКИЙ МІЛІТАРИЗМ, який покористувався теорією т зв. «реальної політики», що всяке право родиться з могутності й сили, а могутність і силу утворювала з насиллям: «Войовничість дикун, варвара навіть середньовічного лицаря чи воєвжа — психологічно й морально зовсім щось інше, ніж науково продумана мілітаристична система новітньої абсолютистичної держави» (Масарик «Світова революція» 1930, ст. 359, 369).

МІЛКОВСЬКИЙ ЖИГМОНТ (1824 — 1915) — видатний польський письменник, що

писав під псевдом Теодора Томаша Бжа. Уроженець українського Поділля, він виріс під впливом української культури, і його творчість була просякнута українським духом. Про це він сам писав у своїх тритомових «Спогадах», виданих Краківською Академією Мистецтва в 1936 р.: «Бачив я (ще малим хлопцем) у відписах «Енеїду» Котляревського... Її наша шляхта дуже читала, була вона широко відома. Сусіди привозили її зі собою і разом голосно захоплюючись, читали... (Мова не робила різниці, бо всі ми говорили по-українськи, а ксьондз К. Комарницький латинський й парох у Рибниці, писав вірші по-польськи й по-українськи). Тягло свята: Свят-Вечір, сніп збіжжя в куті, стіл накритий сіном, колач, пиріжки, кутя... коляди, що їх хлопці й парубки під вікнами виспівували, за кожною стрічкою повторюючи: «ой дай Боже» та кожную строфу кінчили окликом: «Святий Вечір, добрий вечір а всім людям на весь вечір»...»

«Мої батьки для релігії мали пошану: часом їздили до костела, але звичайно в нашій домі, в каплиці, служилась Служба Божа в шпідьєрському (тобто українському католицькому) обряді... Тому я і не бачив між обрядами різниці, крім тієї, яка сама кидалась в очі...»

«Був я в Немирові, разом з батьками на театральній виставі, якоїсь мандрівної української трупи. Захопила мене «Наталка Полтавка». Я мріяв про неї, вона являлась мені у снах і був момент, що я нічого не бажав, як тільки виступати на сцені в ролі Петруся...»

«Цілі вечори, сидючи з парубками, я слухав казок... Оповідання про опирів проймали мене цікавістю і жахом. Я бажав стрінутися з опиром віч-на-віч, моя фантазія творила різноманітні драматичні ситуації... і поневолі, без мого відома, в моїм умі нагромаджувалися матеріяли, які я почав використовувати двадцять років пізніше, як письменник. «В рр. 1838—1842 познайомився я з кількома хлопцями (синами польської шляхти) з Києва. Один із них чудово деклямував «Кавказ» і «Послання» Шевченка...»

МІЛЛЕР ДМИТРО (†1913) — історик українського права. Залишив по собі цінні «Очерки из истории и юридического быта Ст. Малоросии. Суды земские, гродские и подкоморские в XVIII ст.». «Превращение малорусской старшины в дворянство» (1899).

МІЛЛЕР ІВАН. — німець, що подорожував по Україні в 1787 р. Видрукував в Гамбургу книжку «Подорож з Волині до Херсона», в якій навів пісню, записану біля Запоріжжя: «Сказали нам депутаты іти до столиці...»

МІЛЛЕР ЛЬОРЕНЦ (†1598) — курляндський шляхтич, «гофрат», дипломат польського

короля Степана Баторія, відвідав Україну і описав її в своїх «Історіях». Про Київ тут читаємо: «Київ у стародавні часи мав бути чудовим і величезним містом. Видко це по стародавніх мурах, що оточують його на 8 миль, і по чудових великих церквах. У цих церквах є гарні підземні склепіння. великі кам'яні колони, ніби моноліти. .»

Про чорноморські степи Л. Міллер писав: «Трава там росте така висока й густа, що їхати по ній возом неможливо: трава заплутує колеса і не пускає воза. У лісах там на деревах сила бджіл. .»

Тут же подано джерельні відомості про Івана ПІДКОВУ (див.): «Підкова був знаменитою людиною, наділений незвичайною силою. Нову, неуживану підкову він міг зломати руками, як прутки. Цього Підкову приграничві козаки (на кордоні Молдавії й Волохії) обрали собі за гетьмана і жорстоко громили турків. Тоді король (що був у добрих відносинах із Туреччиною) придумав, щоб якісь добрі приятелі Підкови написали до нього листа з запрошенням приїхати на умовлене місце і в листі заповіли Підкову, що король обіцяє зберегти йому честь і віру. Підкова, як чесний вояк, вірить і їде до цих своїх добрих приятелів (не називаю їх з дискретності), які йому зараз же й проголосили королівський наказ залишити козаків і їхати до його королівської милости запевняючи, що й волосок з голови його не впаде. .» Далі оповідається про підступний арешт Підкови і його страчення.

МІЛЛЕРАН ОЛЕКСАНДЕР (1859—1943) — французький адвокат кілька разів міністер. 1920 р. голова уряду. 1920—24 — президент республіки. 1925 р. — сенатор. Завзятий ворог українського національного відродження, яке вважав «німецькою інтригою». Коли в контакті з гр. Тишкевичем, депутат Гаєр-Бансель (див.) інтерпелював Міллера в парламенті в українській справі. Міллеран навіть не вважав потрібним йому відповідати. Міллеранові завдячує ген. Врангелъ своє визнання, як «голова Русской Армії».

МІЛЬ П'ЄР — французький письменник, автор роману «Шукачі пригот», дія якого відбувається переважно в Україні. Особисті інтереси, жорстока Чека, проєкти якогось «комуністичного латинського інтернаціоналу» переплітаються досить драматично. Увесь зміст роману побудований на досить вибагливій фбулі.

МІМЕТИЗМ, МІМІКРІЯ — засіб самоохорони в тваринному царстві: тварина набуває вигляду найближчого оточення, з яким для ворожого ока ніби зливається. Існують комахи, що виглядають як сухі пташки, або листки на яких перебувають. З цих особливо відома

мантіса. Відомий також ХАМАЛЕОН, що міняє забарвлення своєї шкури в залежності від освітлення, в якому знаходиться. Але і в людському суспільстві не рідкі випадки мімікрії, і вже проф. С. Сігеле, дослідник «Злочинного натовпу» зазначив, що, як тварина, щоб уникнути своїх ворогів і краще від них охоронитися, також і люди, знайшовшись у натовпі, набувають моральне забарвлення тих, що їх оточують, щоб уникнути образ, або бійки: вони кричать те, чого від них хочуть і ніби плинуть за течією. (фр. вид. 1901. ст. 68 - 69).

І Людвіг Панет також писав: «Безчисленні приклади людей, що практикують мімікрію, що намагаються всіма силами пройти непоміченими, злитися зі своїм оточенням. Вони завжди схвалюють думки, що їх висловили інші; ображені, вони скоро посміхаються, і флюгер їхньої духовости завжди крутиться за вітром опортунізму. Вони підлещуються до могутніх; якщо ті знаходяться в поганому настрої, намагаються не попадатися їм на очі, щоб неминуча буря не вибухнула якраз над їх головою. Зробитися маленьким — це найкраща оборона коволі і заляканої людини». («Душі без комнасу» італ. вид. 1937. 118).

Найбільше людська мімікрія процвітає в країнах політичного терору, як от у ССРСР. Тому П. Голубенко писав у «Орлику» (1948. II. ст. 13): «Для нас не має ніякого значення марксистська фразеологія і заяви про вірність соціалізму, революції і пролетарській партії, що ми їх зустрічаємо і на сторінках «Валпите». Треба мати на увазі історичні обставини і той зміст, що вкладається в ці слова, і що заперечується, а що захищається. Покоління «Валпите» оперує марксизмом, вже не як догмою соціалізму, а як засобом і керівництвом до дії в інтересах України. А найчастіше — як засобом мімікрії...»

МІНЕРВА — італійська богиня етрусського походження; богиня мудрости та знання, опікунка науки, мистецтва й поезії, ремесла й промислу, зокрема прядіння й ткацтва. Пізніше, зрівняна з грецькою АТЕНОЮ (див.), стала також богинею війни.

МІНЕЯ — богослужбова книга, в якій містяться молитви та пісні, вживані при богослужбах. Розрізняють МІНЕЮ Загальну, в якій містяться чини рухомих і нерухомих днів року з такими змінними молитвами, які співаються всьому чинові святих: пророків, апостолів, святих, преподобних мучеників, священомучеників, преподобномучениць, священо — і преподобносповідниць безсрібників і Христа ради юродливих. Тут знаходяться також чини святам Господнім Богородичним. Чесною Хрестові, Янголам, Іванові Хрестителеві, Святому Отцям що були на Соборах. Ця Мінея домагає там де немає Мінеї Місячної. У грець-

кій Церкві Загальної Мінеї не було. Уважають, що її написали свв. Кирило й Методій.

МІНЕЯ МІСЯЧНА містить у собі служби для нерухомих днів року і поділяється на 12 частин за числом місяців. Піснопіння Мінеї Місячної належать ріжним письменникам V—XVI вв., і мала вона в ріжних часах ріжний вигляд. Початок її відносять до св. Сафронія і пр. Івана Дамаскина, що зібрали тогочасні піснопіння в одну книжку. Потім їх доповняли в грецькій Церкві творами Йосифа та Теодора Студита і Івана, митрополита євхатїського. У нас місячна мінея з'явилася вперше, мабуть, за часів Ярослава Мудрого і доповнена з болгарських перекладів за митроп. Кипріяна (XVI в.) та з грецьких рукописів за патріарха Никона. З наказу Петра I день перемоги москалів під Полтавою було проголошено «табильним нерухомим державно - церковним святом, і уложено спеціальну вдячну Службу Божу, яку правлено по всіх церквах Росії та України 27 червня. Текст її знаходився в Місячній Мінеї за червень. У чині цієї служби ясно виложено погляд Москви на українську справу. У той час, коли на політичній арені москалі доводять «своє право» до України фізичним насиллям, на науковій арені — «племінною» теорією про «ЄДИНОКРОВНІСТЬ» (див.) братніх народів», то в службі з дня 27 червня вірність і підданість Москві визнається за релігійний обов'язок! Якібудь змагання визволити Україну, осуджено в цій службі, як релігійний злочин і смертельний гріх, а далі — як диявольський виступ проти самого Бога та юдина зрада... Релігійним збезчещенням пам'яті Мазепи Москва надіялася знищити всяке бажання спротиву України імперіялістичним зазіханням Москви. Тим також виявила московська прагославна Церква брак у неї правдивого християнського духу, і вказала українцям шлях до Української Православної Автокефальної Церкви, бо не може бути в українців нічого спільного з Церквою, яка вважає поневолення України релігійним ідеалом, а її визволення — «диявольським наслідкуванням». Орест Купрагач в брошурі «Виклятий гетьман» (Торонто 1958) навів більші уривки з цієї «Благодарственной Служби...» (Див. МІСЯЦЕСЛІВ)

МІНІХ БУРКГАРД ХРИСТОФ (1683—1767) — граф, російський полководець німецького роду, в 1734 р. добув Данціг, в 1736 воював в Крим, в 1740 р. був головою уряду, а в 1741 пішов на заслання до Сибіру, де й залишався до 1762 р.

Перебування Мінїха в Україні не залишило доброї пам'яті, як то засвідчує «Описание о Малой Росии» Гр. Покаса, де знаходиться така його барвіста характеристика: «Із злобною ненависти своєї до малоросійського народу чинив (він) нечисленні з вимислів своїх

малоросіянам образи і країні руйнування» і «нетерпляче того бажав, щоб цей наїд (Богом на визначеній йому землі поселений) зовсім викоренити або крайне вольности їх применшити і зруйнувати...» (За Наук. Зб. УВАН, I, 1952, ст. 70). (Див. ЛІНІЯ).

М. Аркас також писав у своїй «Історії України» про похід Мінїха на Крим у 1736 р.: «Московське військо стало на зимівлю постоєм в Україні. Через це знову почалися такі, як раніше, утиски, і тяжко доводилося тим місцевостям, де зимувало те військо. На другий год ізнов почався той похід під проводом того ж Мінїха. Запорожці на своїх чайках та байдаках літали по Чорному морі, багато лиха зробили туркам і допомогли Мінїхові й козакам, які були у тому поході під проводом Миргородського полковника Капниста. Узято тоді було Очаків. На зиму знов московське військо стало постоями в Україні, а Мінїх зазимував у Полтаві. Тоді ото й складалася через ті постої приказка (пісня, 6. 0.):

Москалики - соколики,

Поїли ви наші волики,

А коли вернетесь здорові

Поїсте й останні корови»

ст. 456—57). (Див. ВОЛОВЩИНА).

МІНІАТЮРА — первісно ілюстраційний образок, або орнаментативна прикраса в давніх рукописах. Вони були вже в папірусах Єгипту, та в античних пергаменах, а особливо поширилися були в середньовіччі до винаходу друку, та механічних способів репродукції.

У нас славні своїми мініатюрами були три рукописи XI в. — Остромирове євангеліє 1057 р. Святославів Ізборник 1073 р. і Трірська псалтир. Святославів Ізборник має кілька дуже цікавих поліхромічних і золочених мініатюр, і між ними славновісний образок родини кн. Святослава Ізяславича. Трірська псалтир, крім первісних німецьких мініатюр, має ще й п'ять додаткових, українських, зроблених десь в 1070—80 рр. — дві з них постаті Ярополка Ізяславича і його родини. Всі ці мініатюри були, мабуть, київської роботи: про Ізборник і Псалтир, як писав М. Грушевський («Іст. УР», т. III, 439) «не можна думати майже без сумніву, але з правдоподібністю також і про Євангеліє мініатюри Ізборника й Псалтирі, дуже близькі часом, мають деякі дуже близькі подробиці і в деталях...»

Проте, М. Голубець в «Історії укр. Культури» вид. Ів. Тиктора твердить, що «Остромирова Євангелія» й «Збірник Святослава» постали в Києві», натомість «українські мініатюри Трірської псалтирі постали на Волині точніше в Луцьку або Володимирі Вол.» (ст. 496). В усякому разі вони виникли «в середовищі, в якому з'єднання східних традицій з зах.-европейськими формами й технічними прийомами було можливе. Це власне промовляє за тим,

що мініатюри були виконані на території Зах. України» (там же ст. 498).

Інші рукописи зах. українського походження, як «Кристинопольський Апостол» з XII ст., «Кримська Євангелія» з 1144 р., «Холмська Євангелія», з XIII ст., «Галицька Євангелія», що її написав пресвітер Георгій «при князів Льві й сині його Юрій» 1266 р. і нарешті «Перемиська Євангелія» роботи ермоноха Василя з поч. XIII в. з мініатюрами чотирьох євангелістів — «націховані характеристичною простотою й стриманістю в багатстві рисунку й кольориту своєї орнаментики. Не бачимо в них тієї багатой фавни, що в східно-українських рукописах засвідчує своє східне походження. Рисунок західно-українських орнаментованих, рідше ілюмінованих рукописів — простий, кольорит не виходить поза жовту, червону й синю краску, до якої в XII в. приєднується ще й зелена.» (там же).

У новіших часах мініатюрою прийнято називати малюнок невеличкого розміру на словниці, на дереві, на металі для прикраси перстенів, медальйонів, табакерок, скриньок, тощо.

МІНЛИВІСТЬ СВІТУ — на думку нашого філософа Гр. Сковороди, найхарактерніша риса цього нашого світу: «Все на цьому світі народжується та щезає, все мінливе, як перекиди піску, усе дрягле і тліє, ясний день хилиться до вечора, і темна ніч обгортає землю, розкішна звітка в'яне, засихає, і стає з неї сіно. Усе «народившись, не стоїть твердо, а в непостійності занепадає, лишень невидима істина, по вічно існує сая, як вічний ранок, як світло неприступне, непогасиме, як сонце незахідне...» (Розглагол о древнем міре, питовано в Науков Зб. т. II Укр. Пед. Інституту в Празі ст. 210). Зрештою, і Геракліт Ефеський (див.) був тої думки, що в цьому світі «все тече», — «нікому не приходилося купатися двічі в тій самій річці...» Але у постійній боротьбі мінливих речей протилежності еднаються, і з того постає найчужесніша гармонія

МІНОС — мітичний син Зевеса і Європи, могутній цар Кріта, що панував яких 2.000 — 1.500 років до Р. Хр. на Середземному морі. Не знати, чи Мінос — було особисте ім'я того легендарного володаря Кріта чи назва володаря взагалі, подібно до фараона єгиптян, чи царя — римлян. Мінос примусив Аteni платити йому данину — щодів'ять років давати йому 7 парубків і 7 дівчат, що йшли на поталу МІНОТАВРОВІ, потворному синові Пасіфаї, що мала його ніби від бика мав він людське тіло і бичачу голову. Мінос тримав його в ЛЯБІРИНТІ (див.), де його вбив Тезей, син атенського царя, що прибав у числі семи парубків, визначених на жертву Мінотаврові. (Див. АРІЯДНА). Бувши мудрим законодавцем, що підніс свою країну на вершок культурного роз-

витку, Мінос після смерті зробився, разом із Еаком та Радамантом, суддею в підземному царстві Невважаючи на накопичення в легенді про Міноса фантастичних подробиць, розкопки, які перепровадив на острові Кріті англійський археолог Еван та інші, виявили дійсне існування на тому острові величезних палаців («лябіринту») з чудовими фресками і багатством високої цивілізації, що від імени царя Міноса одержала назву МІНОЙСЬКОЇ.

Вона вважається хронологічно першою великою європейською цивілізацією, з якої розвинулася ЕГЕЙСЬКА чи МІКЕНСЬКА цивілізація давньої Греції, що була сучасна нашій ТРИПЛІСЬКІЙ.

МІНЯТИСЯ ХУСТКАМИ — обряд дівочого подружества. У Валуйському пов. на Харківщині дівчата на Святу Неділю «кумаються»: вишають вінок на вишню, і хрест повісять на вінок такий, що на шпій носять. Тоді ото крізь вінок хрест підують, намистом міняються, хустками до Петрового дня. Ті, що поміняються, звуться КУМАМИ». (МУЕ, НТШ, XVIII, 224).

МІРА — довільно вибрана величина, якою міряють величини того ж роду.

МІРА ПОЛОТНА — в Галичині 30 палів: «А подзвінному дам 7 мір полотна, щоб мені дзвонив плій тиждень до дня; а дякові дам 5 мір полотна, щоб мені читав псалтир до дня.» (Сл. Грінченка). «Вироблене полотно мірить ткач мірою. Є то досить груба, звичайно чотириванна палиця, що без головки має 30 палів» (МУЕ, НТШ, III, 22).

В давній князівській Україні міри й ваги за Володимировою уставою знаходилися під доглядом духовенства, щоб їх не збільшували й не зменшували (М. Груш. «Іст. УР», III, 289).

МІРА З МЕРЦЯ — забобонний звичай, записаний на Буковині і на Київщині. На Буковині, в Черновецькому пов. «свої й чужі беруть міру від мерця, себто міряють його шнурком, який ховають собі, думаючи, що ним зможуть прив'язати собі щастя» (Етн. Зб. НТШ, XXXII, 349). Цікаво, що і в Греції діти міряють тіло батька, а міру — шнур ховають потім на сволопі (Перв. Громад. 1929, II, 125).

Вживають міру з мертвого й для втримання бджіл на пасіці: «Для охорони бджіл служили в давнину замовляння над очеретиною, якою трону для мерця міряють. Міряння очеретиною мало затримувати бджоли в пасіці, щоб вони з неї не тікали...» (Милорадович в К. Ст. 1903 II, ст. 192). Тут очеретина ніби заражена маною, чи орендою мертвого тіла, що стримує всякий гіч.

МІРИЛО — прилад до мірення. **МІРИЛО ВАРТОСТЕЙ** — критерій, мірка правильності чи не правильності етичних, взагалі теоретич-

них твержень. В. Липинський писав: «При оцінці організаційної й культурної ролі православ'я та унії треба мати якесь одне мірило вартостей для явищ нашого життя. Існування чи відсутність, постійність чи змінливість такого мірила вартостей свідчить про більшу або меншу смягу індивідуальности даної нації про її культуру та відпорність.

«У нас, при перевазі в нашій характері чутливости над волею, пасивности над активністю, і при слабості в нашій національній організмі зберігаючих традицію і здержуючих, консервативних елементів, таке мірило вартостей ввесь час, під впливом хвилевих подражнень, або під впливом хвилевих неудач, мінялося й міняється. Подражнені Польшею, ми позитивно вважаємо ідею «руськості», напівсприродненість із «руським» Сходом і, «ненавидячи ляхів», ставимось вороже до унії, до заходу. Але позбавлені здержуючих, консервативних елементів, які могли б цю «руськість» в її українських формах зберегти, ми її доводимо аж до «всеросійського воз'єднання» і тоном до нього, або втікаємо від нього назад до польськості та римо-католицизму. Подражнені Москвою, ми критикуємо православ'я і глумимось над своєю предківською руськістю, щоб під впливом цього ніким і нічим нездержаного «гніву на москаля», забігти аж до Варшави і там втопитись, або вискочити з неї назад аж до того чи іншого всеросійського... «сміновічовства». Оця імпульсивність, слабовільна хиткість та брак міри в наших почуваннях, думках та ділах, при слабості непосідаючих цих прикмет (або посідаючих їх у меншій мірі) консервативних українських сил, не дає нам скріпити своєї національної індивідуальности, витворити свого традиційного способу думання і своєї традиційної самосвідомости, мати свій власний «стиль» у культурі і політиці.

«Мені здається, що це мірило вартости (до оцінки українського духового життя) найбільше відповідає україно-творчим, коли так можна сказати, течіям нашої історичної традиції. Згідно з ними, позитивними в історії християнських Церков — як у православній, так і в унії, і в римо-католицизмі, і навіть у протестантизмі в Україні — треба вважати ті провідні історичні доби, чи ті особи та течії в поодиноких історичних добах, що поборювали денационалізуючу нас релігійну та культурну виключність, а виявляли натомість змагання до гармонійного наближення і зрівноваження на ґрунті українським цих різних християнських Церков і культур. Негативним натомість буде все протилежне. — з чого одначе, не виходить, що б ці негативні прояви нашого життя викидати за межі української історії і — як це у нас звичайно робиться — збагачувати ними всеросійську чи польську культуру. Хоч і негативні, вони були українські, на Ук-

раїні постанали, умовами українського життя були викликані і пізнання їх в органічному зв'язку з нашим життям може тільки збільшити нашу національну свідомість і нашу національну культуру тим, що навчить нас, як у будучні слід із такими проявами боротись та їх уникати.» («Релігія і Церква...» 1925, 59—60).

МІРИЛО ПРАВЕДНОЄ — старо-український правничий збірник із кінця XIII і поч. XIV ст. Містив він у собі виписи зі св. Письма й Отців Церкви Устав Володимира, Руську Правду та інші правничі твори.

МІРКА — міра сипців в 8 гарпів. **ЧЕТВЕРИК**.

МІРКА, МІРОЧКА — номіальне, плата мірошникові за поміл зерном. **МІРОЧКА ВІЙСЬКОВА** — податок від помолу зерна за Гетьманщини. — третя частина з нього йшла на користь скарбу. Ген. Військова Канцелярія збирала докладні відомості, скільки мірочок від кого поступало і доповідала гетьманові. Останній звільняв декого від цього податку. (Слабченко «Матор Поле» ст. 165).

МІРРА — дорогий пахощі давнього світу, що їх королі дарували королевам. Їх гострий запах робив більш зносним духоту літньої ночі південних країн. Араби, єгиптяни і жили вважали мірру абсолютно необхідною для жіночого туалету. Куртизанка в Біблії хвалиться: «Почивальню свою запашила я міррою, алоєм та цинамопом» (Приповідки Солом. VII, 17). І в «Пісні Пісень» читаємо: «Я встала відсунути милому заєув, а з моїх рук роханала мірра, і з пальців моїх капала мірра на вушки замку» (V, 5). Поміж дарами, що приносил Ісусові мудрені зі Сходу була й мірра. — мала вона символізувати ту гіркість, яка супроводить всяку владу і шану: дерево, що дає мірру, дає й терпкі гіркі плоди в формі сліз. Тепер мірру вживається для виготовлення різних ліків, а також церковного **МИРА** (лив. **MIRO**).

МІСНИЦТВО — економічно-політичне явище московської комуністичної імперії, що виявляється в ставленні місцевих інтересів окремих советських республік понад інтереси «загальносоюзні», себто фактично московські. Цей термін (не явище) особливо поширився в советській пресі за Хрущова, і виявляє наростання спротиву колоніальному визискуві поневолених Москвою народів навіть серед комуністичної верхівки тих підкорених націй.

Місництво має на меті зберегти для кожної неросійської країни ССРСР якомога більші її ресурси для власного вжитку її населення. Першим своєвідним виразником, теоретиком та ідеологом місництва був український

економіст Мих. ВОЛОБУЄВ (див.). Він підрачував, скільки коштує Україні її перебування в складі ССР, і виказав точними статистичними даними, що коли б український нарід був дійсним господарем своєї землі, стояв би незрівняно краще під кожним оглядом. Москва проголосила тоді Волобуєва «буржуазним українським націоналістом» і його фізично знищила. Але Волобуєв лише прилюдно висловив те, що вже давно накипіло в масах українського народу: безперервне грабування Москвою неросійських народів, а насамперед України з її величезними багатствами, що залишало її населення в небувалих злиднях, найбільше спричинилося до зросту національної свідомості тих народів і виказало їм найкраще, хто їх справжній ворог - визискувач. Про місництво, себто вияв місцевого патріотизму, або й націоналізму, в Україні говорить стаття Кравцева в «Радянській Україні» в початках 1960 р., в якій він, підносячи потребу загострення боротьби з місництвом, пояснює, що воно виявляється в домаганнях «розширення прав союзних республік.» «в невиконуванні плянів кооперативних достав для інших республік..» у спробах «урвати побільше для своєї республіки, своєї місцевості за рахунок держави в цілому. Місництво виявляється також у надуманому перебільшенні національних особливостей тієї чи іншої республіки, що викликає утриманські настрої, вимоги особливих пільг і більших вкладів із всесоюзного бюджету в господарство республіки. Місництво виявляється... в неправильному використанні коштів, спрямованих на розвиток підприємств всесоюзного значення, в спробах використати їх на місцеві другорядні щодо важливості об'єкти..» (Цитовано за «Сам. Україною» 1960, V, ст 15)

МІСТ — дерев'яна, залізна чи кам'яна будова, що єднає два береги річки, чи каналу, чи якого провалля, для полегшення зносин. Перший міст на Дніпрі побудовано 1115 р. заходами кн. Володимира Мономаха. Але хто побудував його, невідомо. І в Галичі за Данила був міст через Дністер. Українське мистецтво на цьому полі виявилось під час хотинської війни 1621 р. за гетьмана Сагайдачного. Польські війська мали переправитися з лівого берега на правий, але польські інженери ніяк не могли збудувати моста. Аж знайшовся якийсь місцевий селянин. — «чоловік на постаць простий і плохий». — за 100 злотих узявся поставити міст. — і зробив це дуже дотенно й сміло, так що викликав незвичайний подив серед польського війська.

Під час російського походу на Кавказ 1726 р. треба було загати якусь річку. Московські майстри при допомозі війська ніяк не могли знищити річку. Та в російському війську був і козацький полк із Гетьманици. І знайшлися три козакки, які річку загатили. З тої причини

було заряджено слідство над московським полковником, що розтратив марно великі гроші, коли три козацькі майстри легко зробили цю роботу. (Ів. Крип'якевич в «Життя і Знання», 1934, IX, ст. 246).

Про символіку моста в українських віруваннях і звичаях та в піснях, див. КЛАДКА.

МІСТЕРІЯ — у давніх греків таємна релігійно - політична наука, сполучена з таємними обрядами, доступними тільки втаємниченим особам. Важливіші з них були ЕЛЕВЗІНСЬКІ на вшанування Деметри та її доньки Персефони (Кори); ОРФІЧНІ, зв'язані з культом мітичного співця ОРФЕЯ; ДІОНІСІЙСЬКІ.

МІСТЕРІЯ — середньовічна п'єса, що розвинулася з інсценізації деяких моментів богослуження, де знаходяться елементи якоїсь тайни, — головне тайни відкуплення людського роду Христом. А що найважливіша подія з життя Христа — це його Народження і Смерть, то в містеріях оповідалося головне про те, як Христос народжувався і вмирав, та про чудеса, що при тому творилися. Ці містерії виставляли клерики спершу в церкві, пізніше на церковному подвір'ї, а потім уже й світські актори — під відкритим небом, а то і в окремих будинках. З часом, коли до містерій додано було ще й музику розвинулися з них ОПЕРАТОРІ (Див. ШКІЛЬНА ДРАМА).

Т. Шевченко назвав одну з своїх поем — «Великий Лях» — містерією, бо в ній він геж оповідає про тайну викуплення, чи визволення, але найближчого нам у цьому світі — тайну визволення України, сполучуючи її з народними оповіданнями про льохи, що залишилися коло Суботова після Хмельниччини, що там, мовляв, закопаний великий скарб — воля України.

МІСТИФІКАЦІЯ — свідоме когось обдурювання, часто з наміром висміяння, зловживаючи його довір'ям. Ю. Бойко писав: «Російський революційний рух був завжди ласий на містифікації, містифікацією захоплювався Зайчневський в 60 рр., далі Неваєв, Стефанович і Дойч, Желябов. Але большевицька містифікація перевершила все, вона була колосальна, і вона у великій мірі вирішила успіх першого етапу революції..» («Російське народництво..» 1959 ст. 79). Ця містифікація полягала в обіцянні народові земного раю на землі, а справжньою її метою було жадання влади в формі «диктатури пролетаріату», що в дійсності вилася в диктатуру над пролетаріатом.

Майстерною советською містифікацією була організація подорожі московського чорносотенця Віт. Шульгіна по ССР в 1926, в наслідок якої вийшла його книжка (процензурована перше в Москві!) під заголовком «Три столиці». Шульгін блискуче дав себе пошити

в дурні, вірляч, що подорож була нелегальною. Але факт залишається фактом: в наслідок мистецьки обставленої подорожі, московський чорносотенець, політичний емігрант, активний шпиробітник ген. Денікіна, в своїй книзі схвалив реставраційно-імперіалістичну політику большевиків і признав, що «всьо как било, только немножко хуже». Але те «немножко хуже» цілком компенсувалося фактом «збирання земель» та «викорчовування мазепинства.» Большевики, розуміється, використали на 100% цю свою містифікацію.

МИСТИЦИЗМ — шукання злиття людини з Богом і віра в можливість такого злиття, або бодай найбільшого до Нього наближення, що супроводиться екстазом і відчуттям надлюдської, надприродної сили, що сповнює людину несласаним щастям. Люди, занатло перейняті містицизмом, вірять, що помічають, чи передчувають, незрозумілі іншим відносини між явищами природи, які набирають значення символів, що за ними ховається окультний змісл. Відгадати який часто марно намагаються Вони для звичайної людини не мають жадного сенсу, як от німецькі містики XVII—XVIII вв. охоче говорили про «холодний огонь» пекла, або про «темне світло» Сатани.

На Україну містичні течії прийшли з християнською літературою (св. Августин, ареопатитики) і знайшли тут досить придатний ґрунт бо як писав А. Річинський, «українці вже від передісторичних часів вірили в містичний зв'язок між людиною й Богом, — зв'язок дуже близький, який кожного втягав до активної участі в культурі і наповнював людину природним оптимізмом, вірою в цінність і красу життя у перемогу слововічної Правди і в народження нової людини нового світу, який вже нині прочувається в урочистих містеріях Св. Вечора й Ріадва, як також і в філософічних творах українських мисленників (Гр. Сковорода, П. Куліш («Проблеми укр. рел. свідомості» 1933, ст. 145).

До названих више в Річинського українських містиків, треба ще додати Паїсія Величковського та Семена Гамалію. Дуже добре вираженню волю містицизму в релігійному і взагалі в суспільному житті В. Липинський, який писав: «В основі людських інстинктів і залежних од цих інстинктів людських думок лежить хотіння жити й поширювати своє життя. Звідси постає бажання людей в їх тяжкій боротьбі за збереження й поширення життя, скріпити свої слабі сили союзом із силами сильнішими від людських — силами, присутність яких кожна людина в той чи інший спосіб відчуває. Почуття такого союзу, яке лежить в основі того що прийнято звати містицизмом, дає людині найбільше захоочення до акції енергійної, сталої непохитної, з вірою, що союз із ними силами сильнішими від сил людини, дасть їй

в кінці перемогу. Оце містичне почуття примушує людину віддавати все напруження свого розуму, всю дисципліну й послух своєї волі, все своє завзяття справі милій, тим Вищим Силам, в які людина вірить — справі, яка стає ціллю і провідником усіх думок і діл даної людини. Такий містицизм єсть у всякій людській вірі, однаково чи це буде релігія — тобто іраціональна, переростаюча людський розум, віра в Бога — чи це буде якась доктрина раціоналістична, оперта на віру в керуючі людством (отже од людини так само, як і Бог, сильніші) закони, які ми пізнаємо при допомозі свого розуму. Комуністи чи соціялісти, напр., у своїм бажанні здобути владу, матеріальні блага і зробити щасливим своє земне життя, вірять, що в цьому їм допоможуть закони матеріального розвитку людства, відкриті розумом пророків сесіалізму і сформульовані в їхній матеріалістичній та «науковій» соціялістичній вірі. І, захоплені цією своєю вірою, вони ведуть завзятую боротьбу за владу, за панування, за матеріальні блага...

«Містицизм — це одна з найбільших сил, яку, в боротьбі за існування, має в своїйому розпорядженні людина. Без нього людина не поширила б свого панування на всю земну кулю вона б не завоювала її, не стала б «царем природи». Тільки віра дає людині той розмах та захоплення, що одні в стані творити великі, переростаючі фізичну силу людини «надлюдські» діла. Без віри — без містицизму — не можна помислити всієї людської культури й цивілізації. І перед у цій культурі й цивілізації вели й ведуть раси, нації, та класи, серед яких переважає власне містичний настрій; серед яких містичні аспірації знаходять найвищий вираз в ідеї посланництва, в ідеї месіанізму, але які разом із тим уміють свій містицизм здержувати і ним керувати.

«Бо з цєю силою, якою людина творить все надзвіряче, «надлюдське», тісно й нерозривно сполучена сила, що, неопанована й непокепована, все людсьми сотворене руйнує. Оця друга сторона містицизму, його невідлучний товариш подорожній, це — горлість і тілесні, звірячі пристрасті. Сотворивши свої надлюдські діла, людина починає думати, що вона сама — джерело тих сил; що вона може не тільки пізнавати й виконувати закони Бога але сама творити ці закони, що вона сама — бог; що своєю власною людською силою, вона здатна творити чуда, і що ця здатність залежить тільки од степені її уміння од розвитку її знання, од її «наукч». Убивши своєю гордістю свою релігію людина віру в Бога заміняє вірою в себе і свою чудодійну силу — іншими словами містицизм релігії вона заступає містицизмом магії...» («Релігія і Церква.» 1925 ст. 22--23).

Про містицизм французьких революціонерів писав французький соціолог Ле Бон: «Прий-

ципи революції (1789 р.) викликали незабаром такий порив містичного ентузіазму, який мали й різні попередні вірування. Вони, зрештою, змінили тільки усталений віками напрям прадідівського складу думки. Отже, нічого дивуватись нелюдській енергії членів Конвенції. Їх містичний склад думки був той самий, що й у протестантів під час Реформації. Головні герої Терору — Кутон, Сен Жюст, Робесп'єр та інші — були апостолами. Подібно Полієвтові, що руйнував престоли поганських богів, щоб проповідувати нову віру, вони мріяли катехізувати весь світ. Переконані в тому, що їх магічні формули вистачать, щоб повернути трони, вони не вагалися проголосити королям війну. І через те, що тверда віра завжди дужча від віри непевної, вони перемогли Європу. . . Всі еретики, що критикували яacobинську ортодоксію, були відлучені від «церкви», себто відправлені до революційного трибуналу, звідки виходили хіба тільки на ешафот. . .» (Хліб. Ук раїна» 1920—21, II—IV, ст. 151).

Те саме ми бачимо в московській комуністичній революції. В передмові до «Історії роском. партії», виданої для німців, писав Зюновьев: «Історія хотіла, щоб російська комуністична партія стала зброєю людського поступу». Д. Донцов коментував: «Поставте, замість «історія» — «Провидіння» — і маєте містику найчистішої води. . .» («Вісник» 1933, I, 21).

Якийсь Яблочков описував в 1917 р. в «Кієвс. Мислі» засідання Совету солдатських депутатів. Містичне його захоплення дійшло до такого ступеня, що йому вбачаються над головами членів Совету «вогненні язички», які доги «були для нього тільки легендою» (там же). І Д. Донцов додавав: «Як той божевільний Яблочков, відчували й інші, — відчував А. Блок, який, на чолі машеруючого большевизму, блюзнірчо поставив постать Христа. . . Так відчувають і багато комуністичної молоді, вбираючи адорацію Леніна в усі атрибути релігійного культу. . .» (ст 21—22).

МІСТИЧ — громадянин великих привілейованих міст князівської України. Цей термін із кінцем XIII ст. прикладється в Галицько-Волинському літописі до українських міщан, замість давнішої назви «гражан» (М. Грушевський «Іст. УР.» II, 377; V, 224).

МІСТО — велика оселя. В давнину місто часто зливалось з державою, — так було в давній Греції, Фінікії, Римі, а почасти навіть і в середніх віках, коли (від XI ст.) міста зобули собі в Зах. Європі автономну організацію. У нас, в Україні, міста творилися навкруги укріплених ГОРОДІВ (див.) та ЗАМКІВ (див.), що могли давати населенню охорону під час воєнних дій. Оселя, що виникала під охороною городу, називалося ПІДГОРОДДЯ, а під охороною замку — ПІДЗАМЧЕ. У XIV—XV вв. во-

ни стали вже самостійними оселями, — містами — які також часто оточувано мурами. Кожен не таке місто було немов окремою державою і жило в своїх мурах незалежним життям.

Мури міста мали найчастіше форму чотирикутника, — такий плян міста принесено до нас з Німеччини. Мури високі на кілька метрів і грубі з стрільницями та баштами, як і мври замків. Посередині міста був чотирикутний РИНОК, себто торговниця. Тут стояв міський РАТУШ, — будинок, де урядував бурмістр із радою та збирався лавничий суд під проводом війта. Надолі ратуша були т. зв. багаті крамниці, що належали до найвишнєважніших купців, пивниці ради, де продавали пиво і мед із міських броварів, у підземеллі — пивниці і всякі склади. Над ратушем висилася ВЕЖА, висока на кілька поверхів: на ній удень і вночі перебувала сторожа, шильнуючи, чи не йде до міста ворог, або чи не почалася де пожежа. На довшньому поверсі вежі була в'язниця для злочинців, яких судило місто.

На ринку, поруч із ратушею, стояли ще інші міські будинки — вага, воскобійниця, суконниця, де продавали сукно та деколи ще приватні крамниці — ЯТКИ, або столи з усяким крамом. Перед ратушею стояв ПРАНГЕР (див.) стовп, до якого прив'язували злочинців. На цьому місці виконували також засуди смерті, — так, на львівському ринку покарали смертю Івана ПІДКОВУ (див.). На ринку відбувалися торги й ярмарки, — тоді приїжджі купці заїздили сюди з возами і ставили свої шатра.

По чотирьох сторонах ринку стояли доми міщан, звичайно з цегли. Був припис, що дім на ринку не міг мати більше трьох вікон на одному поверсі, — щоб заощадити місце, будували доми вузькі, але на два-три поверхи. Від кожного рогу ринку йшли по дві вулиці, а від них другорядні вулички, назви вулиць бували від народів, що при них проживали, Руська, Вірменська, Татарська, або від важніших будов — Шпитальна, Катедральна і т. д. Вулиці були вузькі і тісні, рідко коли викладані бруком або дошками. Тодішні міста не мали ще постійного освітлення, — тільки перед значнішими крамницями висіли ліхтарі, особливо там, де продавали напитки «під віхою», себто під застромленою зеленою гиллякою. Особливо дбали про колодязі, щоб мати добру воду. У Львові вже в XV в. були водопроводи. Дуже поширені були парні для купелі.

По містах звичайно бувало багато церков, а при церквах були часто ШПИТАЛІ, себто притулки для немічних, нераз також гостинниці для подорожніх. . . (Ів. Крип'якевич «Іст. у. куль», ст. 81—83).

У ті далекі часи, як і за козаччини українське місто відрізнялося від менших осель тільки своїми мурами, своїм рухом, зовнішнім

багатством, але не — населенням, і не мовою. Велика зміна сталася в ХІХ в., коли, в наслідок систематичної політики обмосковлювання української адміністрації, українські міста почали втрачати свій національний український характер (Той самий процес, але в далеко меншій мірі, відбувався і по містах Зах України, де запанувала польська та німецька мова).

Ще М. Драгоманів уважав денационалізацію українських міст головною причиною відсталості української нації. І С. Мазепа також писав що саме «те, що міста в Україні були в чужих руках, безсумнівно було одною з найважливіших причин нашої поразки в боротьбі за українську державність. З проблемою українського міста тісно зв'язана проблема нашої провідної верстви. Провідна верства має своїм завданням виділяти з себе керівників у всіх ділянках національно - державного життя. А таких людей можна підготувати й виполити тільки за допомогою міста і його культури. Поки міста в Україні не стануть українськими, до того часу наша провідна верства не зможе набрати належної сили та певності.» («Підстави нашого відродження» 1949, II, 148)

Проблемі міста в Україні під Советами присвятила велику розвідку «Сучасна Україна» з 4. II. 1951 р. невідомого автора (Автор її заховався за зірку). А в тій статті констатується: «... Коли всюди в вільному світі існує органічне пов'язання міста з селом, взаємозалежності господарського й культурного порядку, місто в Україні селу вороже й органічно чуже. Це дуже добре помітили чужинці на «вільних базарах», де колгоспники збували свої скромні припаси. Причина, чому такі розвинулися взаємні між містом і селом, та, що советське місто — це тільки політично - адміністративний центр. Всі інші функції міста, якщо навіть такі існують, в функціями побічними, які не владають в око і не мають особливого значення... Перше, що вражає кожного, який до цього часу не знав українського міста — це російська мова, що по всіх усядах панує... Але ті самі громадяни, які на вулиці розмовляють зі своїми дітьми по-російськи і дуже голосно, торгуються з колгоспницями (на базарах) менш голосно і зовсім правильною українською мовою. Це явище переходу на українську мову можна завважити теж і в поїздах, де тон дискусіям надають не мішухи, а колгоспники і носії медалів за хоробрість у «вітчизняній війні»...

«Такі міста, як Дніпропетровське, Запоріжжя, Сталіно Миколаїв не відповідають своїм виглядом і функціями кільксоттисячним містам. Без огляду на брак необхідних у кожному великому місті санітарних споруд, комунікації, культурних осередків (театрів і кін обмал, так що роздобути квитки вступу не легко і це звичайно зв'язане з якимись нагородами), ці міста — це тільки великі і просторі промислові скуп-

чення. Промисловий розвиток тих міст односторонній, і тому вони творять не промислові осередки в європейському розумінні, а тільки елементи більших промислових скупчень, як Дюбас, Криворіжжя». (Див. МІЩАНИ).

МІСЯЦЕСЛІВ — так, звалася у нас давніше **МІНЕЯ МІСЯЧНА** (див.). Як і кожна інша Автокефальна Церква, наша українська Церква, лише номінально залежна від Візантійського патріярха, мала свій власний Місяцеслів, що складався з двох частин: 1. святі давньої Грецької та Візантійської Церкви та 2. святі свої, українські. В українському требнику 1695 р. не було жадного з тих святих, що подані в московських місяцесловах, як св. Гельки в 1784. Синод російської Церкви наказав українській Церкві прийняти російського місяцеслова. Першими святими, що їх канонізувала українська Церква, були князі Борис і Гліб, забиті р. 1015, а канонізовані вже р. 1072 з ініціативи архієпископа Івана П. Великого князів Ольгу й Володимира, не вважаючи на їх заслуги, було канонізовано далеко пізніше — Володимира лише в ХІV ст. (між 1240 і 1311 рр.), а Ольгу в ХІІІ ст. Причиною могло бути те, що не було чудес від їх могил, що українська Церква вважала за головну ознаку святости. Можливо й те, що митрополити — греки ставилися неприхильно до канонізації рівноапостольних князів, як робили вони спроти проти канонізації Теодосія та Антонія Печерських. Все ж число місцевих святих домонгольської доби досить значне — серед святих знаходимо кн. Ярополка-Петра, в. кн. Федора-Мстислава, кн. Святослава-Святошу, кн. Ігоря Ольговича, чернеця Києво - Печерського монастиря, а для пізньої доби — Йова Почаївського, Афанасія Берестейського, Іосафа Горленка, єпископа Білгородського та інших.

Українська православна Церква мала свої окремі свята, які інші Церкви не мали, якто — Освячення Десятивної Церкви, Бориса і Гліба, Михайла, Головосіка, на Волині — Йова Почаївського, на Київщині — Антонія та Теодосія. Ці свята відмовилася визнати Москва в ХVІІІ ст. З виключною пошаною ставилися завжди в Україні до св. Богородиці, до свята Благовіщення, до Покрови. Це останнє тільки в ХІХ ст. стали святкувати і в Греції. Всупереч Візантії ще за князівської України було введено свято перенесення мощів св. Миколая з Мір Лікійських до Барі в Італії. (Н. Полонська - Василенко «Особливості укр. прав. Церкви» в «Укр. Збірн». ХІV, Мюнхен 1958, ст. 71—72).

МІСЯЦЬ — сателіт нашої землі, віддалений від неї на 384.400 км. і повернений до неї завжди тою самою стороною. Місяць — давно загасле небесне тіло, що власного світ-

ла не має, а світить соняшним світлом, що відбивається від його поверхні. В залежності від того, як ми його бачимо, говоримо про чотири КВАТИРИ чи ОДМІНИ МІСЯЦЯ: перша квартира це — МОЛОДИК, друга квартира — ПЕРЕБРИЙ, третя квартира — ПІДПОВНЯ, четверта квартира — ПОВНЯ. ПОВНИЙ МІСЯЦЬ, СТАРИЙ. Крім того, коли місяць «іде в серп», називають його ЩЕРБАТИМ.

З найдавніших часів ріст рослин і переміна погоди, від якої цей ріст залежить, ставилися в безпосередню залежність від місяця. Прокидаючись вранці, після сильної нічної роси, людина відразу помічала, як за ніч підросли рослини, як порозпускалися бруньки, і як взагалі свіжо дихав рослинний світ. Удень ніколи не приходилося такого спостерігати, і тому природне це явище в'язалося з місяцем, царем ночі. Серед українського народу ще досі збереглося багато вірувань і прикмет, зв'язаних із загальним віруванням про вплив місяця на ріст рослин, а потім — по аналогії — і на ріст волосся, нігтів, навіть дітей. Уважають, щоб на молодика не садити картоплі, не сіяти квасолі, гороху, бо «хоч і вродить багато, та нічо не визріє», залишитися «молодим» (Ястребов «Летопись» III, С1—63. Чубин. I. 9). При щербатому місяці не можна дерева рубати: шашіль істиме дерево (Ястребов, там же, Чубин. I, 10). Зрештою, вже латинський письменник Варрон писав, що тільки те, що наростає знову, можна зрізувати при молодика, все ж інше треба зрізувати (щоб не росло!), коли місяць робиться щербатим. Греки вірили, що молодик дає легкий порід, а щербатий — важкий. Індуси вважали, щоб весілля відбувалося при молодика.

У зв'язку з подібними асоціаціями думки про ріст молодого місяця, який, щоб рости, мусить мати сили й здоров'я, місяць впливає й на здоров'я взагалі, а на здоров'я зубів зокрема. Коли буває місяць повний купають дитину у священій воді і примовляють: «Місяцю Адаме, ім'я тобі Авраме! дай тіла на кості». До молодика примовляли: «Молодик-гвоздик! Тобі на уповня, мені на чорні брови!» Або: «Молодик-гвоздик, тобі роги красні, мені очі ясні!» Або: «Місяцеві золоті роги, а нам щастя і здоров'я; місяцеві на підповня». Так примовляли, коли в кого зуби боліли. (ЗНТШ, т. 88, ст. 163).

В Галичині, на Стрийщині казали: «Як місяць уже вповні буде, то господар вийде до місяця та й каже: «Місяцеві на підповня, нам на здоров'я, а ворогам нашим, що ся з нас кешкують, сміють, най ся буде на безголов'я!» Тай плюють до місяця, щоб уроки не чіплялися». (Етн. Зб. НТШ, V, 77). Коли ж у кого зуби боліли, то ждали молодого місяця і до нього казали: «Питався новий місяць старого, чи болять зуби мертвого? Як мертвого не болять, так роби і мене не боліли» (там же). Старий місяць уявляється іноді, як батько молодого, що зна-

ходиться вже мертвий на тому світі Звідти, на сумку О. Потебні, і таке замовлення: «Місяцю молодий княже! Чи бував ти у старого? Чи болять у нього зуби? — Ні, не болять (бо він уже неживий). Нехай же й у НН. не болять» (Чубин. 125). Потебня в РФВ, 1882, III, 87).

Місяць часто називається «князем». Не знати, чи ця назва вплинула на те, що місяць часто виступає, як символ молодого на весіллі, що теж носить назву «князя», чи, навпаки, назва молодого вплинула на те, що й до місяця, що символізує молодого, причепився той епітет «князь». Скоріше треба було б прийняти цей другий здогад.

Слава зоря до місяця рано, рано,
ранесенько:
Не заходь ти раній від мене.
Ой, місяцю, товаришу.
Зайдімо обоє разом, освітимо небо й
землю.
Слава Марія до Іванка: — Ой, Іванку,
мій друже вірний!
Не сідай ти на посаді наперед мене,
рано, рано, ранесенько.
Сядемо обоє разом, звеселимо ми два
двори:
Ой перший двір — батька твого,
А другий двір — батька мого (Чубин.
IV, 112, 155).

Хліборобські народи звичайно обожують сонце, бо від нього залежать наслідки їх хліборобської праці. Культ місяця має в них тільки другорядне значення.

І цим треба з'ясувати факт, що місяць не фігурує ні в яких українських оздобах, давнього походження, зв'язаних із культом: не можна знайти його й на писанках, хоча сонце в вигляді кружочків із багатьма променями зустрічається на них досить часто. Марно шукали місяця і на короваях. Навпаки, у народів, що живуть із звіроловства та рибальства, місяць гідіграє далеку значнішу роль, бо ж головна функція місяця — світити вночі:

— А що ти скажеш, ясний місяцю?
— Ой, як зійду темної ночі,
Темної ночі та й опівночі.
То зрадується весь звір при лісі.
Весь звір при лісі, гість у дорозі.
Тому й епітети місяця — «світлий» та «ясний».

В українських колядках місяць, у протиставленні до соняшного тепла, асоціюється з холодом, зимою, бо береться «заморозити гори долини і верховини, глибок-поточейки і бистрі річечки» (Голов. II. 4. К. Ст. 1903, IV, 136). Не дурно й приповідка докоряє: «Місяцю, місяцю, світлий, не грієш, дарма в Бога хліба їси» Груш. «Іст. у. літ.» IV, 382).

Назв'яють у космогонічних колядках місяця фігурує, як один із трьох предвічних Іоаннінів — Сонце, Місяць і Вітер — що пізні-

ше перетворюються в Господа з двома апостолами, чи взагалі двох святих (див. ТРИ ТОВАРИШІ). Крім того місяць виступає в них іноді і як посланець Божий:

— Місяцю-брате, почекай мене!

А це місяць на заході:

— Я не чекаю, часу не маю,

Бо йду в посли від Господа Бога...

Най Єгомощенько двори замітають,

Двори замітають, столи ставляють,

Столи тисові, обруси шовкові,

Буде ту Господь на вечерейці...

Іноді це посольство має сумніший характер:

— Ой стій, погоди, ясен місяцю!

— Не маю часу на тя вгожати,

Ой бо я йду в чужій краї:

Ой у тих краях правда пропала,

Правда пропала, кривда настала:

Деда (батько) до права із сином став,

Ненька з донькою в гніву вмпрає,

А брат на брата меч помикає,

Сестра на сестру чарів шукає...

(Голов. II, 165—66. Етн. Зб. НТШ. XII, 208).

У наслідок вічної мінливості своїх квартир, місяць у всіх народів був символом несталості мінливості, що могла переходити навіть у зраду. У Шекспіра Джульєтта коже своєму Ромео: «Не присягайся місяцем, місяцем мінливим, що кожних 30 днів одмінюється в своїй орбіті. Твоя любов зробилася б така ж мінлива.» Маємо й ми колядки, в яких Христос, являючись від жидів, ховається на місяці, але

Стали жиди з книг читати,

Мусів місяць Христа дати.

— Ти, місяцю, ти ізмінний,

Давш Христа на невірних!

Вони його зараз взяли,

На тяжкі муки дали. (Голов. III, I, Етн. Зб. НТШ. XXXV, 77—78).

Щоб яскравіше підкреслити зраду місяця, колядка перед тим дуже докладно спинається на всіх попередніх сховищах Христа (Йордан, темний ліс, пшениця), і, хоча жиди всі ліси порубали, всі лани позжинали, Христа - Бога не приймали, аж поки він не віддався під охорону «змінливого» місяця.

Плями на місяці викликали у всьому світі гру народньої фантазії. Загальною нарід вбачає в тих плямах знаки Каїнового гріха. Іноді так і говориться, що то там Каїн і Авель, але часто оповідається просто про двох братів, які «одного невеличкого свята поїхали возити солону, причому старший брат ненарошне підняв на вили молодшого брата. Бог, щоб указати людям, що на свято не можна працювати, і поставив їх на місяці (див. МИХАЙЛОВЕ ЧУДО). В інших варіантах, старший брат у сварці насалить молодшого на вила, а Бог у кару і поставив їх на місяці (Ястребов «Лето.» III, 61, Чубин I, 7—9). Майже те саме оповідав нарід

і в Римі: «Після того, як Каїн забив свого брата Авеля, Господь, щоб покарати його, зараз же після його на місяць, щоб він там вічно спокутував свій злочин. І тепер собаки кличуть його собі на поміч, коли виють: «каї, каї!» Коли місяць уповні, зверніть увагу і побачите тинь, що ходить із в'язанкою колочок на плечах. — ото й є Каїн» (Занацца I, 193).

Зустрічаються проте й оповідання, що на місяці живе св. Юрій і пересуває заслонки, роблячи квартирі (Чуб. I, 9). Оповідання про людей на місяці поширені в усьому світі. У Китаї подібні оповідання були записані — одне в II ст. до Р. Хр., а друге в VIII по Р. Хр. Вони оповідали про жінку, яка вкрала траву не смертності і втікла на місяць. Берінг Гольд зібрав значну кількість німецьких, скандинавських та англійських казок про місячного чоловіка. Головний їх зміст полягає в тому, що дроворуб рубав дрова в неділю і в кару за це був перенесений на місяць, де йому присуджено вічно стояти на видноці людей з дровами за плечима (М. Сумцов в К. Ст. 1890, X, 62—63).

Відмічено в Україні й поширені в усьому світі вірування про вплив місяця на сновидіньких у багатьох країнах звать «люнатикими» (від «люна» — місяць), себто «місячними людьми». У нас оповідали, що у кожної людини свої — янгол і агіл. Перший сидить на правому плечі, а другий — на лівому. «Вони влень орудують чоловіком удвох навпереспір; а вже ніччю, як посвіте чоловікові прямо в вічі місяць, тоді вже по ночах агіл орудує сам, а янгол спить.» (Дикарев ст. 202).

МІСЯЧИНА — потрібний харч, який одержували українські («руські») купці, за умовою 907 р., в Візантії протягом перших шести місяців свого в ній перебування — «хліб, і вино, і м'ясо, і риби, і овоцї.» (М. Груш. I, 286).

МІСЯЧКА — періодичне виділювання крові і слизі, що триває що-місяця кілька днів у дозрілих (приблизно від 14 до 50 років) жінок, за винятком періодів вагітності та — іноді — кормлення груддю. Звать її у нас також ЦИГАНІ, РЕГУЛИ, КОШУЛЯ, ЖІНОЧЕ, СВІЙ ЧАС. Гуцули звать місячку — ПОЛА, бойки — ЧЕРВОНІЙ ІВАН. В'яжуться в місячкою численні забобони.

На Україні загально було поширене вірування, що місячку дав Бог за кару. На Київщині казали: «Ева прогрішила, то Бог дав їй те, щоб і всі жінки тее знали» (МУЕ НТШ. VIII, 77). На всьому просторі України існувало й інше вірування, яке Талько-Гринцевич записав на Звенигородщині, а Коперніцький — в Галицьких горах: до Христа не було місячки, тільки породив очинчення, але коли Мати Божя породила Христа, казала слугі винести на воду закривавлену сорочку і наказала не розгортати її та не розглядати. Одначе, служниця

не могла витримати з цікавості, і за ту її провину покарала Мати Божа всіх жінок (там же, ст. 77—78).

Цей погляд на місячку, як на «кару Божу», годиться з загальним поглядом на жінку під час місячки, як на «нечисту». Погляд про «нечистість» жінки виник у поодиноких народів безперечно самостійно. Спершу уважали жінку в часі місячки за істоту, якої не можна дотикатися, бо в ній відбувається щось таємниче. Проте, з часом, із нетикальної вона зробилася, — якто часто бувало з «табу» — «нечистою». Звістки про нечистість жінки під час місячки стрічаємо вже в найдавніших пам'ятках. Старовинні народи, як меди, перси, бактри і жиди навіть вірили в шкідливість жінки під час місячки: Мойсей видав про це низку постанов, як мовляв і Махоммед. Німецький дослідник Пльос зібрав свого часу дуже багатий матеріал про погляди різних народів на жінку під час місячки і прийшов до висновку, що на всій земській кулі жінку під час місячки вважається нечистою, хоча й не в рівній мірі. У деяких народів доходить до того, що жінки в критичний час мусять жити окремо і не наважуються навіть показуватися на світло денне. В Європі ці погляди не такі категоричні і залишають жінці свободу рухів, хоча все ж досить обмежену. Жінки, напр., не можуть під час місячки ходити до церкви. «Борода у тої виросте, що піде з циганами до церкви» — казали звичайно на Київщині, коли хто питає, чому жінці не можна йти до церкви. В усякому разі, жінки «з циганами» дійсно не наважуються йти до церкви (там же ст. 71). Насправді ж' вступ «нечистим» жінкам до церкви заборонив ще Нікейський собор, а потім канонічні приписи Діонісія Олександрійського та Тимотея Олександрійського. Пізніше, мусіли вони в грецьких церквах стояти у передсінку і не сміли дотикатися хреста чи святого образу. Тому ще й досі — «не можна тоді (як є місячка) брати у куми, або йти, коли просять, бо треба цілувати хрест, а до святощів не можна приторкатися. Через те ніхто тоді ані в куми не піде, ані на присягу не стане. І вінчання тоді не буде, бо замічають, що як їй тоді припада, то життя буде якесь недовладне... А як піп, чи дяк ходить по слободі з молитвою або хрестом, тай трапляється у когось хаті така жінка, що з циганами, то певно не поцілує хреста чи ікони. Хоч і піднесе їй піп, то всна скаже: «мені не можна». А то через те, що не буде ніяка страва смашна від такої жінки, і чи курку заріже, чи так, як що варитиме, то як солома буде, без смаку.» (там же ст. 78).

Японці і турки також забороняють жінкам під час місячки ходити до божниць, приносити жертви богам, тощо. (К. Ст. 1889, XI. 286).

На Київщині казали, що й на хрестини жінкам, що мають місячку, не можна ходити: «Кажуть, що як піде така людина погуляти на

хрестини, то дитині поробляться струпи». «Хоч і од цього вже навчилися, що робити. Щоб не завадили дитині ці цигани, то та, що йде з ними, бере у пазухи грохи ПРОСА. Та й баби, що пула ріжуть, стережуться цього лиха бо буває впорядиться яка, а не знає, що за лихо буде од цього, і проса не бере з собою, через те вони вивішують на жердці наперед щонебудь червоне на всякий випадок... Зобачить можна на хрестинах часто або окрайку або чоюса червоного, або китайку, оте все проти цього лиха, циган...» (там же, ст. 78). На хрестини й на весілля не йшли «з циганами» і в Німеччині (там же ст. 81).

«У садок із циганами ніяк не годиться ходити, а на дерево лізти прямо гріх, бо, кажуть, і дерево всохне, що на його полізе така людина, і садок буде неродючий... Є таке лихо що на злобу та оджимають ту сорочку і під найкращу деревину й виляють: кажуть, усхне зараз, як не доглянеться хазяїн. А щоб не пошкодити, треба жаром присипати на тім місці і примовити — люди знають, що й казати — і так і спасуть деревину.» (там же, 79). Зрештою, іже й Плівій писав: «Полеві рослини від дотику жінки з місячкою не приносять більше плодів, прищеплені галузки пропадають. Коли вона сяде під дерево, то плоди на дереві опадають, ростки загивають». Подібні ж вірування були і в Німеччині, в Італії та інш. країнах (К. Ст. 1899, VI, 128—31).

На Волині казали: «Нечиста жінка не повинна нічого починати в господарстві, бо і праця у неї вийде на зле, а заготовлені продукти або згниють, або скиснуть. Нечиста жінка не повинна ані доїти корови, ані торкатися молочних продуктів, чито кадок із огірками, лушок із мармелядою, вином, квасом, тощо бо те все від дотику її скисне. Плівій теж писав, що коли нечиста жінка підійде до винної бочки, то вино скисне. Такі ж вірування зустрічаємо і в германських народів.

Якщо нечиста жінка перейде кому дорогу, принесе нещастя. На Волині особливо бояться нечистої жінки мисливці, що йдуть на лови. Так само бояться переходу нечистої жінки французи, німці, греки (МУЕ, НТШ, VIII. 80). Нечиста жінка може легко зурочити дитину, чи хворого, що від того ще довше хворітиме. Такий жінці не можна показувати ран, бо вони довго не загоюватимуться. Небезпечно вступати і в кров нечистої жінки, бо від цього можна захворіти (Беньковський в К. Ст. 1899, VI, 129—31).

Від поцілунків нечистої жінки вискакують прищипи та «вогники». Такий же забобон існує і в французів та німців. На Волині казали також, що коли чоловік матиме статеві зносини з нечистою жінкою, то безперемінно захворіє. Це вірування поширене в усьому світі з найдавніших часів. В Авесті у Зороастра

і Мохаммеда знаходяться щодо цього суворі заборони. У деяких народів, як у жидів, карає за це смертю. (МУЕ. НТШ. VIII, 82)

МІТИ — оповідання казкового характеру народнього походження, що відносяться до фактів і осіб, мало знаних історії, і що мають за підставу або дійсну подію, прикрашену казковими подробицями, або вигадану на основі того чи іншого релігійного вірування, при якому безособові сили природи персоніфікуються, набираючи символічного значення. Кожен міт складається необхідно з двох чинників — з якогось героїчного вчинку і з таємничості, що його оточує: люди знають, що якась подія сталася, але не знають, в яких обставинах вона виникла і розвинулася, і тому дають волю своїй фантазії. Кірхнер Міхаеліс казав, що міти — це філософія людства в періоді його дитинства.

У науці довго дискутувалося питання, що раніше постало міт, чи обряд. Вчені т. зв. мітологічної школи вважали первісну людину за поета, що творить міти, до яких погім пристосовуються обряди. Значно змінив цю концепцію вчених мітологів Ед. Тейлор, але й він говорив, що первісна людина описувала природні явища «мітичною мовою», — говорив теж про людину на «мітологічній стадії розвитку», яку вважав примітивною, як про «поета». Але французька соціологічна школа, а також Р. Сміт, виставили цілком протилежну тезу, що міти розвинулися з обрядів, а не обряди з мітів. Мосс висав, що «міт — тільки тлумачення обряду».

Український дослідник К. Коппержинський, підсумовуючи дискусію в цій справі, зробив такий висновок: «... Міти, які в цілому звертаються до розуму людини, з'явилися на найранішій стадії розвитку суспільства. Вони давніші за примітивну філософію, але пізніше з'явилися, ніж релігія взагалі в ширшому розумінні цього слова.» (Перв. Гром. 1929, I, 10). К. Грушевська теж стверджувала: «Астрономічні міти — дуже пізня річ в еволюції примітивної думки». (там же, 1929. II ст. 11)

Але не можна не відмітити й точки погляду проф. о. Боголюбова з Київського університету, що в своїй «Філософії релігії» писав: «Мітотворчий процес це — процес об'єктивізації божества, яке відкрилося людині в її внутрішніх переживаннях, і яке робиться ним (божеством) тільки з того моменту, як людина виносить його в зовнішній світ, бо тільки тоді людина перемагає основну суперечність своєї самосвідомості і приходить до переконання, що сила, яку вона в собі відчуває, не щось ілюзорне, а справжня могутня сила, що виявляється в його оточенні. Тому міт — це не художня гворчість і не наука, хоча й може дати початок і художній творчості і науці; міт — це натуралістична релігія на перших щаблях свого розвитку. З цієї точки погляду робиться зрозумілою і жи-

вотворча властивість міту. Вона не наслідок занадто жвавої фантазії первісної людини, яку не стримує розум, і ще менше можна вбачати в ній наслідок впливу первісної метафоричної мови на думку людини, як то думав М. Міллер. Міт перетворює предмети природи в живі істоти, бо людина природно намагається побачити ту силу, що вона її відчуває, як щось, що дійсно існує в світі, живе й діє. Мітологічне уособлення (персоніфікація) — наслідок релігійного зацікавлення.» (ст. 227). (Дия. КРСТАЗА).

Але крім мітів, зв'язаних із релігією, масами ми від початків ХХ ст., завдяки французькому соціологові Ж. Сорелю та італійському Вільф. Паретові, що ввели в світову літературу термін МІТИ в цілком новому розумінні, ще й міти політичні, чи суспільні. Під ними розуміють тепер ідеологічні втілення колективних інтересів, здатні викликати ентузіазм мас і довести їх до чинної акції. У цьому розумінні міти — це ідеї, надихані вірою, волею та ентузіазмом.

Сорель у своїх «Роздуманнях над насильством» (1906 р.) писав: «Люди, що приймають участь у великих суспільних рухах, уявляють собі їхню близьку акцію в формі обраної бою, що забезпечить тріумф їх справи. Я пропонував назвати ці уявлення МІТАМИ. Їх знання незвичайно важне для історика: загальний страйк синдикалістів і катастрофальна революція Маркса це — міти. Я дав помітні приклади мітів, витворених первісним християнством Реформою, Революцією, Маціністами.» (ст. 32).

Таким мітом були для ліберального громадянства Європи ХІХ ст. демократія, загальна рівність і постійний поступ людства; таким мітом був для робітництва «загальний страйк», що мав піти забезпечити робітництву перемогу в класовій боротьбі, і безкласове суспільство, що і в нас знайшло свій вираз в відомій фразі «без хлопа і без пана»; такий міт диктатура пролетаріату, що її висунув К. Маркс і підхопила більшовицька революція; таким мітом була в гітлерівській Німеччині «раса», а також «кров»: не дурно ж Розенберг, ідеолог гітлеризму назвав свій головний твір «Міт ХХ-го століття»; для українського селянства таким мітом була «земля», що, відібрана від панів, мала бути поділена межі тими, хто на землі працює...

Італійський філософ А. Тільгер писав: «(Перша світова) війна й світова криза незвичайно допомогли виявити істотну вагу мітів у політичному житті, їх глибоке споріднення з релігійними мітами, їх істотно суперечну і тому динамічну натуру, бо вони з одного боку претендують на абсолютність і незмінність релігійних догм, а з другого підлягають усім ухилам і коливанням практичного колективного

життя, що його виразом і цементом вони виступають». («Філософи і моралісти ХІХ ст.» Рим, 1942, ст. 223).

Завдяки мітові і найбільш некультурна людина почуває себе зв'язаною з суспільною групою ніби релігійним зв'язком, безпосередньою та особистою відповідальністю, що потягає за собою — у випадку порушення обов'язків — неблаганну кару. Суспільний, чи політичний міт витворює суспільну свідомість, бо охоплює всіх і не піддається розумованню. Це підойма влади, завдяки якій уряди, чи проводя, впливають на егоїстичні одиниці, щоб примусити їх діяти в загальних цілях. Це — фікція, створена народною увагою, позбавлена наукових підстав, але багата на символічну вартість, ще коріниться більше в вірі, ніж у розумі, освячується виключно користю громаді, і вмирає, коли перестає бути громаді корисною, а робиться шкідливою. Міт, розуміється, не вистачає, щоб втримувати суспільну єдність, але робить послух легшим і автоматичнішим, обмежує потребу вживати насильство, витворює авторитет і перетворює фактичну владу у владу правну. Саме тому амбіцією всіх завойовників та диктаторів все було досягнути освячення мітом доби: Наполеон I примушує папу його коронувати, щоб досягнути освячення мітом папського авторитету; Наполеон III, після успішного революційного перевороту, поспішає залегалізуватися плебісцитом, щоб забезпечити себе мітом демократії, і т. д.

Щоб офіційний міт осягнув загальне прип'ясування і витворив належний авторитет, він мусить відчуватися не як якась фікція, а як абсолютна правда, що може бути належно виказана. Божий режим спирався на відповідні засоби: стародавні поганські режими, спираючись на оракули та чудеса; режими середньовіччя на чудеса і Святе Писання; більш модерні режими на «волю народу»; советський режим на «волю пролетаріату», мітно ідеалізованого. (Тільгер, там же, ст. 226—31).

МІТЛА — див. **ВІНИК**. У нас мітлюю називали також **КОМЕТУ** (див.), що віщувала завжди якусь незвичайну подію. «Тільки явиться на небі мітла, то буде війна». (Чуб. I, 18). І у Шевченка в «Великому Ляху»:

Он бачите: над Чигирином

Мітла простягається. . .

Вона тут провіщає, як і в св. Письмі. народження Месії — тут українського — нового Гонтя.

МІТОК — міра ниток у 40 або 50 пасем. «Мітки бувають круглі, в яких одно пасмо має 60 ниток, і **ЧИНОВАТІ**, в яких одно пасмо має 30 ниток». МУЕ НТШ, III, 13, 24).

МІТРИДАТ VI ВЕЛИКИЙ (121—63 до Р. Хр.) цар Понтієвської держави на півден. березі Чорного моря зі столицею Синопом. Він зви-

щив скитську державу в Криму і об'єднав Понтієвську державу із Боспорською, яка охоплювала весь Крим, Надзів'я з пониззям Дону та Таманський півострів із нижньою Кубанню. Цей великий володар, якого сучасники звали «царем царів» плянував створення «Всечорноморської держави», що мала об'єднати всі народи сходу для боротьби з Римом. Проф. М. Міллер з цього приводу зауважує:

«Мітрідат VI Великий об'єднав під своєю владою 22 народи, але кюлість його й полягала в тому, що всі ці народи нічим не були пов'язані між собою, говорили різними мовами, жили по різних краях та перебували на різному рівні культурного та соціального розвитку. У цей час Рим був єдиним і переходив до нової, імператорської форми влади, творючи найбільшу й наймогутнішу державу в усьому світі того часу. Мітрідат виступив проти Риму і вів війни з 89—85, 83—82 та 74—65 рр. Програвши ті війни Мітрідат у 63 р. перенісся до Пантикапею, який зробив столицею своєї Надчорноморської держави. Тут він почав готуватися до нової IV війни з Римом. Але деякі міста й народи цього великодержави, виснажені безперервними війнами та економічним напруженням, повстали проти Мітрідата під проводом його ж власного сина Фарнака. Мітрідат VI покінчив самогубством, процарствувавши понад 50 років. Римський історик Пліній називає Мітрідата найбільшим і найзнаменитішим володарем свого часу. У Пантикапеї (Керчі) за гробницею й досі живе пам'ять про Мітрідата: «Гора Мітрідата», «Гробниця Мітрідата», «Крісло Мітрідата» (скала) і т. д.» («Нові Дні» 1955, II, 20).

Аннет МЕЙКІН (див.) в своїй книжці «Росія — студії і подорожі» (Лондон 1960 р.) писала на ст. 345:

«Кримські татари передають ряд легенд про мітрідатову могилу. За одною Мітрідат це був великан, якого перемирили в камінь і прикипали землею. За іншою, що його скарби закопані у цій горі. В горі мають бути 4 таємні кімнати, перша повна срібла, друга золота, в третій аметисти і сапфіри, а в четвертій повній діамантів, стоїть мармурова труна, у якій спить красуня - дівчина — ворожка, царська дощка, яку приспали за кару, що вона змовлялась з лихими духами і хотіла передати їм батькові скарби. Це мала бути платня лихим духам за віддані прислуги.

«Вже в римлян багатства Мітрідата були прислів'ям. Аппіян писав у часах Траяна, що свої скарби Мітрідат дістав від перських володарів, з якими він був династично пов'язаний, інші говорили, що він загарбав скарби Клеопатри. Учений М. Гутріє думав, що Мітрідатові скарби походили з колхідських копальень золота, які були частиною його держави, а які «викликали зависть і жадобу в греків, що

виправлялися по золоте руно». «Аппіян, — каже Гутріє — пише, що Помпей «знайшов у скарбниці Мітрідата в місті Талюра дві тисячі цугарів із сніксу, обложених золотом. Уся його уатня обстановка і кінська упряж були обтже-ні дорогим камінням. Римлянам які зайняли мсто, забрал 30 днів часу саме слисування дорогоцінностей у Мітрідатовім дворі. В іншому його замку римляни знайшли 3 великі столи з 9 засулками, все те коване зі широго, масивно-го золота і висаджене камінням, усе величез-ної вартости.

«Так само знайдено там статуї богів, Мі-нерви, Марса і Аполлона, всі зі широго золо-та і чудесної мистецької роботи. Одначе, що нас найбільше дивує у цьому списку, це згад-ка про два столи для гри, зроблені в цілості з дорогоцінних каменів. Столи були три стопи широкі і чотири стопи довгі, з іграшними фігу-рами з того самого каміння. На них можна бу-ло грати в шахи і доміно. На кожному столі був місяць зі золота, вагою в 30 фунтів. В іншій гірській твердині була статуя Мітрідата. 8 лік-тів заввишки на престолі, зі скиптром а теж ліж-ко з масивного золота, яке колись належало до Дарія, сина Гістаспа, перського короля, що був посвоячений з Мітрідатом».

МІХ, МІШОК — символ багатства: «Що турба, то не міх; що правда, то не гріх». Тур-ба — символ жебрака, а міх — багатого госпо-даря. (Ів. Франко, Припов. III, ст 218). «Збув-ся батько лиха, — збувся грошей з міха» (Но-мис, 1808). «Сьогодні з мішком а завтра з торбинкою» (Номис 4736).

МІХ КОВАЛЬСЬКИЙ — невідмінна при-належність кожної кузні — служить для роз-дмухування вогню. «Здихнув тяжко та важко, мов ковальський міх» (Номис, 2277).

МІХНОВСЬКИЙ МИКОЛА (1873—1924) основоположник і ідеолог українського націо-налізму, член київського відділу Братства ТА-РАСІВЦІВ (див.), а потім Револуційної Укра-їнської Партії (РУП), автор брошури «Само-стійна Україна» (1900), виданої від РУП-у у Львові тиражем в 1.000 примірників, в якій Міхновський писав: «Часи випиваних сорочок, свиток та горілки минули й ніколи не вер-нуться. Третя українська інтелігенція стає до боротьби за свій народ, до боротьби кривавої і безпопнадної. Вона вірить у сили свої й націо-нальні, і вона виконає свій обов'язок. Вона ви-писує на своїому прапорі ці слова: **ОДНА, ЄДИНА, НЕРОЗДІЛЬНА, ВІЛЬНА, САМО-СТІЙНА УКРАЇНА** від **КАРПАТ ПО КАВКАЗ**. Вона віддає себе на службу цьому великому ідеалові, і доки хоч на одному клапті українсь-кої території пануватиме чужинець, доти укра-їнська інтелігенція не покладе зброї, доти всі покоління українців ітимуть на війну. Війна

проводитиметься усіми засобами: і боротьба культурна вважається також відповідною, як і боротьба фізичної сили. Ми проголошуємо, що б'ємемо силою те, що нам належить по пра-ву, але відняте у нас теж силою. Наша нація довго нездужала, але вже стає до боротьби. Ми не хочемо довше зносити панування чужинців, не хочемо більше зневаги на своїй землі. Нас терстка, але ми сильні нашою любов'ю до Укра-їни. Україна для українців, і доки хоч один ворог - чужинець залишиться на нашій терито-рії, ми не маємо права покласти зброю». (В. Мартинець «Ідеологія організованого і т. зв. волевого націоналізму», ст. 15).

Це ще вперше було проголошено ясно і не-двозначно гасло Соборности України і стан війни з Москвою.

М. Міхновський був також основником, разом із Ол. Макаренком, на переломі 1901 — 1902 рр., Укр. Народ. Партії, що йшла під гас-лом «Україна для Українців», і кермувалася т. зв. Декалогом, себто 10 заповідями, М. Міх-новського, такого змісту:

1) Одна, єдина, неподільна, самостійна, віль-на, Демократична Україна — Республіка пра-цюючого люду.

2) Усі люди — твої брати, але (тут ви-числені тодішні окупанти українських зе-мель) це вороги нашого народу, поки вони па-нують й визискують нас.

3) Україна для українців.

4) Усюди й завжди вживай української мови. Хай ні дружина твоя, ні діти твої не по-гавають твоєї господи мовою чужинців-гноби-телів.

5) Шануй діячів рідного краю, ненавидь ворогів, зневажай перевертнів - відступ-ників, і добре буде всьому твому народові й тобі.

6) Не вбивай Україну байдужністю до все-народніх інтересів.

7) Не зробися ренегатом - відступником.

8) Не обкрадай власного народу, працю-ючи на ворогів України.

9) Допмагай своїй землякові перед усіми.

10) Не бери собі дружини з чужинців, бо твої діти будуть тобі ворогами. Не приятелюй із ворогами нашого народу, бо ти додаєш їм сили й відваги; не накладай укупу з гнобителя-ми нашими, бо будеш зрадником.

В рр. 1912—1913 Міхновський видавав у Харкові тижневик «Сніп». Після вибуху ро-сійської революції, бере участь як старшина-правник, приділений в ранзі поручника до ки-ївського окружного військового суду, в органі-зуванні І-го Українського Військового З'їзду, на якому відстоєє ідею негайного створення українського війська. В цій цілі він створює в Києві «Український Військовий Клуб ім. Гетьмана Полуботка» і організує Богданівський

кож. Бере діяльну участь також в створенні й чинності Українського Військового Комітету.

Після повстання проти гетьм Скоропадського і приходу большевиків виїздить на Кубань, де деякий час учительює в українській учительській семінарії в станиці Полтавській. Але мусів там ховатися від большевиків. В 1924 р. повертається до Києва Заарештований кінчає з собою 3 травня 1924 р. (В Андрієвський подає натомість дату 25. 5. 1925 р. Так само К. Туркало в «Свободі» з 26 IV. 1960 р. засвідчує, що М. Міхновський «повісився в саду при будинкові В. М. Шемета на Жилинській вул. влітку 1925 р.»).

Для характеристики М. Міхновського варто пригадати епізод з 30 серпня 1903 р., коли, по відслоненні пам'ятника Ів. Котляревському в Полтаві, відбулися там урочисті збори в міському театрі з читанням привітів. Головував міський голова В. Трегубов, який наперед заявив, що привіти «на малоросійськом язике» можуть виголошувати тільки гості - галичани. Тоді першим виступив член австрійського парламенту Ю. Романчук. «І от уперше в Полтаві залунали українські промови, не поетичними віршами, а діловою мовою. Для нас, молодих українських патріотів, — писав пізніше в «Нац. Трибуні» з 30. VII. 1950 р. проф. В. Шербаківський. — це мало велике символічне значення. Це був голос з волі, голос свобідного парламентського життя, такого для нас прироченого і такого далекого і нерозсяжного... Потім виступали інші промовці (гості з Галичини) — Ст. Смоль-Стоцький, О. Колесса Вахнянин, Студинський, і з Зеленої Буковини, з Чернівців В. Сімович...» Всі ці промови було заслухано і вкрито оплесками без інцидентів. Але коли почала читати від Чернігівського Губ. Земства пані Андрієвська, а адреса її була теж в українській мові, Трегубов їй черервав, забороняючи читати далі. Вона поклала перед ним чечку з адресою і відійшла. Така сама доля, неважаючи на його протести, випала й на долю І. Шрага, що мав привіт від міста Чернігова. Аж ось виходить на сцену М. Міхновський із текою в руках і каже твердим голосом:

«Тому, що на рідній землі ми не маємо права вітати роковини свого письменника й громадянина рідною мовою, і тому що адреса, яку я мав перечитати від харківського громадянства також написана українською мовою, я її читати також не можу»... і рівночасно виймає з чечки адресу, кладе її до бокової кишені свого фрака, порожню чечку кладе перед Трегубовом і відходить під громові оплески багатотисячної публіки. Гулак - Артемовський що сидів біля В. Шербаківського, нараз вигукнує голосним тенором: «Українці додому, нам нічого тут робити!» Здіймається страшенний гурт і галас у залі. Архирей, що сидів у пер-

шому ряді встает й виходить. За ним роблять те саме всі священики, і Трегубов, побачивши, що архирей і духовенство кидають залю, не дивлячись закриття зборів, підносить руки і падає, зімлілий... Свято перервано і розголос і того пішов по всій Україні і далеко поза неї. (Див. КОРОЛЕНКО В., УКРАЇНОФІЛИ).

МІХОНОША — колядник, що носить мішок із заколдованими дарами. Також хлопчик-проводир, що носить торбу сліпого жебрака.

МІЦКЕВИЧ АДАМ (1799—1855) — найбільший польський поет і патріот, що вже в студентських літах належав до товариства студентів Віленського університету «Промісність», що прагнуло до незалежнення Польщі, і вже тоді писав балади і романси, пересякнені патріотичним духом. Російський уряд замкнув товариство і виарештував його членів. Шестимісячне ув'язнення Міцкевича зробило з романтичного мрійника свідомого польського революціонера. Перебуваючи в Петербурзі він зіштовся з декабристами, потім живе 9 місяців в Україні, де знайомиться в Харкові з Петром Гулаком - Артемовським, оселюється на деякий час в Одесі, їздить до Криму і збирає матеріали для «Кримських сонетів». В Україні поет створив балади «Воевода», «Три Будриси» і розпочав поему «Конрад Валленрод» де в образі героя, литовця, що в дитинстві був взятий в німецький полон, але залишився вірним батьківщині і, здобувши довір'я і владу серед німців, увійшов в Тевтонський орден, щоб розвалити його зсередини. Міцкевич виправдував зраду, коли вона має на меті добро батьківщини (див. ЗРАДА).

Виїхавши в 1829 р. закордон, Міцкевич проживав в Італії, де його й застало польське повстання 1830 р.

Міцкевич загорівся бажанням взяти в ньому участь, але повстання було зломлене ще до його приїзду. На поворотному шляху Міцкевич спинившись у Дрездені, пише «Книги польського народу і польського піліотинства» що почати під їх впливом написав М. Костомаров «Книгу Биття» чи «Закон Божий» крім 10 - методіївських братчиків.

В часі діяльності Кирило-Методіївського Братства члени його, шукаючи зв'язків з іншими слов'янськими народами, пробували налаштувати зв'язки з Міцкевичем, а Шевченко передав йому через М. Савича рукопис своєї поеми «Кавказ».

У Парижі Міцкевич пише свого славного звісного «Пана Тадеуша», якого двічі перекладав на українську мову М. Рильський, догівнюючи перекладом оригіналові. Мотиви українського фольклору яскраво виявилися в цій поемі, і різніше, викладаючи в паризькому «Колеж де Франс» слов'янські літератури, Міцкевич ха-

рактизує українську мову, назвав її дзвінкою та музичною та давав дуже високу оцінку українській народній творчості, зазначаючи, що «Між державами монголів і турків між Росією і Польщею, — лежить край безмежний незвичайно цікавий для історії літератури. Ця простора країна носить назву — Україна... Українські простори це — столиця поезії. Звідси пісні невідомих поетів поширювалися часто на всю Слов'янщину». (Дзела, т. V, ст. 23).

Міцкевич мріяв про нове повстання проти Росії для визволення Польщі. Передбачаючи успіх визвольних змагань італійських патріотів проти Австрії, Міцкевич задумує створити польський легіон в Італії, щоб, після поразки австрійців, дійти з ним до Кракова. Отже, під час «весни народів» він із загоном з 15 осіб із прапором, що посвятив йому папа Пій IX, дійшов до Мілану. Розв'яз дальших подій не дав можливості здійснити ширші плани. Але Кримська війна збуджує в ньому нові надії. Він їде до Константинополя, щоб там організувати легіон проти Росії. Там він зустрічається з потомками запорожців, що їх організував також в легіон проти Росії Михайло ЧАЙКІВСЬКИЙ (див.), — САДИК - ПАША. Властиво звістка про цю подію і спонукала Міцкевича приїхати до Туреччини: «Я давно думав, — писав він, — як би допомогти своїми слабкими силами Садикові-Паші. Може б дав мені роботу осавула, аби тільки не забирати гроша вдови, або дужого сотника, бо такий там більше вартий ніж я але таки на щось придумаю. Хоча там і згину, то варто для такої справи пожертвувати собою... Признаю Садикові велике знання і працязливість. Польща знайдеться, як тільки властиве повстання на Русі бо дивні про цей народній рух оповідають історії на Україні. Якби тільки через Басарабію або Одесу подати руку, а тоді Європа побачить, що в самій Росії є сила її перемогти...»

Вже в жовтні 1855 р. Міцкевич був у Царгороді, в таборі Садика-Паші. Тут записався він до козацької Журиловської сотні що була під командою Ляха, внука славного отамана Ляха, що 30 років був на чолі запорозького коша наддунайських козаків. Але несподівана смертоносна хвороба шлунка і смерте покляли вінець цій акції.

Міцкевич був творцем польського месіанізму, що приписував полякам роль «Христа народів». Через упадок і поневолення польського народу мало прийти відкуплення й визволення всіх інших народів поневолених Московою. Месію повне право думати, що поет враховував і тих народів і українську націю. В одному місці в І книзі «Пана Тадеуша» автор згадує про «старошляхетський порядок» у судді Сопліні й саме цьому дає в примітках таке пояснення (цих приміток в перекладі Рильського):

«Хрят російський піколн в завойованих

краях не касує відразу прав та інституцій горожанських, а поволі підкопується під їх назвами. Наприклад в Україні («в Малоросії») утримано до останніх часів Статут Лиговський, але указами відібрано йому силу».

Тут Україна ясно виступає, як «завойований край».

Ром. Смаль-Стоцький в передмові до варшавського видання перекладу М. Рильського «Пана Тадеуша» (1934 р.) подав чимало фактів, що свідчать про безпосередні стикнн поета з Україною й з українським життям.

Отак напр. перша його подорож із Петербурга до Одеси в 1825 р. вела вдовж всієї України з довгими перепочинками в Клеві, Єлисаветі, у Стеблеві (в маєтку Головінського)

«Мило нам, українцям — писав там проф. Смаль-Стоцький — віднайти в «Панорі Тадеушові» спогади про Україну, про славні київські контракти — ярмарки, про наші веселі та журливі коломийки, про ті старезні дубя, оспівані нашою народньою поезією, що розказали Гещинському, співцеві козаків, діла козацької пери та про ту гарну липу в Стеблеві над тихою водою Россою, яка залишилася в пам'яті поета навіть у далекому Парижі на еміграції... З Одеси їде він на Крим, де в захопленні красою українського чорноморського побережжя пише свої славні «Кримські Сонети»... На довгі літа осідає він у Парижі, де його гостинний дім був душею духової еліти еміграції. Б. Залеський оповідає нам, як часто на вечірніх сходинках у Міцкевича лунали, розважаючи емігрантську тугу, наші українські пісні...»

(Див. ЗАЛЕСЬКИЙ Богдан)

МІШАНІ ПОДРУЖЖЯ — один із важливих засобів асиміляції підбитих, чи безпереможених народів. Тому вже вожді Ізраїля забороняли посвоячення з чужинцями, всякі мішані шлюбн, бо ж «дочки чужого народу блудуючи зі своїми богами, навчили б і вас того самого» (II Мойсея, XXXIV, 15—16). Тісніші відносини з чужинцями, як завважував з цього приводу А. Річинський («Проблеми укр. рел. свідомості» ст. 183), — неминуче приводять до ідеологічного зближення з ними... до перейняття їхніх поглядів, до затьмарення своєї правди. Наслідки такого зближення з чужинцями наочно виказала доля Самсона, що підпав в руки Далилі.

Саме тому московський уряд завжди дуже зильнував, щоб українці брали собі за жінок московок. Передумовою призначення Ів. Брюзовецького на гетьмана було його одруження з «московською дівкою» (він побрався з донькою боярина Толстого). Гетьмана Ів. Мазепу змусили москалі підписати в 1687 р. договір, в якому пункт 19 зобов'язував: «Гетьман і старшина мають дбати всіма засобами і законами щоб український нарід з московським з'єднати і до нерозривної згоди приводити по-

дбужням і іншими способами». Року 1717 ухвалив Петро I проєкт Салтикова, який пропонував тримати при гетьманові нежонатих «народчито умних» москалів і «одружувати їх у полковників та в сотників та в інших багатих людей... щоб нарід той змішався з російським народом чинами, звичаєм і свойством».

Цариця Анна в таємній інструкції з 31. I. 1734 р. кн. Шаховському, тодішньому правителю України, наказувала: «Як наміром нашого ол. нам. дяді імператора Петра I було, щоб малоросійський народ охоту мав споріднюватися з нашим московським народом, так і Ми наказуем вам, щоб ви вміло секретно під рукою особливо дбали маросіян від споріднення з смоляннами (білорусами. Є. О. О.) та поляками відвертати, а натомість уміло спонукати малоросіян свої сини та дочки з великоросіяннами жєнити і споріднюватися. А цей наш акт в таємничі тримати». (Архів Мін. Юстиції ч. 79, 1806, цитовано у Штепи «Українець а Москвин» ст. 361).

Але саме тому, коли почалося відродження України в ХХ ст. в Декларогу Української Народної Партії, заповідь Х. було сказано: «Не бери собі дружини з чужинців, бо твої діти будуть тобі ворогами; не приятелюй з ворогами нашого народу, бо ти додаєш їм сили і відваги; не накладай укупі з гнобителями нашими, бо градником будеш.» (Див. МІХНОВСЬКИЙ М).

Справа мішаних подруж стала дуже гостро на еміграції. Стверджено, що 90% таких подруж живуть нещасливо, а в багатьох випадках кінчаються трагічно. Що ж до дітей в таких подружжях, то вони звичайно для української нації цілком пропадають. Кожна нація має свої глибокі вікові традиції, свій підхід до життя, свої духові вартості. Коли ж у мішаних подружжях чоловік, або жінка не розуміють ваги тих духових вартостей, гармонія подружнього життя неминуче порушується. Те, що одному здається дуже важливим, другому видається смішним і непотрібним. Спочатку, коли ще панує пристрасне кохання, воно засліплює і бере гору над мимовільними розходженнями, але з часом, коли любов простигає, кожна црибниця починає набирати ваги, починає викличати непорозуміння. — непорозуміння, що виникають на ґрунті відмінного національного походження, бувають, особливо грізні і небезпечні. Треба шукати собі дружини серед власної нації.

МІШЛЕ ЖЮЛЬ (1798—1874) — французький історик і літератор, що мав велику інтуїцію, як видно з таких його думок про московський імперіалізм: «Росія, використовуючи європейські ідеї свободи, ширить замішання в Європі. Вона напала на Польщу ніби обороняючи селян від гноблення їх польською шляхтою. Напала на Туреччину, ніби обороняючи православну й релігійну свободу балканських сло-

ян. Своєю пропагандою Росія руйнує духові й моральні основи в кожного народу, що став її жертвою. Московська пропаганда каже нам сьогодні: «Я — справжнє християнство», а завтра скаже: «Я — справжній соціалізм». Москві збудували свою імперію на сліпій, дикій гирі в своє післанництво, не звергаючи жадної уваги на жертви, навіть своїх людей. Передумовою свого успіху вони вважають цілковите знищення особистості і знівечення всього духового життя. Якщо ми допустимо Москву до участі в європейських справах, то тим ми допустимо в Європу розклад і колотнечу» Це писано понад сто років тому.

Мішле залишив після себе «Історію Франції» та «Історію Революції» (французької), а також деякі літературні твори.

МІШНА — «другий закон», чи «повторення», перша частина ТАЛМУДУ, яку уклав Ізда Гавассі в 189р. по Р. Хр. Друга частина Талмуду — це ГЕМАРА (докінчення), написана пізніше в Вавилоні. Мішна зветься також Єрусалимським Талмудом, а Гемара — Вавилонським Талмудом.

МІЩАНИ — мешканці міст купці і ремісники, що за литовсько-польських часів сформувалися в окремий стан. За князівських же часів чисто міщанський характер, як писав М. Грушевський («Іст. УР.» III, ст. 314), «могла мати людність тільки в більших містах де були більше розвинені ремесла і торгівля, а в дрібніших містах, вона, безперечно, хліборобська, бо ті дрібніші міста були тільки обгородженими селами...» Правно і політично рядове міщанство було рівноправне з боярством (там же ст. 315). «Місто було осередком політичного життя землі, огнищем її економічної й культурної сили, її репрезентативною й центром, але при тім не було нічим відграничене від землі та її станів, репрезентувало й містило в собі всі верстви й складники суспільно-політичного її укладу. Людність міста складається з тих же верств, з яких складається й земля. «Гражане» — ті ж земські «людьє», поставлені тільки в фактично відмінні обставини» (Там же, V, ст. 223). Міщани були вільними провадили торгівлю та промисел, і в XV ст. мали самоуправу на підставі МАГДЕБУРСЬКОГО ПРАВА (див.). Але після Люблинської угоди вони опиняються в значно гірших умовах. Поки українські землі перебували під литовською владою, православні і католики користувалися фактично однаковими правами в містах і в міській самоуправі. Після ж Люблинської угоди 1569 р. запанували польські порядки, і до виборних урядів по містах мають доступ тільки католики. Крім того самі міста втрачають політичне значення: міщанам було навіть заборонено володіти ґрунтами поза міськими стінами на тій підставі, що міщани не ви-

конували воєнної служби, а тому, мовляв кувільню шляхетських маєтностей вони «пролазять» до шляхетської верстви. (Іс. Мазепа «Підстави нашого відродження» I, 44).

Позбавлені права участі в соймі, міщани не могли обстоювати своїх інтересів перед державою. Тому, замість того, щоб здобути собі сприятливіші умови для свого розвитку, вони фактично попадають в залежність від представників місцевої влади (воєвод, намісників, старост) та від місцевих земельних магнатів, а то й просто звичайних арендарів. З другого боку, польська влада, не допускаючи православних до виборних урядів у містах зовсім не дбала про те, щоб опанувати міста своїми власними польськими силами. Навпаки, для збереження різниці між станами вживалося всяких заходів, щоб заможніші та здібніші з поляків не йшли в міщани. До якої міри ця політика збереження різниці між станами провадилась послідовно, аж до найменших дрібниць, видно, напр., із таких слів польського історика Кутшеби:

«Якщо вже й раніше для збереження різниці між станами, заборонялося шляхтичам присвячувати себе міським заняттям, то протягом доби після Люблинської унії з'являються конституції, які просто рішали, що шляхтич, який віддається міщанським заняттям або приймає на себе міську посаду, тратить право шляхетства. Такий самий характер мають обмеження міщан, що не дозволяють їм уживати дорогіших хутр, багатого одягу, тощо. Все це було виразом презирства до стану, за яким, задля його нижчости, не визнавалося навіть права розкішно вдягатися (Іс. Мазепа, там же, ст. 45).

Не дивно, отже, що за Хмельниччини українські міщани діяльно підтримували козацький революційний рух, і опі всі, як писав у своїй Літописі Самовидець, — «і бурмістри присягли, і райцове, уряди свої кидали, бороли голили і до війська йшли.» За гетьманщини ж, користаючи з самоуправи, наші міщани розвинули так своє промислове й господарське життя, що, за твердженнями відомого нашого економіста М. Мироненка, воно в ХУП і ХУІІІ ст. «було розвинуте не гірше, ніж у тогочасній Європі, а під оглядом його інтенсивності й розмаху може в деяких відношеннях його й перевищувало.» Наші пісні і чуми, в яких виступають найшляхетніші типи бондарів, певичів, кравчиків, славні козацькі прізвища швачок, кожем'як, бондаренків, шевців, гончаренків і т. п. не, як виказують наївкові праці Глобеліна, Оглобеліна, Окуншевича та інш., — не свідчать художній домисел чи вигадка, а, за виразом М. Мироненка, «залишки витлумачення історично реальних соціально-економічних відносин реального міського життя».

За Українським Кодексом 1743 р. під мі-

щанами розуміють не мешканців міста взагалі, а окремі стан людей, що живуть у містах, належать до міської громади, на підставі акту прийняття й запису до міського реєстру, та займаються торгівлею, ремеслом (ЦЕХОВІ) або іншим заняттям, тісно зв'язаним із міським життям. Тільки міщани в зазначеному розумінні користуються правами цього стану, і тільки вони виконують покладені на цей стан повинності. З погляду прав міщани поділяються на міщан упривілейованих міст на Магдебурзькому праві та на міщан неупривілейованих міст. Міщани користуються такими правами: активним і пасивним правом виборів до всіх міських урядів, судів і служб; монополними правами торгівлі й промислу в місті та на його землях; звільненням від мита в місті, а в деяких випадках і на всій території держави, а також при провадженні торгівлі з чужими землями; певними привілеями щодо ГОЛОВИЦІНИ (днів) та відшкодування за покалічення, рани та образи чести, при чому для міщан упривілейованих міст встановлена вища такса, ніж для міщан інших міст.

Щодо повинностей міщанського стану, то міщани відбували військову службу дома, охороняючи порядок і безпеку в місті: тільки в надзвичайних випадках, коли ворог уступить у межі держави і буде оголошено загальний похід проти нього, міщани, залежно від наказу вищої влади, або боронять місто, або й виступають у похід проти ворога. У деяких великих містах, як у Києві, існували відділи власного війська всіх родів зброї, що утримувалося коштом міста. Міщани були зобов'язані підтримувати в містах чистоту і порядок, згідно з правилами про міський устрій та управління; деякі міста, як Київ, вносили до царського скарбу щорічну певну платню за надані привілеї (ЗНТІІ, т. 159 ст. 116—27).

М. Мироненко писав в лондонській «Укр. Думці» в серпні 1951 р.:

«Істотними характеристичними рисами кожної національної групи українського міста було те, що москалі займали переважно адміністративно-поліційні й урядові функції, жити гуртово й роздрібно торгівлю промисловими товарами московської, почасти з Польщі, промисловості, торгівлею сільсько-господарськими продуктами і в меншій мірі промисловою діяльністю українське міське населення займалося переважно кустарно-промисловою, ремісничою працею і роздрібною торгівлею з селом (швейство, кравецтво, купінство, ткацтво, шиббарство, гончарство, бондарство, телярство, слійництво, деревні виробы — вози, сані, метельні кераміка і т. п.). Це було основним заняттям українського міщанства. Українське міщанство, на відміну від жидів і москалів, в маєч своїй, посідало власні садиби, городи і міські поля. Це українському міщанству, пе-

редусім в його масовій промислово - виробничій частині, давало міцну економічну підпору і відкривало ширші можливості, в порівнянні з жидівською частиною населення, застосовання і пристосовання до сезонних хитань в промислово виробничій і промислі. У висліді масова промислово - виробнича діяльність жидівського міського населення поступово корчилась і ниділа, що й зумовлювало масове переселення жидів з України перед 1917 р. до Америки, Європи і в інші країни та творило серцевих стан постійного революційного кипіння. Можна твердити без помилки, що перед 1917 р. основна маса виробу і торгівлі в селом чобітьми, кожухами, гончарними, керамічними виробами возами, саньми, вовняними, льняними і іншими ремісничо - промисловими текстильними виробами в основній своїй масі перебували в руках українського міщанства; в козачстві, березномельстві, олійницях, крушодержках і т. п. позиції українського міщанства були дуже сильні і дедалі поширювались. Промислова діяльність жидівського міського населення дедалі звужувалась і зводилась переважно до міського краєцтва, голярства, виробу швабрасу, почасти бляхарства, в меншій мірі каргалства і взагалі промислів і занять, що обслуговували стисло міські потреби...

«Авторові цих рядків докладно відомі дані про соціально - економічну структуру кількох менших українських міст. В одному з таких міст, що начисляло 18 тисяч мешканців було зо 3000 українських ремісників і їх челядників та учнів на 10 тисяч всього українського населення цього міста. З цього можна прийти до висновку, наскільки інтенсивним і продуктивним було українське міщанство. У посіданнях цих українських міщан, крім садіб, довкола міста було до 4 тисяч гектарів польової землі. Жидівська частина міста мала ледве третину кількості українських ремісників і кустарів. Вся торгівля шевськими виробами, кожухами, свитами, кіньською зброєю і т. п. на 20—30 км. довкола була в руках українських міщан.

«В часи наступу московського комунізму на Україну в 1917—23 рр. і припинення якогось то не було постачання промисловими виробами від Москви Україні — доба військового комунізму, доба генерального грабунку України, передусім її селянства, — українське міщанство виявило таку високу соціально - економічну енергію і діяльність, що Україна навіть в ті роки не знала браку взуття, одягу, перш всього зимового, чи інших промислових виробів, що могли бути виготовлені з місцевої сировини. Був гострий брак на вироби з металю. Москва драконськими декретами і репресіями нищила українське міщанство, заборономивши під карою в'язниць і депортацій виробництво шкіри (чинбарні), переслідуючи яку б то не було ремісничу діяльність, караючи за продаж

чи доручення на виріб шкіри з корови, свині, вівни, знищуючи варстати, відбираючи інструменти...

...Генеральним заходом по знищенню українського міста стала адміністраційно - територіяльна реформа, переведена в часи військового комунізму і в перші роки НЕП-у. Зміст цієї реформи полягав у тому, що від усіх українських міст ті частини, які були заселені українцями, а це переважно були периферійні частини міст і містечок, були відрізані і перетворені на села. Довкола кожного українського міста в висліді цієї реформи виникло по кілька «сел з українським населенням, що його адміністраційно наказано звати селянами. У висліді цієї реформи біля 1,5—2 міль. українського міського продуктивного населення стало «селянами».

«Які висліди цієї реформи?

«Для українських міщан буквально винищувальні. Невеликі поля, якими на засадах сренди користувалась міщани від міських управ не давали їй найменших підстав для ведення сільського господарства, як основи соціально - економічної діяльності цих «селян». При тому добра половина міщан польовими землями не користувалась і мала лише садиви. Тому ця реформа їх зразу люмпенізувала, переведення міщан на стан хліборобів потягнуло за собою накладення на них всіх обов'язків і повинностей хліборобів, усунення їх від промислової виробничої діяльності знищило кілька сот тисяч українських кваліфікованих промислових продуцентів.

«Ця реформа по перетворенню українських міщан в селян для України своїми вислідами не менше, може, руйнна, як ліквідація сиротизму українського хлібороба через «ліквідацію кулака, як кляси».

«Українські міщани, перетворені на селян, а потім колективізовані, улягли найбільшому знищенню саме тому, що їх економічне положення в зв'язку з адміністраційною реформою стало нестерпним. Поодинокі відомості вказують, що ці нові «села», створені з українських міст і українського міщанства, на час перед 1939 роком вилюднилися на дві третини.

«Так обрізані міста втратили стан українського національного посідання до тієї міри, що в 224 т. зв. селищ міського типу (ше невеличкі міста від яких найбільше відрізано українських міщан і перетворено в «селян») 61 місто стало жидівським до тієї міри, що їх оформлено як жидівські національні міста з жидівською урядовою мовою і адміністрацією. 91 селищ (міст) зроблено офіційно російськими.

«Так соціально - економічно «реформовані міста відлаче москалям і жидам, що в новій московській на цей раз комуністичній системі по ініціативі соціально - економічних позицій в цьому фігурально кажучи, вчорашній голяр або виробник квасу жид став продавцем в со-

вельській кооперативі, державній крамниці. Кооперативним кустарем чи ремісником, якому держава постачає сировину і продукти і т. п., а зчораний український швець, кравець, чинбар, кушнір став колгоспником.

МІЩАНСТВО — зневажливе окреслення духової обмеженості, вузькості інтересів, меркантилізму деяких кол зматеріалізованої інтелігенції. Ф. Степун писав в «Соврем. Записках» за 1928 р., т. XXXV, ст. 367—68: «Під міщанством я розумію принципове заперечення всякої неуступливості, почуття остаточної суттєвості людського життя, несвідоме, глибоке, непереможне переконання, що людина — творець творіння, що вище від неї нема нічого, бо навіть Бог — не якесь абсолютне буття, що ним тримається людське життя, а лише якийсь зміст людського існування. Що саме в цьому безкрилому антропологізмі, в цьому духовому самозадоволенні, в цьому оземленні всього вищого таїться найглибша істотність міщанського світогляду і міщанської культури, в цьому сумніватися, гадаю, неможливо...»

Але ще раніше, бо в 1920 р. у віденській «Воли» (т. III, ч. V, ст. 205), проф. Ст. Рудницький констатував:

«Українські інтелігенти в переважній більшості навіть не міщани, а МПЦУХИ. Їх світогляд нечувано обмежений високими мурами тісними вулицями, дрібними садками міста, Театр кіно, кабаре, кофейня, ресторани зустрічають їм культуру, міські плянтації — природу. Поза це їх зір не сягає. Це відбивається фатально на всім, і на політичнім, і на соціалістичнім, і на економічнім світогляді... Я чонавдяна, знаючи блежкче тільки галицького інтелігента (який, вийшовши звичайно з села, тільки назверх міщанин, а задля матеріальних потреб сливе ніколи не може спромогтися на буржуїство), навіть не припускав, що серед української інтелігенції є так багато поганого буржуїства цієї міщанської тісноти, цього бажання вживати життя за всяку ціну, цієї жаги за безпардонною важивою, цього чисто буржуїдного нехтування всякої суспільної моралі. Просто хапаш голову в руки й дивуєшся, як страшно легко й заразом, як глибоко прийнялися в нашій інтелігенції чужосторонні ідехі видиви.» (Див. ІМПОДЕРАБІЛІЯ, МПЦУХИ, ОБИВАТЕЛЬЩИНА).

І. О. Глобенко писав: «За советською ермінологією доби Хвильового міщанство — слм відсталості, обмеженості, самозадоволеного протиставлення всякому революційному рухові вперед... М. Хвильовий в конфіскованій статті «Україна чи Малоросія?» писав: «Москва сьогодні — центр всесоюзного міщанства». (ВІСНИК т. 167, ст. 86).

МПЦУХИ — зневажлива назва для зматеріалізованих тріб'язкових людей, що живуть

з дня-на-день, момент за моментом, не вміючи і не бажаючи піднятися й на палець від землі з її буденними й щоденними інтересами, зматеріалізовані в ділах і втіхах, нездатні вийти з маленької шкарадуші свого маленького оточення, що складає весь їх світ. (Див. МІЩАНСТВО).

МЛАКА ДАНИЛО — літературне псевдо о. СИДОРА ВОРОБКЕВИЧА (1838—1903) — госта і композитора, професора музики в духовній семінарії в Чернівцях. Поезію почав друкувати 1863 р. у «Галичанині», потім у «Правді», «Зорі» тощо. Крім дум, думок і балад писав поеми «Нечай», «Мурашка», «Тиміш Хмельницький», «Іван Підкова», «Богдан Хмельницький», «Наливайко» та інші. Писав також опери, драми і оперети. Багато його пісень звійшло в концертний репертуар. Як композитор складав пісні на мужеські хори та світські й духовні твори. Написав Службу Богу на талогоосній та на мужеський хор.

МЛИН — уладження для розтирання твердих зерен на мвку. Першим таким приладом були ручні ЖОРНА (див.), які згадуються вже в Біблії. Проте жорна були не тільки ручні, але й більші, що їх обертали коні або воли. Такий «воловий млин» згадується в 1564 р. у Мостиськах. Перші водяні млини з'являються в нас в половині XIV ст. Уперше такий млин згаданий в грамоті кн. Юрія Болеслава 1339 р. Він був у Трещі під Сяноком. Також у контракті продажу з 1359 р. говориться про млин в одній місцевості на Перемищині «пів ставу з млином». Також монастир Калеників продавши в 1378 р. мав такий млин. Але до XVI ст. таких млинів було небагато, і люди модали більше на жорнах. У поборових реєстрах поч. XVI ст. навіть найбільш західної частини нашої території — Сяніцької землі при 12 ВАЛЬНИКАХ (так звалися водяні млини) було ще 76 ручних жорен. На Перемищині вальників було ще менше: на всю королівщину був тільки один вальник і було чимало таких волостей, де не було ні одного. Але вже в люстрації 1560 р. і в поборових реєстрах 1570—1580 рр. нема згадок про ручні млини — вони позникали, затримавшись в найглухіших закутках. Крім більшої вигоди нових млинів до цього спричинилося, як зазначив М. Грушевський, (Іст. Укр. VI, 221—22) й високе оподаткування, яким у XVI ст. обложено ручні жорна, а також і захоп павів, що в інтересах своїх млинів, обмежували право держання жорен, або й зовсім забороняли їх тримати. Їх заступили передовсім млини водні, тим часом як ВІТРЯКИ у час з кінем XVI в. стрічаються тільки влітку. Вперше про них чути коло 1520 р. На Холмщині не було в 1589 р. ні одного вітряка, на Белжчині в 1578 р. один, на Волині три, на селіжчині

Млини були різні: **ВАЛЬНИКИ**, або **ДИЧНІ МЛИНИ** — це ті, що мали весь рік воду; **ВЕСНЯНІ** або **ДОРІЧНІ**, що мололи тільки на весну. **ФОЛЮШІ** або **ВАЛИЛА** мали ступи, якими товкли сукно. При деяких млинах були також пили різачи дерево. Більші млини мали по 4—5 коліс, але були й малі, з одним колесом. До особливого розвитку дійшло млинарство на Гетьманщині: у кожному селі був млин, хочби невеликий **ВЕСНЯК**, що його обертала вода з малого потічка.

Павло з Алепу, що переїздив через Україну за Хмельницького, не міг надивуватися, як уміло селяни українські будували водяні млини: «Біля кожного містечка чи села є став з дощовою або пливучою водою. Всередині він має дерев'яну гать, на ній лежать в'язки ріща, накриті гнєм або соломою. Під нею протікають течії, що обертають млини. Їх приладдя обертати млини предивні: ми бачили млини, що крутилися від жміночки води». (Ів. Крип'якевич «Життя й Знання» 1934, IX, ст. 246).

У наслідку того, що нові млини знаходилися XVI—XVII вв. в руках панських, мелення млинів стало одною з привілеїв панського, взагалі привілейованого землеволодіння. Виробляється думка, що піддані не мають права молоти своє збіжжя деінде поза панськими млинами. Так само і міщани зобов'язані молоти тільки в своїм міському — війтівському чи королівському млині. Часом цей обов'язок зазначалося в спеціальних грамотах, ще частіше розумівся само собою, як прийнята практика. Звільнення від цього примусу вимагало спеціального привілею. (Див. **МІРОЧКА**, **МІРОШНИК**, **МЕЛЬНИК**, **КОРЕЧНИК**).

За гетьманщини водяні млини були базою державних доходів, і ще Ф. Уманець констатував, що «тільки доходом з них Військо платило платню урядовцям» («Гетьман Мазепа», 1897, ст. 249). Водяні млини були належністю мало не кожного рангового маєтку. Хоча, загально кажучи, з податку від помолу зерна, т. зв. **МІРОЧКА ВІЙСЬКОВА**, третя частина йшла на користь скарбу, траплялося, що одне колесо, або просто й частина мірочки належала Війську, а друга належала приватній особі. Брюховецький 19. II. 1667 р. віддає військову частину млина хут. Годунівка Глухівського пов. Юрієві Годунові, товаришеві глуховської сотні — «дві мірочки млинівки, що припадають на нас», себто до військового скарбу (там же).

У нас казали, що «млинок — Божий дарок» бо вірили, що Бог зробив млин, щоб допомогти людям молоти зерно, а чорт — тартак (Етн. Зб. ИТШ. XXII, 24).

МЛИНЕЦЬ — рідке тісто з гречаної або пшеничної муки, засмажене в сковородні на маслі або й на олії. Гречані млинці у нас споживали головне на **МАСНИЦІ**, коли вони були тільки справжньою обрядовою стравою, і коли їх

пекли й їли в неймовірній кількості: «Видно, що Ганна млинці пекла, бо й ворота в тісті» (Помис. 7336), — казали, жартуючи про заклопотану господиню. Зате про людину, що надто ласа на чужі млинці, казали: «Вона носом чує, як на небі млинці печуть». Млинці походять із дуже далекої старовини: давні римляни приносили їх в жертву Сіленові, або Бакхові, а потім в християнському культі у Римі Сілена, що в клясичній скульптурі фігурує з малим Бакхом на руках, заступав св. Йосиф, — в його день 19-го лютого в Римі й досі обов'язково їдять млинці (тільки не з гречаної, а з пшеничної муки, — гречки в Італії майже не вживають): наші масниці припадають приблизно на той самий час, але млинці їдять тоді не один день, а весь тиждень.

МЛИНОВЕ — податок із млинів. Див. **МІРОЧКА ВІЙСЬКОВА**.

МЛИНОВИЙ КАМІНЬ — символ важкості: «Тоді я, мати, приїду до вас, як павинне пір'я (символ легкості) на спід потоне, а млиновий камінь на верх виплине» (Сл. Грінч.).

МНЕМОЗИНА — грецька богиня пам'яті, мати дер'яти муз.

МНИШКА — сирник, тісто спечене з сиром.

МНОГОГРІШНИЙ ДЕМ'ЯН (Д. ІГНАТОВИЧ) († 1696) — чернігівський полковник в 1668 р. Брав участь у повстанні Брюховецького проти Москви, а після смерті останнього признав владу Петра Дорошенка. Та коли П. Дорошенко, вигнавши московські війська за кордон України, дістав нараз вістку з Чигирина, що його жінка «через пліт скочила з молодшим» та що поляки наступають на Правобережжя, вквітнівшись додому, призначивши Многогрішного наказним гетьманом на Лівобережжі. Цей, послухавши намовлянь архієпископа чернігівського Лазаря Барановича, віддав Ромадановському Чернігів, що знову вступив в Україну з московським військом. Бо не було, мовляв, сил боронитися. Скликано старшинську раду до Новгороду Сіверського, і тут проголошено Многогрішного «гетьманом сіверським» і вирішено визнати московську зверхність, забезпечивши при тім деяку українську автономію. Многогрішний, за посередництва арх. Лазаря, намагався добути від Москви відновлення статей Богдана Хмельницького, що їх Москва постійно порушувала, відкликання московських воявод і війська з України. Та як висловився з цього приводу М. Грушевський, «можна було з Москвою торгуватися, державшись разом із Дорошенком. — тепер же вхопивши за край, московські політики не хотіли пускати з рук нічого...» У березні 1669 р. відбулася в Глухові генеральна рада лівобережних полків, і Москва

запропонувала нові статті, що мали заступити Богданові. Многогрішний зі старшиною і арх. Лазарем не хотіли приймати тих статей і кілька днів трималися міцно, але зрештою мусіли ті статті прийняти. Тепер московські воеводи мали бути не тільки в Києві, як перед тим, але й в Переяславі, Ніжині, Чернігові й Острі. Вони не мали вмішуватися в місцеві справи, ані в суд, і збір податків до царського скарбу мав бути в руках гетьманських урядовців, тільки мали власть над московськими залогами, що фактично окупували країну. Скількість реєстровиків визначено в 30.000, а крім того мав бути створений окремий полк з 1.000 козаків — КОМПАНИЙЦІВ (див.), що мав бути ніби прибічною сторожею гетьмана. Заборонено гетьманові мати дипломатичні зв'язки з чужинцями, а козакам заборонено ввозити в Московщину тютюн і горілку.

На тому підписано договір, що його підписали за Москву Ромадановський, Матвеев і Богданов, і Многогрішного потверджено на гетьманстві.

Многогрішний, хоча й зрадив Дорошенка, при першій можливості відновив зв'язки з ним — бо, хоча Дорошенко й нарікав на «покутних гетьманчиків», обоє вони боліли долею України і були одностайними в політичних справах. Та будучи надто простолиїм, малоосвіченим і маловихованим, Многогрішний своїм різким поведінням зразив собі власну старшину, що ставилася до нього з погордою, як до «мужичого свина», і Москву, що не могла спокійно дивитися на його зносини з Дорошенком.

13 березня 1672 р. вночі в Батурині старшини — змовники, забезпечившись підтримкою від москалів, увірвалися в гетьманські покої, схопили гетьмана і передали його москалям обвинувачуючи його в зраді і прохаючи дати дозвіл обрати іншого гетьмана. Хоча за Многогрішним ніякої фактичної вини не було, його взято на тортури і потім, з усією родиною відібравши все, що вони мали, вислали на заслання до Сибіру, де він із своїми дітьми жив у біді і злиднях дуже довго: пережив усіх своїх ворогів, що його туди запроторили. Заслано тоді на Сибір, крім родини, і прихильників Многогрішного — військового осаула Грибовича та полковника Гвинтівку.

МНЮХ — риба Льота Вульгаріс. «Мнюха, зарізаного, як повісити на сонці, то з нього втече смалець. Цей смалець дуже помічний на очі: в кого очі болять віка червоні, то тільки тим смальцем мазати». (Етн. Зб. V, 176).

МОВА — система артикульованих звуків або інших (ММІКА), знаків, що служать для виразу почувань, думок і волі людей. — необхідний засіб порозуміння між людьми

Мова — це душа народу. «Від спориточку відну мову дитина чує від матері, за нею перші

ніжні слова ласки промовляє, ті слова, які показувала прамати над колюскою, може, і в глибоку — глибоку минувшину віків. Ті слова наповнені почуттям, мов квітка нектаром. Дитина росте, чує першу казку, першу пісню, сама лине ту казку й пісню і розводить свій квітник слів, що чим далі, тим більше розростається і все вишвише буває. Емоціональний напій і семантичне значення слів-квіток вбирає дитина так природно, як дихає повітрям рідного краю. В її свідомість разом з материнським словом входять звичаї свого оточення, через оповідання близьких — довідується про діла своїх дідів і прадітів, про подвиги народних героїв минулого. Картини рідної природи з усіма її особливостями, враження від них, виражені словами, входять у свідомість, у душу людини з тим емоційним забарвленням, яке дав їм народ у своїх піснях, казках і приповідках».

І тому В. Сварог в «Укр. Вістях» 23. VII. 1959 писав: «Між культурним рівнем певного народу і станом його мови існує прямий зв'язок. Зі стану мови можна безпомилково судити про рівень і характер культури народу — взагалі кажучи, про всю, так би мовити духову його фізіономію... Мова являє собою певний індекс расових і національних характеристичних рис. Мова відображає також складний процес становлення нації — тобто пройдений нею історичний шлях і рівень культурного розвитку, досягнений нею на винишній час. Стан мови показує зокрема рівень національної самосвідомості та дає змогу порівняти даний народ у культурному відношенні з іншими народами в певний історичний період».

І все ж є навіть освічені люди, які не дбають про мову. Говорять неохайно, суржилом, не стежать за чистотою слова, сяк-так варякають. Та ще гірше буває, коли людина нехтує мовою свого народу. Така людина, очевидно, хоче показати, що вона стоїть вище свого народу, а насправді ним виявляє лише свою некультурність.

Кость Паустовський писав у статті «Поезія прози»: «Зі ставлення кожної людини до своєї мови можна цілком точно судити не лише про її культурний рівень, але й про її громадську цінність. Справжня любов до своєї країни немислима без любови до своєї мови. Людина, байдужа до рідної мови — дикун. Вона шкідлива самою своєю суттю тому, що її байдужість до мови пояснюється цілковитою байдужістю до минулого, сучасного і майбутнього свого народу».

Навіть зафіксована на письмі, мова відміняється необхідно, переходячи від одного народу до другого з іншою психологією. Саме це, — писав французький соціолог Ле Бон, — робить ідею універсальної мови (що ніби має постати, за теоріями московських імперіалістів, на основі московської мови, див. МАРР), абсурдною. Нема сумніву, що галли після двосто

літнього преебування під римлянами, прийняли, неважаючи на свою величезну чисельну перевагу, латинську мову, але ця мова у цього народу, відповідно до його відмінної логіки і психології, почала швидко відмінитися і дала в наслідках тих змін цілком відмінну від латинської французьку мову. Різні народи в наслідку завоювань, комерційних зносин, тощо, можуть говорити спільною мовою і навіть прийняти на деякий час мову завойовників за рідну, але вже через кілька поколінь ця мова буде відмінна від тої, яку було прийнято. Коли народи різняться, одні й ті самі слова набирають іншого психологічного змісту, і так у москалів «уродливий» значить — брудний, бо невдало породжений, а у нас «уродливий» — значить навпаки гарний, бо вдало породжений. «Можна бути певним, — писав Ле Бон, що де ви зустрічаєте різні мови, там живуть різні народи». («Психологічні закони. .»).

Але саме тому, Москва в своєму намаганні асимілювати українців і зробити з них спільний — за царів — «русский народ», а за большевиків — спільний «советський народ» з московською мовою, не шкодувала ніяких засобів, щоб «обрусити», а більш точно сказавши — обмосковити українську мову. За царів, це були засоби цілковитого заперечення права української мови на існування (див. ВАЛУЄВ, ЕМСЬКИЙ УКАЗ) з забороною або величезними обмеженнями українського друкованого слова; за большевиків фізичне переслідування (див. КУРИЛО, СИНЯВСЬКИЙ, СЛОВНИЦТВО, ТИМЧЕНКО). комбінуються з підступними заходами розкладу української мови зсередини шляхом систематичного обмосковлення підручників і словників української мови Ю. Шерех так характеризував дві різні методи нищення української мови:

«Царська Росія намагалася заперечити українську мову адміністративними заборонами і переслідуваннями. Большевицька Росія не відмовляється ні від заборон, ні від переслідувань. Ці останні стають неспівмірно лютішими. Але тактика большевицької Росії незрівняно підступніша: основний наголос ставиться на зруйнування української мови зсередини. При тождності мети бачимо величезне «удосконалення» методи дій. Власне, тільки большевизм виробляє методи антиукраїнської мовної політики в точному значенні цього слова; політику царської Росії радше можна було б назвати не мовною а адміністративно-обмежувальною цензурою. Царська Росія не зуміла втрутитися в розвиток української мови зсередини. Цей винахід належить большевизмові. Але «удосконалення» методи не означає відмінно-ги мети. Мета в обох випадках у Москви одна: русифікація України.» («Принципи і етапи» в «Літ. Газ.», Мюнхен 27. УІІ, 1952). Стан поневолення й калічення української мови в СРСР висвітлив

добре проф. Р. Смаль - Стоцький в праці «Українська мова в Совет. Україні» (Праці Укр. Наук. Інституту в Варшаві, т. XXXIV, р. 1936).

МОВІНКЕЛЬ — прем'єр і міністер закордонних справ Норвегії, що в 1933 р. був головою Ради Ліги Націй. Одержавши при кінці вересня 1933 р. меморандум у справі голоду в Україні, підписаний посолкою до польського сейму п. М. Рудницькою та послом до того ж сейму п. З. Пеленським, та підтриманий представниками Головної Еміграційної Ради (УНР) і представниками Європейського Об'єднання Українських Організацій (ОУН), а також десятками телеграм і листів від заокеанських українських організацій, а головне відповідним зверненням до нього Комітету Зв'язку Міжнародних Жіночих Організацій, що саме в ті дні відбував свої засідання в Женеві, п. Мовінкель скликав 29 вересня засідання Ради Ліги Націй для розгляду справи голодової катастрофи в Україні. М. Рудницька писала про це в «Свободі». («Боротьба за правду про великий голод»):

Кульюари «Палацу Вільсона», тодішньої резиденції Ліги Націй, були того дня доволі пусті: не було публічного засідання Ради. Тільки врядигоди переходив коридорами, вистеленими пухнатими килимами, якийсь дипломат чи урядовець. На дверях залі, де відбувалися засідання Ради, славетної скляної веранди з чудесним видом на Леманське озеро, висіла табличка: «Сесіон пріве». Значить, ні журналісти, ні публіка не мають доступу. Під дверима гурток українських представників і їх чужоземних приятелів чекали в напруженні, щоб довідатися щонебудь про хід і вислід секретних нарад. Довкола них збиралось щораз більше журналістів. Секретне засідання? Значить, обговорюють якусь «делікатну», неприємну для великодержав, справу? Невже на порядку нарад справа голоду на Україні?

Секретні наради стали незабаром секретом політшпигеля. Ось що дійшло про них до відома загалу. Засідання Ради було довге і гаряче. Були на ньому присутні представники всіх чотирнадцяти держав, з яких тоді складалася Рада. Коли її голова з'ясував справу, ніхто по суті не заперечував факту голоду. Зате представники держав, які бачили свій інтерес у політичній і господарській співпраці з Советським Союзом, вказували на формальні труднощі офіційного виступу Ліги Націй у справі голоду, поспішали на те, що йде про країну, яка не належить до Ліги Націй, і яка, мовляв, сама не висловила своєї волі. Сам Мовінкель чотири рази забирав слово. Він старався переконати своїх колег в необхідності прийти Україні на допомогу, в konieczності зробити в її бік хоч би якийсь жест. Заявив, що його малий і бідний норвезький народ готовий принести найбільші жертви, щоб допомогти голодуючим. Закликав

великі народи до мужнього виступу і до жертвенности. Президента Ради підтримали представники Ірляндії, Німеччини та Еспанії. Проте, більшість членів була тієї думки, що Рада Ліги безпосередньо діяти не може. Кінець-кінцем вирішили передати справу Міжнародному Комітетові Червоного Хреста і запелювати до нього, щоб він zorganizував міжнародню допомогу для України. Дехто з делегатів пропонував порадити українцям звернутися самим до цієї гуманітарної установи. Але тут Мовінкель заявив, що він вважає за свій обов'язок передати особисто Міжнародному Комітетові Червоного Хреста всі документи які були скеровані до нього, як до голови Ради.

Таким чином Ліга Націй, під претекстом процедуральних перешкод, по-платівськи обмила свої руки. Все ж трагедія українського народу була бодай протягом одного засідання в центрі уваги офіційного міжнароднього світу.

Своє ставлення до справи голоду міністер Мовінкель з'ясував в інтерв'ю, яке дав женецькому кореспондентові паризького щоденника «Матен». Це інтерв'ю було надруковано 1. X. 1933 року. «Нема сумніву, найвигідніше було б нічого не робити, — казав шляхетний норвежець. — Процедура вимагала від мене, щоб я кинув до коша всі потрясаючі документи, які мені передано, всі зворушливі звернення. Але моя совість не дозволяла мені це зробити. Адже йде про життя мільйонів. Тому я не міг мовчати. Я знаю, що як з юридичної, так і з політичної точки зору яканебудь акція — нелегка. Проте, треба пробувати, чи московський уряд не погодиться допустити на територію України міжнародню місію для розсліду справи та допомоги».

Кореспондент «Матен» дав ще від себе такий коментар: «Трагічний факт голоду на советській Україні дістав своє юридичне потвердження. 76-та сесія Ради Ліги Націй фактично його признала».

6-го жовтня міністер Мовінкель відвідав президента Міжнароднього Комітету Червоного Хреста, проф. Вернера, щоб передати йому матеріяли про голод та поінформувати особисто про становище Ради. Президія Міжнароднього Комітету Червоного Хреста зараз же відбула засідання і після довгої дискусії рішила взяти до уваги доручену їй Радою Ліги Націй справу. Треба було перевірити насамперед «практичні можливості» організації допомоги, себто звернутись до советського уряду з пропозицією дати згоду на організацію міжнародньої допомоги для голодуючих України.

На думку цієї постанови, президія міжнароднього Комітету Червоного Хреста скерувала лист до советського уряду. За деякий час набула з Москви відповідь: жадного голоду не було, а будь-яка допомога акція непотріб-

на. Форма листа була в крайній мірі образлива. Дискусія на засіданні Ради Ліги Націй звайшла свій відгомін на засіданні Центрального Виконавчого Комітету Советського Союзу в грудні 1933-го року. М. Калінін, голова Центрального Виконавчого Комітету, так висловився під адресою міністра Мовінкеля і, взагалі, під адресою всіх чужинецьких чинників, які думали про міжнародню допомогую акцію в користь України: «Політичні шахраї збирають гроші на допомогу для нібито голодуючої України. Тільки здегенеровані кляси, що перебувають в стані розкладу, можуть породити таких цинічних типів».

Вільям Г. Чемберлен, який жив тоді в Москві і був на засіданні Центрального Виконавчого Комітету, занотував того ж дня у своєму щоденнику: «Отже, за словами советського президента, голод на Україні ніщо інше, як злобна видумка здегенерованих кляс. І на таку заяву жаден український делегат у Центральному Виконавчому Комітеті не знайшов ні одного слова протесту». (Див. НОРВЕГІЯ).

МОВНИЦЯ — лязня княжої України (М. Грушевський «Іст. УР». I, 274).

МОВОЗНАВСТВО — наука про мову, що розвинулася в XIX ст. з ініціативи Бопла, що розпочав студії над індоєвропейськими мовами, а потім ті студії поширилися на всі інші мови, споріднені й неспоріднені. В розвитку українського мовознавства особливо заслужилося Наукове Т-во ім. Шевченка, що видало до 1950 р. 25 томів Збірників Філологічної Секції, 7 томів Пам'яток українсько - руської мови і літератури, 15 томів «Українського Архіву», 38 томів Етнографічних Збірників, 162 томи «Записок» та інш. Д-р Кость Кисілевський писав у «Свободі»:

Коли сьогодні тільки переглянемо цей величезний скарб нашої науки в ділянці мовознавства, зрозуміємо, чому українські філологи мусіли стільки часу і стільки своєї сили присвятити питанням мови. Ми побачимо, що від першого до останнього мовознавчого тому йде боротьба з ворогами української нації, які старалися і стараються видерти їй цінності, прогнаною їх своїми, а в найліпшому разі спільними, фальшують правду і придумують такі теорії й гіпотези, що обмежують наші права до мовної території України. Тому й ясно, що наша наука мусіла опрокидуват брехню, друкуючи оригінальні описи пам'яток, оригінальні записи народної мови, оригінальні твори усної словесности, праці й розвідки з різних ділянок мови, врешті пропагуючи правду в чужомовних «Звітах» з досягнень філологічної сесії НТШ.»

Про стан українського мовознавства під советським режимом писав Ю. Шерех у «Літ. Газеті» в Мюнхені 29. VI. 1952 р.:

В науково - теоретичному розробленні української і білоруської мов період українізації і білорусизації дав дуже багато. В мовознавстві цих років, яке розвивалося, як на підсвєтські умови, досить вільно, визначається два напрямки. Це, поперше, школа національно - етнографічна, що в своїх практичних застосуваннях переростала в загострений цуризм. Найвидатніші представники її — Євген Тимченко, Олена Курило. Спираючися на старі ідеалістично - романтичні критерії мовознавства, вбачаючи в структурі мови й тенденціях її розвитку вияв духу народу, вони практично відкидали новіші явища в розвитку української мови і закликали до її історично - фольклоричних джерел. Їхні праці йдуть під знаком дослідження народних говірок в їх найменше заторкнених цивілізацією міста виявах, під знаком установлення рис мови старіших письменників (до середини XIX ст.), ближчих до фольклору, мови старіших фольклорних записів, почасти безпосередньо мови давніх текстів і документів XV—XVIII ст. Останнє стимулювало й видання «Історичного словника укр. язика» під ред. Є. Тимченка, якого вийшло два випуски. Особливо в синтаксі, а за тим також і в словництві реконструйовані таким способом норми переносяться як національно - самобутні на сучасну літературну мову. Численна армія популяризаторів — автори підручників, викладачі, літредактори (спеціальні «контролери мови» — інституція, запроваджена в усіх видавництвах) — теоретично або практично здійснюють ці норми й прищеплюють їх мовцям.

«Школа ця фактично панує, але з нею поруч співіснує друга школа, що теж виходить з позиції самобутності мови, але не відкидає й розвитку літературної мови пізніших часів, надає мовним нормам, виробленим і зафіксованим на письмі, більшого значення, ніж фактам архаїчним діалектичним, фольклорним. Визначаючи новіший розвиток літературної мови за органічне продовження попереднього й не відкидаючи європейських впливів, що їх за цей час мова зазнала, ця школа разом з тим фактично прихильніше ставиться до галицького внеску в українську літературну мову. Типові представники цієї школи — Ол. Синявський і молодші мовознавці, що купчилися в Харкові навколо Синявського й Булаховського (Сулима, Німчинов, Наконечний, Бузик та ін.). Вплив цієї школи був менший, що випливало з її поміркованого характеру. Проте, слід зауважити, що обидві школи не були чітко скристалізовані і не були ворожі одна одній, а пізніше були визнані більшовиками за однаково ворожі».

«У мовознавстві сигналом до наступу більшовиків на українську науку й школу була стаття Н. Кагановича проти національно - етнографічної школи, вміщена в журналі ЦК КП(б)У «Большовик України». В цій статті Ка-

ганович закидав українським мовознавцям «народницький», отже застарілий і шкідливий підхід до мовних явищ. Одначе, дуже швидко партійні організації визнали цю критику за недостатньо й вимагали, щоб говорилося не про «народницькі», а про «буржуазно - націоналістичні» «шкідливі» настанови українських мовознавців. Починається шалене цькування всього українського, що особливо зростає після самогубства Скрипника. З критикою українського мовознавства виступають керівники партійного апарату — Погошинев, Косіор, Загонський і Любченко а особливо — А Хвиля; безпосереднім «ад'ютантом» останнього в мовознавстві став Н. Каганович, що й нестачав. І саме Хвиля потрібні йому матеріали з мовознавчої діянки. Спроби українських елементів протестувати або просто вказати на ненауковість большевицької критики українського мовознавства (виступи викладача Поліського в Харкові тощо) приводять тільки до фізичного знищення тих, хто наважився зняти голос. І саме, від цього часу обвинувачені не можуть боронитися або навіть виправдуватися; вони можуть або каятися й визнавати свої помилки, або мовчати, чекаючи в обох випадках на арешт і загибель. Коли ж критикують книжку, то одночасно з початком критики її виділяють з книгарень і книгозбірень, так, що теж перевірити справедливості критики не можна. Для того, щоб сетагочно вибити з рук дотеперішніх дослідників - мовознавців можливість аргументувати висновками на давніше дослідження й установлені дослідження й установлені в науці факти, прогледжується що старі методи мовознавчого дослідження взагалі застарілі, буржуазні, контрреволюційні непридатні, а тому і використовувати їх не можна. Вимагається вбачати в кожному явищі вияви класової боротьби, заявляється, що доточасні діалектологічні досліди й занеси не мають жадної вартості, бо їх провадили, мовляв, або класововорожі мовознавці, які свідомо записували мову самих ворожих клас (куркулів буржуазії), або «непідковані» методологічно мовознавці, що не застосовували теж класового підходу, ставши таким чином мимогоді знярядям класових ворогів. Віднині, отже, в діалектології треба було записувати тільки мову «передового елемента», себто передусім комуністів - начальників або «активістів», які, власне, найменше бували зв'язані з даною місцевістю, найбільше пересувалися і мали найбільше занецижену й зрусифіковану мову. З цією метою навіть улаждується видання збірки «Мова робітників» під ред. Н. Кагановича, яка, одначе, як і всі тогочасні видання, тільки має старе мовознавство але не має жадного методу, щоб зібрати якінебудь нові факти, а тимбільше вказати нові шляхи в діалектології».

МОВЧАЗНІСТЬ — протилежність БАЛАБУЧОСТІ риса характеру, що особливо цінить-

ся в Англії. Андре Моруа писав у «Порадах тим, хто їде до Англії»: «Тут ніхто не докорятиме тобі за мовчазність. Коли ти протягом трьох літ не обізвешся ні словом, вони (англійці) скажуть: «Це милий, спокійний хлопець» (Вісник, 1938, ст. 696).

Італійський філософ Орестано також завважував: «Існує мистецтво мовчазности, не менш важливе й впливове, ніж мистецтво красномовности. Воно полягає не тільки в тому, щоб мовчати в відповідний момент — правило звичайної розважності, але в тому, щоб мовчати завжди, засадниче. Слухати і — мовчати, дивитися і мовчати, мовчати вперто і завзято — це не звичайне, але глибоке й золоте правило життя. врний засіб до успіху. Великі монархи, державні мужі, визначні полководці завжди визначалися цим вишуканим даром мовчазности. Пилип II Еспанський цей наймогутніший монарх свого часу, вмів вислухати, не вимовивши слова, вістку про перемогу під Лепанто, як і про знищення його непереможної фльоти. Йому міг протиставитися хіба Вільгельм Оранський в бунтівничих Фляндрах, що так і був прозваний Мовчазним. Наполеон, повернувшись в Париж після походу в Єгипет, замкнувся був в цілковиту мовчанку. Хоч тріумфальні прийняття, що випали на його долю могли б його схилити до розмовности, він вислухував усіх і залишався мовчазним. Мольте мовчав на шестини мовах. Чимало політиків завдячують свою кар'єру головню вмінню мовчати. Мистецтво мовчазности чарує душі так само, як найкрасномовніший з промовців.» («Думки» 1936, 15—16).

Наша народня приповідка каже: «Хто мовчить, той двох навчить» (Номис. 50774). І Юрій Липа теж писав у брошурі «Українська доба»: «...Український чин часто мовчазний. Відкиньмо заслону неприхильности. За нею починаємо мовчазну віддаість. **МОВЧАША ВІДДА-ДАНІСТЬ!** Нарешті маємо в сучасних українцях, крім інтелігентського теоретизування, інший виразний духовий елемент. Він — ціха шоденного українського життя. Він їде в парі з негативними елементами і є їх шляхетним запереченням, підставою гордості. Вгляньмося в силуетки доккола в тих, що приймають життя в його цілім трагізмі і вірі, однак мовчазні, спокійні, виторгалі: недавно армія, тепер Церква кооперація, еміграція, сучасне село, нове місто, — скільки їх тих українців, срих, незнаних, небалакучих але опромінених поезією служби своїй расі! Проходять життя без слів. Вмирають, може встигнувши тільки сказати перед смертю (як сказав один галицький старшина, вмираючи на тиф десь коло Вінниці): «Що ж, умираю спокійно, — я виконав усе те, що до мене належало. »

МОВЧАНКА — перева в розмові. коли рсі стримуються від слова побоюючись сказа-

ти щось недолу, і тим нафликати на себе гнів живих — земних чи небесних — сил. Щодо сил земних, то ще Шевченко твердив, що в Росії «на всіх языках все мовчить», і Мішле (див.) теж називав Росію «імперією мовчанки», з огляду на її цензуру і на поліційний терор.

Щодо сил небесних, то в Україні існував у деяких обрядах припис додержувати мовчанку. Так, у весільній обрядовості, коли поїзд молодого приїздить до молодої і отримує дозвіл увійти до хати після зліплення на порозі двох свічок світилками, старший боярин бере намітку, загортає в неї три невеличкі хлібчики (пишки) і разом із двома старостами входить до хати і кладе намітку на стіл, заховуючи цілковиту мовчанку. Мати молодої бере намітку, виймає з неї пишки, кладе на їх місце свої і гіддає їх із наміткою бояринові. Цей із старостами виносить їх у сіни, потім знову вертається з намітками і пишками і кладе їх на стіл. Це повторюється тричі, ввесь час при повній мовчанці. Хор тим часом співає пісню, що пояснює цю мовчанку тим, що ані перші послі ані пізніші не вміють говорити:

Перші послі прийшли —
Не вміли говорити,
Дайте їм води пити
Щоб вміли говорити,
Дайте їм хліба їсти
Щоб вміли оповісти. (Чуб. чч. 882,
928).

У деяких місцевостях цей обряд виконували перед тим, як мати молодої виходила назустріч молодим, і Хв. Вовкові це видавалося відповіднішим. Староста та двоє бояр клали на тарілку колач із запеченим у ньому пернем молодого; потім брали намітку і один із них тримав тарілку з колачем, покладеним на намітку, а двоє інших бралися за кінці намітки. Але цього разу вони вже не мовчали, якто було раніше, а староста виголошував привітання: «Блазнявся молодий молодій, бояри — друзкам. старости — старостам, музики вухам, світилки — коцюбам, а цимбали — загикачам». Цю тиладу він проказував тричі а хор тим часом все співав про те, що старости не вміють говорити. Після того їх «зв'язували», себто прикрашали вишиваними рушниками а мати молодої йшла назустріч зятеві. (Хв. Вовк «Стурій.» 268). Хв. Вовк пояснював це «невміння говорити» езогамічним характером українського шлюбу, себто тим, що в старовину шлюб відбувався між чужими ролами, що не мали спільної мови. Але це пояснення не надається до інших моментів обрядової мовчанки. Так, коли молода йшла до церкви (в Галичині) на вінчання, вона мусіла ввесь час мовчати, аж поки не зустріне молодого (там же. 253). Коли молода входила до хати молодого — кидала в підпиччя чорну курку — «заховуючи при тому ритуальне мовчання» (там же. 284).

С. Кагаров пояснював обрядову мовчанку в українському веселлі необхідністю боронити молодих від зурочення, від злих духів: «З тою ж метою забороняється проголошувати ім'я жениха, для того ж молода мусить мовчати» (Перв. Гром. 1928, I, 179)

Обрядова мовчанка зустрічається не тільки в весільній обрядовості. Коли народжується дитина, купали її двічі денно. Але воду на купіль треба брати «при сонці», бо, як немає сонця, вода нечиста. Як же несе ту воду — «не може ні з ким нічого говорити. Воду несуть до хати мовчки» (МУБ. НГН. XVIII, 116).

Приписується обрядову мовчанку і перед ранкою: «Як хочете, щоб миш не рушила збіжжя, то, як їдете орати, то аби-сьте ні до кого ані слова не сказали, ані до челядини ані до худобини, так будьте, як німий. І так оріть, як можете витримати, то цілий день, а як ні, то два-три заони, а тоді, як будете вертатися до дому скажіть: «Як я тут рота не рознімав, так само аби миш та мою працю зубів не піднімала» (Франко «Прип.» III 55)

У ганих часах закоженвся звичай вшарувувати покійних славних людей вставанням і хвилиною мовчанки. Початок цьому звичаєві дав бельгійський король Альберт. Він вибрався був разом зі своєю дружиною на запросини президента Вілсона до США. Хотів подякувати за поміч у першій світовій війні. Під час врочистих прийнят гребя було виголошувати промови. Король Альберт був високо - культурною людиною, але не любив і не вмів промовляти.

Відвідуючи гробовець першого президента Вашингтона, що його поховано спільно з дружиною на горі Вернон, станув перед гробівцем і підніс вже руку, щоб витягнути з кишені текст промови, опустив її, випростався на позір і так простояв декілька хвилин. Зібрані зрозуміли. Король зазначив, що найкращим способом вшарувати пам'ять великого американця і борля за його уважає урочисту мовчанку.

Кореспонденти американських газет розголосили поведінку короля та її прославили. Культурний світ прийняв цей звичай і на європейському континенті. (Див. ПАЛЬЦІ).

МОГИЛА — насип над місцем поховання. У москалів могила — це похоронна яма з насипом над нею, і у них кажуть «копати могилу», в Україні кажуть завжди «насіпати могилу», і ця традиція, як видно з літопису Нестора, тягнеться з часів Ольги, яка «приде к гробу его (Ігоря), плакає по мужи своєму і повеле людем своїм сеуті (насіпати) могилу велику...» Московський дослідник проф. Тихоміров писав: «Може бути похоронна яма і без насипу, але все таки залишається могилою, один же бугор без похоронної ями під ним не робить могилу і нею не називається» («Кто насипал Ярославские курганы», II ст. 16—17). Натомість в Україні могилою називають всякий на-

сипаний бугор, де щось ховають, і в одному творі священика ізюмського пов. на Харківщині, видрукованому в Южно - Русскому Сборнику А. Метлинського 1848 р. читаємо: «Згадав про рублені могили, котрі близько слободи. . Як Україну воювали татари, різали людей, всі бугаїці там ховали жінок, худобу і дітей» (Сл. Грінч.). У гуцулів - дроворубів могилами називаються й обрублені маківки дерев і галузки складені в купи (Шухевич, I, 178), — очевидно, тому, що вони робили ніби могильний горб, хоча й без жадної ями під ним. Тихоміров, виходячи з московських уявлень, писав: «Могила — це яма, на що вказує і прикмета: як собака рие яму, особливо біля хати при стіні, то це на покійника. . гробниця ж наземна будівля і служила для ховання покійника.» В українців нашіаки — під могилою розуміють наземний насип, а під гробовищем — яму, і тому П. Куліш писав: «Ой по тих могилах у гору високих, по тих гробовищах у землю глибоких, лежить мого роду без ліку.» («Досвідки»). Могила — натуральний символ смерті. Т. Шевченко писав у своїому «Матросі»: «Берегами Дніпра, в губерніях Київській, Полтавській, ви не пройдете верстві поля, не прикрашеного високою могилою, а іноді й десятком могил. . Моя прекрасна, могутня, вольнолюбна Україна тут починала своїм вольним і ворожим трупом нещасливі величезні кургани. Вона своєї слави на поталу (підкр. ПІ—ка) не давала, ворота — деспота під ноги топтала і — вільна нерозтлінна — умирала. Ось що значать могили!»

У своїому «Кобзарі» Шевченко розробив і поглибив символіку могил, як на це вказав влучно Ст. Смаль-Стоцький: «При самому кінці «Розритої могили», — писав він, — Шевченко каже: «От якби то, якби то знайти те, що там поховано, — не плакали б діти, мати б не ридала.» В «Івані Підкові» могили **про волю** з відрем говорили. А в «Буває в неволі» таки вразно козак у розвернутій могилі Шевченкові кажує: «Дивися, дитино, оце козаки. . оце воля спить.» У «Сні» могили називаються «наша слава», а в «Івані Підкові» — це «свідки слави дідівщини». Отже, в цілім освітленні можемо сказати, що в «Великому Льоху» спить воля України, тільки спить і розкопати цей Льох — значить збудити Україну і випустити її на волю.» (ЛНВ. 1927, VI, 147).

У Галичині і на Волині могили поляглих за волю України набрали між двома світовими війнами особливого культу:

«Де окупанти принаймні релігійну практику телерували — в Зелені Свята все, що жило, на могили героїв йшло. Де було можна — довгими колонами, з корогвами вінцями, де не було можна — поодинці, болотяними лісними бездоріжжями (поліційні застави обминали). Але всі нестримно до своїх дорогих могил йшли.

Зеленню - квітами їх причепурювали, терновий вінець у головах клали. Під слова пламенні проповідника, під гомін пахадної вічної пам'яті, в німу контемпляцію поринали. А коли ісе втихло, між могил ходили — очима надписи на хрестах пробігали. Безмовно з ними розмовляли, що «жертвою впали в нерівнім бою, з любови до свого народу — що віддали все, що могли за Його честь і свободу».

На прощання уста ніжну колісанку шептали:

«Спіть, хлопці спіть,

Про волю-долю тихо спіть!

Про волю-долю Вітчизни —

Чи ж можуть бути кращі сни?..»

«Після таких відвідин прочани довго-довго відчували: всни нових сил до життя й боротьби за життя Країни зачерпнули — бо над джерелом цілющим життя побували...»

«Західньому світові годі цю містичну силу збагнути, що її нам дають наші зелені, животрорящі могили. Він не розумів і не розуміє, чому на могили своїх героїв ми не в голу, листопадову — тільки в найбуйнішу травневу — червневу днину йшли.

«Цей світ не розумів і донині не розуміє, що ці могили нам не «мemento mori» — не пригадка неминучої смерти — тільки пригадка неминучої боротьби за наше й наших нащадків життя. Бо не зів'ялих дідуганів, під зиму їхнього земного буття — сам квіт Народу, май-розмай його в цих могилах поховано. Від праісторичних скитських і до тількищо травною порослих упівських — із цих могил один і той же рапорт б'є:

«Нас тут триста, як скло.

Товариства лягло —

І земля не приймає...»

«Не приймає, бо тут найбільше насильство грироди вчинено: живцем життя у гріб загнано...» (О. СИП, в «Свободі», ч. 107),

Костомаров писав до Сементовського: «На Волині існує звичай, проходячи повз могилу в лісі, кидати на неї щось, хоч би й жменю землі» («Україна» 1925, III, 46). Ів. Франко також писав свого часу про Галицьке Підгір'я: «На місцях, де поховано людей, що померли не своєю смертю (повішеники, потопленики, тощо), прохажі кидають гиляки, і ті гиляки лежать ввесь рік, аж увечорі перед Зеленою Неділею діти (пастухи) біжать і запалюють їх». Це звється — «палити СУБІТКИ». Ця субітка горить на те, щоб тим «грішним душам, що сидять у п'ятмі цієї ночі було світло. Хто перший запалить таку субітку, тому Пан-Біг гріхи відпустить.» (Етн. Зб. НТШ V, 209). За повідомленням С. Ф. Шевченка, звичай кидати щось на могили спостережено і на території Зінов'євської округи (Етн. Вісник. 1919, VIII, 245).

Звичай кидати каміння на могилу злочинців, чи взагалі людей з недоброю славою знає-

мо з Біблії. Таке саме явище спостерігається і на мусульманському сході. У цих випадках кидають каміння не як жертву покійникові, а як спосіб звільнитися від утоми.

Перегляд усіх звичаїв зв'язаних із звичаєм кидати щось на могили, перепровадив Є. Кагаров з приводу монгольського звичаю — «обо» — кидати каміння, тощо, на верхів'ях гір, на гірських переходах тощо. Проф. Кагаров вважає, що цього звичаю не можна вивести з одного джерела, комплекс «обо» значно складніший. Та в усіх варіантах обряду ніби одна спільна риса — соціально імперативний характер: всі повинні кидати щось. За вихідний пункт свого дослідження Кагаров бере побиття камінням (літоболію). З цієї форми кари вийшов, на думку Кагарова, звичай закидування камінням і могил «злих» покійників. Далі виникає віра в лихий вплив цих «злих» покійників, — отже їх могили закидають камінням, щоб забезпечити себе від такого мерця (охоронний момент). З другого ж боку, це кидання починають іноді трактувати і як жертву мерцеві, спізнену участь в його похороні. З цих двох окремих моментів і виходить, з одного боку, символіка жертви. Звичай кидати щось, щоб звільнитися від утоми, стоїть пілком осторонь: він ґрунтується на асоціативній мотії, на вірі у можливість передати ту чи іншу властивість дотиком до іншої речі. (Етн. Вісник, Київ, 1929, VIII, 245). У давній Греції на дорогах зустрічалися час від часу купи каміння, до яких прохажі побожно додавали й свій каміничик. Пізніше на цих купах каміння почали ставити стовпи - герми, що ще пізніше перетворилися в погруддя Гермеса — «пана доріг» (наме ім'я Гермеса означає: «Той купи» (каміння)). (Вальтер Отто «Боги Греції» іт. вид. 1941, ст. 131, 142). (Див. МОГИЛЬНИКИ).

МОГИЛА АНДРІЙ — гетьман Правобережної України в рр. 1684—1688. Мав резиденцію в Немирові, провадив боротьбу з турками і зваходився під польським впливом, діючи в інтересах короля Яна Собеського. Помер у невіясених досі обставинах, мабуть, у грудні 1688 р. про що подавала відомість ляйпцігська газета «Post und Ordinar Цайтунг» на початку 1689 р.

МОГИЛА ПЕТРО (1596—1647), син молдавського господаря Симеона, архимандрит Пельський з 1627 р., а від 1633 р. митрополит Київський. У відміну від свого попередника Ісаї Копинського, що орієнтувався в обороні від польсько-католицького наступу, на Москву, Могила був перехонаним прихильником Заходу. А що був він вихований в єзуїтських школах, прихильники попереднього митрополита і козацтво ставилися спочатку до нього з великим недовір'ям, особливо коли він, ще бувши печерським архимандритом, заходився організовувати

свою колегію за зразком єзуїтських колегій з перевагою латинської мови, у протиставленні до школи Київського Братства на Подолі. Православні старовіри підбурили тоді козацьке військо, що мало опіку з часів Сагайдачного, над Братською школою, і козаки загрожували погромити пертію «всєводича земель Молдавських», як вони називали П. Могила. Але все скінчилося компромісом: Могила згодився злити разом свою Колегію з Братською школою, але одночасно одержав права старшини Братства, себто фактично перейняв у свій провід і Братство і його школу. Коли ж рік пізніше став він митрополитом, то швидко здобув симпатії православного громадянства активним виступом проти уніятів — відібрав у них силою Софію з поближкими церквами. Після того ж Військо стало відноситися до П. Могили цілком льояльно і більш не підтримувало активно його противників. Могила міг перепроводжувати свої пляни реорганізації Церкви, не стіраючи більше якоїсь поважної опозиції, і протягом 14 літ свого правління встиг зробити так багато що, за виразом Мих. Грушевського, «це правління стало епохою в українській церковній житті і на всій дальній історії української православної Церкви вибив він нестерту печать свого духа». («З іст. ред. думки на Україні» 1925, ст. 77).

П. Могила, провадячи безоглядно — неприхильну політику супроти уніятів, бо, на його думку, прихильники Берестейської унії «не мали чистих намірів», і сама та унія не відповідала ідеї правдиво - християнського єднання (див. статтю о. д-ра А. Великого ЧСВВ «Анонімний проєкт. . .» в «Вістях Європ. Відділу ВТШ»), був безсумнівним прихильником католицької культури і церковности. Католицька Церква зі своєю ератичністю і дисципліною була для нього взірцем, до якого він намагався наблизити українську православну Церкву, залишаючи її бездоганно православною з догматичного погляду. Досі православна Церква не мала повного викладу своєї віри, і цей брак давав себе болюче відчувати в ті часи релігійних суперечок і полемік. П. Могила виготовив, з допомогою головно Ісаї Козловського, проєкт православного катехізиса, який і представив на скликаний ним собор 1640 р. Собор переглянув той катехізис, в дечому його виправив і ухвалив під назвою «Православне ісповідання віри». П. Могила переслав його тоді константинопольському патріярхові, а той передав його на розгляд собору, скликаного в 1641 р. в Ясах. Передискутований там і ще раз виправлений, київський катехізис П. Могили був предложений на затвердження всіх чотирьох східних патріярхів і був ними затверджений в 1643 р. М. Грушевський зазначає: «Це був великий тріумф могилянського кружка і української Церкви взагалі, що її виклад православної науки знайшов таку високу апробату» («Іст. УР.» VIII,

ст. 408) і став підручником всієї вселенської православної Церкви. (Див. НУАТЕЛЬ).

У церковній адміністрації Могила, прикладом римо - католицької Церкви, обстоював абсолютну, авторитарну владу митрополита і єпископів, неприязно ставився до ідеї народо-властя, що її висунула попередня доба з своїми братствами, і суворо обгинав претенсії братств щодо участі в церковних справах. З другого ж боку, він рішуче ставився й проти вмишування патріярхів до українських церковних справ, і в цьому пункті політичні пляни тодішнього польського уряду вповні сходилися з власними поглядами Могили, — він, як писав М. Грушевський, «приготовляв ґрунт для незалежного українського ПАТРІЯРХАТУ» (див.) («З іст. ред. думки на Україні», 1925 ст. 78-9).

Крім Київської Колегії, що пізніше стала Академією, що по справедливості називалася Могилянською. П. Могила оснував колегію також у Вінниці (в 1634 р., а в 1639 р. була перенесена до Гоці) і в Крем'янці на Волині (1636), відновив чимало монастирів, опікувався друкарством і залишив такі праці, як Учительне Євангеліє, Антологіон, проповіді, а головне ТРЕБНИК — рід церковної енциклопедії, що водночас вибила церковну практику і обряди.

Діяльність митрополита П. Могили з історичної перспективи оцінюється неодносторонньо. Проф. О. Оглоблин пише:

«Доба Могили — то була доба великих плянів і великих досягнень. Грандіозний проєкт утворення українського патріярхату, поєднаний з ідеєю відродження єдиної вселенської християнської Церкви під зверхністю Папи, хай не здійснений, свідчить про те, що українські церковні кола тогочасні мислили світовими масштабами не лише простору, але й часу, створення Києво - Могилянської Колегії, цієї слави і гордості Київських Атен, що незабаром стане «Альма Матер» для всього православного Сходу, і її величезна наукова історично - археологічна праця зробила Київ панівним центром усієї Східної Європи. Було б цілком не науково і не історично думати, що ці величезні осяги української релігійної і наукової думки не вплинули на дальший розвиток української духовості і не створили тієї ідейної сфери, що в ній народилася ідея української національно - визвольної революції. Українська Церква в середині XVII сторіччя далеко вже переросла ті державно - політичні рамці, в яких її тримало чуже й чужовірне державне панування над Україною і українським народом. Сама діяльність Митр. Могили і його київського гуртка прискорила українську кризу і вказала шлях до її розв'язання».

Натомість проф. Мих. Грушевський в своїй «Біографії Укр. - Руси» (т. VII, ч. II, ст. 413) пише: «З становища національного українського

життя могилянська доба, що вважалася свого часу, та до певної міри і тепер вважається апогеєм відродження православної Церкви в Україні і Білоруси, поза чисто церковними, конфесійними інтересами має досить сумнівну вартість. Вона легковажила народні традиції і спроваджувала українське культурне життя на чужі йому дороги, — тому зі становища української національної культури ніяк не була розповітом, а скорше дальшим періодом занепаду». Це було писано в 1915 р., а в 1925 р. проф. М. Грушевський знову стверджує: «Діяльність Могили і з національно-культурного становища, поруч сторін позитивних, мала і величезні хиби. Він відірвав українську Церкву від народного життя, звівши до найменших розмірів діяльність братств і участь громади в церковних справах та розірвавши зв'язки з козацькою — виразницею національних і соціальних змагань тих часів. Закнувшись в своїх канонічних привілеях, зреформована ним Церква в усім мусіла шукати помочі й підпори у владі чужородною: (перше) польської, (а пізніше) московської; тому так легко потім і зросійшилась та збюрократизувалась — стала простою галузю царської адміністрації...» («З іст. рел. думки» ст. 80).

МОГИЛА СЕМЕН — республіканський священик, що в 1670 р. проповідував потребу вживати по церквах українську мову, зрозумілу людям, а не стару — болгарську що зробилася в нас своєрідною «латиною»: «Не для реторів, і не для філософів, ані для астрологів, ані для інших завихлятих лобів Христос дав свою науку, а для всіх нас зарівно і однаково». Тому, — писав він, — треба давати «науку християнську» «мовою зовсім простою, іж би в церкві Божій вселякий і найпростіший чоловік могл ведлуг довіци свого понятя і в євангелії того дня читанів зрозуміти», бо «одкрито, простою мовою слово Божіє повинно бути в церкві Божій од пастиря і учителя проповідане іж би і найподліший розум міг зрозуміти і пожиткувати.» (С. Єфремов «Іст. укр. письменства» I, ст. 131). Р. Задеснянський коментував («Україна. Курс українознавства», ст. 86):

«Коли задумаємося над цими словами, написаними в 1670 р. та звернемо увагу на такі факти, як пропаговання «завихлястими лобами» в році 1940 (і пізніше Є. О.) такого дивогляду, як служба Божа, староболгарською мовою (що звуть не зовсім правильно церковно-слов'янською), хоч і з «українською вимовою», або видавання, без усякої пресії з боку якої б то не було влади «Краківським Вилавництвом» для греко-католиків молитовників та літургійки в мові зрозумілій також лише для «завихлястих лобів», або зараз намагання греко-католицької Церкви перейти на мову англійську (очевидно, в США. Є. О.), то приїдемо до вис-

новку, що віки неволі поробили в нашій психіці більші спустошення, чим би було можна припускати!»

МОГИЛІВ на Дніпрі — місто, що невідомо коли було побудоване. Лев Данилович побудував тут 1267 р. замок; пізніше Могилів ввійшов до Литви й Польщі; в XVI в. багато терпів від воєн. 1648 р. його зайняли козаки. Потім був він під Польщею. 1772 р. прилучено його до Росії.

МОГИЛІВ на Дністрі — місто, що його забував при впаді р. Дерла до Дністра молдавський господар Єремія Могила в 1600 р.

МОГИЛЯНКА РАІНА — сестра митр Петра Могили. Див. ВИШНЕВЕЦЬКІ.

МОГИЛЯНСЬКА ЛАДА (1902—1937) донька Михайла М-го — талановита поетка, народжена в Чернігові. Почала писати в 1923 р. В 1930 р. заслана в концтабір на Ведмежій горі, потім у Дмитрів під Москвою. Нарешті розстріляна.

МОГИЛЯНСЬКИЙ АРСЕНІЙ (1704 — 1770) — київський митрополит в р. 1757—70. За нього київському митрополитові відібрано титул митрополита «Малія Росії», а київська Академія стала гніздом помосковлення.

МОГИЛЯНСЬКИЙ АТЕНЕЙ — гурток учених навкруги митр. П. Могили. До нього належали Сильвестер Косів, пізніший митрополит. Афанасій Кальнофойський, Ісаія Трофимович, Іс. Козловський.

МОГИЛЯНСЬКИЙ МИХАЙЛО (1873 — 1944) — колишній російський ліберал українського роду, постійний співробітник московської «Речі», що проробив цікаву еволюцію: в 1913 р. виступав проти гасла самостійної України, що його кинув був Всеукраїнський студентський з'їзд у Львові, а в 1926 р. видрукував новельку «Убивство», в якій гостро засудив М. Грушевського за його повернення на Україну, як зраду ідеалові української державности і капітуляцію перед московськими більшовиками. У тій новелі автор виступав вже в образі українського терориста, сумління якого залишається чистим від поповненого убивства національного зрадника. В 1929 р. М. Могилянський був примушений скласти в пресі з цього приводу покайну заяву.

МОГИЛЬНИКИ — сапери козацької України. Про них писав П. Куліш: «Усяка нова осада українська починала своє діло з того, що сипала навкруги селища вал, а оддалік у полі робили високі могили, розкидуючи їх так, щоб сторожа сторожу бачила і про татарських хи-

жаків остерігала своїх селян. Від осади до осади простягались рядом **СТОРОЖОВІ МОГИЛИ**, і тим способом дознавалась Україпа, звідкіль їй сподіватись ординського нападу (див. **МАЯК**). Ба й коронне військо під час свого «лежання» на узтрянниччях, як не було війни, мусіло по військовому порядку сипати сторожеві могили: на Україні ж постали особні до того люди, так звані **МОГИЛЬНИКИ**. Про них часто згадують судові й інші шпартали парівні з будниками, що робили на цуцах буди до попелів і шмальцюги, броварниками, що заробляли хліб у пивоварнях, і винниками, що по винницях топили печі та шаровали казани. Могильники великого стояли (були варті, € 0.) у козацьких походах на панів: усяке таборище козацьке за малу годину огороджувалось ровом і валом; козаки до стрільня з своїх пиццал семи'ядних звичайно залягали по ямах, так званих **ДОЛКАХ**; не дошкуляли їм і гармати у такому захисті; поперед панців козацьких буграла густо повикопувані ямки, щоб не вганяв панський комінник за сміливими вискоками д'юкопу; уміли ж вони підводити і порохові міни по-під ворожим станом». (Куліш «Твори», VI ст. 163).

МОГИЛЬНИЦЬКИЙ АНТІН (1811—1873) — греко-католицький священник, посол до галицького сейму (1861 р.) та делегат до австрійського парламенту. Писав поезії. Мав також розвідку про українську мову.

МОГИЛЬНИЦЬКИЙ ІВАН (1777—1831) — оснозник першої «Просвіти» (1816) автор першої української граматики в Галичині (1823, але виданої аж 1910) та кілька разів перевиданої праці «Відомості о руськім язичі» (1829 р.) з доказами самостійности української мови.

МОГОРИЧ — дружна гостина після довершеної справи, найчастіше після куплі-продажу. Після того, як сторони договориювались і гроші були заплачені, вони, разом із свідками, йшли **ЗАПИВАТИ МОГОРИЧ**, на знак того, що торг відбувся в добрій вірі і в приятні. «Могорич — любовна річ» (Номис 14063). Могорич відігравав колись таку важливу роль, що без нього договір не мав великої вартости. Правда, Ів. Франко завважував, що могорич запивали тільки при якімсь значнішим торзі, коли купували коні, воли, тощо. Але він же оповідав, як якась бідна баба, купивши своєму чоловікові батога, просила вибачення у продавця, що не ставила могорича, звідки пішла й приповідка: «Сторгувала баба бич, та не дала могорич», що означається, коли хтось у дрібних справах помагається так, ніби йшло про щось важливе. (Ів. Франко «Припов.» I, 15). Але смий той факт, що баба відчувала потребу поставити могорич, виказує, як цей звичай був поширений.

Найстарша відома мені згадка про могорич в Україні походить із 1359 р. в листі, списаному урядово в Перемишлі про купівлю половини ставу з млином і дворичем. Продавала пані Анна Радивонькова панові Петрашові з Болестрашич біля Перемишля. У листі зазначені всі умови купівлі тої нерухомости і списано свідків тої умови. І підкреслено, що після заплати піни в сумі 40 гривен обі сторони, разом із свідками, випили могорич у домі Бобицького, — причому коштував він «копу грошей».

Був поширений могорич і в Німеччині, де один акт із 1245 р. згадує про урочище пиття могоричу — вінум тестемоніале — на ствердження договору (Журн. М. Нар. Просв. 1905, VI, ст. 357). У пізніші часи могорич у Німеччині називався Лейткауф або Вейнкауф, звідки в московській мові могорич називався іноді «лїткї», а в польській — лїткуп. Українська назва могорича чи не тюркська. У лезгинів, аварців шлюб зветься — «магарі тоє» — що значить — зав'язання шлюбного торгу». Проте, неважаючи на можливо запозичену назву, сам звичай могоричу походження, мабуть, чисто народного і дуже давнього, бо, як завважував М. Сумцов записання договору, як і подібний звичай споживання страви з одної миски, був давнім символом єднання (К. Стар. 1889, XI, 283—84).

Варто зазначити, відповідно до тюркського значення назви могорича, що і у нас свати приходили до батьків дівчини із горілкою, а батьки дівчини, коли згоджувалися віддати дівчину, відповідали: «Ми могоричу не цурасмося.» (там же). І у гуцулів, якщо сватання приймається, всі присутні — свати, батьки, дівчина й парубок п'ють могорич. (МУЕ НТШ, V, 13).

П'ють могорич і в інші важливі моменти життя. На Вінничині та Літинщині на Поділлі, парубок, вступаючи до парубоцького товариства, мусів обов'язково ставити могорич. Інакше, при косовиці, парубки на першому ж покосі вибили б його джгутами з трави, або вкинули б у воду, або заставили б його косу в шинку і пили б на його рахунок (К. Стар. 1887, VIII, 769).

Свідки при договорі, що приймають участь в записанні могоричу, звалися **МОГОРИЧНИКАМИ** і, в випадку непорозумінь, мали розсуджувати сторони. В Гетьманщині полковники вимагали, щоб при акті куплі-продажі земельної власности обов'язково були присутні «гідні і варті довір'я люди» або могоричники. В XVIII ст. могоричників заступили урядовці полкової канцелярії, або урядовці сотні, хоча останні і в XVII ст. відігравали значну роль при куплі-продажі маєтків. (М. Слабченко «Малор. Полк» 1909, ст. 286—87).

МОДА змінливе мистецтво вдягатися згідно зі смаком «елїти», що відчуває потребу відрізнитися від нижчих клас зовнішніми прикметами, і в міру того, як нижчі класи її в тому

наздоганяють, змінює форми свого одягу, що, в свою чергу, знаходить негайно масу імітаторів. Переіменно, говоримо також про моду в образотворчому мистецтві, в літературі, в політиці, і навіть в науці, визначаючи те, що нам здалося в них нетривалим, скороминувшим. Бо моду визначає власне її нетривалість, потреба постійної зміни, в наслідок чого вона відмінюється вже не кожні десятиліття, як колись, але вже кожного «сезону» — літнього, чи весіннього чи зимового, чи осіннього.

Мода — засадниче заперечення всякої тривалості. Мода — це не вчора і не завтра. Це — привереда одних і рабство імітування інших. Модна література, модні картини, модна музика, модна обстановка (щоб не говорити про модне, говорять часто про «модерне») і яє апогей моди — модне вбрання, що для нього, як заповідав Карлейль, людина служить лише за вішалю. Ще латинська припорядка навчала: «Ут тibi пласет, комедас. — вестіас, ут аліе д'бет» — («Ік, як тобі подобається, але вбирайся, як подобається іншим»). Але хто ж ті інші? Хто ті люди незвичайного авторитету і впливу, що їхня влада переходить всякі кордони, не спиняється перед океанами, заходить у кожну господу і наказує жінкам, для прикладу, обрізувати волосся чи вкорочувати спіднички до колін, чи навпаки видовжувати їх аж до п'ят і фарбувати нігті кольором свіжого помідору?

Колись це були визначні люди, або й монархи, що на них дивився весь світ і брав їх собі за зразок. У давньому Римі всі носили бороду, аж поки Спіціон Африканський не згопив її собі, розпочавши моду голених облич, аж поки Юліян Відступник не запустив собі бороду — «щоб покарати мое обличчя, позбавлене краси», як пояснював сам в своїйому «Мізопогоні». Але цього вистачало, щоб увести знову моду на бородаті обличчя. Генріх II Англійський, що мав деформовані ноги, увів моду рзчтати з дожелезних передамп. Розуміється, вся англійська аристократія пішла за прикладом свого короля, і з того часу пішла пргповідка: «Жити на широкі (властиво, треба було б говорити «на довгі») ногу». Коли Генріх IV французький помітив уперше сиве волосся в своїй густій чуприні, сховав його під пудрою. І з того пішла мода пудрити волосся. Імператриця Євгенія щоб не виявляти своєї вагітності, ввела в моді кринолін. Довгий час у Англії «князем моди» був лорд Бруммель, що ввів у моду фрак.

Але тепер накидають моду великі кравецькі майстерні, що тримають своїх мистців — проєктивістів і активно підтримують безчисленні «журнали мод», що розносять по всьому світі їхні витвори. Мистецтво моди перетворилося в XX столітті в величезну промисловість, що, гравючи на інстинктовному бажанні масової людини влягатися й виглядати краще, ніж її сусіда, відмінює моду від сезону до сезону. Йти за модою — привілей багатших, можливіших, для

бідних людей нова мода буває завжди малоприступна, але вони все намагаються здобути тей привілей, поскільки мода, поширюючись робиться дешевшою. Але, як тільки ця мода перестала бути привілеєм, багатші класи відчувать потребу знайти щось нове, чим вони могли б відр'яжнитися від маси, і великі кравецькі підприємства поспішають цю їх потребу задовольнити. І тому мода постійно відмінюється. І йде вона не знизу вгору, як справжнє мистецтво, а завжди згори вниз.

Прегарний одяг нашого українського селянства, зі своїми вишивками, зі своїми тонко, зі смаком, підібраними барвами, був колись одягом (модою) наших вищих клас за князівської України.

МОДЕРНІЗМ — напрямок в мистецтві і літературі, що не задовольняючись осягами попередників, або не маючи надії їх перевершити, шукає нових форм вияву творчого духу. Модернізм — явище вічне, але назва його недавня. На жаль, в наших часах він часто прибирає варікаційних форм, а його мистці виявляють розначливу беззмістовність своєї творчості, зверненої на засадниче заперечування мистецтва, як суспільної функції.

МОДЕРНІЗМ — напрямок католицького богословія, XIX ст., що намагався поголити католицьку віру з поглядами новочасної науки. Він розвинувся на ґрунті вчення кардинала Ньюмана (1801—1890), що намагався спертися релігію не стільки на розумі, як на свідомості і сумнівню. Тут особливо визначився французький вчений археолог абат Люї Дюшесн (нар. 1843), директор Французької Археологічної Школи в Римі, автор цінної розвідки про «Походження християнського культу» та його учень абат Люазі (нар. 1857 р.), вчений асиріолог автор праці «Євангеліє і Церква» (1902 р.), англійський єзуїт Тіррел та інші. Папа Пій X засудив модернізм енциклікою 1907 р., і книжки Люазі були поставлені на індекс.

МОДЗАЛЕВСЬКИЙ ВАДИМ (1882 — 1920) — історик, дослідник українського побуту, автор п'яти томового «Малоросійського Родословника» (п'ятий том залишився невдрукованим), секретар Чернігівської Архівної Комісії (з 1912) і редактор її «Праць», редактор «Щоденника Якова Марковича» (т. IV), видавця Археографічною Комісією. НТШ з 1913 р. з переїздом до Києва — голова Архівно-Бібліотечного Відділу Міністерства Освіти, секретар журналу «Наше Минуле» науковий секретар Організаційного Комітету Української Академії Наук і потім її член. Членом Українського Наукового Т-ва в Києві він був із перших днів його створення.

П. Зайцев, секретар видавничого відділу київського «Друкаря», писав у віденській «Во-

лі» в 1921 р.: «Мало єсть таких людей на світі, яких би доля наділила такою красою духовою, такою моральністю глибокою. Мало хто зрівнятися міг би з ним працездатністю. За два роки останніх з-під пера його вийшло безліч ріжних розвідок, а ще більше залишилося їх закінчених та незакінчених в його теках. В I та II виш. «Записок I-го Відділу Укр Академії Наук» видрукована одна з останніх його розвідок «Роман Ракушка, перший генеральний підскарбій», в «Наш. Минулому» — докладна історія будівництва Мгарського монастиря — одного з найкращих пам'ятників українського мистецтва й меценатства. Серед закінчених праць знаю я велику розвідку про історію гутного промислу на Чернігівщині (Академія Наук видрукувала цю працю вже після смерті В. Модзелевського, Є. О.). З великим захопленням приступив був В. Модзелевський, вкупі з П. Я. Стебницьким та В. К. Прокоповичем, до складання великої «Галерії українських мучеників» — біографій борців за українську державність і самостійність, починаючи з XVII в.»

МОЗАІКА — образ, або орнамент із малих, різнокольорових камінчиків, мармуру і скла. Як галузь монументального (настінного) мистецтва мозаїка була відома вже в Єгипті, в давній Греції та в Римі, а особливого розквіту досягла у візантійському мистецтві. Кращі зразки візантійських мозаїк збереглися в Римі, в Царгороді (Софія), в Равенні, в Венеції (собор св. Марка), в Палермо, в Києві (в св. Софії). Мозаїки св. Софії робили певно грецькі майстри, але мозаїки Михайлівського монастиря належали, мабуть, уже майстрам місцевим, — на це вказує не лише нижча техніка, але й те, що напис на євхаристійному образі зроблений «по руськи». М. Грушевський писав: «Манера рисунку та руська напис служать дуже сильними доказами руської роботи михайлівських мозаїк. І тут як в інших сферах візантійської штуки, пересадженої на руський (український) ґрунт, ми бачимо те саме явище: за пересадженням її зараз починається її імітовання руськими майстрами, а ці що даліше, то більше мусіли модифікувати манери й традиції візантійські.» («Іст. УР» III, 442).

Нові археологічні розкопки на терені Києво-Печерської Лаври виявили залишки двох печей, зроблених із цегли і глини. Ці печі служили для виробу смальти (мозаїки) різних кольорів: білого, чорного, зеленого, червоного, синього, жовтого і золотого. На цьому ж місці знайдено великі шматки скляних сплавів і багато залишків кераміки з різно кольоровою скляною глазур'ю. Таким чином остаточно встановлено, що скляний матеріал в XI—XII століттях не привозили, як гадали досі, з закордону, а виробляли в Києві. В склорозтоплювальних печах знайдено також багато різного тонкосітнього

скляного посуду і невелике кругле скло до вікон.

МОЗОК — див. МІЗОК.

МОЗОЛЕВСЬКИЙ ГРИГОРІЙ — єпископ УАПЦ, народжений на Чернігівщині. Висвячений в єпископи 16 липня 1924 і мав катедру в Конотопі. В 1936 р. його було заарештовано, і дальша доля його невідома.

МОЗОЛЯ — згрубіння напкірня, широко знаний символ тяжкої праці. Звідти вирази в роді «Своїми мозоляними руками надбав все, що маю». Але іноді й іронічно: «Три ниточки тоненькі напружа, три мозолі на долоні намуляла» (Чубин. V, 669).

МОЙРА — кожна з трьох грецьких богинь долі, що називалися КЛЮТО (пряжа), що держить прядку, ЛЯХЕЗІС, що пряде нитку життя, і АНТРОПОС (невблаганна), що перетинає ту нитку, коли приходить час умирати. В Римі Мойра відповідала ПАРКИ. Леся Українка вислала в «Кассандрі»:

Що зможуть проти долі всі боги?
Вони законам вічним підлягають
Так, як і смертні: сонце місяць, зорі —
То світачі в великім храмі Мойри
Боги й богині — тільки слуги в храмі
Всі владарки жорстокої раби.
Благати владарку — даремна праця,
Вона не знає ні жалю, ні ласки.
Вона глуха, сліпа, неначе Хаос.
(див. ДОЛЯ).

МОЙСЕЙ — найвизначніша постать Старого Завіту, що вивів жидівський народ із єгипетської неволі (к. 1625 до Р. Хр.) був законодавцем творцем жидівської нації, і дав їй (і всьому світові) десять заповітів Божих Помер на горі Небо, маючи 120 років життя. Йому приписують написання першої з п'яти книжок Біблії. Його величний образ у світовій скульптурі відбив Мікель-Анджель в статуйі, що переходується в Римі в церкві св. Петра — в оковах, а в світовій літературі наш Іван Франко в чудовій поемі «Мойсей» (1912), яку він підніс українському народові, як «скромний дар весільний», предрікаючи йому у прологу до поеми:

Та прийде час, і ти огнистим видом,
Засяєш у народів вольних колі,
Труснеш Кавказ, впережешся Бескилом,
Покотиш Чорним морем гомін волі
І глянеш, як хазяїн домовитий,
По своїй хаті і по своїм полі.

Описуючи труднощі, які мав Мойсей, прогадуючи жидівський народ до «землі обітваної» Ів. Франко мав перед очима важкий шлях всіх ширих провідників народу, що, провалюючи його до вимріяної свободи, мусять змагатися не тільки з ріжними демагогами, в роді Авіронів

та Датанів, але і з власними сумнівами, і не раз саме завдяки тим сумнівам, гинуть перелчасно.

На взірєць і для страху

Всім, що рвується ввесь рік до мети

І вмирають на шляху. . .

Хоча далі покоління й простують далі з їх »духу печаттю».

МОКІЄВСЬКИЙ КОСТЬ — київський полковник, учасник протимосковського повстання гетьмана Ів. Мазепи. Збудував своїм коштом церкву св. Миколая в Білій Церкві.

МОКОШ — неясна постать української мітології. Літопис, вичисляючи діли, що їх поставив Володимир Великий в Києві, згадує при кінці й Мокош: «Перуна і Хорса і Даждбога, і Стрибога, і Смарагда, і Мокош». Але які функції мала та Мокош, залишається загадкою. У церковній літературі цим словом перекладають грецьке «малакія», що значить «ручний блуд» (М. Груш. «Іст. УР», I, 322). У «Книзі Знання» (Укр. Заг. Енциклопедії) Мокош — «богиня вод, мати русалок», але мені невідомо, звідки це взято. Барсов, коментуючи «Слово о Полку Ігор.» в «Чтеніях» (1884, II) писав:

«.. Після народних вірувань (мабуть мововських, Є. О.), скоро після Власового тижня, в Великому Пості, з'являється між людьми і його товаришка — Мокуша. Як Велес — покровитель господарства, так і Мокуша має до тіла голубово з вівцеводством, з вовною. прядінням і взагалі з жіночим господарством, а навіть із їхнім волоссям. Вівця, як її довго не стрижуть, іноді й саме витреться: «Ой, кажуть Мокуша остригла вівці». Іноді, як сплять а веретено гучить, кажуть: «Мокуша пряла.» Коли стрижуть вовну, то на ніч в ножичі кладуть жмул ровни — порожні ножичі не можна лишати — це для Мокуші. Яке значення відіграла в давніх часах Мокуша, видно з «худого сілського вомоканенця» XVI ст., яким ми (себе Барсов, Є. О.) розпоряджаємо: в ньому сказано, що на сповіді священник мав питати жінок, чи не ходили вони до Мокуші». (ст. 360).

МОКРАНОВСЬКИЙ — польський шляхтич мабуть, спольщений українець, французький агент, що мав тісні зв'язки з Кирилом Розумовським. 15 грудня 1753 р. французький посол у Варшаві, граф Де Брой писав до короля Людовика XV: «П. Мокрановський виїхав до своїх маєтків на кордонах України і покористується цією нагодою, щоб увійти в зносини з графом Розумовським, козацьким гетьманом, з яким був тісно зв'язаний під час їх спільного побуту в Берліні. П. Мокрановський розповів, що гетьман Розумовський казав собі зробити генеалогічне дерево, щоб ствердити, що його предки мали колись шляхетську рангу в Польні. (Мова тут про гербовник, що Київська Академія звільгла для Розумовського у трьох мовах — латинській, польській і церковно-слов'янській —

де доводилося апокрифічно, що Розумовський походить від кн Богд. Рожинського, що був у XVI ст. гетьманом Запорозжя і нащадком Гедиміна Є. О.). Я вважаю можливим зробити висновки з того настрою гетьмана, щоб поважно засхотити його з його наїцією на випадок якихось змін у Росії чи то в наслідок революції, чи в наслідок смерті царіці. .»

Чи дійсно Мокрановський бачився з висланцями Розумовського, про це даних нема. Але 11 IV. 1754 р. французький міністер закрсл. справ писав до Де Броя: «Ваше справоздання переконали Саксонський Двір, і це ще дало змоги королевській раді розглянути проект п. Мокрановського. Проект цей тепер стає вельми небезпечний для п. Мокрановського. З тих самих причин як бачите, треба покинути ідею вислати французького професора до дітей Розумовського. Пізніше видно буде що можливо зробити в цьому напрямку, тільки таємними шляхами, щоб не викликати підозрінь, які через перехоплення ваного листа могли вийти на Петербурзькому дворі щодо почувань п. Розумовського.» (І. Борщак «Великий мазепинєць. .» 1932 ст. 151—52).

МОКРІЄВИЧ КАРПО — генеральний писар за Меогогришного, головний учасник змови старшини проти гетьмана в 1672 р.

МОКРСЬКИЙ - ГОНЦЕЛЬ АНДЖЕЙ († 1649) — польський письменник, єзуїт, учитель львівської єзуїтської колегії, де вчив між іншим Богдана Хмельницького. Двічі посередничав в 1648 р. між королем Яном Казіміром і гетьманом Богданом.

МОЛДАВАНИ — румунське плем'я що заселило частину Басарабії і південно-західні частини України, що з них Москва витворила в 1924 р. Молдавську Автономну Республіку в Балтію, чисто українським містом, як столицею. Від 1350 по 1511 р. молдавани мали свою незалежну державу МОЛДАВІЮ на чолі з ГОСПОДАРИМИ. Від 1359 р. в склад цієї держави входила південна частина Буковини, а в кінці XV ст. і північна частина, цілком українська. Фундатором і першим вєводою Молдавії був Богдан I (1359—65). По вимерттю його династії розпочалася боротьба за молдавський престіл між Сущатами з Волощини та Коріятовичами з українського Поділля. На деякий час останні перемогли, і литовсько-руський князь Юрій Коріятович став в 1373 р. молдавським вєводою. Прогнаний з Молдавії в 1374 р. Юрій Коріятович перебрав Молдавію вдруге в 1400 р. Втручання українських князів у справи молдавського спадкоємства свідчить про те, що в заснуванні Молдавії брало чималу участь й автохтонне українське населення особливо боярство українського походження, та що в ті

часи ця нова державна формація не була ще національно визначеною: вона вагалася між автхтонним українським населенням і напливовим румунським елементом. (Збірник «Буковина, її минуле і сучасне» 1956, ст. 143—44). І пізніше українські впливи в Молдавії були дуже сильні. і державною мовою — мовою тогочасних грамот, що дійшли до наших часів — була мова церковно-слов'янська з домішкою місцевих українських елементів. Найвизначніший з молдавських господарів СТЕФАН ВЕЛИКИЙ (див.) був одружений із київською княжною Євдокією, сестрою кн. Семена Олельковича, і написав на його надгробку в монастирі Путна зроблений слов'янською мовою. Від 1514 р. Молдавія — на протязі 260 років визнавала зверхність Туреччини. Але й тоді спочатку Молдавія затримувала тісні зв'язки з Україною. Зокрема Олександр Лопушнянц, який був двічі воеводою (1552-6 і 1564—68) був фундатором Волоської церкви у Львові і, разом із своєю дружиною Роксандрою, подарував перемиській катедрі срібний кивот із мощами та ручний хрест, по мистецьки виріблений в 1557 р

Але за Олександра ж Лопушнянц столицю Молдавії було перенесено в 1564 р. із Сучави до Ясс і з того часу почало підупадати значення українського населення та його культури. Поволі місце української мови, що досі панувала при дворі воеводи, у школі, в церкві і в усіх публікаціях, щораз то більше займає румунська мова. За Василя Лупула (1634—1654) румунська мова офіційно заступила українську мову. (Див. також МУХА Дмитро, СВІРГОВСЬКИЙ, ЛУПУЛ, ПІДКОВА ІВАН).

МОЛЕБЕН — спеціальна Служба Божа, що в ній вірні моляться, або дякуючи за виявлену Божу ласку, або прохаючи про неї для тих чи інших осіб (головне здоров'я, чи вилучання від хвороби), але й за весь парід, при нагоді національних свят.

МОЛИТВА — звернення до Вищих Понадприродних Сил з проською про виявлення ласки, чи милости, чи просто допомоги в трудних обставинах, життя. В християнській релігії це — душевна розмова людини з Богом, піднесення її до Нього всім її розумом і серцем. Саме тому молитва має бути актом особистого широкого чуття сповненого жадання осягти єднання з Божеською силою, що творить чудеса. Кожне слово молитви має вилитися з серця, згідно зі словами Євангелії: «Від повноти серця промовляють уста» (Матв. XII, 34). Справжній широкій молитви підноситься іноді до екстази, що в ній людина забуває свої егоїстичні побоювання, відаючись цілковито волі Божій. Так молитися Христос на Оливній горі — і кривавий піт вкривав чоло Його — благаючи: «Хай ми не мене чаша сія!» Але й зараз же додаючи:

«Якщо це тільки можливе, — бо хай буде воля Твоя, а не моя!» (Луки, XXII, 42).

Тільки така молитва очищає душу, і дає їй той внутрішній спокій, що його дає справжня віра в Промисл Божий, і що з ним людина здатна перетривати і вийти переможною з найбільших життєвих катастроф. Натомість молитва, що її механічно шепочуть вуста, коли серце й розум звернені не до Бога, а на якісь буденні справи, не має ніякої сили. Про таку молитву Господь казав у Євангелії, повторюючи слова пророка Ісаїї: «Люди ці наближуються до мене устами своїми і устами своїми шанують мене, але серце їх далеко від мене, то ж даремно вони шанують мене.» (Матв. XV, 8—9).

Широ людина може молитися тільки рідною мовою. — мовою, в якій вона розуміє й відчуває кожне слово. мовою, в якій кожне слово вона може сповнити гарячим чуттям, виявляючи свою глибоку віру і всі свої болі й жалі. Чужою мовою вона не молиться, а лише механічно, як завчену магічну формулу, повторює слова молитви, наближується до Бога устами, але не серцем.

Маятма ГАНДІ (див.) писав: «Я твердо вірю в молитву. З усіх речей вона найважливіша для мене в житті, найпевніша моя опора. Я домагаю її кожному, хто приходить до мене розбитий сумнівами, слабівіллям або проблемою, яка доводить до розпачу. Бо я вірю, що молитва має не тільки духову, але й конкретну, практичну вартість. Молитву аж надто загально вважають за побожний ритуал, легку та поважну звичку, або навіть форму безпеки. Та коли брати її в такому розумінні, то вона зовсім не має глузду, бо тоді самий акт порожній. Величезна її питома сила залежить цілком від того, що ми вкладаємо в неї, і від сили віри, з якої вона зростається. Саме припадання на коліна та схилання голови не мають значення, ні вартости. Молитва включає й вимагає віру в Бога, — не конче в розумінні певної релігії чи секти її, а віру в існування Божества, шире і тверду віру без розумових застережень. . . Тому що я вірю в Бога, я вірю в молитву. Вона — найпевніший спосіб прийти до свідомости Його присутности, а в цьому — розуміння й сила і нагорода молитви.» (Переклад о. Т. Волохатюка в ЛІРІєвник, 1948, ст. 112—14).

МОЛИТВИНИ — обрядовий не обов'язковий акт перед хрестинами, коли читають очисну молитву і надають ім'я. Він не має офіційного значення, і його може доклати в разі потреби кожний християнин, чи християнка. Молитвини звуть також «хрещенням з води»: «Ще тише з води хрещений» (Франко «Прип.» III, 283). «Мене хрестили, а тебе ще й не молитвили» — кажуть людині маловихованій, нечестивій (тамже). Але дуже часто молитвини й хрестини відбуваються одночасно, «Ви дали

нам рожденного не молитвенного, не хрещеного, — кажуть куми, повернувшись із церкви, — а ми вам принесли молитвенного й хрещеного». (Сл. Грінченка).

МОЛОДЕЦЬ — парубок, нежонатий мужчина. Звідти в пісні співають «Ой удовець — не молодець: всі порови знає...» Звідти ж **МОЛОДЕЦТВО ЗДАВАТИ** — брати шлюб: «Ой, слухайте, бояре, де голубець гуде, там наш Андриєчко молодецтво здає...» **ПАНОВЕ МОЛОДЦІ** — звичайне звернення до козаків-запорозців: «Не в Синопу, отамани, панове-молодці, а у Царград, до султана поїдемо в гості...» (Т. Шевченко).

МОЛОДИЙ ТЕАТР — театр що його заснував Лесь КУРБАС (див.) з учнями музично-драматичної школи ім. Лисенка в Києві 1916 р., і що почав давати вистави в 1917 р. маючи великий успіх спеціально в молоді: це був перший український театр, що закинув побутовість завернувши від реалізму до чистої театральності. З цього театру виріс пізніше «БЕРЕЗІЛЬ», (див.), театр ім. Франка та інші.

МОЛОДИК — перша квартира місяця (див.).

МОЛОДИКИ — неповнолітні вояки серед запорожців На Січ приймали нероз і десятилітніх хлопців, але до війська, до «товариства», занисували шойно таких, що покінчили 20 років. У переказах про побут давніх запорожців згадується про те, що молодики, або ЧУРИ, або ХЛОПЦІ, повинні були добре володіти зброєю керувати човном, виявляти вміння орієнтуватися і дотепність, — але тут не було ніяких постійних приписів, а тільки різні місцеві звичаї Кошовий на Січі мав почесну сторожу, що складалася з 30—50 молодиків, і в козацьких полках на Гетьманщині були молодики, чи чурри. Коли зборівський мир обмежив число реєстрових козаків до 40.000, багато «випищиків» приєднало до козаків за чурів Але пізніше, в ХІІІ ст., вже молодиків, чи чурів, при полках не стрічаємо. (Ів. Крип'якевич «Іст в. війська» 254—55). (Див. ДЖУРА).

МОЛОДИЛЬНЕ МОЛОКО — казковий символ вічної туги людини за молодістю: тосить у ньому скупатися, щоб повернути втрачену молодість Такий же символічний зміст мають і **МОЛОДИЛЬНІ ЯБЛУКА**: з'ївши їх, людина повертає собі молодість.

МОЛОДИЦЯ — молода замужня жінка.

МОЛОЗИВО — породільне молоко, дуже поживче, перше молоко після народження у жінки в корови і т. д. **ГІП НА МОЛОЗИВО** — вти поворочляти з новонародженою дитиною.

МОЛОКАНИ — «духовні християни», сектари, що відгалужилися від ДУХОБОРЦЬ, московської раціоналістичної секти, що загнідилася з московських переселенців у ХІІІ ст. на Катеринославщині. Звідти їх виселено пізніше до Таврії, на р. Молошну. Хоч обидві ці секти розвивалися головню серед москалів, але захоплювали й українську людність. Зазнаючи утисків від російської влади, духобори і молокани переселилися зрештою до Канади

М Костомаров, який зустрічався з молоканими і спеціально студіював цю секту, писав: «Спільну назву молокан надається двом сектам: одна з них СУБОТНИКИ, друга ВОСКРЕСНИКИ. Остання назва цілком зовнішня, її дають тільки тому, що воскресники святкують неділю, а суботники — суботу... Молокани — воскресники називають себе духовними християнами. Зрештою, і назва молокан їм не чужа, але щодо походження цього слова у них думки поділяються: одні кажуть, що цю назву дали їм православні тому, що вони не тримають посту і п'ють молоко; інші, натомість, твердять, що цю назву придумали самі сектари, на підставі слів ап. Павла, що вжив виразу «словесне молоко», а також на підставі виразу того ж апостола, що порівнював первісну передачу христичнських правд з годуванням молоком, у тротиставленні твердим стравам, що належать уже більш зрілим рокам, з якими порівнюється дальше виховання. Таким чином, з одного боку слово «молокани» визначає їх головну засаду, що полягає в їх надаванні переваги духовним засобам над матеріальними виявами, і серед тих засобів — прийманню сили слова, що порівнюється з молоком, а, з другого боку, простоту їх навчання, що ґрунтується на Св. Писанню, як підмурівку християнського життя й моральності, що так само потрібне християнинові, як молоко дитині». («Сочиненія», т. V, ст. 266—71). Молокани не визнають священства і вважають, що треба шанувати Бога «духом і правдою», а не зовнішніми обрядами.

МОЛОКО — рідина, що витворюється в молочних залозах самиць ссавців після народження дитини, і служить їй першим повормом. На Київщині купали дітей в коров'ячому молоці — «щоб повне та біле було» (Кузеля «Дитина...! П 5). Купання в молоці відоме з давна. Пліній оповідав, що молоко ослиць ніби мало властивість здіймати зморшки з тіла. Поппея, Неронова коханка, ввела в моду осяляче молоко для купелі, і цілі стада ослиць супроводили її в її подорожах. Габліелля д'Есте, Діана де Пуатьє, Мадам де Жанліс, Поліна Борґезе, Наполеонова сестра, вживали молошних купелів для підтримання своєї краси.

На Херсонщині з молоком в'язалися такі забобони: Даючи в чужу хату молоко, вкидали до нього соли, щоб відьма не поцувала корови. Сіллю ж треба присипати молоко, якщо збі-

жить на вогонь. бо інакше дійки в корови могли б потрискатися. Шумовиння з пареного молока, що несподівано розлилося, не слід розтигати ногою: сметани не буде. Не можна також здувати шумовиння на бік — вершки будуть рідкі. (Ястребов, Летоп. III, 117).

БУГАЄВЕ МОЛОКО — молоко, виготовлене з конопляного сім'я, або з маку.

ЗВІРЯЧЕ МОЛОКО — «перша отрута» (Чубин. 48), — його вживають на чарування (Груш. «Іст. у. літ.» I, 319).

МОЛОТ — приладдя, зроблене з металевого бруска (грубший кінець — **КЛЮПА**, тонший — **НОСОК**) і дерев'яного держака. Символ важкої праці. У гербі ССРС «серп і молот» — серп символізує селянство, а молот — робітництво: ніби влада в ССРС належить селянам та робітникам. Насправді ж селянство в ССРС найбільш упосліджене верства населення, перетворена в колгоспних рабів, а робітництво, хоча й більш упривілейоване в порівнянні з селянством, та не маючи жадної влади, мусить коритися советській **БЮРОКРАТІ** (див.) і не має права навіть страйкувати, щоб домагатися кращих умов праці.

Знайтися **МІЖ МОЛОТОМ І КОВАДЛОМ** — значить опинитися в дуже небезпечній ситуації.

МОЛОТ — пивна гуша, річ, нічого не варта: «Ой за той пивний молот зробили козакі з ляхами превеликий колот». **ПОСІКТИ НА МОЛОТ** — дуже дрібно посікти.

МОЛОТ — розварені на кисіль ягоди, теж бурякові жмаки, з яких вичавлено солодкий сік.

МОЛОТІННЯ — з давніх часів алегоричний образ бійки, бою. В «Слові о Полку Ігор..»: «На Немізі стелять головами, молотять цілами харалужними, на тоді життя кладуть віють душу од тіла.» Те саме і в новіших часах у присудуванні до більш буденного жорстокого ілюща життя: «Губи та опенечки, заходився старий коло венички, як став молотить, так аж пір'я летить.» (Номіс, 3988).

МОЛОХ — див. **ВААЛ**. В Картагені Молохові приносили в жертву малих дітей. З того Молох зробився символом жорстокого ілюща, завжди спраглого крові і сліз.

МОЛОЧАЙ — зелеста рослина Евфорбія з білим трійливим соком, що ним у нас троять рибу та виводять бородавки (Ястребов : Летоп. III 102) та лишай (там же ст. 110).

МОЛЬФАР — злий чарівник у гуцулів: «Мольфари накликують усяке лихо на людей, на їх

маржину (худобу), на їх майно.» (Шухевич «Гуцульщина» I, 43).

МОНАРХ — досмертний володар держави Звідци **МОНАРХІЗМ** — політичний рух, що підтримує монархічний устрій держави, у нас він носить назву **ГЕТЬМАНСЬКОГО РУХУ**, а його прихильники — **ГЕТЬМАНЦІ**. Звідци також **МОНАРХІЯ** — держава, в якій влада знаходиться в руках однієї людини — досмертного монарха, що звичайно приходить до влади спадковим правом, і тим, як і своєю досмертністю, відрізняється від **ДИКТАТОРА**, що опановує владу в наслідок якогось державного перевороту і користується нею тимчасово. Монархія може бути абсолютистична, як у колишній царській Росії, де влада монарха, царя, була необмежена, — і конституційна, як в Англії, де влада монарха, короля, обмежена парламентом, себто народнім представництвом.

Ідеологом українського монархізму був В. Липинський, який писав у своїх «Листах до Братів - Хліборобів»: «Ідея українського гетьманства — це ідея нового монархізму і нового аристократизму. Їй погрожують — з одного боку: гніль, яку залишив по собі серед нас розвал старого монархізму і старого аристократизму, з другого: зараза модерного республіканства і модерної, буржуазної, соціалістичної, комуністичної та всякої іншої демократії, яка залазить з усіх усюд у наші ряди.

«Ми — монархісти. Але ми не хочемо повороту померлого монархічного ладу, ані відродження монархії в її минулих, виродившихся формах. Ми не хочемо, як ті монархісти з часів розкладу монархії, використовувати для себе монархію, яку хтось колись створив, а хочемо творити в образі Гетьманства нову монархію. І ця наша нова монархія, Гетьманство, не може бути диктатурою одної касты, за яку та каста зубами держиться, а вся решта з її зубів пиматок за пиматком, через поширення «конституційних і демократичних прав», собі вириває.

«Гетьманство — це символ єдності Української Нації і сили Української Держави, персоніфікований в особі традиційного, національного дідичного Гетьмана. Воно стоїть понад всіма кастами, партіями, класами і до нікого в нації спеціально не належить так само, як не може до когось спеціально належати і чийсь монополю бути само традиційне поняття Української Нації. Гетьманство об'єднує собою в одну національну цілість поодинокі класи людей, що живуть на Українській Землі — класи, природно зорганізовані в своїх автономних політично - економічних «радянських» чи інших формах власної класової організації.

«Гетьманство — це Трудова Національна Монархія, не персоніфіковане в особі Гетьмана єдиновладство ідеї Нації над цілим (усім, Є.

О.) працюючим, продукуючим трудовим народом і всіми його класами, а не монархія — едіновладство одної якоїсь касты — чи бюрократів, чи комуністів, чи конституційної демократії — над рештою Нації. Воно, як верх піраміди, коронує собою труд усієї Нації, організований в класових трудових установах всіх класів, а не приголошено брехнею і терором розбите й рознорощене тіло нації, щоб використувати національну працю на користь тільки одної касты — комуністів, бюрократії чи конституційної демократії...» («Хліборобська Україна» Збірн. I. 1920 р. ст. 40—41).

МОНГОЛИ — номадські народи жовтої раси з скісними очима, видатними вилицями, чорним твердим волоссям, з круглою головою, з пласким обличчям і широким носом. До них належать татари, комлики, буряти і властиви монголи. Вони, об'єднані Чингіс-Ханом, створили були при ньому велику імперію (1206—1227), що доходила й до наших земель, відновлену під Тамерляном (1369 — 1405). Опанувавши в XIII ст. землі східної Європи і тримаючи їх під своєю владою і вливами довгі століття, монголи залишили помітний слід особливо в московській духовості та в її історії. Про це писав А. Річинський: «Татари на загал ставились терпимо до релігійних і національних різниць, але з тим більшою жорстокістю жадали від підбитої людности безумовного послуху й рабської покоры. Вони не робили з неї татар, але безоглядно насаджували деспотизм і раболіпіє. Далося це в знаки на Україні — хоч тут і населення було більш свободолюбне, і князі увесь час опиралися наїзникам, і зрештою татарська неволя тривала не так довго — до XIV ст. (між тим як Москва зіставала в татарській ярмі аж до XVI ст.). Зате на Москві це ярмо залишило надто глибокі сліди і в народній психіці і в державнім устрої. Під впливом татарських звичаїв з'являється й тут супроти слабших і нижчих по соціальному положенню — деспотизм а в той же час супроти сильніших і вищепоставлених — підслеслива покірливість і раболіпний послух. Схрещення візантійських і монгольських впливів в історії московського князівства дало подвійні наслідки: з одного боку спонукало князів московських до прийняття царського титулу, напечтало їй амбітні мрії про велич Москви, як Третього (й останнього) Ряму — майбутньої столиці світу... з другого ж боку, той азійський деспотизм загальмував розвиток особистої та громадської самодіяльности і, замість суспільства, створив отару, у якій брак внутрішньої дисципліны заступлено батоюм...» («Проблеми укр. рел. свідомости» 1933. 103—04).

Московські імперіялісти, що прийняли назву **ЕВРАЗІЙЦІВ** (див.) з задоволенням констатують духову спорідненість москалів із монголами. Всебічну єдність і цілість **ЕВРАЗІЇ** (див.)

на їх думку, визначила сама історія. Адже **Евразія** — це колишні терени монгольської імперії. На їх думку, як і на нашу, Росія — не продовження Київської Русі, з якою має спільною лише назву. Росію створили монголи з того часу, як московські землі ввійшли в склад татарської державности: «Монголи формулювали історичне завдання Евразії, поклавши початок її політичній єдності й основанню її політичного ладу». Під монгольське ярмо Росія попала, мовляв, роздробленою. — «татари гнобили, але й учили, і через 200 літ Росія вийшла з-під нього «хоч і неладно скроеною да міцно спитую» православною державою. «Без татарщини не було б Росії». (П. Савицький). В останній революції довелось вже большевицькій владі продовжувати діло «собиранія Русі» московських парів і під гаслом інтернаціоналізму, виконувати заповіт великого Чингіс-хана про всесвітню імперію з діяльности большевизму. — писав евразієць Трубецкой. — «так і пре зі всіх пілінь», як 700 літ тому, напівазійське обличчя Росії-Евразії... (Цитовано в проф. О. Мицюка «Евразійство» Розб. Нації. 1930, ст. 23).

МОНЕТА — римська богиня, богиня Муз, відповідала грецькій **МНЕМОЗИНІ**. **МОНЕТОЮ** називали також **ЮНОНУ**, божниця якої знаходилася на римському Капітолії. — ця назва походить від «монере», що значить перестерігати, з огляду на перестороги, що давала ця богиня перед нападами ворогів. В її божниці знаходилася державна карбівня, і всі шматочки металю що з неї виходили, так і звалися **МОНЕТАМИ**. Ця назва перейшла потім майже до всіх народів світу на визначення металевих грошей.

На Україні перші монети, срібні й золоті, був Володимир Великий, а потім його сини Святослав і Ярослав та внук Ізяслав Ярославич. На монетах з одного боку був образ святого, а з другого постать князя, або його герб — тризуб. Написи були «Владимир на столе», «Владимир а се его серебро», «Ярославле серебро» та інші. Досі відомі тільки дві золоті монети Володимира В — одна в Києві, друга в Парижі, в Луврі. Натомість срібних монет досить багато.

Під татарською владою деякі князі били свою монету з татарською печаттю. Звістки про монету Б. Хмельницького та П. Дорошенка досі не ствержені. За козацьких часів в нас хочла ріжна чужиненька монета, найбільше польсько-литовська, але також і різноманітна західно-європейська, переважно золота — **ДУКАТИ** (див.) та груба срібна високої вартости — **ТАЛЯРИ** (див.). Див. **ГРИВНА**, **ЗОЛОТИЙ**, **КОПИЙКА**, **ЛЕВ**, **ЛЕВОК**, **ОРЛЯНКА**, **КАРБОВАНЕЦЬ**, **РУБЛЬ**; **ОРТ**; **ТИМФ**, **ПОСТАК**, **ЩАГ**, **ТРОЯК**; **ЧЕХ**; **ПУЛТОРАК**, **ОСЬМАК**, **ШЕЛЯГ**, **ФІМОК**..

МОНІЗМ — філософська теорія, яка твердить, що в основі всього всесвіту знаходиться якась одна спільна всім єдність. Вона (ця теорія) відповідає потребі людської логіки звести безконечну різноманітність явищ світу до одного якогось спільного принципу. Тому вже давні грецькі філософи були моністами. і Талет твердив, що все в світі створено з одної всесвітньої матерії — води; для Анаксимена натомість такою загальною основою було — повітря; для Геракліта — вогонь; для Емпедокла — земля. Більш модерний марксизм з його різними соціалістичними та комуністичними розгалуженнями станув також на виключно моністичному становищі, приписуючи вирішальну роль у світі тільки одному чинникові — матерії, що сама з себе розвинулася, створюючи всім відомі нам і невідомі ще форми життя. (Див. МАТЕРІЯ, МАТЕРІАЛІЗМ, МАРКСИЗМ). Та дійсне життя усією своєю різноманітністю явищ, головню духового порядку, заперечує на кожному кроці можливість звести всю цю різноманітність до одного якогось принципу, а тим більше до одної матерії, що й сама не знати звідки взялася і що з себе уявляє. Історія людства й світу представляється насправді не як розвиток якогось одного принципу, а як безконечна боротьба протилежних сил, що в християнстві зветься силами Христа чи добра, правди і силами Сатани, чи Антихриста, і що в ній, в цій боротьбі, людина відіграє — і має відігравати — свою велику роль.

МОНОГАМІЯ — одноженство, подружжя одного чоловіка з одною жінкою. Давніше вважали, що моногамія розвинулася повільно з життя в статевій сумішці, але виявилось, що моногамія існує у народів, культурно найбільш примітивних, як, напр., у африканських пігмеїв. Це сконстатовання примусило Вундта, автора відомої «Психології народів», зробити такий висновок: «Не культура поробила моногамію, а моногамія стала одною з початкових умов культури». (ЛНВ 1948 ст. 60).

МОНОГРАМА — з'єднання двох чи більше літер, часом із орнаментальними додатками для означення імені й прізвища людини, чи установи, яку та монограма означає. На християнських пам'ятниках перших століть християнської доби часто фігурує монограма Христа, зложена з перших літер грецьких слів, Ісус Христос, Син Божий, Спаситель, — а що ці перші літери, зложені разом, дають слово, що по грецьки значить «риба», то часто, замість монограм, малювали просто рибу, як символ Ісуса Христа.

МОНОКСИЛЬ, МОНОКСИЛЬНИЙ ЧОВЕН — човен, видовбаний з одного стовбура дерева, що в ньому вміщалося до десяти людей. Фльотиліями з соток таких човнів, українці перепли-

вали Чорне й Каспійське моря та нападали на чужинецькі твердині на тих морях за князівської України. На зміну моноксиллям прийшли пізніше козацькі ЧАЙБИ. (Див. МОРСЬКІ ПОХОДИ).

МОНОПОЛІЯ, МОНОПОЛЬ — виключне право виробу, продажу чи визиску якихось речей. У XVIII ст. Москва своїми монополіями цілком зруйнувала блискучу до того українську торгівлю. Особливо ця московська політика економічного визиску й руйнування України виявилася після нещасливої Полтавської битви, і Шафонський в своєму «Топографічному описі Малої Росії» при кінці XVIII ст. сумно констатував: «Уся торгівля тканинами й галянте-рійним крамом в руках московських купців... Хоч. у Києві і є ще багачко місцевих природних купців, що торгують усіяким дрібним крамом, але в порівнянні з москалями вони творять дуже малу й незначну кількість. У всій Малій Росії немає ні одного купця із природних малоросіян, що мав би власного капіталу 30.000 рублів». А тим часом ще в початку того ж століття московський піп - старовір Іван Лукьянов переїздячи через Київ, записував: «Всі міщани — хахли всі торгові люди. А стрільцям (москалям) не дають хахли в нижньому городі (на Подолі. Є. О.) в крамницях сидіти, тільки всякі товари на собі розносять.» (Цитовано в Р. Млиновецького «Історія.» 1953, ст. 307).

Як же витворилася така ситуація, що перше вся торгівля була в руках українських купців, а пізніше українські купці творять тільки «незначну кількість»? Сталося це саме завдяки монополіям, що з них користали тільки москалі. М. Слабченко навів у своїй праці про «Малоруський полк» Одеса 1909) цілу низку заряджень московського уряду, що обмежували торгівлю України на користь московських монополістів: В 1716 р. заборонено українським купцям їздити закордон по крам; в 1718 р. заборонено ввозити український тютюн до Московщини; в 1722 р. заборонено ввозити закордонні товари в Україну. — мали їх скеровувати на користь московської промисловости; в 1733 р. заборонено українцям вивозити за кордон смельчуг і потан; в 1788 р. українцям заборонено торгувати кіньми з закордоном; в 1740 р. заборонено вивозити з України хутра. — цю торгівлю теж монополізовано для москалів; в 1749 р. заборонено вивозити емушок, вовну і овець; в 1755 р. припинено ввіз соли в Україну в Московщину і накладено велике мито на інший український крам. (ст. 257). Почепські (на Чернігівщині) міщани скаржилися: «Нині тою пенькою заборонено нам торгувати, а відбирають її в нас у рахунок за податки тільки по 3 рублі» (ціна ж тоді на пеньку була по 4.50 рублі). У таких умовах цю пеньку скуповували московські промисловці й купці, багатіючи коштом українців.

Відомо, яку сумну роль відігравав в Україні московський державний монополіст на горілці, що нею для збагачення царського скарбу споклювалося українське населення. Щодо монополій, в приватних руках, то про них див. **КОНКУРЕНЦІЯ, ТРЕСТИ.**

МОНОТЕІЗМ — віра, що приймає тільки одного Бога. Грецький історик VI ст. Прокопій приписував давнім слов'янам і антам, предкам українського народу монотеїзм: «Вони признають владику всіх єдиного бога, що посилає блискавку. Жертвують йому корови та всяку іншу жертву. Якоїсь фатальної долі, яка мала б силу над людьми, вони не признають: коли хтось бачить перед собою видиму смерть чи в хворобі, чи в війні, обіцяє за своє життя жертву богові, і, порятнувшись, жертвує обіцяне та й думає що тією жертвою спас собі життя. Шанують річки, німф та деякі інші божества, жертвуючи їм усячину, і з тих жертв ворожать собі.» Але в цій цитаті явна суперечність: з одного боку віра «в єдиного бога», але з другого — «шанують річки, німф та деякі інші божества.» Проф. М. Грушевський, коментуючи цю вістку Прокопія, писав: «Треба мати на увазі, що вона говорить про розселення чорноморське, яке прожило вже не одно століття поруч гелінізованої та романізованої людности, отже, мабуть, не одно й засвоїла від неї; подруге, говорить це письменник — візантїєць, що привик мислити ідеями християнськими, а поганські явища прирівнювати до ближче йому звісної грецької мітології...» («З історії рел. думки», 1925, 9). (Див. **ДУАЛІЗМ, ПОЛІТЕІЗМ.**)

МОНОФІЗИТИ — єретики, що з почину Євтихія, архимандрита одного монастиря біля Царгороду з V ст. по Р. Хр. заперечували в Ісусі Христі людську природу, признаючи тільки Богу, яка, мовляв, поглинула людську. Цю ересь засудив Халкедонський собор 451 р., визнавши в Христі дві природи — Богу і людську.

МОНРО ДЖЕМС (1758—1831) — американський політик, в рр. 1817—1825 президент США, що проголосив в 1823 р. так звану **ДОКТРИНУ МОНРО**, що встановлювала засаду «Америка для американців». Згідно з цією доктриною «всьяке втручання будьякої європейської держави з метою контролювати або поневолити» ті американські держави, які проголосили свою незалежність, США розглядатимуть «як ворожий акт проти США». Виключалася також можливість колонізування американської території будьякою європейською державою. Безпосереднім поштовхом до проголошення цієї доктрини були намагання тодішньої Росії, що через посідання Аляски аж до США простягалася, замкнути доступ до північно-західних берегів Америки всім не-русським кораблям, а також так зван. **СВЯЩЕНОГО СОЮЗУ** (Прусія, Австрія і Росія) інтервенювати в Південній Америці, щоб привернути Іспанії її тамтешні ко-

лонії, що саме тоді змагалися за своє унезалеження. Цим замірам спротивилася також Англія, і до інтервенції Святого Союзу не дійшло, і доктрина Монро, без сумніву, допомогла молодим американським республікам зберегти свою незалежність. Одним із помітніших випадків її застосування був спротив США намаганням Франції в половині XIX ст. відновити монархію в Мехіко на чолі з австрійським архикнязем Максиміліаном (1864 — 1867): під натиском США Франція була примушена заперестати допомогу Максиміліанові, який загинув під кулями мекіканських республіканців.

Про дальший розвій доктрини Монро писав у паризькому «Укр. Слові»з 20. III. 60 п. Ю. Миколин:

Ізолювавши новий світ від європейських посягань і впливів, політика США спрямована була на створення суцільного американського блоку держав. В другій половині XIX і в перших роках XX століття, при політичній і господарській слабості своїх південно-американських сусідів, США грали домінуючу роль не тільки протектора, але й миротворця між політично-невиробленими й гарячо-кровними південними американцями, що означало іноді військові інтервенції США у внутрішні незгоди центрально-американських республік, хоч і позбавлені будь-яких територіальних посягань. Ці колишні інтервенції США, служать тепер, пів століття пізніше, аргументом для деяких південно-американських політиків у обвинуваченні США в «імперіялізмі».

Франклін Рузвельт у 1930 роках спрямував Доктрину Монро і об'єднання американських держав на нові рейки т. зв. добросусідських взаємин і оформлення політичного блоку на паритетних засадах колективної безпеки без амбіцій США бути арбітром у цьому блоці. Завершеним зусиль у цьому напрямку була Ріодежанейрська декларація 1947 р. і створення на Панамериканській Конференції в Боготі в 1948 р. Організації Американських Держав (ОАД). За статутом, метою ОАД є забезпечення миру і справедливості, зміцнення солідарности між членами і оборона їхньої суверенности і незалежности.

Говорячи про оборону суверенности і незалежности своїх членів, автори статуту ОАД мали в 1948 р. перш за все на увазі охорону незалежности різних малих центрально- і південно-американських держав перед традиційними зазіханнями їхніх же сусідів, такі проблеми, як Нікарагуа проти Костаріки, Гондурас проти Гватемали тощо. Про загрозу з інших континентів ще мало хто тоді думав: західна Європа давно вже визнала була Доктрину Монро, нацизм, проти якого всі американські держави принаймні формально були об'єдналися під час другої світової війни, був розбитий, а холодна війна щойно починала давати свої приморозки десь там далеко в центральній Європі.

Прошло однак кілька років і раптом загроза комуністичної інвазії американського континенту появилась в Гватемалі. Однак ця загроза була скоро безболісно зліквідована, і Америка знову заспокоїлася у своєму переконанні, що комунізм не добереться до Америки в поважній формі. Щоправда, міжамериканська конференція в Каракасі в 1954 р. прийняла була резолюцію, в якій стверджувала, що «онанування або контролю політичних установ будь-якої з американських держав міжнароднім комуністичним рухом, що поширив би на цю гемісферу політичну систему країни з-поза цього континенту, створювало б загрозу для суверенності і політичної незалежності американських держав, загрожуючи мирові Америці». Далі декларація стверджувала, що при появі такої небезпеки мусить бути скликана міжнародня конференція «для розгляду відповідних дій згідно з існуючими договорами». Таку міжамериканську конференцію було скликано 22 серпня 1960 р. в Костаріка з нагоди заяви Хрущова, радо прийнятої кубінським диктатором Фіделем Кастром, що, в випадку інтервенції США на Кубі, Москва закидає США атомовими ракетами. Коли ж президент Айзенговер заявив, що Америка ніяк не стерпить, що в Америці всадовився комунізм і покликався на доктрину Монро, Хрущов знову відповів, що на Кубі нема комунізму, і що ССРСР не хоче вмшуватися до справ Латинської Америки, але заступиться за Кубу чи іншу країну, коли цього вони зажадають, і при тому додав таке:

«Доктрина Монро вже віджила себе. Вона віджила в наслідок своєї непридатності і вмерла природною смертю. Все, що залишається зробити, це похоронити трупа подібно, як ви хороните все, що вмерло, щоб не засморджувало повітря».

Але ця заява Хрущова викликала обурення не тільки в США, а і в інших державах Америки, і Хосе Корреа президент Ради Безпеки ООН на липень 1960 р., в імені всіх держав латинської Америки виголосив пересторогу Росії супроти її наміру втручатися в американські справи. Негайно після того, на пропозицію уряду Перу, було скликано вицезгадану конференцію в Костаріка, яка рішуче засудила не тільки ССРСР за її намір інтервенювати в американські справи, але й Кубу за її готовість прийняти цю московську інтервенцію.

МОНСТРАНЦІЯ — металева оздоблена посудина зі скляною серединою в формі кола: в ній виставляються у католиків для почитання вірних Св. Дари. Від католиків перейняли монстранцію й галицькі греко-католики. У православних монстранції нема.

МОНТЕКАССІНО — гора в Італії біля міста Кассіно з найстаршим монастирем бенедиктинів, що його оснував св. Бенедикт в 529 р.

Щід час і після першої світової війни тут був великий табір українських полонених, всяків австрійської армії. За другої світової війни тут відбувалися завязаті бої, і монастир був зруйнований, але його мистецькі і особливо книжкові та архівні скарби своєчасно вивезені, а після війни монастир був знову відбудований. У тих боях загинуло тут чимало українців, що були примушені служити в польській армії ген. Андерса.

МОРАЛЬ — система норм суспільного життя, успадкована від попередніх поколінь і освічена релігією й традицією. Що більше яка людина звертає увагу на почуття й бажання інших людей в своїй поведінці, то тим більше вона вважається в своїм оточенні моральною. Це правило виявлено в відомому вислові Євангелії: «Яким судом судите таким вас судитимуть, і якою мірою міряєте, вам одміряється» (Матв. VII, 2). Інакше кажучи:

«Не робіть іншим того, чого не хочете, щоб вам було зроблено». Г. Кайзерлінг уважав що мораль означала спочатку ніщо інше, як встановлений лад. А якщо мораль означає форму і лад, то її брак означає розклад, і саме це визначається словом **ДЕМОРАЛІЗАЦІЯ**. Розклад же неминуче веде до занепаду, а часто й до смерті. І дійсно ми знаємо що багато народів і цивілізацій загинуло через упадок моралі через деморалізацію.

Мораль виміряється не теоріями, не гаслами, лицемірною голошеннями, а вчинками, поведінкою, виконаними як окремими особами, так і складовими частинами суспільства. Мораль — це своєрідна дисципліна звичаїв, і дисципліна завжди протиставляється розкладові. Тому моральні приписи завжди мають характер наказів, суворих приписів: «Не убий!» «Не пожадай жінки ближнього свого!» «Не кради!» Що більшим авторитетом перейняті ті накази, тим більший послух вони знаходять. У тих країнах, де мораль тісно зв'язана з релігією, і де релігія тісно зв'язана з народними почуваннями, мораль звичайно стоїть високо. І навпаки в занепадом релігійних вірувань, шириться деморалізація, що ми особливо спостерігали в ССРСР, де разом із проповіддю безбожництва, були ми свідками поширення страшних злочинів: «Кубої Занька, Бога нет!»

Панування чужинців в якійсь країні теж ширить деморалізацію, бо між урядом окупантів і населенням не може бути ані приятні, ані належного розуміння потреб кожного ані авторитету признаної влади. Чужинецьке панування тяжить на народі, що відчуває себе приниженим й висискуваним під непомірним язгарем. Окупанти намагаються виховати населення в німій й покірній слухняності, що походить не з внутрішніх вимог, а з зовнішнього впливу — головно страху, а страх ніколи не був морально виховним, породжуючи у сильні-

ших натур тільки ненависть, у слабших — під-
лість. Чужий уряд, що тримається насильством
і неправдою довгі роки, витворює цілі громади
неморальних типів, які «з любови до чинів і жа-
лування», як глузувала Катерина II з «малоро-
сян», готові «за шмат гнилої ковбаси» до най-
більшого злочину — зради батьківщини.

Проф. Г. Ващенко писав в «Українському
Самостійнику» (9. IV. 1950): «З погляду
психологічного мораль — надзвичайно складне
явище, в склад якого входять елементи інтелек-
туальні, почуттєві й вольові. Як явище інтелек-
туальне, мораль — свідомість норм поведінки,
або обов'язків людини щодо Бога, людей, само-
го себе й природи. Як вольовий процес, мораль
— виконання цих обов'язків. Як процес по-
чуттєвий, мораль — задоволення або незадово-
лення з приводу вчинків своїх чи чужих, розу-
міючи їх у найширшому сенсі (не тільки зовніш-
ні вчинки, а й внутрішні переживання, як
думки, настрої, бажання). Всі ці елементи міц-
но з'єднані між собою. Тому моральне почуття
естетичне, бо має кваліфікативний (оцінко-
вий) характер. Ця здібність кваліфікувати свою
поведінку називається СУМЛІННЯ» (див.).

Найвищого розвитку досягла мораль в єван-
гельському навчанні Христа — любови до
БЛИЖНЬОГО (див.), найнижчого — в пропові-
лі Леніна ненависти до всіх тих, хто не годить-
ся з його розумінням пролетарської революції.
Ленінів підхід до засад моралі дуже образно
представив Стуруа на XII з'їзді РКП(б). Коли
Леніна запитали: «Що таке комуністична мо-
раль?» — то він відповів: «Убивати, знищувати,
кам'яна на камені не залишати, коли це на
користь революції; але в другому випадку
гайдьте по голові, називайте Олександром Ма-
кедонським, якщо це в користь революції» (Ю-
Бойко «Російське народництво.» Мюнхен,
1959, 29).

Ми відкидаємо, казав Ленін в одній своїй
промові до молоді, — всяку мораль, що похо-
дить із понадприродних або чужих класових
концепцій ідей. Для нас мораль залежить в у-
сьому від інтересів класової боротьби; мораль-
не все те, що необхідне для знищення старого
суспільства визискувачів і для об'єднання про-
летаріату; тому наша мораль полягає тільки
в суворій дисципліні і в свідомій боротьбі про-
ти визискувачів. . .»

Чим ця мораль відрізняється від моралі я-
когось там африканського племені, що вбачає
мораль в необхідності винищення всього су-
сіднього племені, і напавши на нього вночі, ви-
різує його, не ошаджуючи ні жінок, ні дітей?

Преображенський, учень і послідовник Ле-
ніна, зібрав в одному творі всі важливі «Норми
класової моралі» большевизму і присвятив його
Дзержинському, голові ЧеКа. Зрештою, таке
присвячення відомому катові виявляється оп-
равданим, бо ми читаємо в тому творі, що мо-

раль ототожнюється з тим, що вигідне, корисне
певній групі людей. На думку автора мораль
— вислід звичайних економічних інтересів, і
тому теперішня її історична функція бути тим,
що корисне пролетаріатові. З того, що між мо-
раллю і інтересами класи, що має панувати
в даний момент, існує нерозривний зв'язок, ав-
тор виводить логічно, що ніякий засіб, визнава-
ний неморальним в буржуазному суспільстві,
не може бути неморальним для пролетаріату,
яке те суспільство борює. І тут же Преобра-
женський пояснює, чому страйк робітників, ціл-
ком потрібний і моральний в буржуазному су-
сільстві, робиться непотрібним і шкідливим
в комуністичній державі з «диктатурою проле-
таріату». «У боротьбі упокореної класи проти
її ворогів, — пише він, — брехня і підступ —
найважливіша зброя. Робітнича держава, сто-
ючи на всіх сторін ворожими капіталістичними
державами, визнає брехню за дуже необхідну й
корисну для її закордонної політики.» (Фі-
льш - Міллер «Обличчя большевизму» Мінчн,
1930, 277). (ЕТИКА, МАРКСИЗМ, ЛЕНІН,
ДОНОЩИЦТВО, БРЕХНЯ).

МОРАЛЬНІСТЬ — тверде поважання й ви-
конування правил життя, унаслідок яких в да-
ному суспільстві, і що на них воно ґрунтується.
Бути моральним — значить тверде дотримувати-
ся тих правил і ніколи від них не ухилятися.
Ле Бон писав, що «від рівня моральності зале-
жить велич народу» («Законом еволюції наро-
дів» фр. вид. ст. 43).

МОРАЧЕВСЬКИ ПИЛИП (1806 — 1879)
— автор дуже гарного перекладу євангелія на
українську мову. Але Синод Російської Церкви
не дозволив його до друку, і він побачив світ
тільки 1906 р. під доглядом єп. Партенія (див.
ЛЕВИЦЬКИЙ ПАРТЕНІЙ). Цей переклад св.
Євангелія викликав відомий обіжник ВАЛУЄВА
(див.), що «ніякого малоросійського язика не
було, нет і бить не может.» (А. Річинський
«Проблеми укр. рел. свідомости» 149; С. Єф-
ремов II, 47).

МОРГУЛІС ЗІНОВІЙ (1880—?) — нау-
ковий співробітник ВУАН, адвокат, українсь-
кий громадський діяч жидівського походження,
яко Центр. Ради помічник Київського Губерні-
ального Комісара. Заарештований в справі
СВУ був засуджений на процесі 1930 р. на 3 ро-
ки суворой ізоляції, але за кілька місяців його
випущено на волю. Дальша його доля невідома.

МОРГ — стара земельна одиниця, запози-
чена в німців: вона означала площу, що її мож-
на було зорати, або скосити за один день. У
Польщі вона означала 1/30 ВОЛОКИ. Міряння
морґами збереглося в Галичині до наших днів:
морґ дорівнює в ній 1.600 кв. сажням, або 0.58
гектара 1 га — 1,72 морґа).

МОРДВА, МОРДВИНИ — фінське плем'я, що жило на південь від Муроми й Мещери між Волгою, Окою, Сурою й Мокшою. 1329 р. мордвини опинилися під владою татар, після занепаду Зол. Орди входили в склад Казанського царства. Від 1552 р. — під Москвою, від якої зазнавали великих знущань та грабунків, внаслідок чого вони радо брали участь в таких повстаннях, як Пугачовщина, тощо. Згідно з УЗБ, їх в 1926 р. нараховували 1.340.000. Велика частина їх обмосковилась і ввійшла в склад московського народу, а деяка частина отатарилась.

МОРДОВЕЦЬ (МОРДОВЦЕВ) ДАНИЛО (1830—1905) — письменник, писав по московськи переважно на українські теми (Гайдмаччина — історична розвідка; романи: «Сагайдачний», «Цар і гетьман» — про Мазепу і Петра», «Гетьман-чернець» — про Юрія Хмельницького) і по українськи: оповідання — «Дзвонар», «Старці» тощо; романи — «Дві долі», «Семен Налій»; полеміка з П. Кулішем «За крашанку писанка» та інше.

МОРЕ — величезна глибина земної поверхні, заповнена солоною водою. У християнській літературі море символізує життя з його гріховними пристрастями і бурями, — це так зване **МОРЕ ЖИТЕЙСЬКЕ**, представлене між іншим на гравюрі Гр. Левицького 1739 р. на честь Р. Заборовського, як корабель серед морських хвиль (Наша Культура, 1937, ст. 20). Але в народній символіці море, з яким українському хліборобові приходилося не часто, і то не з особливою приємністю зустрічатися (і в цьому його психологія значно різниться від колишньої козацької, див. **МАРИНІЗМ**), воно фігурує не стільки, як символ життя, хоча б і пригодницького, хоча б і гріховного, а як символ смерті. Адже море таїть у собі страшні небезпеки, з яких без помічі Божої та без багківської і материнної молитви, трудно вийти живим. Не дурно ж і народня приповідка каже: «Хто на морі не бував, той Богові не молився». «Як Божа воля, то вернеш і з моря» (Номис, 18). «Ой могла б мене отцева - панімаччина молитва на Чорному морі рятувати, уже б я знав, як свою матір шанувати — поважати». Цікаво, що й козацькі походи, в яких українські лицарі з незвичайною відвагою запускалися на невеличких чайках поміж грізні морські хвилі, (див. **МОРСЬКІ ПОХОДИ ЗАПОРОЖЦІВ**) не залишили в пам'яті українського народу світлих спогадів. Думи про море особливо слабо зберігаються в кобзарській традиції, і, напр., дума про Олексія Поповича, найбільш поширена, змальовує море в досить непривітних фарбах.

Українці часто уявляють собі смерть, як **ДОРОГУ** (див.), отже і море — теж велика важка дорога: «Смерть не горе, а страшне велике море» (Номис, 8283), по якому можна навіть піхти «наввиринки», поборюючи його

труднощі: «Пішла душа наввиринки» (Номис, 8237), аж поки вона не діб'ється «на той бік» (Номис, 8304). де вже можна й відпочити: «Тоді одпочинемо, як помремо» (Номис, 10031).

Може бути, що асоціація моря зі смертю викликана не тільки смертельними небезпеками, що людина знаходить на морі, але й зближення моря з небом, житлом праведних душ. Це зближення знаходиться, напр., у загадці: «Серед моря - моря стоїть красна комора» (Номис, 20), де море — небо, а красна комора — сонце. Зрештою, в поетичній мові всіх народів море і небо часто виступають одне за одне

Виступає море в народніх піснях, і як символ великої, часто непоборної, віддалі:

Там дівчина журилася,
Що од роду відбилася. . .
Як піду я до Дунаю,
Гукну, крикну непомачу.

Озоветься моя доля
По тім боці синього моря (Чуб. V, 463).
Перевозчик, перевозчик, перевези мене
до роду!

Обізветься моя мати по тім боці моря:
Ой живи, живи, моя доню, така твоя доля.
(там же, 567, 571—4).

«По тім боці моря» може значити, як ми вище бачили, і на тім світі, — отже ми тут маємо звертання до вже покійної матері, щоб вона забрала до себе свою нещасну доню, але мати все ж радить коритись своїй долі і жити далі.

МОРКВА — рослина, що в культивованому стані має вдовжений, грубий поживний корінь. звичайно жовтий, але бувають і помаранчеві та білі. Скріплює зоровий нерв. У народі був символом непорушності: «Сидить, як морква на грядці». Але була вона й символом солодкого, приємного життя: «Сидів хробак все своє життя в хроні, аж перед смертю уліз у моркву, та й побачив, що тут ліпше...» або: «Хробак гризе хрін, бо не знає за моркву», — говорять про людину, що волисть бідувати, замість шукати собі кращого місця (Ів. Франко, III, 285).

Через солодкість моркви була вона й символом дівчини, як то видно й з загадки: «Дівка в коморі, коси на дворі» (Чубин. III, 211; Номис., 182) і пісні:

Добривечір, кумцю моя.
А в городі свинка твоя.
— Нехай, кумцю, ночує.
Вона морковцю чує.
— А я тобі, кумцю, мовлю,
Що я свині ніжки вломлю.
— Нехай кум загородить,
Бо то раз літо родить.

(Чубин. IV, 498).

Тут під «свинкою» треба розуміти парубка, що зазіхає на дівчину.

Моркву — огородиню й дику — святити в нас разом із різними іншими зільцям в церкві на Маковія. Дику моркву **живили** негтім для

окурювання хати — «якщо ходять покійники». Личуржинський здогадувався, що в цьому випадку завинила народня етимологія, що в'яже моркву із «мором». «морити» (К, Ст. 1889, УІІ, 527).

Городню ж моркву вживали, як симпатичний лік, проти жовтяниці. На Волині сік з моркви пили від пропасниці (МУЕ. НТШ. УІ, 103.) Жовтий колір моркви асоціювався з жовтою церою недугою людини. Звідти приповідка: «Мій хворий мужичок, як бурячок, а я здорова, як морква», — треба розуміти навпаки.

Була морква і символом сварки в хаті, головю між жінкою і чоловіком. Квітка писав в одному зі своїх оповідань: «А там купами капуста, буряки, морква огорожня, а хатньої наші жінки не продають, держать про нужду на нашу голову... цур їй!» (І, 137). Звідси **МОРКВУ СКРОМАДИТИ КОМУ**, чи **СТРУГАТИ КОМУ** — значить сваритися. Іноді звали **МОРКВОЮ** і ту жінку, що постійно гризе свого чоловіка. (Дикарев, ст. 20).

МОРОЗ — холод нижче нуля, коли вода замерзає Український нарід уявляє собі мороз в образі сивого й лисого діда з великими червоними устами і червоним носом, з бородою, в льодяних бурульках, убраного в сніговий оляг і в чоботи з льоду. Як він дихає помалу, то й мороз невеличкий, але як дихне дужче, то й мороз потягше. Раз він посварився за щось із св. Онуфрієм, і той рубонув йому сокирою по голові, то старий і пролежав до Спаса. Тому й не буває на Україні морозів від Онуфрія (12 червня ст. ст.) аж до Спаса, 6 серпня. (Чубин. І, 31 — 32). У загадці про мороз він ніби каже: «Я, старий дідусь, до мосту берусь: хоча сокири й не маю, на тоє не дбаю.» (Етн. Зб. НТШ. V, 220).

Люди ж мороз уявляється як сивий віл: «Сивий віл через стіну перелізе» (там же; також Помис. 144).

З того, що мороз уявляється і лисим сивим дідом і сивим волом, і що такі саме уявлення прикладаються й до місяця, Потебня робив здогад що такий збіг уявлень міг привести до зародження вірування, ніби в сильні морози треба нарахувати 12 (за числом місяців) лисих, і тоді, після дванадцятого, «мороз переселяється» (Чуб. І, 32; Потебня в РФВ. 1885, І, 183). Мені здається такий здогад занадто дотепним. Простіше думати про трудність нарахувати 12 (звичайне, зрештою, число) лисих та ще й у мороз, коли всі лисини добре прикриті! Проте не можна заперечувати факту, що місяць і мороз дійсно в уяві українського народу асоціюються, бо і в колядках «місяць береться заморозити гори, долини і верховини, глибок — порочейки і биєстрі річейки...»

Місяць часто асоціюється також і з смертю, що ні в чому незрозуміле бо мороз часто приносить

з собою смерть. Тому маємо ми табі закляття з проскурівського повіту:

Смерте, смерте, іди на ліси,
Йди на безвість, іди на море,
І ти, морозе, великий і лисий,
Не приходи до нас із своєї комори!
Смерть з морозом танцювала,
Танцювала і співала,
І за море почувалала. (Чуб. 180).

Або з Підгір'я:

Смерть з морозом танцювала
Та на море десь пігнала.
Пішла собі смерть у ліси,
Побіг за нею мороз лисий,
І сидять там у темній норі
За водами у коморі.
Смерте, смерте, не вертайся,
Ти, морозе, не з'являйся.
Сядьте ся там не вертайте
Час пожитку не збавляйте,
Най нам сонце далі гріє,
Жито, ярець скоро спіє (Груш Іст. у.
літ.» І, 104).

Іноді мороз символізує й моральну смерть, себто ганьбу, напр., від втрати дівочства символізованого в **КАЛИНІ** (див.).

Бодай тебе, да морозоньку,
Що зморозив ти калиноньку,
Ща засмутив усю родиноньку,
І близькую і далекую,
І матінку рідненькую (Чуб ІУ, 470).

Невчасний мороз — велика небезпека для господарства. Тому під Різдва в Галичині, а на Подолу Кутю наПридніпрянщині клачуть, разом із іншими злими силами для їх старалізування, на святу вечерю й мороз. На Чернігівщині його кликали так: старший в родині, набравши першу ложку куті, виголошував: «Морозе морозе, іди куті їсти, да не морозь летрівської гречки ні огірків, ні гарбузів ні сосявників» (МУЕ НТШ. ХІІІ, 154). Або ще й так: «Морозе, морозе, йди до нас куті їсти! А не йдеш, та і не приходи і не морозь жита та пшениці, проса та гречки, ягнят та телят, гусят та инплят, а тільки йди на жіноцьку цибулю!» (Груш «Іст. у. літ.» І, 152). На Гуцульщині теж заклинали: «Морозе, морозе, ходи до нас кутю їсти! Коли не йдеш, то не йди й на жито, пшевицю і всяку пашницю!» (там же).

Після святої вечері проганяли мороза, на Чернігівщині діти брали в руки хто — рубель, хто — качалку, або й просто поліно і бігли бити у ворота — проганяти мороза. Били шосили, щоб голосніше було. Били хлопці й дівчата, по кілька разів підряд (МУЕ НТШ, ХІІІ, 154).

МОРОЗ ЯКІВ — кошовий Січі, що в 1696 р. вийшов з 40 чайками і 1746 козаками у Чорне Море, напав на турецьку флоту, розбив три турецькі кораблі і захопив здобич.

«Знатно ми, — писав він гетьманові Мазепі. — не морщачи чола свого, відвагами своїми лицарськими, груди проти неприятели Христа святого ставили...» Вернувшись у гирла Дніпра, потопив тут чайки і пішки повернувся на Січ. (Еварницький «Іст. Зап. Козаків.» 1897, III, 237).

МОРОЗЕНКО СТАНИСЛАВ (МОРОЗОВИЦЬКИЙ) український шляхтич із Поділля, що здобув собі вищу освіту в університетах Кракова та Падуї (Італія). Був один час нажем при польському королівському дворі, але, знеохочений переслідуваннями православної віри, зробився за Хмельниччини організатором в 1648 р. революційного протипольського руху. Був наказним полковником корсунським, брав участь у боях із поляками на чолі козацької піхоти. Вбитий під Збаражем 28. УІ. 1649 р. зробився героєм української народної пісні:

Ой, Морозе, Морозенку, преславний козаче.
За тобою, Морозенку, вся Україна плаче.
Не так тая Україна, як те горде військо...
Заплакала Морозиха, йдучи рано на місто.
Не плач, не плач, Морозихо, не плач не

журися.

Ходи з нами, козаками, мед-вина напийся.

МОРОЗИВО — ласощі з замороженого соку ягід, чи молока з цукром. Н. Русова вмістила в журналі «Нові Дні» ч. 9, липень 1950 р. статтю «Про саме звичайне морозиво», в якій твердила, що морозиво — український винахід, що його винайшов кухар гетьмана Розумовського: Зах. Європа ніби скоштувала вперше морозива в Версалі, коли молодий Розумовський (ще перед проголошенням його гетьманом України) звелів приготувати і подати його на свійому бенкеті, яким він вітав французького короля Людовіка ХУ. Молодого Розумовського особливо пишню приймали у Версалі. Тут його вітали король Людовік ХУ і дофін з Марією Антонетою. Бенкет на честь Кир. Розумовського занотовано в архівах Версалю, як один із найпишніших. У відвітному бенкеті Розумовського Версаль покоштував українських наливок (про які французи писали, що це були «лікери», гідні назви «нектарів богів і царів»), а морозиво викликало таке захоплення, що кухар Розумовського одержав вдячну грамоту від самого короля Франції..

З цього приводу І. Борщак писав в паризькій «Україні» (1950, IV, ст. 291): «Все це чистісінька вигадка, виссана, як то кажуть, із пальця. Розумовський не був у Версалі, цедорож майбутнього гетьмана по Франції була уряджена з метою дати йому, так би мовити, світське виховання, і подорожував Розумовський інкогніто. Жодного бенкету Розумовський Людовікові ХУ не давав, французькі мемуаристи нічого про це не знають, ніяких Версальських

архівів не знайдено. Досить було заглянути до першого ліпшого енциклопедичного словника, щоб переконатися, що дофін, майбутній Людовік ХУ, народився 1754 р., а Марія Антуанета 1755 р., тобто за часів першого перебування Розумовського у Франції вони ще не народилися.»

Насправді ж морозиво винайдено в Італії, і його винахідником був сіцилієць Проконіо Кольтеллі, що збудував першу машину для його виготовлення в 1689 р., так звану **МОРОЖЕНИЦЮ**. Але Катерина Медічі. (1519-1589), що вийшла замж за французького короля Генріха II, вже й до Кольтеллі вміла готувати морозене що звали тоді **ШЕРБЕТОМ**, і зробила його модним при французькому дворі, — проте, його вжиток був обмежений до кола привілейованих. Кольтеллі ввів морозиво в загальний вжиток. Венеціанець Сартореллі завоював ним лондонський ринок, і в 1854 р. вже 900 візочків із морозивом кружляли вулицями англійської столиці. Учень Сартореллі Джакомо Фуессеті в 1860 р. продавав між Балтіморою і Нью Йорком так багато морозива, що зробився багатократним мільйонером. На жаль, нема відомостей, коли саме морозиво з'явилося вперше в Україні

МОРОК — темрява, а також нечиста сила, що навиває ту темряву, і не дає можливості розглянутися в обставинах. «Це — чорт, що робить людям багато зла, бо заколюче розум, і людина ходить тоді, як божевільна» (Чуб. I, 196 Милорадович у К. Ст. 1897, IX, 50).

МОРОКА — неприємні клопоти, зв'язані, очевидно, також із небажаним втручанням нечистої сили, що, зрештою, часто так і називається **МОРОКОЮ**: «Побила б їх морока!» «Морока його знає!» **МОРОКИ БЕРУТЬ КОГО** — втрачати свідомість, знепритомнювати.

МОРОКВА — глибоке місце на болоті, що ніколи не замерзає.

МОРСЬКА МАРІЯ (1895 - 1932) — талановита українська акторка і малярка, дружина режисера Ол. Л. Загарова, родом з Острополя на Волині. В рр. 1919-21 працювала в українському Державному Театрі в Києві, в рр. 1922-23 в театрі «Бесіди» у Львові, в рр. 1923 - 25 в Ужгороді на Карп. Україні, та в Подєбрадах. У 1922 р. брала участь в першій виставці українських мистців у Львові і звернула на себе увагу цікавим проєктом карт та постатями з української історії. Переклала для українського театру низку п'єс з французької англійської та московської мов.

МОРСЬКІ ЛЮДИ — див. **МЕЛЮЗИНИ, СІРЕНИ**. М. Рильський, використовуючи запис з народніх уст про морських людей, що ніби «пісні не народ склав, а морські люди», що в

суботу виливають на поверхню моря і співають, а «чумаки стоять на березі та й учаться» на-писав поезію «Пісня України»:

...І з моря дивні випливають люди:
Хвіст рибацький і чоловічі груди
Та голова. Їх співи голосні,
Як сурми в пурпуровій вишині.
В суботній час серед вітрів і піни
Так уродилась пісня України.
І в дальнє море — у суботній час —
Вона зове і пориває вас. (З книги «Тринадця-
та весна»).

МОРСЬКІ ПОХОДИ ЗАПОРОЖЦІВ —

Козацькі кораблі появилися на Чорному морі вже під кінець ХУІ ст. В 1606 р. запорізька фльота напала на Акерман над гирлом Дністра, Кілію на Дунаєм та болгарську Варну. Це був перший великий український похід на море, що звернув на себе увагу Європи. Далі за організацію фльоти взявся Петро Конашевич Сагайдачний, і під його провідом відбулися найсміливіші козацькі набіги на турецькі побережжя. В 1613 р. запорожці повоювали Крим і розбили турецьку фльоту під Очаковом. В 1614 р. українські кораблі уперше переплили Чорне море впоперек — це був незвичайний осяг для невеликих човнів — і запорожці зруйнували малоазійські міста Трапезунт і Синопу. В 1615 р. фльота, складена з 80 козацьких човнів, доплила до Константинополя, і запорожці уперше мушкетним димом обкурили султанську столицю. В 1616 р. турки зібрали свою фльоту при гирлі Дніпра, щоб не випустити козаків на море, але запорожці звели морський бій, погромили турків, здобули кільканадцять галер і до ста човнів; а потім пустилися на кримське побережжя, добули Кафу, великий торг невільникми, і визволили велику силу бранців. І так рік-річно ішли українські морські походи, на всі побережжя Чорного моря, на Крим, Очаків, Акерман, Кілію, Варну, Царгород, Синопу, Трапезунт — всюди розбивали турецьку фльоту і руйнували турецькі замки і міста. Козацька фльота зросла ще більше кількісно: на сто, двісті, триста і врешті на чотириста кораблів. Вся Європа з напруженою увагою слідувала за цими боями що їх зводили козаки з грізною отоманською імперією. Описи українських морських боїв появилися у звіттах німецьких, еспанських, італійських, голландських. Самі турки заявили, що ніколи не зустрічали таких небезпечних противників. Турецький літописець Наїма писав: «Треба сказати, що на всій землі не можна знайти людей сміливіших, що менше дбали б про життя, менше боялися б смерті; як оповідають люди, що знають морську справу, ця голота своєю зручністю і відвагою у морських боях страшніша від всякого іншого народу».

Морські походи спинилися з моментом, коли Україна розпочала визвольну боротьбу з

Польщею. Щоб мати забезпечений південний фронт, Богдан Хмельницький склав мирові умови з Кримом і Туреччиною.

Коли пізніше наново почалася боротьба проти татар і турків, віджила знову козацька воєнна фльота. Але вона не дійшла вже до такого зросту і могутності, як за перших часів Запоріжжя. Справою Чорного моря цікавився особливо гетьман Іван Мазепа, що не жалував заходів і грошей, щоб заохотити запорожців до морських походів. На Січі знову почали будувати великі «морські човни», а «підшви» до них, тобто дерев'яні цні на їх виріб, залізо і всяку іншу снасть присилано запорожцям з Гетьманщини. Енергійно допомагав гетьманові тодішній кошовий, Яків Мороз. (Див.)

МОРТИРА, МУЩИР — тяжкострільна гармата, що стріляє майже прямовісно.

МОРТОН В. Л. — професор історії в Манітобському університеті. Промовляючи до українців в 1951 р., з приводу 60-ліття їхнього поселення в Канаді, він сказав: «Українські піонери, приступаючи до спільної спадщини, принесли з собою дуже багато: любов до землі, цей статичний і консервативний чинник у нашій динамічній спільноті; народню культуру, це живе джерело таких форм мистецтва, як музика, малярство, література і танці; пристрасну любов свободи, що оживила й обновила ідею демократії цієї країни; велику любов до культури, що відновила й скріпила плекання науки й мистецтва. Все те — великий вклад до спільного шпихіра, з чого українські канадійці можуть бути горді, а за що всі інші канадійці вдячні». (див. ТВДСМОР).

МОРФЕЙ — грецький бог сонних привидів, син ГІПНОСА, себто сну. В українській поезії ватомість часто вживається власне, як бог сну:

...Сновійною ходою
Зійшов Морфей з кедрових тих борів
І вколисав на мить жорстоку втому.
(М. Матіїв - Мельник «Ефіяльт».)

МОРФІЛЬ ВІЛЬЯМ (1834 - 1909) — англійський славіст, професор Оксфордського університету, приятель Драгоманова, автор статей про Т. Шевченка й про українську літературу.

МОРЩЕНЦІ — взуття, що його звуть також ПОСТОЛИ, ХОДАКИ. Їх роблять із грубої, але якнайм'якшої, найчастіше сиром'ятної шкіри (переважно свинячої): вони уявляють собою чотирикутний шматок шкіри з передніми кутами закругленими або щільними. У першому випадку заокруглені краї цього шматка, розмочивши саму шкіру, загинають до середини

та зморщують, себто збирають у складки на ремінець, простягнутий в дірочки, зроблені по краях; наслідком цього виходить щось на кшталт сандалії, що охоплює тільки підшву та край ступні. У другому випадку шматок шкіри також розмочують і передні кути загинають та зшивають до купи, так, щоб з них утворився гострий передок, куди б входила ступня принаймні на одну третину своєї довжини; інші краї також морщать, і таким чином виходить щось подібне до черевика. Цими способами виробу й пояснюється вираз **МОРАЩИТИ** постолів, а не шити їх. Прив'язують їх до ноги **ВОЛОКАМИ** або з тонких ремінців, або з досить товстого вовняного або конопляного мотузка. Волоки протягають крізь петлі задньої частини постолів, а іноді їх протягають і в складки навколо всієї ступні, потім охоплюють навхрест підйом ноги і, нарешті, обвивають замотану в онучу ногу вище кісточок дуже густо, а потім рідше, навхрест все вгору та зав'язують під коліном, причому, зав'язуючи, захоплюють, крім онучі, ще й нижній край штанів. Постолів носять, особливо літом, майже в усій Україні, а в деяких місцевостях Галичини, на півночі Волині та частині й Чернігівщині вони становлять постійне взуття, що його вживають увесь рік. На Московщині, як писав Хв. Вовк, вони зовсім не трапляються, але в півд. слов'ян — і болгарів, сербів та румунів, вони стали звичайним взуттям, під назвою **ОБУШТИ**, **ОПАНКИ**, тощо. Як примітивність форми постолів, так і їх виріб, так само й їх уживання у півд. слов'ян, примушували Хв. Вовка припускати, що постолі — дуже старовинна форма взуття слов'ян, в тому й східніх, а брак для них назви в нашій старовинній літературі підказує спинитися на виразі **ЧЕРЕВІ**, що спершу міг визначати взуття на кшталт постолів, вироблене з м'якої шкіри на череві у тварини, і тільки вже пізніше цей вираз стали застосовувати до пізнішого взуття — **ЧЕРЕВИКІВ**. (Хв. Вовк «Студії...» 147 - 48).

МОСЕНДЗ ЛЕОНІД (1897 - 1948) — визначний письменник, родом із Могилева Подільського. За визвольних змагань 1917 - 20 рр. молодший старшина Української Армії. З нею попадає в табори інтернованих у Польщі, звідки тікає до Чехословаччини. Тут закінчує інженерний факультет Української Господарської Академії, і залишається професором студентом для підготовки в професори при проф. В. Іванісі, при якому перебув 6 років асистентом, як хемік. У 1931 р. оборонив докторську дисертацію. Вчителював в середній комерційній школі на Карпатській Україні і публікував наукові праці в німецьких журналах. Підготував також кілька наукових праць в слов'янській мові. Але більш відома його літературна діяльність, яскраво націоналістична своїм змістом. В одному листі він писав: «До 1918 р.

я був російським (не малоросійським) патріотом. За один місяць з мене був український націоналіст, бо, прочитавши історію Грушевського, доти незнаму мені, я захлинувся від величчя того народу...» (Задеснянський «Критичні нариси». УІІ, 71).

Мосендз став постійним співробітником львівського **ЛНВісника** а потім «**Вісника**» «Самостійної Думки» в Чернівцях, де друкував свої поезії й оповідання, що пізніше були передруковані в окремих книжечках, як «Людина покірна», «Помста», збірки поезій «Вінок сонетів», «Зодіак» тощо. Там же була видрукована чудова лірична драма «Вічний корабель». Крім того залишив він нам талановиту повість «Засів», поему «Волинський Рік», поему «Кнітфершган», тритомову повість «Пророк», брошуру «Микола Хвильовий — легенда і дійсність» (1948), під псевдом М. Лясковець, брошуру про Штайна (в виданні «Вісника») та інше. Був одним із основників Лєгії Українських Націоналістів у Празі, що пізніше послужила підставою для створення ОУН. (до якої, зрештою, Мосендз не ввійшов). Помер від сухіт у Швейцарії.

МОСКАЛІ — що звать себе **РУССКИМИ**, а також **ВЕЛИКОРОСАМИ** — панівний нарід Російської Імперії, що зветься тепер ССРСР, себто Союз Советських Соціалістичних Республік. Склався він із потомків слов'янських племен, що їх наш літопис називав Словенами (біля озера Ільменя) і Вятичами у верхів'ях Оки та Волги, у деякій мірі також із пересельців із кривичської землі (Смоленщини) та особливо із деяких фінських племен, як Вєсь (на північних допливах Волги), Меря (у водостопі Оки — по Москві, верхній Клязьмі й Волзі), Мурома, Мещєря, Мордва та інших. У другій половині IX ст., як указують археологічні дані, почалася слов'янська колонізація волго - окського краю, головню, як доводить Спіцин, з землі смоленських кривичів, Курганів (могил), які можна було б приписати південно - або середньо - східнім слов'янським племенам ані в IX—X, ані в XI—XIII ст. у суздальсько - володимирським, та і взагалі в т. волго - окським. краї нема. Окремі кївські речі в курганах XI—XII ст. зустрічаються, але «княн у них нема». Древності суздальсько - володимирського краю не подібні до древностей як сіверянських, так і киево - ролинсько - дреговицьких (А. Спіцин «Владимирські кургани» в «Изв. Имп. Арх. Ком.» в X. 1905, ст. 167—69).

В. Заїкин писав в 1931 р. у львівських «Дзвонах» (ч. 1, стор. 25): «Суздальська група, як бачимо з археологічних дослідів, утворилася головню завдяки слов'янізації Мері й Муроми, такію суздальців, здається, слід уважати за плем'я слов'янське тільки по мові й майже зовсім не слов'янське по його походженню. Значну

домішку неслов'янського, головно фінського елементу мають безперечно й інші великоруські етнічні галузі. Та з бігом часу з кількох відмінних пра-великоруських етнічних галузей утворився один великоруський (московський. Є. О.) нарід, хоч певні ріжницї антропологічні язикові (мовні), побутові і т. п., і то досить значні, існують між південними й північними великоросами до нині. А в свій час, в ХУ — ХУІ ст. московські «государі», переводячи примусову національно-державну уніфікацію великоруських земель і племен, мусіли провадити тяжку боротьбу з самостійницькими змаганнями північних великоросів (Новгород, Псков і т. д. Є. О.), переселявати цілі маси північних великоросів до Московщини (в тіснім розумінні слова), а південних великоросів з Москви, тощо, до Новгороду та інших земель північної Великої Росії.»

Без огляду на не зовсім вдалу термінологію, тут представлено цілком вірно процес сформування московського народу, що зрештою одержав свою назву від Москви, про яку вперше згадується в 1147 р. «вотчину» кн. Юрія Долгорукого (сама назва — фінська, значить Гнила Вода, як фінські назви й рік Ока Клязьматощо). Але тоді вона не була ще навіть містом, ні князівством. Першим удільним князем московським був Володимир Юрійович 1213 р. Самостійним князівством Москва робиться з 1271 р., а столицею великого князівства московського з 1328 р. З того року аж по рік 1714 була Москва столицею **МОСКОВЩИНИ**, потім коронаційним містом російських (московських) імператорів, а з 1918 р. стала знову столицею московської імперії — ССРСР.

Московський історик Покровський писав: «Великорусь побудована на кістках інородців, і в жилах теперішніх великоросіян тече принаймні 80% фінської крові» (Цитовано в Іс. Мазени «Підстави нашого відродження» 1946, І. 56). Див. **ПОКРОВСЬКИЙ МІХАІЛ**.

Історія московського народу, його мова і культура розвивалися — аж до злочасного Переяславського договору 1654 р. — цілком незалежно й відмінно від історії українського народу. Українці, як засвідчувала сама Катерина II в своїй інструкції Рум'янцеву (див. **КАТЕРИНА II**) та численні чужинці, і в тому численні москалі що відвідували Україну (див. **БЛЯЗІУС ДОЛГОРУКИЙ ІВАН**, **КОЛЬ Й. ЛЕВШІН**, **МАСОН ШАРЛЬ**, **ПЕЦОЛЬД**, **СУМАРОКОВ**, **ШАЛКОВ**) завжди вважали москалів народом їм чужим, а за їх імперіялістичну, загарбницьку натуру і політику відчували, як писала та сама Катерина II «внутрішню ненависть до великоросійського». Це відношення відбилося в численних приповідках українського народу, що їх зібрав С. Наріжний і оголосив у ЛНВіснику за 1930 р. (ст. 806—809) З них видно, що українці навіть дітей своїх страхують москалями — а відомо, що для залякування звичайно вживається найстрашніших речей: «Від-

дам москалеві!» «Москаль з'їсть!» «Тікай — москаль вуха відгризе!» і т. інш.

Москаль уявляється гіршим від чорта: «Тату! тату! Лізе чорт у хату! — Дарма, сину, аби не москаль!» Від москаля можна чекати тільки чогось лихого: «Москаль із бісом порадилися та на лихо й понадилися!» Поняття москаля в українських приказках взагалі суперечить поняттю доброго: «Хоч добрий чоловік, та москаль!»

Особливо багато приказок про злодійкуватість москалів. Наведемо тут тільки деякі. В уяві українського народу москаль — злодій з природи, злодій непоправний: «Мабуть, москаль тоді красти перестане, як чорт молитись стане». «Ти, москалю, і добрий чоловік, та шинеля твоя — злодій». «Москаль — чоловік добрий, та руки в нього довгі». «На вовка помовка, а москаль кобилу вкрав». Про вмілого злодія кажуть, що «він так намоскалився, що й з-під живого п'яти ріже». «Не за те москаля б'ють, що краде, а за те, що не уміє кінці ховати».

Натомість московські приповідки про злодійкуватість «хахлів» нічого не згадують.

Так само докладно підкреслено в українських приповідках і брехливість москалів: «Москаль тоді правду скаже, як чорт молитись стане». «Бреше, аж Москву видно». «Москаля підвів», себто збрехав або обдурив. Те саме: «Підпускас москаля». «Москаль каже, що сухо, то піднімайся по вуха та ще й замочися».

Московська настирливість знайшла належний відгук в українських приповідках: «Оде пристає, як пеня московська». «Од чорта одхрестися, а од москаля не одмолишся». «Московська напасть» — кажуть, коли не можуть від когось одчепитися. «Від москаля поли вріж та тікай». «Варив чорт із москалем пиво, та й солоду відрікся» — аби тільки не мати з ним нічого до діла. «З москалем дружи, а камінь за пазухою держи». «Де голова не лізе, а москаль улізе»

Москалі — нарід злидений і ледачий, радий все чужими руками робити: «Москаль лямом в'язаний, у ликах ходить та й всіх у ликах водить». «В Москву з грішми, з Москви з віпши». «Москаль сльозам не вірить» «Москаль не чорт — ладану не боїться, від нього треба відкунитися.» «Москалеві годи, як тряпці, а він усе бісом дивиться».

Т. Шевченко, що в своїх творах вірно відбивав українські народні почування, радив у перших же рядках «Катерини»:

Кохайтеся, чорнобриві,
Та не з москалями,
Бо москалі чужі люди,
Роблять лихо з вами.
Москаль любить жартуючи,
Жартуючи кине,
Піде в свою Московщину,
А дівчина гине. . .

Стара мати дорікаючи Катерині за її зв'язок із москалем, що її звів, каже їй, що краще була б дісталася вона по народженні гадині, ніж тепер москалеві.

Український нарід довший час мав до діла головню з московськими купцями що його облаштовували, та московськими солдатами, що стояли залогоми в Україні, як окупаційне військо. Тим то назва «москаль» прив'язалася пізніше і до тих вояків українського походження, що були в часом примушені служити в московському війську, і де вони після років обмосковлювання та відповідної «науки», починали й собі поводитися, як справжні москалі. Тимто, московфільські коментатори Шевченка намагаються вмовити в читача думку, ніби й Шевченко під «москалем» розуміє «солдата», а не москаля з національністю. Та це тлумачення не витримує критики, з огляду на ясний вираз: «Піде в свою Московщину». І пізніше мати каже: «Іди ж, шукай у Москві свекрухи! . . . Будь щаслива в чужих людях, до нас не вертайся!»

І Катерина й собі повторює:

«Не вернуса. . . В чужу землю чужі люди мене заховать. . .»

МОСКВА — колись столиця московського князівства, а від 1918 р. столиця советської московської імперії. Вперше згадується в літописах в 1147 р., коли Юрій Долгорукий влаштував тут велике прийняття для сіверського князя Святослава Ольговича, але Москва не була тоді ні містом, ні князівством, а тільки маєтком кн. Юрія Долгорукого. Першим удільним московським князем був тут в 1213 р. Володимир Юрійович. Самостійним князівством Москва стає тільки в 1271 р., за Данила, сина Олександра Невського, а першим великим князем був тут Іван Калита (1328 - 1340). Починаючи від нього московські володарі, то хитрощами то підкупствами, то насильством все поширюють підвладну їм територію, аж поки Петро I, не витворив з Московщини - Російську імперію, перенісши проте її столицю з Москви до Петербургу. За Московю ж залишалося далі велике символічне значення — тут відбувалися коронації всіх дальших імператорів, аж поки більшовики не знищили царської династії і не перенесли столицю нової - вже советської — імперії з Петербургу (переіменованого перше в Петроград, а потім в Ленінград) до Москви, що стала осередком плянів і дій людей, які змагають до панування над усім світом «Третього Риму» (див.), як зазвичай називають Москву, починаючи з XV ст., Московські імперіялісти.

МОСКВОФІЛЬСТВО — поширювані московською пропагандою симпатії до Москви, які вона використовує в своїх імперіялістичних цілях. Т. Шевченко називав москвофільство

МОСКОВСЬКОЮ ОТРУТОЮ, і в «Кавказі» писав на адресу свого приятеля Якова де Бальмена:

. . . Не за Україну,

А за її ката довелось пролить

Кров добру, не чорну; довелось запить

З московської чаші московську отруту.

МОСТИ — весняна гра, що належить до циклю ВОРОТАР (див.). Ріжні варіанти і література у В. Гнатюка «Гаївки».

МОСТНИК — урядник князівських часів, що наглядав за новобудовою й направою мостів, а також побирав за них оплату з населення. Брали вони від 10 локтів нового мосту по погати, а від направи старого — по куні від городні. Крім того мали удержання від громади. (М. Груш. «Іст. УР.» III, 237, 257).

За литовських часів посада мостника «Руської Правди» зберігалася при деяких замках, як от у Луцьку та в Крем'янці, але він уже називався МОСТИВНИЧИМ (там же, V, ст. 302).

МОСТОВЕ — оплата за переїзд через міст. Під час переговорів з московськими боярами в січні 1654 р. в Переяславі, гетьман Хмельницький жадав, щоб цар з козаків «мита й мостовщини і перевозу брати не велів». (Крип'якевич в ЗНТШ. т. 130, ст. 96).

МОСТОВИЙ ПРИЧІЛОК — спочатку укріплена місцевість біля захопленого моста, що служить для накопичення сил для наступу на другому боці ріки, чи провалля. Пізніше, взагалі шматок захопленої ворожої території, що використовується для дальшого наступу.

МОСЯЖ — стои міді (60--80%) з цинком (40--20%), т. зв. жовта мідь. Звідти **МОСЯЖНИК** — ремісник, що робить із тої міді різні речі.

МОТИВАЦІЯ ВЛАСНИХ ВЧИНКІВ — тлумачення (собі та іншим) своєї поведінки, на жаль, надто часто цілком неправдиве. Жюль де Мотье писав: «Буває, що герой і сам не може виявити мотиви, що впливають на нього, спонукаючи до акції. Буває навіть і так, що він підсуває своїм учинкам найдивовижніші мотиви, їм зовсім чужі. Одна річ — діяти згідно зі своєю натурою, а друга — знати, чому діється так, а не інакше. Між учинком і його причиною простягається незбагнений, непролазний психологічний ліс. Завдання мораліста — знайти під психологічною завісою мотивів логічне походження акту, відкрити той справжній мотив який можна вважати за причину. Щоб допровадити своє завдання до доброго skutku, наш мораліст мов той казковий герой, повинен знайти стежку через той зачарований ліс, роз-

бжити його чари і від завороженими метаморфозами віднайти правдиві постаті дійсності. Дослідник повинен більше приглядатися не так до — часто вигаданих — мотивів, як до самого акту в усій його брутальності докнаного факту. Мотивація — це царство фікцій, правдивий — лише сам факт.» («Логіка героїзму.» (ЛНВ. 1928. I. ст. 74—75).

І італійський психолог Е. Бонавентура теж писав: «Іноді, під час гіпнотичного сну, загіпнотизованому наказується щось зробити по упливі півгодини після пробудження. Наприклад, йому кажуть: як ти пробудишся, півгодини пізніше, підеш у твою кімнату, візьмеш там таку-то книжку, прочитаєш із неї одну сторінку і покладеш її на місце. Гіпнотизований пробуджується і розпочинає своє нормальне життя, але, півгодини пізніше якась непереможна сила примушує його піти в кімнату, взяти вказану книжку, прочитати з неї сторінку і покласти її потім на місце. Все це він робить напів свідомо, — себто він свідомий того, що робить, але не свідомий, чому саме це робить. І коли його запитують, чому він це зробив, він вигидає якісь причини, що він мав, напр., потребу щось перевірити в тій книжці абощо. Отже маємо тут два цікаві факти: насамперед, справжню причину цього вчинку, себто нав'язаний наказ, що знаходиться поза свідомістю загіпнотизованого, і по-друге, заступлення справжньої причини вчинку іншою, вигаданою. Людина намагається виправдати перед іншими — і перед самим собою — докнанний вчинок, і робить це цілком у добрій вірі, підшукуючи розумну причину своїй акції. Йонс, психоаналіст школи Фрейда, називає цей психологічний процес «раціоналізацією вчинків». («Психоаналіз» Мілян, 1938, ст. 41—42).

Отакіх вигаданих мотивацій своїх учинків скільки ми маємо в нашому щоденному житті, абстрагуючи навіть від навіюваних наказів! Хто вмів би витлумачити правдиво всі мотиви своїх вчинків? Інстинкти, несвідомлені потреби, прихований егоїзм, невизнані ревнощі, підсвідомі заздрість, незрозумілі антипатії визначають нашу поведінку далеко частіше, ніж справді продумані мотиви та визнані критерії. А скільки таких неправдивих мотивацій своїх учинків бачимо ми щодня в інтернаціональній політиці! Яких тільки мотивів не вигадували досі москалі, щоб виправдати поневолення ними України! І найчастіша — і найменш правдоподібна — це — «любов старшого брата» (що ніколи не був старшим!) до «молодшого»! А якже — любов! Любов кіткы до сала.

МОТИЛИЦЯ — овеча хвороба, що її спричинює малий хробак **МОТИЛИЧНИК**, що галапає у печинці овечь і спричинює мотилицю. Від якої часто гинуть шлі отари. Молоді нерозвинені мотиличники перебувають у воді, опієля живуть у тілі водяних слимаків (петриків), де

сильно розмножуються. Покинувши свого господаря, виповзають на водяні рослини, а при повеві на пасовиська, де й закуклюються на траві. Коли вівця з'їсть траву з такою кулкою, дістає мотилицю.

МОТИЛИЦЯ БДЖІЛЬНА — воскова міль; метелик зносить яечка в щільниках, чи в восковому смітті на дні вуликів. Гусенички мотилиці поїдають вошину. Нищать їх сіркою.

МОТОВИЛО — прилад для намотування ниток із веретена.

МОТОВИЛО — український письменник XVI ст. проповідник аріяства, жив при дворі кн. Острозького і, на його доручення, написав відповідь на книжку Скаргі про церковні судіїсть. Кн. Курбський (див.) був дуже скандалізований, що оборону православія кн. Острозький доручив аріянинові, еретикові.

МОТРОНИНСЬКИЙ МАНАСТИР — монастир на Київщині, славний за **КОЛІВЩИНИ** в XVII ст., за ігуменства Мелхиседека Значко Яворського, якому приписують підготову гайдамацького руху на чолі з Максимом Залізником.

МОТТО — слова, наведені на вступі твору, як провідна його думка.

МОТУЗ, ШНУР — нитки конопляні, чи льняні, разом скручені, щоб міцніше в'язати. Мотуз асоціюється з пуповиною, тому вагітній забороняли проходити під мотузом, або переступати через нього, бо, мовляв, пуповина обкрутиться навкруги ший дитини і задушить її. (МУЕ. НТШ. VII, 8). Це забобонне вірування поширене в усіх слов'янських і германських народів.

На Горличчині до труни клали навошеного мотуза щоб покійний міг скорше дістатися до леба як ставатиме на страшний суд. (Етн. Зб. НТШ. XXXII, 206).

Шпурки та мотузи вживалися і при чаруванні. Ремісники вважали дуже корисним — для здобуття більшого числа замовлень — забивати шматочки шнурка у щілини своїх варстатів, — причому воліли мати для цього мотуз від дзвона на дзвіниці, або той, що на нім вшали злочинця.

МОТУЗЯР, МОТУЗНИК — ремісник, що робить мотузи.

МОХ — скритоцвітна рослина з однородних клітк, що росте без коріння по вохких місцевостях. У холодних північних країнах де люте смертоносний холод, мох укриває зеленою ковдрою все, що росте й дихає, захищаючи його

життя і ніколи не піддаючись сам холодowi. Тому символізує він материнську любов. Був він у нас також символом старости: «Він такий уже старий, що весь мохом обріс. .» **МОХОВА ВОДА** — вода з болота, з багон.

МОЦАРТ ВОЛЬФГАНГ АМАДЕУС (1756 — 1791) — геніяльний німецький композитор і музикант. Написав 10 опер, — і з них тагі архитвори, як Дон Жуан, Весілля Фігаро, Зачарована флейта, 41 симфонію, 25 концертів і 18 сонат на фортепіано, 26 смичкових кuartетів та багато інших чудових композицій, разом приблизно 630 автентичних творів, і з них 83 перекладного характеру, — і це невважаючи на занадто ранню смерть: він помер, маючи всього 35 років.

Тут маю, на жаль, спростувати несправедливу для Моцарта легенду, яку я повторив, пишучи в цій УМЕ про нашого М. Березовського (див.). Там я написав: «На музичному конкурсі перед комісією, в якій брали участь музики світової слави, Березовський переміг Моцарта». Пізніше я ознайомився з розвідкою Ф. Стешка «Березовський і Моцарт» (Прага 1942), в якій Стешко докладно аналізує всі відомі досі джерела до біографії Березовського, і приходять до такого висновку: «В. А. Моцарт тримав іспит при Больонській музичній академії 9 жовтня 1770. Що ж до Березовського, то документально стверджено, що він тримав іспит 15 травня 1771, таким чином можна вважати за безсумнівне, що Березовський і Моцарт не вчилися разом у Больонії у падре Мартіні (Моцарт зовсім не вчився в нього), що хоча вони обидва й тримали іспит при Больонській музичній академії, але іспити відбулися в різні терміни для кожного з них, тому й не може бути мови про змагання між ними та про «перемогу» нашого музики при цьому змаганні». (ст. 18).

МОЧАР — низька місцевість із підгрунтовою водою.

МОЧИМОРДИ — лівобережні поміщики, що згуртувалися в XIX ст. біля Закревських на Пирятинщині. — вони провадили бешкетне життя і славилися своїм вільнодумством, за що дехто з них підпав урядовим нагінкам. З ними приятелював Т. Шевченко, коли перебував в 40-х роках в Україні.

МОЧУЛЬСЬКИЙ ІВАН — кошовий Запорозький 1719 р., коли запорожці були під протекцією кримського хана: був у зносинах із П. Орликом і збирався з 30 000 запорожців воювати проти московського панування в Україні. Він перевіз Карла XII, після Полтавської поразки 1709, через Дніпро.

МОШРОДЗЕІ — польські пани на правобережній Україні, прозвані так польською лібе-

ральною молоддю. До українського селянства вони ставилися незвичайно зневажливо. «Ніде, мабуть пани не відносилися до селян із таким презирством і неповагою до особистої гідности людини, як у Юго - Западнім краю. — писав проф. В. Антонович. Пан уважав себе людиною і зовсім не припускав, що і селянин може бути людиною» (Автобіографія в ЛНВ. 1908 IX. 388). «А що в нас на місці, в Києві. — розповідав також Б. Познанський, — як і в усьому Юго - Западному краю майже тільки поляки були панами, а українці - малороси були виключно хлопами, то зрозуміло, що мошродзеями були виключно поляки, а хлопомани мусіли бути раніше чи пізніше зробитися хохломанами, хохлофілами. .» (Цитовано в О. Мицюка «Українські хлопомани» Чернівці 1933, ст. 15).

МОЩІ — останки святих що не підпадають розкладові і що їх християнська Церква зберігає й спеціально вшановує. Кожна церква, хоч яка б була маленька, мусить мати частинку мощей, перенесення й вміщення яких у вітварі — істотна частина посвячення тої церкви. Вміщення мощей на жертвеннику в вітварі має глибокий символічний зміст: жертвенник в вітварі — це ж образ Христа, як наріжного каменя на якому тримається весь будинок християнського спасіння. Вкладаючи частинку мощей в АНТИМІНС (див.), Церква стверджує їх нерозривний зв'язок і з євхаристійною жертвою.

МРАЗНИЦЯ — багнисте місце в лісі.

МРІЙНИК — людина, що находить у мріях все те, чого їй бракує в житті. Це звичайно людина незастосована до практичного життя, яке вимагає дії, а не фантазування. Але іноді її незадоволення своїм життям, як і життям усього суспільства, породжує ідеї, що, невважаючи на їх, на перший погляд, абсурдність, знаходять людей, які їх потім перетворюють у дійсність. Літати в повітрі — було давньою мрією людства, що видавалася довгий час нездійсненною ідеєю непоправних мрійників. . (Див. МРІЯ).

МРІЯ — бажання, чи ідея, що видаються нездійсненими, бо надто далекі від умовин сучасного життя. Поль Валері писав: «Людина — це чудернацька жива істота, що протиставляє себе всім іншим що підноситься над всіма іншими істотами своїми. . мріями, напруженістю, пов'язаністю й різнорідністю своїх мрій, — надзвичайними наслідками, що вони викликають змінюючи саму природу людини; і не лише її природу, але й природу, що оточує людину, природу, яку вона невтомно намагається підкорити своїм мріям. Людина, безнастанно журиться тим, чого нема, вічно протиставляється тому, що є; вона невстигаючою працею, або гнієм, створює все потрібне, щоб надати своїм

мріям могутності і точності дійсності, і, з другої сторони, щоб накинути тій дійсності щораз нові зміни, які наблизили б її до її мрії. Людина завше протиставляє минуле теперішньому, майбутнє минулому, можливе дійсному, образ з'явщу. . . Всюди людина мріє про те щоб здійснити свої мрії, а з усіх здійснень тих мрій найбільш численні, найбільш несподівані, найплідніші довершила досить обмежена частина людськості. » (Вісник, Львів, 1938, ст. 860).

Але, якщо в натурах творчих і активних мрія буває дійсно геніяльною інтуїцією й побудом до енергійної дії, то в багатьох вона залишається тільки безплідним фантазуванням, породжуючи МРІЙНИКІВ, нездатних до життєвої боротьби. М. Чумак писав у «Самостійній Думці» (1934, ст. 711): «Поширена втеча перед реальним життям до світу мрій робила багатьох наших інтелігентів цілковито нездатними до життєвої боротьби сотворіннями». І я писав у «Пробоем» (1941, ст. 542) з приводу ідеологічного мрійництва: «. Треба, щоб ідеологи займалися більш практичними студіями, поглиблювали свої знання і залишили нарешті оте безплідне товчення води в ступі, оте марне мрійництво на тему різних «треба». Краще розв'язати бодай одне практичне завдання, ніж безпотрібно нагромаджувати цілу їх колекцію, з тим, щоб розв'язував їх хтось інший. . . Це вияв безвідповідального фразерства. »

«Мрійник за одним махом досягає найвищих вершин. Він без труду робиться генералом, що перемагає на полях бою; промовцем, що паує над масами; мільйонером, що може задовольнити кожне своє бажання; вченою людиною, що дивує наймудріших, президентом, імператором. . . Поринувши в ці глибини щастя й слави, він потім природно з несмаком ставиться до своєї щоденної праці, до свого буденного життя. Наскільки ж легше жити в тих височинах, де все легше досягнути за одним помахом магічної палички своєї фантазії! Не можна дозволяти фантазії зупинятися на самих мріях — це її пасивний етап. Треба виховувати її конструктивно — переходячи до етапу активного Думки, мрії повинні перетворюватися в чин, в акцію.» (Аткінсон «Психологія успіху» Мілян, 1941, ст. 34).

МРЯКА — густий туман із дрібним дошем.

МСТИВІСТЬ — риса характеру, що її рішуче осуджує Євангеліє: воно навчає прощати образи: «Якщо ж не прощатимете людям провин їх то й Отець ваш небесний не прощатиме провин ваших. » (Матв. VI, 15). «Любіть ворогів ваших, добре робіть ненавидникам вашим, благословляйте кленучих вас і моліться за обидників ваших. » (Лука, VI, 27—28). Але якщо вимога «любити ворогів» дуже важка до здійснення то бодай слід було б робити так, як робив Тінкольн, який казав: «Якщо хтось

заперестас на мене нападати, то вже я його трамтую так, ніби він ніколи на мене не нападав». (Д. Карнеджі «Як жити безтурботно. » Мілян, 1949, ст. 113). Ненавидячи наших ворогів і бажаючи помститися їм, даємо страшний зброю в їхні руки, — зброю, що звертається проти нашого сну, проти нашого апетиту, проти тиснення крові в наших жилах, проти нашого здоров'я і проти нашого щастя. Наші вороги танцювали б із радості, коли б знали, які муки нам завдають, розпалюючи в нас мстивість, що звертається проти нас. Наша ненависть до них не доходить, але перетворює наші дні і ночі наче в пекло. . . Мстивість — головна причина високого тиснення крові. І коли Христос навчав «Прощайте не до семи раз, а до семидесяти семи» (Матв ХУІІІ, 22), то давав науку не тільки високої моралі, але й корисної гігієни душі і тіла.

МУАНЕС ГЮІ — французький журналіст, що відвідував Україну в 1933 і 1936 рр. Він описав свої враження з останньої подорожі в журналі «Же сюї парту» чч. 280—82 з 4. П і 18 квітня 1936 р. Про Київ писав: «Київ — гарне місто. Однак замало нових будинків у центрі. На моє здивування стверджую, що юрба на великих вулицях чистіша, ніж подорожні на двірні. Здається мені, що дещо змінилося в порівнянні з 1933 р. Але певно. Тепер усі жінки мають собі уста ясно й густо. Можливо, що й одяг завжди дуже простий, тепер трохи чистіший. Шо ріже очі — це сумні вирази облич. . . Я мав нагоду познайомитися з молодим вірменином із Багдаду, який вчився у Франції. Коля я висловлюю йому своє враження про сумний вигляд юрби, він мені відповідає:

«Вони все тут змінили. Українці однак залишилися ті самі. Вони заховують живість їхнього темпераменту, але вони не осмілюються її показувати. Люди живуть упродовж 20 років під впливом постійного терору. Вони бояться висловлюватися, бояться бути веселими або сумними. Вони не довіряють одні одним, бо вони добачують у найкращому приятелі шпигуна. Вони робляться пирими лише в театрі. Там вони можуть одверто сміятися або плакати, без того, щоб боятися поліції — і це причина великого успіху театру в СССР».

Під час оглядки Києво - Печерської Лаври, що їх Муанес відбуває разом із іншими земляками, місцеві українці чекають на дозвіл вступу, «бо лише чужинцям дозволяється відвідати у всякий час». Всі ці люди «їдять нас очима». Одна молода дівчина голосно маніфестує своє здивування з матеріалу і виробу спортивного одягу одного з моїх земляків. Вона найвіщо висловлюється:

— Якжеж ті чужинці добре одягнені!

Проводирка глядить на неї вовком і вступає з нею в сувору дискусію. Вона пояснює, що в капіталістичних краях лише кілька шляхет-

них і дуже заможних родин мають право подорожувати.

— Не забувайте, товариші, що чужинці, яких ви бачите в нас, князі капіталу; вони душителі пролетаріату, який у них доведений до жебрацтва та рабства. Одяги тих чужинців залямлені кров'ю народу».

Я перекладаю цю дискусію мійому землякові, який будучи добрим буржуа з лівиці, ображується, що його вважають гнобителем пролетаріату:

«Вони певно не знають, що Франція — республіка».

МУДРІСТЬ — накопичений життєвий досвід, належно усвідомлений, що дозволяє робити вірні висновки з фактів життя і відповідно до того поводитися.

Наша народня приповідка каже: «Кожна пригода — до мудрости дорога».

Одночасно, мудрість це — осягнене гармонічне поєднання знання, волі і почуття.

Можна знати багато, але, роблячи з того знання фальшиві висновки, поводитися в житті зовсім неумдро. Забагато накопичених, але нестворених як слід фактів, викликають неразхаос в думках, і разючу непридатність до практичного життя, а іноді й нелюдську злочинність. Особливо в наші часи розвитку технічного знання, але не мудрости, приходиться зустрічатися все частіше з вітками про людей, що їх можна назвати геніальними злочинцями, але що їх ніхто не назове мудрецами.

Мудрець — це людина, що все своє життя присвятила шуканню правди, щоб жити згідно з нею, а що це так легко не дається, то Сенека в останніх рядках своєї «Етики» твердив, що мудрість — така ж трудна до осягнення, як і рідка». А проте ще Біблія констатувала, що «мудрість над перли дорожча, і ніщо, що тільки можна бажати, з нею не зрівняється» (Припл. Сомм. VIII, 11).

Мудрець ніколи не піддається облудним почуванням, а тим менше пристрастям, в ньому все розум панує над почуттям і належно насвітлює події. Але й розум мудреця це не розум холодного дослідника, що лише важить і виміряє, часто забуваючи, що перед нею знаходиться жива людина: такий розум може зродити тільки холодну справедливість, що далеко не завжди відповідає мудрості, завжди зігрітій любов'ю і добрістю. І в цьому мудрість, як завважував уже Платон, далеко перевищує справедливість. І пізніше М. Метерлінк писав: «Ті, що знають, нічого не знають, якщо не мають сил любови бо справжній мудрець не той, що бачить, але той, хто, бачучи більш далеко, любить глибше. Бачити без любови — значить дивитися в темряву». («Мудрість і доля» Париж, 1928, ст. 20).

Мудрість у великій мірі побудована на МУЖНОСТІ (див.), бо боягузи й малодухи не

можуть бути мудрими: вони ніколи не матимуть належного досвіду, і їхні душі надто дрібні, щоб підвестися до мудрости.

МУЖ, або **КНЯЖ МУЖ** — свобідна й поважана людина на княжій службі. Ці княжі мужі складали вищу верству княжої дружини. За вбивство княжого мужа встановлена була в Руській Правді подвійна ВИРА, себто 80 гривен, годі як за ОТРОКА, себто молодшого дружинника треба було платити звичайну виру — 40 гривен. Ці княжі мужі називалися також ЛПШНІ чи ЛУЧШІ МУЖІ, або й БОЛЬШІ МУЖІ, і з тих больших мужів пізніше створилася верства БОЯР. (Грушевський «Іст. УР.» III, ст. 301, 311—12).

В універсалах гетьмана Многогрішного термін «мужі» прикладається вже до селян, які називаються також «мужі посполиті». І самі селяни вживали цього терміну в відношенні до себе: в одному проханні з 1722 р. читаємо: «Ми вбогі і оскорблені мужеве села Лобков. і інші мужеве. . . оставивши все своя походили вон із села. . .» (Уманець «Гетьман Мазепа» 1897 р. ст. 259). Але з цих «мужів» зроблено пізніше МУЖИКІВ (див.).

МУЖИК — селянин. З часом «мужик» набрало образливого значення в розумінні людини неосвіченої, невихованої, некультурної, А. К. писав в «Укр. Думці» (рік VIII, ч. II/261):

«Мужик — це категорія чисто психологічна, або морально - політична, вірніше аморально - безправно безполітична. Офіційно, як соціальна категорія, вживалось слово «крест'янин» (селянин), тоді воно не відображало певного духового образу і не було образливим. Але в життю і в літературі вживалось слово мужик, як певний духовий образ людини, і в такому сенсі воно було образливим для людини, що не втратила почуття людської гідности. І хоч після революції це слово було викинуте з ужитку, та не зовсім рішуче, бо поняття те залишилось і пізніш з тим самим відтінком незваги перейшло на слово колхозник. А деякі селяни самі його до себе вживають. Приміром, як колись лякали приходом большевиків, то деякі селяни казали: «Я не боюсь, бо мене з мужика не скинуть». Це було найнижче звання, з якого вже нижче нікуди було скидати, хіба в яму. Пізніш багатьох скинули таки в правдиву яму, інших загнали в колхозну яму, ще інших забрали в ясир на різні каторги, а спритніші, рятуючись, самі пішли в яничари, проте не врятувались, а були постріляні, або самі стрілялись. Все це трапилось в наслідок нашого мужицтва. А наше духове омужичення — це ціль і наслідок московського панування над Україною. Що Москва мала таку ціль, то нема нічого дивного, бо сама вона була суцільною країною мужиків, керованою такими ж дикими «мужиковствующими панами та царями». Москва мала за ціль

перетворити завойовані нею народи в таких же покірних рабів, якими були в своїй масі люди Московщини.

«Коли російська інтелігенція ідеалізувала «руського мужика», то це був вияв найбільшого російського націоналізму, бо це була ідеалізація всіх 100% московського народу, що був завжди «послушний» своїм панам, тобто отій самій інтелігенції, що ним правила. А правляча московська верхівка була завжди «всевидаща» і «всечуюча», бо отой послушний їй народ завжди про все їй доносив, з того народу завжди вербувались «очі й упі государеві» ще від часів Івана Лютого і по нинішній день. Московський державно-бюрократичний апарат завжди спирався і спирається нині на отой послушний народ. Московський пан любив свого «мужика», а мужик так само любив свого пана і навіть чванився ним тим більше, чим більше його пан був суворий і жорстокий, чим більше всі його боялися. В силі свого пана московський народ завжди бачив вияв власної сили.

«Навпаки, — ідеалізація українською інтелігенцією українського мужика це вияв московського націоналізму в Україні, московського патріотизму, бо мужик — це духово — психологічна категорія, втворена Москвою в Україні, українській нації невластива, не державно-творча й українську націю руйнуюча. Якшо вірно, що українське селянство є, в переважній масі, ще носієм української національної ідеї, то тільки в такій мірі, в якій воно духово не омужичилось, а зберегло ще кращі риси своєї національної вдачі, а це козацькі риси, козацьку вдачу. Це стосується не лише до селянства, а до всіх верств українського народу. Бо як колись покозачення, так під Москвою помужичення охопило все населення України, в тім числі поетів, письменників, вчених і професорів, взагалі інтелігенцію навіть в більшій мірі, ніж селянство.

Українська література, особливо «народницького» напрямку, багато спричинилась до ідеалізації мужицтва в Україні, замість того, щоб змити з нашого народу цю московську пляму, цю найбільшу ганьбу нашої нації і пістряк на її душі.

«Омужичення — це отатарення обмосковлення української душі, обольшевичення української козацької вдачі. Змити з душі українця цю московську ганьбу, покозачити знову українську душу, відродити її — це першорядне завдання нашої науки й літератури. Бо питання нашого визволення тісно зв'язане з питанням, хто буде боротися за національне визволення. Мужик — ця сутомосковська категорія, ніколи не буде боротися за Україну, лиш за Москву. Тільки козак, як чисто українська ідеальна суспільна категорія, боротиметься за Україну.

У ній же «Укр. Думці» (ч. 15/265) тойже А. К. писав:

«Мужик ніколи не шукає причини своєї біді в собі самому, в своїй недосконалості, а тільки в зовнішніх обставинах і в інших людях. Сам він ніколи не винен. Тому він любить, щоб його пожаліли й поспівчували йому, а також страх не терпить, коли його назвати дурним, що сам у всьому винен.

«Козак хоч і бідний, то при людях удає з себе багатого і веселого чоловіка. Мужик же, хоч би мав купу грошей, то при людях удає з себе нещасного бідака, і якби мали роздавати щось на бідних, він не посоромиться стати в чергу там, де щось дають. Козак, найбідніший, не прийме подачки. Мужик все любить, щоб його пожаліли й приласкали. Цим він сам напрошується, щоб над ним хтось був паном, опікуном.

«У козака відношення до жінки овіяне чаром кохання, одухотворене плятонічною ідеалізацією жіночого образу, його ангельської ніжності, диявольської невинності, шанованням чистоти й непорочності жіночого образу, ревнивим оберіганням від бруду й пуканням слідів Божественної краси в людині, як найвищому творінню Творця. Жінкою ж була й Мати Божя, Пречиста Богородиця. Тому в козачому суспільстві жінча врода і краса — об'єкт загального замилювання, а щастя красуні — це втіха для всіх.

«Мужича пожадливість і неперебірливість у всьому, так і в відношенні до жінки, не надає значення красі. Навпаки, краса, як і всяке багатство, стає об'єктами заздрости і ненависти, порушенням принципу рівності. Тому немає такої погані, якої б не вигадали на вродливу дівчину, щоб принизити її і зрівняти з боляком. Тому вродливі дівчата з правила бувають нещасними в мужицькім суспільстві.

«Для психіки мужика характерне, що для нього завжди краща солодка брехня, ніж гірка правда. Правди мужик не любить, бо ж вона була б у всьому спрямована проти нього, проти його гріховної, паскудної природи, а змінити свою природу мужик нізащо не схоче. Подібно як тварину, його лише можна приневолити до цього силою. Тому мужик любить брехню і добрих брехунів. Слухання брехні дає йому насолоду й не потребує зусиль над собою. В своїй забриханості він зайшов так далеко, що сам повірив у те, що бреше і став брехню вважати за правду. В його творчості завжди Іван — якийсь пошівський наймит — перехитрює й обдурює всіх і виходить героєм. Тому мужик не вимагає, щоб йому говорили правду, лише як брешуть, то щоб гарно, до ладу. А в царстві мужицької сили ця брехня завжди правдою стане, завжди брехня переможе і стане правдувати. Бо сила — це єдиний закон і право мужика, що він шагнує і перед чим схилиється сам і змушує інших схилитися. Мужика дратує й обурює всякий, хто сміє не коритись божкам, яких любить і яким поклонюється він, мужик.

«Такий мужик. Та обставина, що в різних місцях можуть виявлятися різні відміни того самого типу не міняє основного образу. Найгірші типи мужика з'являються саме на невластивих йому територіях, тобто неросійських (московських), бо копіювання і наслідування завжди гірше оригіналу. Риси пристосовництва, вислужництва та раболіпства, а також шкурництва, егоїзму, скупарства і боягузства та інші антигромадські риси психіки мужика переважуватимуть якраз на чужому ґрунті. Тому властивий, справжній російський (московський) мужик завжди матиме перевагу і моральне право «ісправляти і перевоспітувати» своїх івородців - наслідувачів в душі колективізму, громадськості і пошани до авторитетів — отих самих російських (московських) божків».

МУЖИЛОВСЬКИЙ АНДРІЙ — український письменник ХУІІ ст., протопіп случкий, автор «Антидоту», написаного у відповідь на «Апологію» Смотрицького, в обороні православ'я від латинства. 20. ХІ. 1660 р. на козацькій раді в Корсуні він тримав проповідь, після якої відбирав присягу у козаків, що нею відрікалися від Москви і присягали на вірність польському королеві.

МУЖИЛОВСЬКИЙ СИЛУАН — генерал, суддя і дипломат за Богдана Хмельницького: в 1649 р. він їздив послом до царя в Москву, в-осени того ж року до кн. Януша Радзівіла, який прийняв його «триденними бенкетами»; потім у 1651 р. до Порти Отоманської, але був схоплений польськими вояками і протриманий два роки в польській неволі; в 1653 р. він їздив знову в посольстві до Москви й Швеції, а пізніше до хана в Криму. Брав участь у переговорах із москалями в 1654 р. Див. ЛИЦАРСТВО, РИБА.

МУЖНІСТЬ — моральна сила сміливого духа, що без неї не може бути МУЖА. Наша мова робить цю прикмету характеру ніби виключною чи спеціальною рисою мужчин, але це не значить, що й жінки не мають мужності і то часто навіть у дуже великій мірі.

Платон розумів під мужністю здатність іти спокійно на зустріч смерті. Але Спіноза саме тому твердив, що мужність в давніх часах не мала вартости, бо люди, в давнину, мовляв, не надавали ваги смерті. Вони про неї найменше думали, і тому людина, що йшла спокійно на зустріч смерті, зовсім не викликала в неї захоплення. Може бути, що ця його думка з'ясовує, чому в давніх філософів мужність не фігурує на першому місці серед інших прикмет характеру. Значення мужности, як цінної моральної прикмети, підноситься з часів ширення християнства, яке надавало ваги смерті, як моментів, коли людина стає на Суд Божий. Християнин мусів мати дійсно спокійне сумління і ве-

лику силу духа, щоб спокійно йти назустріч смерті, що мала відразу поставити його віч-на-віч із Найвищим Суддею. Справжній християнин повинен був не боятися смерті, а, якщо жив він згідно з засадами й принципами своєї релігії, повинен був радити, що залишив цю «тимчасову долину страждань», щоб завзяти щастя в потусторонньому вічному раюванні.

Тому-то, тим часом, як старозавітний закон навчав, що головна прикмета побожної людини — страх перед Богом, християнство навчав, що «вірують і тремтять тільки біси» (Якова II, 19), бо Христова віра в'яжеться не зо страхом, а з надією. Старий закон уважав за добрий педагогічний засіб «ціпок на тіло безумного» (Приповістки X, 13), а Христос ужив фізичної принуки — бича — тільки раз — проти торгашів у храмі; зляканим же, маловірам Він казав: «Не бійтеся, це — Я.» (Матв. XV, 27).

А коли апостол Петро забачав піти, як Христос, по воді, Христос не відмовляв його, а сказав йому: — «Іди!» Коли ж той, злякавшись, почав тонуть, Христос дорікав йому: — «Маловіре, чому усумнився?»

Християнська правда — правда без страху: Апостоли визнають Христа «з усією сміливістю», «з одвагою», «сміливо» (Діяння, IV, 29, 31. XIII, 46).

Бо всяка правда вимагає сміливости, і зокрема сміливости досліду. Христос доручив: «Досліджуйте писання». «І зрозумієте правду, і правда визволить вас» (Івана, V, 39; VIII, 32).

Апостол Павло вторив йому: «Всього досліджуйте, доброго держіться» (Солун. V, 21).

Св. Іван підтримував: «Не всякому духові вірте, а дослідчайте духів, чи від Бога вони, бо многі лжепророки ввійшли в світ» (Івана, IV, 1).

Досліджувати, намагатися відкрити правду — значить іти поза те, що нам дане, значить не тільки виявляти сміливість, мужність духа, що не боїться вкоріненних пересудів і забобнів, але значить і надавати певний зміс життю, значить виявляти творчу ініціативу, виявляти творчість. Бо сміливість, без сумніву, лежить в основі ініціативности та творчости: ніякий боягуз ніколи нічого не відкрив і не сотворив, бо він боїться виходити поза рамці життя в пошуках невідомого, він боїться стати «єретиком», але всі великі правди були колись «єресями».

Християнство справжнє, — не те формалістичне, що в ньому величезна маса вірних тільки називається християнами, — а те справжнє християнство, що дає святих і мучеників, — це царство сміливого духу, це царство мужности, що в пізнанні правди не відступає ні перед якими жертвами, і саме тому мужність виступає в ньому, як найосновніша прикмета характеру, що на ній тримається і з нею по-

в'язані і самоопанованість і витривалість, що перемагають страх і муки, і почуття обов'язку, — зокрема почуття того громадського обов'язку, що протиставиться егоїстичній малодушності, отому фарисейському ПИЛАТИЗМОВІ (див.), що вмиває руки перед проявами громадського лиха, заявляючи, що «Його хата з краю».

Людина, що включається в громадське життя, що змагається за політичні ідеали нації, за поліпшення умов суспільного життя, мусить мати багато мужности, щоб зносити ті неприємності й ворожечу, що їх приносить боротьба за ідеали, і що в ній вона мусить звільнитися від інстинкту первісного егоїзму, бо привчається змагатися за те, що, визнане нею за загальне добро, їй особисто не приносить користі.

Щоб бути сміливим і мужнім, треба вбити в собі наш природжений страх, що походить із інстинкту самозбереження, питоменного кожній живій тварині. Страх — належить тілу, що за всяку ціну хоче жити. Сміливість і мужність — належать духові, що вбачає ідеали, вартіші за саме життя.

Щоб убити страх, треба його кожночасно в собі перемагати. Перемагання страху — це перший крок до САМООПАНОВАНОСТІ (див.), перший крок до вироблення характеру це перший крок до вироблення мужности. Мужність відрізняється від сміливости тим, що вона завжди свідомо небезпеки, тим часом як сміливі люди часто бувають такими тільки тому, що вони не розуміють, на яку небезпеку йдуть. Таку мужність, свідому небезпеки, мав український молодий вояк, що, не звиклий до бою здригався і блід при вибуху кожного стрільна, чи бомби, що поблизу падала, але міцно тримав позицію. Коли один із старших вояків сказав йому трохи насмішкувато:

— Гей, Грицю, здається мені, що ти боїшся...

Той відповів:

— Так, я боюся. І коли б ти лише на половину так боявся, то вже напевно кинув би рупницю і втік, куди очі бачать, а я стою, бо мушу тут стояти.

Цей вояк не був боягузом. Боялося в нього тільки тіло, але дух брав гору над тілом, бо він був мужній, бо був хоробрий.

ХОРОБРІСТЬ — це власне мужність вояків, що вміють бути відпорні страхом у свідомості великої небезпеки. Вона далеко цінніша за відвагу власне тою свідомістю небезпеки, якої відвага часто не усвідомлює.

Колись хоробрість мала в собі щось блискуче, аристократичне: хоробрі люди виходили з лав відзначалися на очах усіх, позували, мали глядачів, як у липарських турнірах, були ніби винятком із звичайного сірого люду. У наші часи хоробрість зробилася більше відповідальною, більше моральною. Вона вже більше не позує. Вона полягає головню в тому, щоб

зберігати холоднокровність, вільну гру мозку й волі. Хоробра людина мусить уміти тримати нерви на місці, щоб не збожеволіти під дощем куль і бомб. І Г. Кайзерлінг констатував, що, як це не дивно, але людина культурна, що попрацювала над своїм духовим розвитком, краще зносить труднощі сучасної війни, ніж людина некультурна, віддана своїм інстинктам. Вона менше підлягає хворобам і краще переборює різні перешкоди, у неї нерви більш відпорні, ніж у людини, що не звикла їх опановувати. І тому він прийшов до висновку, що, щоб забезпечитися від фізичних навіть небезпек, треба зміцнювати тіло гартуванням духу, виховуванням в собі мужности.

Мужність треба відрізняти від відваги та любови до РИЗИКА (див.). Бо людина, що ризикує, грає. А тип грача ніколи не стояв високо на щаблях моральної ієрархії вартостей. А це тому, що грач ставить наголос на сліпому випадкові, себто на так зв. «щастю», що не має змислу. Ризикувати, щоб досягнути успіху необхідно, але шанси успіху не повинні бути надто слабкі в порівнянні з шансами неуспіху. Ризико ж, що ґрунтується на занадто малих шансах успіху, це — не мужність, це — відвага, себто форма сміливости, що її французький соціолог Ле Бон називав «одноково непотрібною і небезпечною».

Відвага залежить від темпераменту людини, натомість мужність — це вже прикмета характеру, себто великої праці над собою. Наполеон, наприклад, зовсім не був відважною людиною, але мужности йому ніхто не відмовить. У дитинстві і пізніше, вже хлопцем, Наполеон був навіть дуже несміливим, і дівчата його родинного містечка на Корсиці прозивали його насмішкувато «зайчиком у чобітках». Але, вирішивши і пройшовши військову школу, Наполеон виховав у собі такі прикмети характеру, що зробили з нього найвизначнішу людину його століття.

Відважність звичайно стоїть у відворотній пропорції до здатности думання. Натомість мужність стоїть у безпосередній пропорції до думки і міркувань. Відвага виявляється, як мимовільний, інстинктовний, відруховий чин, мужність натомість в'язеться завжди з твердим переконанням і, коли стримується від негайного чину, накопичує енергію до більш рішучої дії. Сила прикладу, чар музики, завзятого бою, розпач конфлікту можуть перетворити і несміливих людей у відважних; мужня людина натомість не потребує ніяких зовнішніх спонук, її дія випливає з власної думки, з власної свідомости її необхідности. Можна мати мужність без відваги і відвагу без мужности. Цицерон, наприклад, виявив був браку відваги, коли намагався уникнути нападів Катіліани, але натомість виявив велику мужність, коли в присутності всього сенату вважав на Катіліну як на

злочинця й зрадника батьківщини. Ціцерона вважають за одного з найкращих промовців класичної давнини, і до цієї його слави в великій мірі спричинилася мужність його виступів, бо, як сказав Лямартін, — «мужність — це найкраще красномовство — красномовство характеру...»

Без мужности не може бути честі, не може бути гідности. Підтримування своєї честі й гідности вимагає мужности. Людина, що в рішучі моменти життя не виявляє потрібної мужности, ніколи не заслуговує на пошану, а хіба на співчуття...

Мужність робить усі інші риси характеру більш моральними. Неблагість тіла стає моральною, коли людина мужньо витримує спокуси свого інстинкту; співчуття, чи милосердя, що може бути виявом слабости, робиться моральною силою, коли людина мужньо поборює в ньому свій егоїзм; мужність відмовляється від зайвих витрат, робить із ощадностей добру прикмету, коли вона не менше мужньо поборює й пристрасть скупости. Мужність оберігає душу від розкладу, від спокуси йти лінією найменшого опору, здобуваючи, наприклад, ласку своїх вищих негідним підлабузюванням, — треба мати мужність іти важчим шляхом праці й переборювання різких перешкод, бо тільки на цьому шляху людина досягає справжній поступ і підноситься суспільними щаблями, завдяки власним заслугам, яких ніхто не може применшити. Кожен людський нахил робиться моральним з моментом, як він вимагає мужности, себто зусилля перемогти себе та інших. І кожне почуття набирає морального забарвлення, поскільки в нього входить складником мужність. Всяка добра справа без належної мужности залишається тільки порожньою мрією, бо мужність — душа кожної ініціативи: без мужности матерей, що невтомно боронять своїх дітей від усякої напасти, саме життя на землі не втрималося б; без мужности воєнків і громадських діячів кожна громада була б знищена, розбита ворожими силами, і громадське культурне життя було б неможливе. Без мужности мандрівників величезні простори землі залишилися б досі невідомі. Мужність підтримує селянина на його ниві, робітника в його фабриці, вченого в його дослідах. мистця в його зусиллях шукати красу і філософа в його намаганнях знайти змісл життя і поборювати все, що загрожує моральному поступові людства.

Призначення мужности, як найціннішої й найосновнішої риси людського характеру — служити добру, і це призначення робить її гідною. І хоч ми знаходимо мужність іноді в злочинцях, проте і в них ми цінимо її настільки, що ставимося до них із тим більшим співчуттям, що більше вони виявили мужности, а не підлости, яка походить із малодушности і страху.

Мужність — сила духу. Але те, що ми називаємо звичайно силою духу, все ж відрізняється в дечому від мужности: мужність має відношення до дії, до акції; сила духу — до переборення пристрастей; мужня людина йде назустріч небезпекам, що її чекають у майбутньому, людина, сильна духом, зносить мужньо теперішні страждання; мужня людина йде назустріч гармати з таким же спокоєм душевним, з яким людина, сильна духом, зносить, скажім, ампутацію руки, чи ноги...

Без сили духу не було б святих мучеників релігії і науки, що з любови до Бога і правди терпіли найжахливіші муки; без мужности не було б героїв, що з любови до близького йшли свідомо назустріч найбільшим небезпекам. Обидві ці прикмети характеру, тісно між собою споріднені і пов'язані, дають те підложжя, що на ньому зростає тип великих людей, великих характерів, що творять історію і в боротьбі духу з тілом провадять людськість шляхом перемог до найвищих і найсвітліших ідеалів.

МУЗА — грецька богиня мистецького надхнення, до якої звертаються поети і мистці, як звертався і наш Т. Шевченко:

А ти, пречистая, святая,
Ти, сестро Феба молодая

.....
О, чарівниченко моя..

.....
Моя порадонько святая,
Моя ти доле молодая,
Не покидай мене! Вночі.
І вдень, і ввечорі, і рано
Витай зо мною і учи,
Учи неложними устами
Сказати правду...

У Гомера була перше тільки одна Муза, іноді три, але в Гесіода їх стало дев'ять. Були вони дітьми Зевеса (тому сестри Аполлона-Феба) і Мнемозини (Пам'яті). Після перемоги над Титанами, боги попросили Зевеса подумати над створенням таких істот, що були б здатні уславити співами незвичайні вчинки богів. Тоді Зевес, поєднавшись із Мнемозиною, створив дев'ять муз, що вміють оспівувати минуле, теперішнє і майбутнє, і під супровід арфи Аполлона, звеселяти душі богів, коли вони збираються на Олімпі, чарівним співом.

Спочатку музи, мабуть, були німфами струмочків що збігають з Олімпу, весело дзюркотячи.

У найдавніших часах музи з'являлися завжди, як хор, і тільки пізніше кожній з них надано спеціальні функції: КАЛЛОПА зробилася музою епічної поезії; ЕРАТО — поезії ліричної, любовної. ЕВТЕРПЕ — музики, МЕЛЬПОМЕНА — трагедії, ТАЛІЯ — комедії, ТЕРПСИХОРА — танців, ПОЛІГМНІЯ — красно-

мовности, КЛЮ — історії, і УРАНІЯ — астрономії.

У давніх греків астрономія теж належала до поезії, бо вони вірили, що небесні світила відбувають свою путь під звуки Аполлонової ліри, що її акорди творять всесвітню гармонію. І тому астрономія була для греків не так знанням, як мистецтвом, наслідком божого надхнення.

Коли грецька мітологія заповонила римлян, вони ототожили з Музами своїх КАМЕН (див.), що вміли гарно співати і читати в майбутньому.

МУЗЕЙ — храм муз, себто храм мистецтва і науки. У давній Греції був відомий музей в Атенах, де збиралися вчені, мистці, поети. У тій же цілі Толомей Філадельф створив в 280 р. до Р. Хр. славнозвісний Музей в Олександрії. З часом музей перетворився в культурно-освітню установу, що збирає, зберігає, вивчає й виставляє для загального огляду пам'ятки культури й природи, — звідти маємо не тільки музеї мистецьких творів, але й промислові, технічні та інші музеї. Наславніші тепер музеї — Бритійський в Лондоні, Ватиканський в Римі, Люврський в Парижі, Національний в Вашингтоні, Ермітаж у Ленінграді.

В Україні одним із перших, якщо не першим музеєм був Одеський Історично-Археологічний Музей, створений в 1825 р. Майже одночасно з ним був створений і Музей античної Старовини в Керчі (1826). Далі постав музей при Київському Університеті, що його започаткував в 1833 р. Тимчасовий Комітет для збирання пам'яток старовини. Докладну розвідку про розвиток музейництва в Україні видрукував проф. В. Дубровський в ЕУ НТШ (заг. частина, ст. 1018—1027). До неї й відсилаємо тих, хто хотів би знати щось більше про музеї в Україні. Беремо з неї один красномовний уривок:

«У 30-их роках українське музейництво зазнало важких ударів: переважну більшість фахівців-музезнавців старшого й молодшого віку заарештовано й заслано або в далекі табори, або за межі України; підставою для цього було здебільшого обвинувачення в «українському буржуазному націоналізмі». Низку музеїв, особливо районних і окружних, адміністративно зліквідовано, при чому не вважалось навіть на нищення цінних мистецьких ансамблів... До музеїв, для керівництва ними спрямовано агітпропом ЦК КП(б)У малоосвічених партійців, які почали пляномірну «реорганізацію» — в суті розгром. У Всеукраїнському Музейному Городку (Лавра) запроваджено розперезану «антирелігійну пропаганду». Найкоштовніші цінності (старовинні золоті й срібні речі, твори європейського малярства, тощо) вилучено з музеїв і продано за кордон для збільшення фондів на «соц. будівництво»... Акція проти українського музейництва супроводилася особли-

во наявним варварським нищенням позамузейних пам'яток української культури (напр. Київського Михайлівського монастиря, Микольського Мазениного собору в Києві, Козачої церкви XVII ст. в Харкові та багатьох інших). Діячів Комітету Охорони Пам'яток, якщо вони наважувалися протестувати, виарештовувано.

«У середині 30-их років фактично майже всі музеї УССР перестали функціонувати. Нова розбудова музейництва наприкінці 30-их років відзначалася усуненням з музеїв українських матеріалів. Найяскравіше це видно по музеях Леніна, які становлять просто копії відомого московського музею (Київ, по війні — Львів). великою мірою по музеях революції. Але й у мистецьких музеях твори українського мистецтва експонуються тільки поруч і всуміш із творами рос. мистецтва при цілковитій перевазі останніх, а глядач навіть не довідується, де твори російського, а де твори українського мистецтва... Музеї УССР, на відміну від музеїв Москви й Ленінграду, — куди почасти мають доступ закордонні відвідувачі, — використовуються тільки для громадян ССР, а тому цілковито підпорядковані політично-пропагандивним, насамперед русифікаційним, настановам. Навіть нечисленні меморіальні музеї українських письменників... мають передусім демонструвати нібито залежність цих письменників від рос. культури. Серед кадрів музейних працівників дуже мало українців...»

За кордонами України, в еміграції, особливої згадки заслуговує **МУЗЕЙ ВИЗВОЛЬНОЇ ВОРОТЬБИ УКРАЇНИ** в Празі що під керівництвом директора музею проф. Д. Антоновича зібрав був, починаючи з 1925 р., дуже цінні матеріали, якими, на жаль, завладіли більшовики, коли в 1945 р. прийшли до Праги; також **УКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МУЗЕЙ** в ОНТАРІО, Каліфорнії (США), що виник у 1955 р. завдяки ініціативі й дальшими щедрими стараннями п. Кал. Лисюка, що був також основником і видатним меценатом вищезгаданого Музею в Празі. 1. VIII. 1958 р. Музей в Онтаріо об'єднався з **МУЗЕЄМ** в Чикаго, де тепер і знаходиться осідок **УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО МУЗЕЮ НА ЕМІГРАЦІЇ**.

В Канаді в Вінніпегу створено «**УКРАЇНСЬКИЙ ОСЕРЕДОК КУЛЬТУРИ Й ОСВІТИ**», що, під керівництвом д-ра П. Маценка, відіграє роль не тільки музею, але й національного Архіву. Таку ж роль національних Музеев-Архівів відіграють Музеї при УВАН в Нью Йорку і при НТШ там же. Останніми часами створено **УКРАЇНСЬКИЙ ВОЄННО-ІСТОРИЧНИЙ МУЗЕЙ** в Торонто. В США, крім названих вище трьох музеїв, треба ще згадати Український Музей в Клівленді.

МУЗИКА. — мистецтво звуків, що будують свої твори з тонів, злучуючи їх в часовій пос-

лідовності і виявляючи в них емоції людської душі, чи серця. Саме тому вона чи не найдавніше з мистецтв, бо з найперших днів існування людства, емоції людини неминуче виявлялися в тонах голосу, що переходив у спів (ВОКАЛЬНА МУЗИКА) і знаходив відгомін в перших примітивних музичних інструментах (МУЗИКА ІНСТРУМЕНТАЛЬНА). З огляду на сучасний розвиток какофонічної музики, що імітує ритми машин та дисонанси життя, треба особливо пригадати, що музика — це мистецтво виразу почуття, — не тільки отже звук і ритм, але почуття й поезія. Модерні композитори чомусь це часто забувають.

Перша вістка про музичне мистецтво походить із Китаю, де, за яких 2.500 р. до Р. Хр. виник перший теоретик музики ЛІНГ-ЛЮ, що встановив, як основу музики, гаму з п'яти тонів, кожний тон якої відповідав певній суспільній класі. З Китаю ця п'ятитонова гама перейшла до Індії, де музика стояла на рівні релігії, визнаючи гармонію світу, як засвідчує Сама-Веда, свята книга брамінів. І в старозавітних жидів музика відіграла велику релігійну роль, не дурно ж після чудесного переходу через Червоне море, «взяла Міріям, надхнена сестра Ааронова, бубен у свої руки, і повиходило все жидівство за нею з бубнами й танцями. Відказувала Міріям їм: Ой, співаймо Господеві, славно бо прославився, і коня і їздця: повкидав у море». І не дурно під звуки сурм жидівських упали стіни Єрихону.

І в давній Греції музика мала перше чисто релігійне значення: саме виникання її приписувано богам — чито Гермесові, винахідникові ліри, чи Палладі-Атені, винахідниці флейти, чи Панові, що вигадав сопілку з семи рурок.

Музика з найдавніших часів супроводить молитву, як вияв найглибших людських почувань. І тому з найдавніших часів музику названо «божеським мистецтвом», — назва, що на неї ніяке інше мистецтво не заслужило. Бо вона дістається до сердець, що в них ніяке слово вже не знаходить відгону. Тому вже греки надавали музиці великого виховного значення. Бетховен говорив про музику, як про об'явлення, вище від усякої світової науки та філософії. І наш поет Юрій Клен теж писав у своїх «Думках на дозвіллі»: «Найбільшою здатністю згонити нас на хвилях емоції поза грань часової і просторової обмеженості відзначається те мистецтво, що будує себе з матерії найменш матеріальної — музика. У нашу жорстоку добу, що зробила душі твердими, заскорузлими й нездатними до тонких вібрацій, виховне завдання музики висувається на перший план. Певне, на світі було б менше злочинів, якби люди більше слухали Бетховена...»

Музика, як і кожне мистецтво, і навіть більше, ніж кожне мистецтво, промовляє до

всіх людей, незалежно від їх расової та національної приналежності. Її мова — вселюдська. І все ж, як і кожне мистецтво, відбиваючи глибокі емоції людської душі, музика носить в собі й більші чи менші відзнаки національного походження її творців. Тому ми часто говоримо про НАЦІОНАЛЬНУ МУЗИКУ, а зокрема про МУЗИКУ УКРАЇНСЬКУ.

Д-р П. Маценко писав: «Національна музика — це музика своєрідних для певної людської групи (раси) ритмів, каденцій, інтервалових відношень характеру вислову емоцій і побудованих мелодій (гармонійне чи контрапунктичне) згідно з національною гаммою.

«Наприклад коли людина хоч трохи ознайомена з музичною літературою, вона при виконанні якогось незнамого твору може завважити, що ця річ нагадує німецьку, французьку, московську й т. д. музику. Це в у звуженні, подібне до стилів авторів. Музику Моцарта, Бетовена, Вагнера, Сен-Санса, Римського-Корсакова й ін. не тяжко розпізнати з характеристичних прикмет їхнього стилю. Щось подібне, але в більшому мірилі, має й музика національна. Як музика окремого композита це відбиття його індивідуальності, так музика національна, народня це зеркало, душа народу».

Лев Толстой в листі до одної своєї знайомої писав: «Ніяка національна музика не виявила досі своєї народности з такою величчю й силою, як українська, навіть більше, ніж великоруська (дуже цінне признание в устах москаля — Є. О.). Слухаючи її ти бачила б, як відкривається перед тобою історія України, ти краще б зрозуміла характер народу, ніж читаючи Гоголя, чи Кониського». (Вас. Барвінський в «Іст. у. Культ.» вид. Тиктора 1937 ст. 692).

З неменшим подивом висловлювався про українську народню пісню й російський композитор і критик Серов, вважаючи її «в тисячу разів багатшою і сильнішою за всі хитрощі нікільвої премудрости, що її проповідують педагоги - музикуси в консерваторіях та музичних академіях» (там же).

До найдавніших слідів української музичної творчости належать мелодії наших обрядових пісень, що коріняться в добу ще передхристиянській, дехто, як проф. Щербаківський та д-р П. Маценко вважає, що навіть неолітичній. І Вас. Барвінський теж писав: «На архаїчність тих пісень вказують малий розсяг тонів враз із увертним повторюванням того самого мотиву (напр., «Ой коляда-колядниця», де чергуються і сусідні тони в об'ємі великої секунди, або у «Щедрику» повторювання мотиву в об'ємі малі терції), відтак строгий діятонізм, а властиво брак півтонових інтервалів («ангемітонічність»), речитативний характер ритміки і вкінці дещо пізніше характеристичні признаки старогрецьких, властиво старочерковних ладів

(з перших часів християнства), що немов умило по ухляються від почуття усталеної тональності. Золотою добою в розвою української народної пісні можна вважати ХУІ—ХУІІІ ст. У піснях цього періоду витворюються і закріплюються ті характеристичні прикмети української народної пісні, які її відрізняють від пісень інших народів. Давній діатонізм закрашується хроматикою, постають надмірні інтервали збільшеної секунди та кварта. Дальший розвій української народної пісні зближує її до сучасної музичної європейської системи з ясним поділом на дур і моль і означеною тональністю, задержує однак специфічні признаки своєрідної оригінальності. Зокрема ж треба підкреслити розвій своєрідної поліфонії, що є, мабуть, відгуком церковної многоголосої музики, перетопленої в душі народній у високо-оригінальну форму гетерефонії (т. зв. ПІДГОЛОСКІВ, див.). (Див. НЕЕДЛІ).

«Хоч наше народне музичне мистецтво має характер виразно вокальний, проте вживав і вживає наш народ у музиці доволі багато інструментів. До найстарших належать із «щипкових»: ГУСЛІ. далі КОБЗА й подібна до неї БАНДУРА, вкінці подібний до бандури ТОРБАН з двома головками (через більшу склалність гри не вдержався в народі). Із струнних ударних інструментів знаємо ЦИМБАЛИ, із струнних смичкових: СКРИПКУ, ПІДБАСОБ або БАСОЛЮ, струново-клявішову ЛІРУ. З духових дерев'яних назвемо СОПІЛКУ (зі свищиком) у трьох відмінах: ДЕНЦІВКУ, ТЕЛЕНКУ (з кори, або ліщини), ЖОЛОМІГИ (подвійна денцівка), далі СОПІЛКУ НА ЗУБ (більших розмірів), у гуцулів — ФЛЮЯРУ, без свищика одно- і двобічну СВІРІЛЬ, ТРЕМБІТУ, пастуший РІГ з волового рога, дерева та бляхи. Вкінці КОЗУ, ДУДУ або ВОЛИНКУ. З ритмово-ударних інструментів назвемо БУБЕН (ТАРАБАН) та РЕПІТЦЕ. (Крім усіх цих назв. дивись також ДОМЕСТИК, ДІМЕСНИК, ДУМИ, ДУМКА, ПМОЛОЙ, НОТИ, ПАРТІСНИЙ СПІВ, САМОІЛКОВИЙ СПІВ, ОРКЕСТРА, ОПЕРА, ПІСНЯ СИМФОНІЯ, ЦЕРКОВНА МУЗИКА, РИТМ, ТОН, РЕЧИТАТИВ, а також імена наших співаків, музик та композиторів, яких тут нема можливості перерахувати).

МУЛ — мішанець осла й кобили, подібний до коня, але з довгими вухами і майже безволосим хвостом; визначається силою й витривалістю, тому мулів плекають для подорожей в горах. Символ впертості і неплідності. Також зарозумілості:

Частенько любить мул хвалиться,

Що в нього мати — кобиллиця,

А що осел — його татусь,

Завжди замовчує чомусь.

(Є. Бондаренко).

МУЛАТ — мішанець білої й чорної раси.

МУЛЛА — махомедданський священик і вчений суддя.

МУМІЯ — забальзамоване тіло мерця, сповите льняним полотном. У Мехіку та Перу знайдено мумії не бальзамовані, а тільки засушені. Звичай робити мумії походить із вірування, що, хоча душа й переживає тіло, все ж вона потребує деякої матеріальної підтримки тіла, щоб бути вповні щасливою. Звідти — намагання зберегти тіло якнайдовше.

МУММ ФОН ШВАРЦЕНШТАЙН АЛЬФОНС (1859—1924) — німецький дипломат. У 1918 р. був послом у Києві при Українській Центральній Раді і zorganizував разом із ген. Ернером переворот на користь гетьмана Скоропадського. Був прихильником ідеї відновлення «єдиної й неділимої» Росії.

МУНКАЧІ МИХАЙЛО (1844 — 1909) чи **МИХАЙЛО ЛЮБИЙ** — мистець маляр світової слави з Карпатської України, що виступав, на жаль, як маляр. Славу він здобув собі такими картинами, як «Мільтон, що диктує свою поему», «Смерть Моцарта», «Останній день за судження», «Христос перед Пилатом» та інші. Його твори новні глибокого настрою.

МУР — стіна з каменю або цегли. Символ сильної відпорної людини: «То чоловік, як мур» (Франко «Припов.» ІІІ, 314).

МУРАВІОВ МИХАІЛ (1880 — 1918) — колишній російський жандармський підполковник, що, на чолі большевицького війська, був висланий в 1918 р. в Україну, щоб знищити в ній національне відродження і повернути її під владу Москви. Оволодівши Києвом, він видав наказ ч. 14, в якому повідомив про встановлення «советской власті». Разом із цим він цілком ясно підкреслив і московський характер цієї власті, проголосивши; «Цю владу ми несемо з далекої півночі на вістрях своїх штиків-і там, де її встановлюємо, всемірно підтримуємо її силою цих штиків». Тоді було розстріляно в Києві понад 6.000 людей, в тому також захоплених членів Центр. Ради І. Пугача і Л. Бочковського. Сам Муравйов заявляв: «По краю, де проходимо, залишаємо кров і вогонь». Підлеглі йому старшини систематично нищили все національно-українське, як такий-от Подкопаєв, що пробиваючи багнетом портрет Т. Шевченка, кричав:

«Ета хахлацкая морда мне надоела Везде торчит. Я заявляю, что е националізм, з етімі Шевченками, автономіями, федераціями самостійностями і прочей буржуазной дранью буду бароться беспашадно!»

Докладно це саме заявляє комісар Сорокін: «Нікакой України не було, нет і не будет. Все»

ето буржуазно - сентиментальная чепуха, с которой я буду бороться беспощадно!».

МУРАВСЬКИЙ ШЛЯХ — головний шлях з України до Криму. Він ішов по Ворсклі до річки Берестоватої, припливу Самари, звідки схилився на південь, перетинав «Вольності Запорозькі» ішов вздовж р. Конки й коло Вовчих (чи Молочник). Вод переходив у степи ногайських татар і прямував до Перекопу. Цим шляхом татари нападали на Україну, і ним же пізніше чумаки їздили в Крим по сіль та інший крам. Коло Вовчих Вод відгалужувався від Муравського шляху ще інший шлях, що його звали Кримським або Чумацьким і що йшов теж до Перекопу. (М. Аркас «Наш Степ» в «Свобода» 30. УІІ. 1960).

МУРАЛЬ — так у ХVІ ст. називали в Україні муляра. (Груш. «Іст. УР». V. 140)

МУРАШКА — всім відома дупе поширена комашка, що живе громадами в МУРАВЛИЩАХ, чи МУРАШНИКАХ, зложених із багатьох комрок та хідників. У кожній громаді є крилаті самички й самці та дуже багато безкрилих, безстатевих робітниць, між якими часом вирізняються «вояки» з великою головою й сильними щелепами. Після парування самчики гинуть, а самички втрачають крила й складають яєчка в коморках муравлища. У суспільному відношенні мурашки дуже цікаві, бо вони встановили в себе рід комунізму, і індивідуалізм у них цілковито знищено. Суспільні функції досконало розподілені: існують у муравлиську безчисленна робітничка каста, що знає тільки працювати, плакаючи хатне господарство та скотарство (культує «молошну худобу» — рослини воші); для більшої видаєності їхньої праці, їх позбавлено статі, і вони ніколи не знають кохання; існує й інша каста — самців, що після запліднення, робляться дітородними машинами і тільки й знають, що відкладають яєчка, щоб муравлиний рід множився, — самців же, після виконання призначеної ролі запліднювачів, як непотрібні більше істоти, безжалісно винищується; і існує нарешті третя каста — вояків - грабіжників, що наглядає над загальним ладом і безпекою. Щоб дійти до такого досконалого ладу мурашки потребували 30 мільйонів років. — бо так вираховують час їхньої появи на землі. Людський рід живе на землі тільки один мільйон років, але вже й тепер ріжним Леніним та Сталіним із Хрущовими ввижається ідеал того муравлиного суспільства: в робітничій та селянській класі вже й тепер не повинна існувати жадна ріжниця між чоловіком і жінкою, жінка мусить працювати на таких самих важких роботах, як і чоловік, втрачаючи поволі свою жіночість; вже й тепер багатьох матерей позбавляють їх прав материнства і, відібравши у них дітей, виховують їх окремо від

родини у спеціальних дитячих притулках, як дисциплінованих слуг комуністичного суспільства. і над усім тим панує могутня каста грабіжників — партійців, що користуються всіма можливими привілеями і всіма тими добрами, що виробляє для них безправна робітничка каста.

В українського народу, ще до панування московських комуністів, склалося уявлення про мурашок, як про дуже працювиту і одночасно плодовиту тваринку. Тому, коли починалися весінні роботи, пасічник, виїзючи в поле, брав із собою торбу, в яку забирав перший мурашник, що знаходив у полі, і дома варив його у меду яким годують бджіл. А це для того, щоб бджілі було багато, як мурашок, і щоб були вони такі працювиту, як мурашки (Ястребов в К. Ст. 1897, V, 65—66). Сюди ж відноситься й побажання: «Аби ваша корівка (чи овечка, плідна була, як мурашка» (МУЕ НТШ, VII, 229).

На Гуцульщині на Благівіщення, під вечір, жінки закопували в муравельник соли, булку і дещо зі своїх прикрас і залишали це там до Юрія. А на Юрія ішли туди голі перед сходом сонця, виймали все, що були там закопали, давали з'їсти коровам благівіщенську булку (невжеж мурашки її за той час не з'їли!? Є. О.) та сіль із сіном, примовляючи: «Я вам даю цю манну з усього світа, що мурашок наробив, що тут наносив — що я вам дала, аби так моя голубаня (корова) сього зуживала і так абися старала, як мурашок це ніс і віз, ішов і тікав. Абися була така легка і люта, як і мурашок! Як понесу від тебе масло у місто, то так абися збігали купці до нього, як мурашок у мурашковищу». (Шухевич «Гуцульщина», IV, 214, 247).

Потім господиня доїла корову через намистину, що була закопана в мурашнику — «щоб уроки не чіпался молока» (там же).

К. Грушевська, подаючи вищенаведене замовляння в своїй розвідці «З примітивного господарства» («Перв. Громадянство» 1927, I, 13), зазначила: «Текст замовляння, на нашу думку, записаний в зіпсованому вигляді». На цій підставі, вона з того опису випустила місце про благівіщенську «булку», залишаючи лише «благівіщенську сіль із сіном».

МУРАШКО МИКОЛА (1844—1909) — визначний український мистець-маляр родом із Глухова, що протягом довгих років виховав у своїй школі в Києві, що підготувала ґрунт до пізньої Української Академії Мистецтва, низку видатних мистців, як М. Пимоненко, Г. Дяченко, С. Костенко, І. Косіченко, Ф. Красицький, І. Ізакевич, О. Мурашко та інші. Залишив по собі краєвиди Дніпра, Києва та ріжних закутків України.

МУРАШКО ОЛЕКСАНДЕР (1875—1919) — український мистець-маляр, основоположник і професор Української Академії Мистецтв у Києві. Його пензлеві належить низка майс-

терних портретів з ясною і веселою кольористикою, а також картини «Похорон кошового», «Каруселя», «У неділю», «Жінка з квітами» та інш. Його забив на вулиці в Куренівці зболевши матрос, за безконтрольного панування московської червонийки.

МУРГА — міра поверхні: три морги.

МУРГІЙ — віл майже чорної масти.

МУРЗА — татарський князь.

МУРИНИ — люди чорної раси з темною шкірою, чорним кучерявим волоссям, широким кирпатим носом. За панування рабства голов-но в Півн. Америці, мурина з Африки постачали головний контингент рабів. Тому до них звикали ставитися, як до людей нижчої раси, що їх тільки використовують у всякій неприємній для людей «вищої раси» роботі, але з якими ніколи не поділяють плодів тої праці. Назву «мурнів» заслужили собі ті українські комуністи, як Ю. Коцюбинський, М. Скрипник, М. Хвильовий, М. Любченко, Затонський та сила інших, що, використані московськими комуністами в їх боротьбі з українським визвольним рухом, мусіли потім жалюгідно впасти жертвою тих же московських імперіялістів, чи ними фізично зліквідовані, чи самі наклавши на себе руки «Мурин зробив своє діло, мурина більше не треба». Див. РІЧИЦЬКИЙ А.

МУРОМА — фінське плем'я, що заселявало землі над Окою, — послужило для створення московського народу і в ньому цілком розтворилося.

МУРЮХА — великий круглий гриб. Його вживали в народній медицині: «На порізи прикладають на Херсонщині розрізану мурюху». (Ястрембов «Летоп.», III, ст. 112).

МУСЕЛЕЦЬ — варений мед; також розведений мед, настояний на ягодах, що з них злита наливка.

МУСІЯ — так звали в князівській Україні **МОЗАЙКУ**.

МУСЛІН, МУШЛІН — найлегша тонка прозора тканина з льону, або й шовку. Назва походить від міста Мосулу, що над Тігром.

МУСОРГЬСЬКИЙ МОДЕСТ (1839—1881) російський композитор, що написав опери «Борис Годунов», «Хованщину» і незакінчений «Сорочинський Ярмарок» на гоголівський сюжет із українського життя, фантазію «Нч на Іллії горі», перероблену за кілька місяців до смерті та включену в першу дію «Сорочинського Ярмарку», та багато творів для оркестру і хорів, а також сольоспівів із супроводом фор-

тепіано. З цих останніх треба особливо відмітити сольоспів для тенора «На Дніпрі» (пісня Яреми з «Гайдамаків» Т. Шевченка) та «Гонак» на слова шевченківського кобзаря «Ой, гоп, таки-так!»

Оперу «Сорочинський ярмарок» написано на підставі українських мелодій, які перше збирала для нього в Україні Л. Кармаліна, співачка, учениця Глінки, а потім і він під час свого перебування в Україні в 1879 р. Спочатку праця над оперою йшла так тяжко, що Мусоргський вирішив був відмовитися від задуманого і писав 20. IV. 1875 р. до Кармаліної: «...Від малоросійської опери відмовився: причина цього — неможливість великоросові припинитися малоросом (тут Мусоргський вживає прийняту в дії офіційну термінологію, від якої пізніше відмовився, вживаючи терміни «українець», «український» — Є. О.), і отож неможливість оволодіти малоросійським речитативом, тобто всіма особливостями і відтінками музичного контуру малоросійської мови. Я вибрав: поменше брехати і побільше говорити правди. У побутовій опері до речитативу треба відноситися ще суворіше, ніж в історичній, бож у ній немає великої історичної події, що прикриває, як за слони, деякі промахи і неакуратність...»

Але через деякий час вертається до задуманої опери і 15. VIII. 1877 р. писав приятелю-поетові Г. Кутузову: «...Малороси наполегливо прохають мене дати хутчіш «Сорочинський» на сцену; майже певно, що їм моя новинка припала до серця...»

У 1879 р. Мусоргський побував в Україні і писав до своєї тітки з Полтави: «...Краса Полтави — пірамідні тополі, як сторожі-велетні охороняють доми, пагорби і долини, і при місячному світлі, що відбивається на біленьких хатках і в повітрі, ці тополі-велетні майже чорного кольору: картина казкова. Доми і хати делікатно виглядають зелененькими дахами із густої зелені, розкидані по горбах і долинах, як майстром-малюрем. Тиша, спокій, неоглядні розкішні поля, чудове небо і чаруюче повітря і кольором, особливо під вечір, і смаком — смачне животворне повітря».

«Любий Папкен, — продовжує Мусоргський, — повідом наших друзів-школярів, що я примітив у Малоросії одну особливість: ніяк не лаються, поганих слів ніде не почувеш... Люба тітко, якби Ви мали змогу побачити селянську картину Малоросії, дихати її животворним повітрям і чути пісню, що літає над полями!.. Я часто думав про Вас, зачарований ніжною, м'якою природою і, що гріха таїти, надзвичайно хотів бачити Вас між нами і насолоджуватися Вашою радістю від чарівного вечора України.»

У листі до критика В. Стасова 10. IX. 1879 Мусоргський знову згадує про перебування в Полтаві, зокрема в родині Милорадовичів і додає:

«Сорочинський ярмарок» викликав там і всюди викликав на Україні найповнішу симпатію; українці й українки визнали характер музики «Сорочинського» за цілком народній, та й сам я в цьому переконався, перевіривши себе в українських землях». (Цитати з листів взято зі статті Л. Полтави «Україна в листуванні Мусорґського» в «Укр. Вістях»).

Мусорґський власноручно записав в Україні чимало українських пісень «Як поїхав козаченько», «Кохав мене батько», «Ой на горі та жито».

МУССОЛІНІ БЕНІТО (1883—1945) — італійський журналіст, син сільського коваля, в ранніх роках захопився був соціалізмом, і, коли за викликання виборчих розрив, його батька було заарештовано, мусів тікати до Швейцарії. Тут чергував тяжку працю звичайного робітника зі співпрацею в соціалістичній пресі, аж поки його не випросили з Швейцарії в 1904 р. Повернувшись до Італії, відбув військову службу, а потім чителював по селах, співпрацюючи в соціалістичній пресі. В 1910 році заснував у Форлі часопис «Клясова боротьба», а в 1912 р. на соціалістичному конгресі був обраний до Центр. Комітету партії і став директором офіційного щоденника партії «Аванті!» у Милані. У 1914 р. спричинився до виключення масонів із партії і розпочав кампанію за вступом Італії в першу світову війну проти Німеччини й Австрії, щоб у той спосіб завершити об'єднання італійських земель, що їх частина ще знаходилася під Австрією. За це був в свою чергу виключений з партії в кінці жовтня 1914 р., але вже 14. XI. того ж року стає він на чолі ним створеного нового щоденника «Іль Попольо д'Італія» і продовжує в ньому кампанію за вступом у війну. Коли кампанія «інтервентивів» закінчилася успіхом, і Італія дійсно вступила в війну, Б. Муссоліні негайно зголосився добровольцем на фронт. 23. II. 1917 р. вибух бомбарди вкриває його тіло численними ранами. Але він видужує і перебирає редагування свого часопису.

По закінченні війни він переконується, що численні жертви, які поніс італійський народ, були марні: Італія не одержує обіцяних їй в 1915 р. в т. зв. Лондонському договорі італійських земель від розбитої Австрії. Тоді він розпочинає новий рух — ФАШИЗМ. Назва ця походить від ФАШО — пук різок, що їх носили в давньому Римі ліктори перед консулами, на знак єдності, дисципліни і кари за порушення законів. Перші організаційні збори фашистів відбулися в Милані 23. III. 1919 р. Намічено на них за вказівками Б. Муссоліні, боротьбу на два фронти — проти большевизму, що розкладає робітничі лави демагогічними гаслами, і проти демолібералізму, що визначається духовою мізерією та завеликою слухняністю чужинським впливам. А вже 28 жовтня 1922 р. від-

бувається славнозвісний «ПОХІД НА РИМ», що віддає в руки Б. Муссоліні всю державну владу.

Очинившись на чолі уряду, Б. Муссоліні виявляє радикальні соціалістичні тенденції, але поборює демократію і протіє до диктатури.

До 1935 р. Б. Муссоліні, як ідеолог і провідник (ДУЧЕ) фашизму ставився неприязно до націонал-соціалістичного руху Гітлера в Німеччині, і висміював його расизм. Але потім, захопившись ідеєю італійської імперії, в необхідності знайти вихід перенаселенню Італії, розпочав війну з Абесінією, що, привівши до конфлікту з колоніальними імперіями Франції та Вел. Британії, викликала зближення з Німеччиною Гітлера і створення «Осі Рим—Берлін». Та в цьому союзі Муссоліні виявився слабшим партнером і скоро підпав під вплив Гітлера. Наслідком цього і в Італії були проголошені в 1938 р. расистські закони. У другій світовій війні Італія деякий час залишалася неутральною, але потім Муссоліні, вважаючи, що Німеччина Гітлера фактично вже виграла війну, поспішився, неважачи на протилежні думки й поради військових кол та свого найближчого оточення, втрутитися в конфлікт, домагаючись для Італії Корейки, Ніщи і деяких територій на Балканах та в Африці. Та в 1943 р., коли вже виявилися його розрахунки помилковими, і англо-американські війська повели наступ на території самої Італії, король Віктор Емануель III наказав його арештувати. Німецька летунська команда несподіваним нападом на гору, де він був ув'язнений, звільнила його й перевезла до північної Італії, окупованої німецькими військами, де він проголосив «фашистівську республіку» і продовжував далі війну по боці Німеччини. 28 квітня 1945 р. Муссоліні був схоплений протифашистівськими партизанами при спробі перейти італо-швейцарську границю і розстріляний. Його труп привезено до Мільану і тут повішено на головній площі догори ногами.

У початку своєї політичної кар'єри Б. Муссоліні був активним прихильником української визвольної боротьби, і за те часописи, що стояли на службі російського посольства в Римі, обстоюючи ідею «єдиної, неделимої Росії» інакше його не називали, як «українцем» (в лапках).

23 серпня 1919, друкуючи в своєму «Іль Попольо д'Італія» телеграму Ройтера, що Одесу, після завязятих боїв з большевиками біля двірця Раздельная, взяли українці, Муссоліні додав такого коментаря:

«Українці воюють із мужністю і вірою, які рідко зустрічаються в історії. Вони вірять у Вільківщину і в свободу, яку здобули, як в неї вбили коли змагалися проти багатьох ворогів. Треба було б знайти якийсь компроміс між цим героїчним народом і поляками та румунами.

Денікін наступає зі сходу. Українці не хочуть визнати його уряд. Конфлікт із Денікіним був би на користь большевикам. Антанта повинна нагадати Денікінові, що він не може бути арбітром долі 10 мільйонів людей і суддею їх установам».

Особливо цікава його редакційна замітка з 6 вересня 1919 під заголовком «Український нарід відвойовує свою столицю».

«Лондон, 5-го ввечері. Сповідчається, що українці на чолі з генералом Петлюрою зайняли Київ і прогнали червоні війська. Відбувається далі сильні бої».

Б. Муссоліні коментував:

«Подія снічна. Ніколи ще ніякий нарід не змагався з більшою вірою за власну свободу; ніколи ще ніякий нарід не боронив свого права на життя і незалежність у трудніших умовах. Загрожений польською й румунською зазіянкістю, напастовуваний рускими імперіялістами, без зброї, без засобів, під недовірливими і байдужими поглядами всієї Європи, український нарід звільняє свою територію від большевицької чуми і відвойовує свою столицю. Вільні народи зворушені пим видовищем величі, хоча їхні уряди воліють її не помічати. Київ, батьківщина Гоголя, нарешті вільна від азійської чуми. Українці боронять не тільки самих себе, а й всю Європу. Уряди Антанти повинні переконатися, що лише націям, що викили з російської революції, може бути довірена оборона людськості від хвороби, яка знаходить своє головне вогнище в Петрограді...»

А ось ще коментар із 13 вересня 1919. з того приводу, що українські війська мусли залишити Київ в наслідок нападу білогвардійців Денікіна:

«Брак місця не дозволяє нам відзначити так, як нам би хотілось, цей великий злочин російського імперіялізму. Руски — чужинці в Україні, і окупація Києва в імені Великої Росії — це ганебний замах на свободу народів».

В коментарі з 10 жовтня Б. Муссоліні ще раз підкреслює:

«Кампанія російських імперіялістів проти народів що проголосили свою незалежність, не тільки сиріє большевикам, але й зневажає заєдди, задля яких ми воювали...»

Черезпівши до влади, Муссоліні продовжував цікавитися українською справою і вилізати до неї свої симпатії, проте в 1938—39 роках коли знаходився вже в тісному союзі з Гітлером, не тільки не підтримав самостійности Бандатської України, але навпаки вважав по-добним підтримувати всіма силами, разом із Німеччиною, зазіхання Угорщини на цю українську землю. У другій світовій війні висловив в Україні на протибольшевицький фронт, італійський корпус на чолі з ген Мессе, що боровся супроти українського населення з найбільшою коректністю і навіть симпатією, я-

ка виявлялася і в численних дописах із України воєнних кореспондентів до італійських часописів, — Б. Муссоліні все ж не ставив жадного спротиву супроти відомих йому плянів Гітлера винищити український нарід і перетворити його землі в німецькі території («лебенсраум»).

МУХА — докучлива двокрила комаха, що шукає поживу на всякій нечистоті і потім розносить хвороботворчі зарази. Жахливий бич мух, що просто хмарами нападали на убоге населення Фінікії, Сирії та Єгипту, витворив образ БЕЛЬЗЕБУЛА (жидівське БЕЛЬ — божество, і ЗЕБУТ — муха), що часто в вигляді мухи фігурує на давніх амулетах. Його ласку вамагалися зискати паленням на його шапу ріжних смердючих речей, що давали багато диму і тому дійсно проганяли мух. Бельзебул згадується в Біблії і був особливо шанований в канаанітів (хананеан). Св. Матвей називав його «князем демонів» (ХІ, 24). Фарисеї закидали Ісусові, що Йому допомагає Бельзебул вигнати бісів (Лук.ХІ, 15). У клясицькій мітології оповідається, що в муху перекинула Діяна прегарну співачку Муну, за те, що вона турбувала своїм співом її інтимні нічні побачення з Ендіміоном. Але Муна за це їй мстилася, докучаючи їм обом під час сну. Греки закликали Зевеса й Геракла в охорону проти мух і в Римі запевняли, що мухи ніколи не залітали до божниці Геркулеса. Св. Августин ділив усіх тварин на корисних, шкідливих і зайвих: ці останні служили, мовляв, тільки для того, щоб доповнювати загальний образ природи. Але Лютер, якому мухи перешкоджали в його роздумуваннях, перевів мух в категорію шкідливих, бо їх, мовляв, посилає диявол, щоб люди не могли зосереджуватися в молитві. Український нарід свою думку про докучливість мух висловив в приповідці: «Мала муха й великому ведмедеві докучить» (Франко «Приповідь» ІІІ, 317). В оповіданні про Кирила Кожем'яку походження мух виводиться з попелу змія, що його забив Кожем'яка: «Отже Кирило зробив трохи й нерозумно: взяв його, спалив та й нустив по вітру попіл: то з того попелу завелася вся та погань — мошки, комарі, мухи...» (Куліш, V, 38).

Хоча в цьому оповіданні муха й зараховується до «погані», все ж, напр., на Катеринославщині не вважають муху за нечисте сотворіння, а то тому, що, за легендою, муха, сівши на чоло Христа, відвернула від Нього муку четвертого цвяха, що мав бути загнаний через голову: жиди запитали цигана, чи пробив він Христові голову, а циган показав на муху на Христовому чолі і впевнив, що то чорні цвяхи; за таку «оборону Христа» цигани можуть брехати без гріха на ярмарках, а муха за те не вважається більше нечистим сотворінням» (М. Груш. «Іст. у. літ.» IV, 519).

До того ж. вигляд мухи ніби приймає душу, коли залишає тіло. На Волині казали: «Якщо коло покійного літає велика муха то не можна її ані гнати, ані вбивати, бо це душа покійного крутиться коло свого земного житла. Часто душа покійного в образі мухи до 40 днів літає й живе в хаті» (Беньковський в К. Ст. 1896. IX, 246). Таке ж вірування записане й на Полтавщині. (Іваниця в Етн. Сб. Ист. Геогр. Общ. 1853, I. ст. 371). Може душа приймати образ мухи і пізніше. Так, на Дрогобиччині казали: «Коли на Свят-Вечір побачать муху, що вихається коло свічки, то кажуть: прийшла вже душа і до року когось забере». — себто провіщає чийсь смерть. (МУЕ, НТШ. XVIII. ст. 15).

В українській народній символіці муха займає поважне місце. По-перше, як символ марності життя: «Ставився, як лев, а пропадає, як муха». Або: «Чоловік, як муха: нині живе, а завтра гние» (Франко «Припов.» II, 167, 317). По-друге, як символ привередливості: «Кожний має свої мухи в носі», — себто кожний має свої забаганки. «Муха йому сіла на ніс», — себто, з якоїсь дурниці він розсердився (Франко. II, 420). По-третє, символ хитрості: «Він мухами годований», — себто дуже хитрий, розумний. Ця хитрість, мабуть, виявляється в тому, що муху трудно зловити (Франко там же). МУХА В ОКРОПІ — людина, що розпачливо шукає порятунку.

МУХА ДМИТРО — провідник повстання українських селян на Полтаві в 1489—1490 р. р. Ів. Крип'якевич у розвідці «З історії Гуцульщини» писав: «Муха був з роду православний український, простий хлопець, мабуть, із Молдавії (Буковини), чоловік до зброї і до бою завзятий. Він зібрав на молдавській границі велику ватагу селян, — числом їх на 9.000 людей. — напав на Снятинщину й дальші околиці, аж по Галич і Рогатин, грабував, що було можна, а здобич вивозив у Молдавію. Поляки підозрівали, що був у змові з молдавським воєводою (Стефаном Великим, див.) Польський король скликав проти нього шляхетське військо. Муху розбито над Дністром, і він утік... Згодом було схоплено його зрадою: виділа якась жінка яку любив (як і ДОВБУША, див.). Поляки відвели його до Кракова і він помер у в'язниці» (ЛНВ, 1923, XI, ст. 247-48).

МУХОМОР — найгрішніший з напих грибів, увесь білий з червоною великою плямкою, усіяною білими плямками, дуже отруйний: вживанням на молоці триває мх.

МУЦ — малорослий кінь.

МУЦ, МУЦИК — панський песик англійської породи (мопс). В «Енеїді» Котляревсь-

кого: «У неї був біленький цуцик, її він завжди забавляв, не дуже простий — родом мушник.»

МУЧАНКА — страва: мішанина муки, м'яса й овечого сиру.

МУЧЕНИКИ — святі, що зазнали мук і смерті за християнську віру, а пізніше і взагалі за високі ідеали. Проф. В. Державин писав: «Пам'ятаймо, що мученик — не той, хто страждає, а лише той, хто страждає за високу й гідну ідею» («Літер. критика і літер. жанри») У первісній християнській Церкві називали мучеників з греського «мартир», себто свідок, себто той, хто своєю мужністю супроти мук і смерті засвідчує правдивість Христової віри. Мучеництво тільки тоді вартісне, коли воно свідоме. Тому й Леся Українка писала: «Путь на Гелготу велична (лиш) тоді, коли тямить людина на що й куди вона йде!» Коли вона дійсно може бути «свідком» правдивості своєї віри, своїх переконань. Мучеництво з непорозуміння — завжди безплідне. Мучеництво ж свідоме має величезну силу, — на ньому побудовано Християнську Церкву: християнин починає і кінчає день, сідає за стіл обідати і встає за столу по обіді, роблячи на собі знак що нагадує мученичу смерть Творця його релігії. Кожний день його календаря присвячений якомусь мученикові. Для кожного з них оповідаються легенди, їхніми образами прикрашаються церкви і стіни хат. Їх культ живе в церковних відправах і окремих молитвах, в капличках, їм присвячених, а то й в величних храмах, бо, як писав Ів. Франко в поемі «Похорон» (не про християнських мучеників, а мучеників світових взагалі):

Тепер вони погибли, як герої,

І мученицький прийняли вінець.

Їх смерть життя розбудить у народі,

Це початок борні, а не кінець.

Тепер народ в них має жертви взір

І неастигний до посвят підняв;

Їх смерть будучі роди перетворить,

Вшениць безсмертну силу — ідеал.

МУШКА — плямка на тканині іншого від основного тла кольору: «Зелена байова керсетка з червоними мушками» (Сл. Грінченка).

МУШКА — в жіночій зачісці волосся на два пальці завширшки, випущене на виски, а потім заложено за вуха. (Сл. Грінченка).

МУШКЕТ — рушниця піхотинця початку XVI ст., що поширилася в Україні в половині XVII ст. Були вони на 1.60 м. завдовжки, з калібром 20 мм. Початково важили вони 10-12 кг., і при стрілянні треба було їх підпирати вильцеватою рогатинкою, що звалася з французького **ФОРКЕТОЮ**. Це був дрючок, влощині загострений, щоб можна було його вбити в зем-

лю, вгорі роздвоєний у вильця. Набиваючи мункет, стрілець завішував форкети на ліве рамя; стріляючи, вбивав її в землю, притримував лівою рукою і спирав на вилках рушницю. З мункетів вистріл був сильніший і дальший, ніж із інших рушниць, — куля йшла навіть на 250 м., а це вважалося тоді за великий осяг. (Крип'якевич «Іст. укр. війська» 153—54). Перша вістка про мункети в козацькій армії припадає на 1637 р. (там же, ст. 260).

МУШТА — волохатий кінь.

МУШТРА — військовий вишкіл. У Котляревського в «Енеїді»: «Тоді ну військо муштрувати...»

МУЩІР — див. МОРТИРА. Також див. СТУПКА.

М'ЯЛО — див. МАКОПІН.

М'ЯСНИЦІ — не посні дні, коли можна їсти м'ясо.

М'ЯСКОВСЬКИЙ ВОЙЦЕХ — львівський підкоморій, польський комісар для переговорів із Б. Хмельницьким 1649 р. в Переяславі, автор дуже цінного щоденника, в якому він підкреслював всенародність Хмельниччини, її не тільки соціальної, а й особливо національної характер. Описуючи поворот гетьмана з переможної кампанії проти Польщі, він писав: «Весь нарід, вийшовши з міста, вся чернь вітала його. Академія вітала його промовама й окликама, як Мойсея, спасителя й визволителя з польської неволі...» (Б. Крушницький в ЗНТШ, т. 156, ст. 79).

М'ЯСКОВСЬКИЙ НИКОЛАЙ (1881—1950) — російський композитор, автор 24 симфоній та нечисленних творів для оркестри, камерної музики, фортепіану, і романсів. Він був одним із небагатьох композиторів, що заслуговують звання на назву симфоністів, бо головне симфонічній музиці себе присвячував. Його п'яту симфонію написав автор в 1918 р., після того, як був в Галичині старшиною салерів. Початок симфонії створений під враженням галицького весняного краєвиду в березні. І цей галицький вплив, як писав М. Малько, відбився на всій симфонії — на примхливих ритмах першої частини, на темі колицького характеру в другій частині, на задиркуватому фіналі, але найбільше в скерцо, частинно побудованому на темах українських галицьких пісень. Все скерцо з певного ж такту написане з таким гумором, так чітко передає гостроту й сенс українського пісенно-танцювального мельосу, повно таких інструментальних і гармонічних ефектів, — писав славний диригент М. Малько (1888-1961) в «Н. Швачку» (ч. 79), що реакція аудиторії —

надзвичайний успіх і домагання повторення — не дивна. Тема цього скерцо znana як гаївка, що починається словами: «Там дівчина а на дощиці». Тотожня з нею характером «Там дівчина підскачила». Наскільки ця тема живуча видно з того, що ці пісні-гаївки записала п. Тетяна Кошиць на заході Канади, від п. Софії Брик.

М'ЯСО — червона частина м'язів, що її вживають на поживу. Початковий спосіб готування м'яса — печення, але й наше слово ЮШКА, що в ній вариться м'ясо, сягає праарійських часів (М. Груш. «Іст. УР.» I, 267).

Автор нашого початкового літопису культурний чернець - полянин, докоряв деревлянам, радимичам і в'ятичам (останні предки москалів), що вони «ядуше все нечисто», а про половців писав виразно, що вони їли «мертвечину і всю нечистоту, хом'яки і сусоли» Християнство з часом вивело всю цю «нечистоту», а разом із тим, мабуть, припинило й уживання конятини що з неї перше робили навіть солонию. Тому й не диво, що в українців останніх часів не тільки немає й натяку на споживання м'яса «нечистих» тварин, але й не переховалося навіть спогадів про такі речі, як уживання сирого м'яса.

В'ЯЛЕНЕ М'ЯСО, у вигляді так званої ПАСТРАМИ, вживали подекуди, але більше в місцевостях, сусідніх з болгарами, румунами, мадярами. Звичайно ж їли в'яленою тільки рибу. Більш поширене було й залишається М'ЯСО ВУДЖЕНЕ, звичайно ж їдять м'ясо печене, смажене, або варене. (Вовк «Студії..» ст. 81).

«Коли сниться м'ясо, то це якийсь гріх» (Франко «Припів.», III, 135). Англійський професор Зелігман зібрав значний матеріал про м'ясо, що сниться, з Африки, Борнео, Китаю. З європейських країн у нього представлені Ірландія, Швайцарія, Греція й Україна з Галичиною. Всі ці країни тлумачать цей сон, однаково — як поганий. На Житомирщині він в'яжеться з похороном, на Бердичівщині з поминками (Перв. Громад. Київ, 1928, I, 170).

М'ЯТА — губоцвітна рослина з сильним запахом. У нас м'яту святили на Маковія і потім уживали, як лікувальний засіб. На Херсонщині — «як пече в середині, то варять і п'ють» (Янцуржинський в К. Ст. 1889, УІІ, 524 - 27). На Київщині давали м'яту пити, щоб жінці молоко прибуло (Кузеля, II, 27). На Волині свячені м'яту клали від пропасниці в обув (МУЕ ПТШ УІ, 103).

Увсмі під Івана Купала дівчата разом із іншим відлям, рвали і м'яту, що мало допомагати в любовогах, а також проти відьом: «В нашій вунайній куцик м'яти, щоб не перейшла відьма хати» (Сумцов в К. Ст. 1889, УІІ, 420 - 27).

В українських весільних піснях м'ята символізує дівочтво. Під час ВІНКОПЛЕТИН, мо-лода співала:

Вийте, дівочки, собі і мені, —
Собі звийте з рути, з м'яти,
Мені звийте з барвінку. . .

Або: «Спасибі тобі, таточку, за кудряву м'я-точку, за запашний васильочок, за твою учтиву дитину, що вона по ночах не ходила. при собі сноток носила» (Чуб. IV, 451).

Дикарев звернув увагу, що м'ята майже завжди супроводить у піснях руту. Характерна ознака м'яти — її приємні пахощі, а рути — яра зеленість, улюблений мотив молодости: звідси Дикарев виводив, що рута, мабуть, символізує фізичну красу дівчини, а м'ята її духову красу, цноту, тощо. У китайців м'ята — символ сромливости.

М. Хвильовий в своїй відомій новелі «Я» теж увів символіку м'яти, як духової краси:

— «Тривога! — Мати каже, що вона поли-вала сьогодні м'яту, і м'ята умирає в тузі.

Мати каже: «Надходить гроза!» і я бачу, в її очах стоять дві хрустальні росинки. . .»

В Галичині м'яту садили на могилках. (Юлц. Зб. НТШ. XXXII, 315).

М'ЯЧ, ОПУКА — кругла іграшка, звичай-но тепер з гуми, в давнину зі шкіри, набитої трининами, або конячим волосом. Гри й забави з нею знали вже старинні греки й римляни. Гомер, коли причалив, по розбиттю корабля, на острів Феаків, бачив Навзікаю, дочку коро-ля, що гралася з двірськими паннами в м'яч. За часів Арістофана носили слуги за дітьми виз-начних родин — обов'язково дві речі — м'яч і гребінь. Також і в римлян був м'яч улюбленою грою й становив рід руханки. Великими люби-телями й приклонниками гри в м'яч були Діоні-сій, Мудій Спеволя, Юлій Цезар і Октавіан. В середніх віках грали в м'яч християни і ма-коммедани в державі Гаруна аль Рашида. Німці та італійці мали спеціальні дома гри в м'яч, як тепер маємо по каварнях гру в більярд

НАБЕДРЕНИК — з грецького епітонатій — меч духовний, себто Слово Боже, з яким є-пископ має «йти переможно вперед за правду, лагідність і справедливість» і означає перемогу Господа над смертю. Зроблений він із матерії в формі ромбу і звисає з пояса в єпископа з пра-вого боку. В пізніших часах грецькі імперато-ри почали надавати набедренники й деяким священикам. У нас священики теж одержували набедренник за заслуги і носили його здебіль-шого з лівого боку, єпископи ж завжди з право-го.

НАБИВКА — тканина з набитим на ній орнаментом. Набивалося його при допоміж дерев'яних кліш та вальців із вирізаними на них ри-сунками, покритими фарбами. Набивки здавна

відомі на Сході, а в Європі поширилися в Се-редньовіччі. На Україні були дуже поширені в ХУП—ХУІІ .вв

НАБІЙКА — саморобне пофарбоване пізні-ше полотно, з якого селяни шили собі штани.

НАБІЙНИЦЯ, ЛАДІВНИЦЯ — торбинка, або скринька на набой.

НАБІЛ — молочні продукти.

НАБОЖНИК — вишиваний рушник на іко-ни.

НАБРІВНИК — дівоче вбрання на голову з чорного, або червоного оксамиту, що, як обру-чем охоплювало голову, поширюючись спереду.

НАВБИТКИ — гра крашанками на Велик-день: б'ють одну крашанку об другу, котра вит-римує, забирає її власник розбиту крашанку партнера.

НАВЕРНЕННЯ — глибока й щира зміна в поведінці й віруваннях людини, що віднахо-дить шлях до Бога. Найбільш відомий приклад навернення — Савла, що, їдучи конем до Да-маску переслідувати християн, нараз побачив «світло з неба» і голос, що питає: «Савле, Сав-ле чого мене гониш?!» і зрозумів, що то голос Божий, і став Савл тоді Павлом, великим Апо-столом християнства. З багатьох інших відомих в історії випадків навернення згадаю тут ще тільки навернення в наших часах Алексіса Кар-реля, славного фізика й лікаря — автора книж-ки «Людина — цей невідомий» відзначеного премією Нобеля, який, будучи свідком чудесно-го видужання в Люрді хворого на туберкульоз-ний перитоніт, визнаного за безнадійного всіма лікарями, і в тому й самим Каррелем, став гли-боко віруючою людиною.

У багатьох католицьких часописах гово-ряться не раз про «навернення Сходу». Зреш-тою, і папа Урбан УІІІ висловився був свого часу: «Я маю надію, що через вас, мої русини, наверну весь Схід. . .»

На жаль, тут не йде мова про навернення неган, чи безбожників, а про навернення хри-стіян, тільки православних, в тому числі й величезної більшості українського народу. На-томість В. Липинський, римо-католик людини глибоко релігійна але й глибоко патріотична, писав:

«Всякий масовий перехід православних на унію (а значить і католицтво, Є. О.) там, де православ'я — предківська віра, і всякий перехід уніятів (і латинників) на православ'я там, де предківська віра — унія (і латинство) внесе між нас ще більший духовий — культур-ний і політичний — заколот. Цей заколот. . . в результаті, як це споконвіку бувало, одчинить

навісїж двері в Україну чужостороннім — в першій мірі польським і московським — впливам. . .»

І далі, з приводу того, що деякі надто фаватичні католики серед українців почали всунереч історичній правді, запевняти, ніби Св. Володимир Великий був католик, В. Липинський, один із видатніших наших істориків, писав: «Великий кн. Володимир був не теолог, а державний муж — войовник і політик. І коли б перед ним предстали ті наші земляки, що замість релігією об'єднувати людей, їх під релігійними гаслами роз'єднують; що, замість релігійною любов'ю втихомиряти політичні спори та зневажисті, їх навпаки розпалюють, і що з питань чисто церковних, роблять між світськими людьми політично - національну комотечу, — то їх напевно зустріла б незавидна доля анархічних і бунтівничих прихильників утопленого тоді в Дніпрі Перуна.» («Релігія і Церква в історії України» 1933, ст. 69—70 і 48). (Див. КАТОЛИЦИЗМ, ЛИПИНСЬКИЙ В., НЕТЕРПИМІСТЬ).

Тим часом, після невдалих спроб «навернення» православних українців на унію і католицтво з допомогою поляків - католиків, що ще між двома світовими війнами палили на Волині і Холмщині православні церкви, що викликали свого часу реакцію Хмельниччини та Гайдамаччини і після відплатного «навернення», силою ж, уніяті на московське православ'є на Холмщині в половині XIX ст., прийшло й нове насильне «навернення» галицьких та закарпатських греко-католиків на московське православ'є після другої світової війни, коли Галичина та Карпатська Україна знайшлися під червоним московським чоботом.

Ніколи не може бути справжнього навернення там, де для нього вживається насильство. — навернення приходить тільки в наслідок внутрішньої глибокої духової кризи. Коли ж хто міняє свою релігію в наслідок насильства чи якихось свовкорисних міркувань, то це не навернення, а ЗРАДА, РЕНЕГАТСТВО і ЛИЦЕМІРСТВО (див.).

НАВІДИНИ — звичай у Галичині молодій матері, після ВИВОДУ (див.), коли вона вже перестає бути «нечистою», відвідувати сусідок і своків. До виводу вона не сміє ні до кого ходити: «Де-де в тої христини, коли вже навідини!» (Франко, Припов. III. 283).

НАВІДЛІГ БИТИ — бити задом руки від себе. Все те, що суперечить нормальному, загально - вживаному, тим самим набирає особливий сили в боротьбі з такими ж ненормальними явищами. Звідти, наприклад, така забобонна порада: «Щоб гарно рушниця стріляла і не дала помилки, треба, кажуть на Кубані, під Новий Рік вирубати ополонку на річці, прив'язати дуло рушниці бичовками за два кінці і спустити

в воду на ніч. Спускаючи, треба перечитати «Отче наш» НАВИВОРИТ — од кінця до початку. Цією рушницею, кажуть, можна і чорта вбити» (Крамаренко в Етн. Зб. НТШ. I, 19). Звідти ж і вживання удару навідліг — проти нечистої сили: «Українці вірять, що відьму можна вдарити тільки навідлі, себто рукою назад.» (Зеленин в Изв. Акад. Н. Отд. Общ. н. 1931, VI. ст. 720). Що ця сила удару навідліг походить від його ненормальности видно з такого замобляння: «Як навідліг рукою не робити, так мойому лицу й тілу ні від кого не боліти. Як неба й землі нам не міряти, так і мене не наврокувати» (Черн. Губ. Ведом. 1859, ч. 25).

Саме тому, що удар навідліг уживається проти нечистої сили, він уважається великою зневагою людини: «Навідлів його вдарив, як злого духа». «Навідлів годиться лиш злого духа бити, а чоловіка — ні». (Франко «Припов. I. 209»). Так само вважається за зневагу, коли хто кому наливає вина на відліг — мій особистий досвід.

НАВІЖЕНИЙ — божевільний, що знаходиться в Божій волі. Проф. Ів. Огієнко писав у журналі «Рідна Мова» (1936, ст. 473—74): «Віддавна, чи не під впливом іще дохристиянських вірувань, постало в багатьох народів, а разом із тим і у нас, переконання, ніби кого Бог «навістить», чи «навідить», той конче утратить розум, чи взагалі з ним станеться якась нещастя (Пор. наше: Бий тебе сила Божа!). Таке переконання віддавна глибоко вкоренилося і в нашому народі. І віддавна постав у нас вираз: «навіджений Богом» на означення людини, що втратила розум, або взагалі впала в якусь нещастя. У Крехівськїм Апостолі 1560-х років читаємо: «Вдячне приймовати от Бога наведеженя й утиски» (160). «Аби вас (Бог) часу наведеженя свого вивишия» (193). . . В обох прикладах «навіження» Божеве приносить нещастя. А ось ще виразніші приклади. У Чигиринськїм тестаменті 1600 р. читаємо: «Будучи мні от Господа Бога навіженому хоробою»; теж у тестаменті київськїм 1632 р.: «Будучи от Господа Бога хоробою на тілі моєм навіжоним». . . В «Небі Новім» І. Галатовського 1665 р. не раз згадується «чоловік ніякий, навіжений от Бога», як людина, що втратила розум. Таке розуміння відбивають і українські приказки, напр., «Кого Бог любить, того навідує» (себто карає). Помис. ч. 42). «Кого Бог любить, того навіжає» (Етн. Зб. X, ст. 79). . . Із бігом часом вираз «навіджений Богом» перейшов просто в «навіжений». Напр., в «Енеїді» Ів. Котляревського: «Юпітер гнівом розпалений влетів до них, мов навіжений» (VI. 5). Не знаючи історії цього слова, докладно не зрозуміємо таких виразів, як: «Чи навідило твою маму» (Сл. Грінч.), «Навіджена синиця щегля покидає» (Чуб. V. 1124).»

Але навіжений може мати й інше значення, білизьке до попереднього: це людина, що терпить на причепливу ідею, яка цілковито опанувала його душу. Про таких навіжених писав М. Нордау: «Хто має причепливу ідею робиться незрівняним апостолом. Нема переконання, здобутого працею розуму, яке могло б так цілковито заволодіти душею, так тиранічно підбити всю її діяльність, штовхати так непереможно до говорення й до діяння, як це робить причеплива ідея. Несамовитий, чи навіжений, що верзе в захопленні, не хоче визнати доказів, що заперечують його ідею, він не зворушується ані перекорами, ані глузуваннями, ані зневагою. Думка більшості йому байдужа. Факти, які йому не підходять, не мають для нього жадного значення, або він інтерпретує їх так, що вони дають йому повну рацію. Він не боїться перешкод, бо навіть почуття самозбереження безвладне супроти його причепливої ідеї, і тому дуже часто він справді готовий покласти за неї свою голову. Люди слабкого розуму, або незрівноважені гістерики, які приходять в контакт з такими пропагандистами якоїсь ідеї, коряться безумовно силі їх хоробливих ідей і приймають їх негайно без застережень. Іноді щастить визволити їх від влади причепливої ідеї, звільнивши їх від впливу тих, хто був причиною їхньої навіжености, але найчастіше вона витримує і розлуку.» («Виродження» іт. вид. 1923, ст. 43—44). Див. «Одержима» Лесі Українки.

НАВІСОЧКА — прикраса на весільному ГІЛЬЦІ.

НАВКА — див. МАВКА.

НАВКОТКИ — великодня гра з крашанками: котять по черзі крашанки з бугорка. — чия крашанка ударить іншу, той виграв.

НАВОЛОК — нива, що на ній посіяно збіжжя під борону, без оранки: «На наволоку бува часом хліб кращий, як на ораному». (Сл. Грінч.).

НАВОРОПНИЦІ — за князівської України дрібні відділи війська, що висилалися наперед — «на вороп» — зводити заціпну битву на чолі головного війська. (М. Груш. «Іст. УР.» III, ст. 252).

НАВПЕРЕВАГИ — дитяча гра: кладуть дошку на якусь підставку так, щоб вона приходилася посередині, а кінці вільні; на ті кінці сідають діти і граються — хто кого переважить. **ГРАТИСЯ З ДОЛЕЮ НАВПЕРЕВАГИ** — важко змагатися.

НАВСІКАЯ — в Одиссеї Гомера донька феаків Алькіноя й Арети. (див. М'ЯЧ). У Зерова:

Душе моя! тікай на корабель,
Пливи туди, де серед білих скель
Стоїть струнка, мов промінь. Навсікая.

НАВСЬКИЙ ВЕЛИКДЕНЬ — четвер на страсному тижні (Чуб. III, 14). Подекуди на- томість четвер на Великодньому тижні, а ще деінде четвер по Зелених Св'ятах, або й поне- ділок на третьому тижні по Зелених Св'ятах — це Великодень мерців, яких у давнину звали НАВ'Я, присвячений МАВКАМ або НАВКАМ, лісовим чи польовим німфам, що мають той самий корінь «НАВ» (мерлець).

В. Петрів писав в ЕУ, ч. I, ст. 246: «У Навський Великдень відбувався обряд прова- див навок із води в збіжжя; нав'я з води прова- дили в поле. Хор розподілявся на дві частини: перша частина хору репрезентувала покликане нав'я. Прихід покликаного нав'я зустрічали зі співами, вигуками, музикою. Масковані йшли, імітуючи навок, ритмізуючи ходу, «водячи хоро- веди». Кожне обрядове грище було хорове - танкове. Між двома хорами, або хором і хоре- мом (провідницею хору) відбувався діалог («антифонний спів»), мета якого полягала в в- точненні сенсу виконуваної обрядової дії. Все що діявся, діється через нав'я, їх прихід, перебування і відхід.»

Тут, як бачимо, Мавський Великдень змі- нується з РУСАЛЬНИМ ВЕЛИКОДНЕМ, і Мав- ки чи Навки, змішуються з РУСАЛКАМИ, бо, зрештою, всі вони мають те спільне, що в'яжуть- ся з душами померлих людей. І Акад. Собо- левський вказав свого часу, що це мішання по- нять зв'язане зі словом НАВЬ: воно значить не тільки мерця, але й злих, неприязних духів. (у болгар «нави» — недобрі духи жіночого ро- ду) М. Груш. «Іст. укр. літ.» I, ст. 186):

НАВУХОДНОСОР (605—562) — славно- звісний вавилонський цар, син НАВОПОЛЯСА- РА (вавилонського царя (625—605), що ски- нув асирійське ярмо і створив в 606 р. новова- вилонську державу, яку вкрив славою його син, здобувши Палестину, зруйнувавши Єрусалим в 586 р. і вивівши звідти юдеїв з царем Седе- кією в ВАВІЛОНСЬКИЙ ПОЛОН. Не задоволь- нившись тим Навуходносор завоював також Єгипет і подолав могутній ТИР. Ходив у похід і та Індія, але до неї не дійшов.

НАВ'ЯЗКА — додаткова грошева кара, яку карне право бол. Польщі признавало пок- ривденному; мала напів - приватний, напів-пуб- лічний характер. Із польського права нав'язка перейшла до Литовського Статуту а з ним до за- конодавства козацької держави, де нав'язку плачено за образу честі. В такому вигляді на- в'язку прийняла Бомісія, що уклала «Права, по котрим судиться малоросійській народ» 1743 р. (ЗНТШ, т. 158, ст. 150).

НАГІДКИ — зелеста рослина (календуля)

з широким ланцесуватим листям і жовтим квітом. що його пелюсток уживають замість шафрану. У мові квітів символізує неспокій Як із крові Адоніса народилися троянди, так із сліз Венери, що оплакувала смерть свого коханця, народилися нагідки. Тому символізують вони тугу і навіть розпач.

НАГЛІ СУДИ — надзвичайні суди зі скороченою процедурою і суворішими карами, ніж у звичайних судах. Їх устанавлюють на окреслених територіях, коли на них поширюються якісь загрозливі для держави злочини.

НАГОДА — сприятливий випадок, без якого часто найкращі таланти не можуть себе виявити. Греки вважали, що за добру нагоду треба дякувати Гермесові.

НАГАН — великий револьвер, вживаний в московській армії, і чекістами при розстрілах. Назва походить від імени НАГАНА, бельгійського фабриканта зброї в Лісжі, що винайшов особливу рушницю і револьвер його імени.

НАДБУДОВА — в марксизмі вся та культура і всі ті політичні системи, що виникають, мовляв, як наслідок розвитку суспільно - економічного підложжя, за відомим виразом, що не свідомість визначає буття, а буття визначає свідомість. Вся советська система, що розвинулася з большевицької революції 1917 р., заперечує це марксистське навчання, бо «не суспільно - господарські відносини були фундаментом, що на ньому піднеслася нова політична система, а навпаки, «базою» советського устрою була політична диктатура комуністичної партії і щойно на цій підвалині згодом виросла соціально - економічна «надбудова». (Ів. Лисяк-Рудницький в «Листах до прият.» 1960. II, 9).

НАДВАРТІСТЬ — додаткова (у відношенні до матеріалу) вартість виробленого продукту, що, за вченням Маркса, походить з праці робітника, але що її — на шкоду робітникові — привласнює собі підприємець, у вигляді чистого зиску. Ціна продукту в продажі включає в собі вартість (ціну) матеріалу, погашення вкладеного капіталу та зняряддя, оплату праці та загальні видатки, а також і чистий зиск. Отже, на думку К. Маркса, цей чистий зиск — надвартість не — частина праці робітника, що її краде промисловець. Звідти, мовляв, законність ненависти робітника до підприємця і боротьби клас. Насправді ж, чистий зиск з продукту не оплата тої послуги, що її промисловець робить суспільству, а також міра жадання покупця мати тої продукт. Отже, не може бути й мови тут про якусь крадіжку, обдурювання, чи грабування. Промисловець купує кілька шматків заліза й дерева і робить із них заступ. Цей заступ далеко корисніший покупцеві, ніж попе-

редні виматки дерева й заліза, отже цілком зрозуміло, що до їхньої вартості і до вартості вкладеної праці приєднується ще маленька сума, яка представляє вартість ініціативи підприємця і тої послуги, що він її робить покупцеві. Вся фантастична помилка К. Маркса походить із того, що він бачив лише роботу і забував про послугу, не підозріваючи навіть, що робота без послуги нічого взагалі не варта: хто б платив акробатові, коли б він свої вправи робив тільки для себе в замкненій кімнаті? І навпаки, часто послуга навіть без роботи варта величезних грошей — як от якась важлива вістка, чи чийсь підпис під важливий документ. А тим часом скільки брехонь і ненависти викликало в світі оте вчення про «вкрадену надвартість»!

НАДВІРНА КОРОГВА ПРИ ГЕТЬМАНІ — гетьманська гвардія, що служила йому охороною і почесним ескортом. «Хоруговь надворная» згадується р. 1668 при гетьмані П. Дорошенкові. У червні 1670 р. до Москви приїздив пославець гетьм. Многогрішного, «сотник надворний» Яків Туровський. У своєму листі гетьман його називає «сотником знамени нашого надворного». У січні 1671 р. посланцем у Москву делеговано від Д. Многогрішного «Петра Во рошила, ротмістра зняма нашего». Року 1677 згадується за надворну корогву гетьмана Самойловича. Року 1701 чигиринською залогою командував ротмістр надвірної гетьманської корогви Ростковський. (Окіншевич «Значне військове.» ст. 12).

НАДВІРНА МІЛІЦІЯ — відділи селян, звільнених від панщизняних обов'язків, що їх (ті відділи) формували польські магнати на українських землях в ХVIII ст. в обороні від гайдамаків. Організовані на козацький лад, обираючи з-посеред себе отаманів, сотників та осавулів (тільки полковники були призначеними згори шляхтичами), вони доходили до великих чотири - п'ятитисячних корпусів. Здебільша вірні своїм панам, вони всеж таки, при зустрічі з єдиновірцями гайдамацькими земляками, або б'ються нещиро, або й переходять на їх б'к Герой Гайдамаччини ГОНТА (див.) був одним із сотників такої надвірної міліції. Був сдин час сотником, а потім навіть і полковником надвірної міліції також САВА ЧАЛИЙ.

НАДГРОБКИ — в Україні це головним чином хрести і плити. Звичай ставити на могилах хрести не прийшов в Україну від греків разом із християнством, бо в X в. і греки ще його не мали, а виробився поступово з надгробних плит. Спочатку на могилах робили згори дерев'яні домовини — ГОЛБЦІ, або клали плити. Зразки тих і других зберігалися до останніх часів по глухих закутках України.

Надгробні плити не тільки клалися, а й ставилися сторч, а на них вирізьблювано напи-

ен і хрести. Зразком такої сторчової плити може служити плита на могилі кошового Ів. Сірєа біля Чортотлицької Січі. Хрести на плитах були перше маленькі і займали незначне місце, але, що далі, то хрести звертають на себе все більше уваги і поволі починають займати мало не всю площу плити; зрештою їх роблять рельєфними, і плита набирає значення тільки гла для хреста. Потім плити обрізують по контурах хреста, на ній вирізьбленого, і вживають цей хрест враз із лежачою плитою. На цей зразок зроблено надгробок на могилі полк. Є. Коновальця в Ротердамі.

Але поруч із цим органічним розвитком надгробного хреста, впливали на його форму й хрести, що ставилися при криницях та по дорогах і що хронологічно попереджають надгробні хрести (Д. Шербаківський «Укр. Мистецтво» II ст. ХУІ—ХУІІІ).

У ХУІ—ХУІІ вв. ставили чимало мистецьких надгробків і по церквах, під якими ховали визначніших наших людей. Згадаю тут надгробки кн. Островського в Києво-Печерській Лаврі (1534 р.), Синявських у Бережанах (1574 р.) тощо.

НАДІЯ — головна прикмета людини, як людини. Дехто вважає, що людину від інших істот відрізняє вміння сміятися. Італійський філософ Тільгер справедливо завважив, що **це більше відрізняє людину вміння надіятися.**

Ніяка інша тварина не вміє надіятися і не знає, що таке надія. Бо надія в'яжеться з будучністю, а лише людина має уявлення про будучність, про те, що має статися. Лише людина бачить привиди подій, яких ще нема, але які мають, чи можуть бути.

Надіятися — це як ніби вбачати у власній уяві бажане, як уже здійснене. Надіятися — це ніби наперед смакувати бажане, можливе. Надіятися — це насолоджуватися тим, чого нема, але що може бути. І тому ми буваємо дійсно щасливі тільки тоді, коли надіємося бути щасливими. Осягнена дійсність все менша від тої, на яку ми надіялися.

Надіятися — значить вірити і бажати. Хто надіється, той вірить у можливість бажаного. Ніхто не надіється на те, що вважає неможливим для здійснення. Ніхто не надіється на те, чого собі не бажає. — хіба **боїться**, щоб таке щось не сталося. Але боїтися — протилежне надіятися. Для Н. Сальванескі — «хто надіється, той нищить невдоволення, параліжує сумніви, сіє успіхи, готує перемогу...»

І хоча Шопенгауер навчав, що всяке бажання — вияв невдоволення, а тим самим і болем і страждання, — але Шопенгауер був великим песимістом, і Тільгер вірніше підходив до життя, коли твердив, що далеко не всі наші бажання зв'язані з болем і стражданням. — навпаки, чимало їх в'яжеться з насолодою та втіхою, і то саме тому, що вони в'яжуться з наді-

єю як передсмаком бажаного. Між теперішністю, якій все чогось бракує, і будучністю, вагитою на всякі можливості, надія, за щасливим виразом Тільгера, перекидує світляний міст радісного сподівання. Вона пристосовує будучність до теперішності, наближує в нашій уяві її здійснення, жене геть привиди непевних загроз.

«В надії, — писав Бергсон, — люди знаходять інтенсивну втіху, бо будучність, якою ми, по власній волі, в нашій уяві порядкуємо, з'являється перед нами в тисячах можливостей. І тому уявна будучність все багатша, привабливіша, ніж потім буде справжня будучність, — і тому ми знаходимо більше чар у надії, ніж у посіданні, у мрії, ніж у дійсності...»

Бо посідання — не вже нудний, одноманітний завершений стан, тоді як бажання і надія посідання — це рух, боротьба, порив, життя. Тільки рухаючись, змагаючись, виявляємо ми своє життя й радіємо ним; тільки в русі, в боротьбі, зв'язаній з надією перемоги, можна знайти радість життя.

Спіноза ставився зневажливо до надії, — він уважав її прикметою душевної кволости. Мудрець Спінози ні на що не надіється. Але, як зауважив Тільгер, мудрець Спінози занадто відійшов від життя. Він ним пересичений і, як кожна пересичена людина, — знаходиться поза життям, нічого не бажає і тому ні на що не надіється. Він не вібує з життям, не відгукується на його заклики, не хвилюється, коли чує дзвінок коло дверей, бо вже нікого й нічого не жде.

І, якщо Леопарді підмітив, що надія — головна прикмета молодости, яка занепадає зі старістю, як занепадає й саме життя, то треба зазначити, що старість буває не тільки фізіологічна. Буває й душевна старість, — у людей, життям пересичених.

В українському суспільстві людей, життям пересичених, мабуть, зовсім немає. Є багато втоми, але нема пересичености. Навпаки, є непереможне бажання жити, взяти від життя, що тільки можна взяти. І тому в нас багато надії. І в тому наше щастя.

Надія — справжній атрибут живого життя. Чим активніше людина живе, тим вона більше надіється. Надія спонукує діяльність, розпалює творчість, збуджує приховані сили. І тому найшкідливіша людина в суспільстві та, що вбиває надію. Загально кажучи, людина використовує тільки незначну частину своїх духових сил, — і саме надія їх мобілізує, пориває в непереможному ентузіазмі і — довершує великих діл.

Справжня краса не в речах, що нас оточують, а в тих прикметах, у тих барвах, що ми їх своєю уявою, своєю надією прикрашуємо. Християнство зробило з надії одну з головних чеснот правдивого християнства, бо якщо в поганстві смерть була кінцем усякої надії, то в хри-

стіяності, саме через смерть відкриваються людині безконечні перспективи в потусторонньому світі:

«Порятується всі душі, що надіялися на Бога», бо хіба ж не читається на розриві душі:

— Тому, що вона надіялася на Тебе...»

Тим самим і старість, якій перше не було вже на що надіятися, була осяяна в християнстві променем нової великої надії. Бог посланий ап. Павла (до Римлян, XV, 13 і до Колоссеян 1, 5) — Бог надії. Недурно дехто дивиться на саме народження християнства, як на вибух колективної надії в мільйонах мас, **спраглих нової суспільної справедливості.**

Народні маси, — писав Ле Бон, — живуть не метафізикою, а надією. Нова ж віра приносила їм такі надії, що не могла не захопити. Вона приносила всім переможеним у цьому житті, всім бідним, кволим, убогим, внедоленим надію на скорий кінець цього царства несправедливості, утисків і гнету, та на прихід царства — Царства Божого, де вбогий робився рівним багатому і де могутні цього світу втрачали всі привілеї.

Та й розрив соціалізму хіба не був зв'язаний з почовленням цієї ж таки надії на здійснення на землі суспільної справедливості, на утворення таких умов земного життя, що при них і сама надія в християнський рай видавалася зайвою? «Рай на землі». Хіба ж ми не знаємо, як цю велетенську силу колективної надії на земний рай використали були на свою користь московські імперіалісти і як вони ще й досі її використовують?

З цього одного тільки прикладу видно, яку колосальну роль відіграє надія в суспільному житті, — в історії і в політиці.

Якщо окрема людина не може жити без надії, уподібнюючись без неї живому групі, то й ніяка людська громада так само без надії існувати не може. З-поміж політичних режимів тільки ті збуджують енергію й широкий творчий розмах народніх мас, які вміють збуджувати колективні надії, вміють указувати масам привабливі мети, вміють запалювати їх огнем ентузіазму та героїчних поривів. Ми бачили, яку життєву відпорність виявив навіть і советський режим, не вважаючи на всю абсурдність і облудність надій, які він розпалив був у зфанатизованих масах російського народу, що йшов «грабувати награбоване» і творити «безкласове суспільство...»

Коли людина втрачає надію, підпадає вона, — в залежності від власних духових вартостей, — або сірій, безпросвітній, пасивній безнадії, байдужій до свого оточення, — і тоді така людина стає в суспільстві мертвим тягарем, що лише заважає всякому живому рухові, — або віддається вона пристрасному розпачеві, що викликає реакцію палких сильних душ.

Такі душі вміють захоплюватися, вміють го-

рити вогнем ентузіазму, але коли їхня надія не здійснюється, вони сприймають невдачу, як катастрофу. В своєму розпачі вони здатні навіть покласти кінець власному життю — бо як же жити без надії? Але й тут існують свої градації, своє степенування.

Самогубство в розпачі виявляє душі надто егоїстичні, мало опановані, що дезертирують із поля бою, бо для них уже, мовляв, нема надії. Але справжні героїчні душі реагують інакше. Розпач сильних душ, як казав Унамуно, — це навчитель неможливого. Той, хто надіється, не йде за межі можливого. Тому ж він і надіється, як ми вище вказали, що вважає свою надію здійсненою.

Але той, хто надіється, боїться, щоб якось незручним криком не зіпсувати справи, не перешкодити здійсненню своєї надії. Той, хто вже втратив надію, не має чого боятися. Він не потребує боятися за себе, бо й так уже, мовляв, усе втрапив. Він не потребує боятися за свою справу, бо й так нема надії, що вона дійде до skutku. Тому він — ризикує. Він грає. Він знаходить **єдину свою потіху й розвагу в ризику, в газардовій грі.** Не маючи нічого до втрачення, він іде на неможливе. І тоді зроджується в ньому абсурдна, але на правду, геройська надія, що творить чудеса.

Таку героїчну душу, що не схиляється перед розпачем, а серед сірої безнадії, яка запанувала була серед величезної більшості українського громадянства, зломленого московською політикою національного гнету та систематичної русифікації, не переставала виявляти в подиву гідних творах свого непереможного духу, — мала велика **Леся Українка**, яка одного важкого дня написала:

Ні, я хочу кризь сльози сміятись,
Серед лиха співати пісні,
Без надії таки сподіватись,
Жити хочу! Геть, думи сумні!

Приклад цієї великої душі і цих великих слів повинен присвічувати кожному, хто має причини до розпачу.

«Не говорім, що все вже втрачено, що все вже зруйновано, що все вже скінчено! Завжди лишається щось, що відживає, що відроджується, що починає знову. І знову всіміхнена надія підіймає оливи в лямпадку терпеливості і розпалює вогник енергії. І знову всіміхнена надія готує нам нові сакви волі і відкриває нам шлях до перемоги... І часто саме тоді, як уже, здається, загублено всі надії, бодай одна з них перетворюється в певність. Бо хіба ж ви не чуєте, що і в тому розпачі, — непомітно, може бути, для нас самих, — тремтить ще тужливий заклик святої надії, що не хоче, не може вмерти...» (Н. Сальванескі).

НАДКОМПЕНСАТА — психічне явище, зв'язане з **МЕНШЕВАРТОСТІ КОМПЛЕКСОМ**

(див.). «Коли людині чи спільноті бракує якоїсь психічної якості, і коли вона собі те усвідомлює і намагається вирівняти завважений брак, тоді реакція спеціально загострена. Так і у випадку українців, які мусіли у висліді важкої неволі приходити до висновку, що вони таки мало войовничі, і що вони повинні свою вдачу перетворити, «загартувати», а тому не повинні лякатися жорстокости. Тому, в певному зміслі жорстокість, якщо вона не постійно проявляється, може бути потвердженням браку войовничости». (В. Янів в «Розб. Держ.» 1958, 1/22 ст. 26. Цитата трохи перестилізована).

НАДЛЮДИНА — термін, що його вжив вперше Ф. Ніпше на означення вимріяного ним ідеального типу людини будучини, запозичивши саму ідею в Достоевського, який устами Кірілова в романі «Біси» провіщав: «Постане нова людина, і все буде новим. Історію ділитимуть на два періоди — від горили до заперечення Бога та від заперечення Бога до фізичного перетворення землі й людини, іншими словами — до появи богоподібної людини». Проте, як воно часто буває, дійсність не виправдала теорії, і, замість «богоподібної» надлюдини, з'явилася надлюдина звіроподібна. Після досліду Сталіна, що ретельно присвячувався «перетворенню природи», винищуючи при цьому мільйони людей, а найбільше українців, та Гітлера, що для нього кожний українець був «унтерменш» (підлюдина), звемо тепер «надлюдиною» (у лапках) кожного жорстокого, себелюбного й зарозумілого осібняка, що ставить себе понад людські і Божі закони, прикриваючись часто навіть якоюсь «великою ідеєю», щоб легше нищити тих «унтерменшів».

Проблема «надлюдини», неважаючи на Ніпше, що ввів у моду це слово, стара, як світ. Згідно з нею, вся людськість розподіляється на дві категорії: на незначну кількість «надлюдей», що їм усе дозволено, і величезну масу просто людей, що мають працювати на тих «надлюдей» і їм беззаперечно коритися й слухатися. Колись, у давні часи, «надлюдина» намагалася прикриватися своїм «божеським» походженням, не то від Зевеса, не то від Юпітера, чи від Венери, що, мовляв, дало їй права над іншими людьми, аж до позбавлювання їх життя. У новіших часах, коли за висловом Маланюка, «в Росії слово Бог не в моді», «надлюдина» уважає зайвим уживати таку «дитячу» вимівку і покладається на власні сили, що роблять її (чи не роблять) «надлюдиною». Атеїст Раскольников у романі Достоевського «Злочин і кара», начитавшись про Наполеона, захотів бути «надлюдиною», але сумнівався у власних силах і тому вирішив їх випробувати: іде і вбиває стару лихварку, і то, розуміється, в ім'я високої ідеї — вищої суспільної справедливости: пограбовані у лихварки гроші (пізніше «граб награбоване!» большевиків) він має роз-

поділити поміж бідними людьми. Але виявилося, що Раскольников був занадто слабким, щоб бути «надлюдиною» — його замучило сумління, і він, визнаючи свою невиваженість, віддав себе у руки властей.

Натомість Сталін і Гітлер ніколи не калялися в своїх злочинах, — може бути тому, що самі нікого не вбивали, а лише підписували накази про масові і не-масові вбивства. Не дурно ж Сталін говорив: «Смерть одної людини — це драма, смерть мільйонів — тільки статистика...» Натомість чекісти та енкаведисти, що виконували присуди, часто кінчали пізніш в божевільнях, або поповнювали самогубства

НАДОЗІВСЬКА РУСЬ — слов'янські поселення зв'язані з САРКЕЛОМ (див.) та ТМУТОРОКАННЮ (див.) X—XIII ст. Існування Надозівської Русі довгий час дискутувалося в історичній науці. Завзятим оборонцем Надозівської Русі-України був М. Грушевський. У своїх працях він доводив, що вже в половині X ст. Тмуторокань була українським містом. Докази слов'янського населення на Дону він вбачав у городищі «Дінець», у християнських церковних речах, знайдених у звалищах Саркела, можливо в половецьких містах над Доном: у гирлі Дону — «Руський порт», вище по Дону — «Руське село», бродники. М. Грушевський писав: «Маємо виразні вказівки з першої половини X ст. про Київські впливи на землях Нижнього Дону і Озівського узбережжя.. В умові Ігоря в Візантією 944 р. руський князь зобов'язується не перепускати на кримський бік чорних болгарів, що жили на кавказькому боці Озівського моря...» Далі проф. Грушевський нагадував, що за руських князів у Тмуторокані була єпископська катедрa. Але на той час (1910 р.) Грушевський не мав ще достатнього матеріалу, щоб виділити в в своєму викладі історію Надозівської Русі в окрему тему.

Проф. М. Міллер, що присвятив Надозівській Русі спеціальні студії, цілком підтверджує погляди і здогади М. Грушевського щодо Надозівської Русі на підставі пізніших археологічних знахідок. Він пише: «.Є підстави думати, що початок колонізації цього краю, бодай Північного Надозів'я, почався ще до походів Святослава... десь на початку X ст. Масове заселення Надозів'я відбулося після зруйнування Саркела та приєднання цього краю до Київської держави (965—967). Внаслідок відібрання цього краю від хозар, тут створилось нове слов'янське князівство — ТМУТОРОКАНСЬКЕ. Адміністративним центром його зробилася Тмуторокань над Керченською протокою та гирлом Кубані, промисловим та торговельним центром — Біла Вежа над Доном. Тмуторокань на той же час правила за ключевий порт для транзитної торгівлі на Кубані аж до Пашківського селища, 12 клм. вгору від Краснодару. Таку ж ро-

лю ключового транзитного порту для торгівлі по Дону аж до Білої Вежі. грав РУСЬКИЙ ПОРТ, або Росія, в гирлі Дону. біля нинішнього Озова. . . Історія Надзів'я — сторінка історії України. Борьбі українського народу з кочовиками за степ та Тмутороканське князівство — один із яскравих та романтичних епізодів цієї історії. Не всі факти та події, не всі питання того відтинку історії виявлені вже остаточно. Але ж нові археологічні матеріали за останні десятиріччя вже виявляють **ТАНІЮ** — **НАДО-ЗІВ'Я**, як одну з давніх українських волостей, а такі міста, як Біла Вежа, Руський Порт та Тмуторокань — виступають, як околиці твердині української державности та культури на сході, що грали ролю таких же українських форпостів, як давні міста Червень, Перемишль, Ярослав та інші на заході. (М. Міллер «Третій центр Руси — Танія. .» в Наук. Збір. УВАН, I, 1952 р. ст. 37—60).

НАДОКУЧАЙЛО — людина, що досі в українському словнику — хоч який він багатий! — не мала свого іменника, хоч прикметників — **ОСОРУЖНИЙ**, **НАДОКУЧЛИВИЙ**, **НАБРИДЛИВИЙ**, **УЇДЛИВИЙ**, **В'ЇДЛИВИЙ** («там таке в'їдливе, що хоч візьми та й наплюй йому в очі») мала чимало. Але якщо існують такі люди. — а в їх чимало! — то повинен існувати й іменник, що їх визначає, тому я й пропоную слово **НАДОКУЧАЙЛО**, дарма, що воно трохи задовге і не надто елегантне, як і сама людина, що до неї той іменник відноситься. Надокучайло, як та муха, що від неї ніяк не відженешся, і ще сідає що-хвилини вам на ніс, або на лоба, чи лоскоче вухо, чи навіть поринає в склянку чаю, і то з єдиною ціллю — зіпсувати вам настрій: десь на прийнятті, де вам хотілося б порозмовляти з цікавими людьми, надокучайло здібний обседати вас з найдурнішими безконечними запитаннями, чи найнуднішими розповідями про свою важливу (тільки для нього!) особу; на концерті, коли ви слухаєте чудову музику, надокучайло, сидячи поруч із вами, все намагається вам оповісти, що твори цього композитора в ще кращому виконанні він має в себе на платівках, або що цього виконавця він мав нагоду чути ще п'ять, чи десять років тому в іншому якомусь місті; якщо ви, втомлені, хотіли б десь посидіти тихо, вбираючи в себе красу краєвиду, віддаючись чарам природи, надокучайло присяде біля вас, щоб розповісти вам щось нудне, або щоб примусити вас щось йому оповідати.

Якщо ви маєте телефон, надокучайло буде до вас телефонувати і то обов'язково під час обіду чи вечері, і триматиме вас — використовуючи вашу терпеливість і чемність — нестерпно довгою балаканиною, аж поки ваші страви та стіл зовсім захолонуть. . . Після довгих відвідин, коли вже всі теми розмов, здається, вичерпані, надокучайло здатний, вже попрощав-

шись простояти ще з півгодини при дверях, не наважуючись їх перед собою відчинити.

НАДПОРІЖЖЯ — місцевість приблизно від м. Дніпропетровського (кол. Катеринослав) до м. Запоріжжя (кол. Олександрівське). За дослідженнями проф. М. Міллера Надпоріжжя з дуже давніх часів було заселене й насичене пам'ятками культури, починаючи від залишків первісної людини через усі часи аж до запорозьких січей та пам'яток московського наступу на «запорозькі вольності» в XIX ст. В усі часи всіх дослідників вражала надзвичайна кількість могил, що рясно вкривали степи обабіч Надпоріжжя, і тут зібрано було свого часу величезні археологічні скарби, що з них у великій мірі склався Дніпропетровський історико-археологічний музей з славними колекціями О. Поля та проф. Д. Яворницького. Та в наслідок побудови т. зв. Дніпрельстану значна частина Надпоріжжя була затоплена, і тому «тут мусіла загинути величезна кількість історичних та археологічних пам'яток, ще невідомих, наявність яких можна було передбачати, завдяки численним знахідкам, що ними здавна уславилася Надпоріжжя» (М. Міллер в Наук. Зб. УВУ, Мюнхен, 1956 ст. 149). Правда, перед затопленням тут кілька років працювала спеціальна археологічна комісія, яка між іншим познайомила численні **ДОЛМЕНИ**, **КРОМЛЕХИ** і **ЛАБИРИНТИ** (див.), але саме ця експедиція й ствердила величезну історично-археологічну вагу цієї зони, що пізніше мусіла зникнути під водою.

НАДХНЕННЯ — **ІНТУЇЦІЯ** (див.) мистця, особливе піднесення його творчих сил, що дозволяє йому з незрозумілою легкістю безпосередньо схоплювати глибокий зміст речей і втілювати їх у мистецькі живі образи, що поєднують у собі, крім рис типових, ще й риси індивідуальні (тому вони й живі, а не якісь абстрактні схеми, до яких можна приходити шляхом розмовання). Леся Українка написала свою славу «Лісову Пісню» протягом чотирьох днів, примушена до того, як потім писала, якоюсь «непереможною силою»: «Юрба образів не дає мені спати по ночах, мучить, як нова недуга, — сьогодні вже приходить демон, лютіший над усі недуги, і наказує мені писати, а потім я знову лежу пузамментекляпт, як порожня торбинка. . . Оттак я написала «Лісову Пісню» і все, що писала останнього року. . .» (ЛНВ. 1913, X, 29).

Матеріалістично настроєні письменники і філософи заперечують існування надхнення, як особливого стану психіки. Советський психолог С. Рубінштейн писав: «Не вважаючи на брехливе уявлення про надхнення, як щось рантєве і т. ін. особливе поширене саме щодо мистецької творчости, можна сказати, що й мистецька творчість — це передусім напружена,

зосереджена й часто ретельна до дрібничок праця.» Щодо цього, то не можна заперечувати, що надхнення, себто те непереможне бажання вилити свої почування в мистецькі образи, потребує довгої праці мистця над собою, і тому й італійський філософ Б. Кроче писав: «Надхнення — це благодать Бога, яка, проте, сходить тільки на того, хто її собі жадає і готує постійною працею над собою, і потім їй допомагає постійним зусиллям». . . («Етика і політика» 1943, 77). А проте мав рацію проф. Гр. Ващенко, коли писав, що самої праці не вистачає: «не всякий при найбільших зусиллях, може бути поетом, композитором, чи скульптором», тут потрібний ще й ТАЛАНТ (див.), а «талант виявляється, по-перше, в прагненні до мистецької діяльності, що іноді буває непереможним, а, по-друге, в здібності до надхнення, себто особливого піднесення творчих сил, коли образи самі собою виникають у свідомості, коли створюється враження, що творить не сам мистець, а якась вища сила, що діє в ньому» («Виховання волі і характер» 1952, ч. I, ст. 65). Давні греки втілювали цю «вищу силу» в МУЗАХ (див.).

НАЗАРЕТ — містечко в Палестині, де жили свв. Марія і Йосип, і виховувався Ісус Христос. Тому Христа часто називають НАЗАРЯНИНОМ, себто мешканцем Назарету.

Юдеї погорджували Назаретом, бо це було маленьке містечко, що не мало історії, ані сучасної ваги. Тому коли апостол Пилип оповів вперше своєму приятелю НАТANAЛОВІ, що став пізніше апостолом ВАРФОЛОМЕЄМ, про появу Месії в Ізраелі, той, довідавшись, що Ісус походив із Назарету, промовив здивований: «Чи може бути щось добре із Назарету?» На що Пилип відповів: — «Прийди і побач!» З того постанала наука — судити людей не за походженням, а за особистими прикметами.

НАЗАРІЙ єпископ (БЛІНОВ), заступник митроп. АНТОНІЯ (див.) ХРАПОВИЦЬКОГО.

Коли українці дістали були від совєтської влади в 1920 р., напередодні Благовіщення, катедру св. Софії в Києві, заборонив служити в ній по українськи, і загрозив заборонаю священослужіння тим, хто б наважився порушити цю заборону. Цю загрозу він здійснив на 6-ох священниках — прот. В. Липківському, прот. І. Шаравському та оо. Кир. Стеценкові, О. Тарнавському, Ів. Степаненкові та дияконі Ол. Дурдуківському. Цей крок єп. Назарія поставив киянам до вибору — або прийняти до організованих українських парафій священство неукраїнське й припинити взагалі боротьбу за своє церковне відродження, або відмовити послуху чужинцям єпископам. Так українців спровоковано до першого поважного революційного церковного акту, яким було демонстраційне їхнє виступлення з-під канонічної зверхності то-

дішніх київських єпископів - москалів. У відповідь на заборону шести українських духовників за українську відправу в св. Софії оголошено «Від Всеукр. Прав. Церк. Ради до українського православного громадянства лист перший» з датою 5. V. 1920 р. У ньому стверджено, що: 1. український церковний рух не має нічого антиканонічного, а відновляє давні права Української Церкви, знищені Москвою; 2. Український церковний рух змагає до автокефалії і соборноправности; 3. дотеперішній київський єпископат — представляє церковну московську владу, виявив себе ворогом українського народу і тому «відійшов від Української Церкви»; 4. в наслідок цього Українська Православна Церква залишилась без єпископів.

З огляду на це Всеукраїнська Церковна Рада ухвалила: 1. вважати заборону священодіянь, яку кинув єп. Назарій на українських духовників за неважну; 2. вважати, що Українська Церква «не має єпископів», а тому керівництво її тимчасово перебирає на себе Всеукраїнська Церковна Рада і доручає наказів московського єпископату в Україні більше не виконувати; 3. Українську Церкву вважати незалежною від Москви (автокефальною) і соборноправною; 4. підготувати вибір єпископів українців; 5. зміцнити організаційний зв'язок між українськими парафіями; 6. оголосити цього листа по церквах і на парафіяльних зборах. («Церква і Життя» Київ, 1927, I, ст. 120 — 123 А. Річинський «Проблеми укр. рел. свідомості» 1933, ст. 10—11).

НАЗВУК — початковий звук слова. В українській мові, що уникає збігу двох голосних, або двох приголосних, «у» в назвуку чергується з «в», напр., «вона вдова», але «він удонець»; та «і» з «й», напр.: «він їде», але «вони їдуть».

НАЗИМОК — бичок одноліток, теличка одполітка.

НАЗОРЕЙ — в давній Палестині людина, що давала зарок не пити вина, не підходити до трупа, не стригти волосся і т. д. посвячуючись на деякий час Богові і відлучуючись від людського товариства. Про НАЗОРЕЙСТВО докладно оповідається в ІУ книзі Мойсея, розд. УІ.

НАІВНІСТЬ — дитяча ПРОСТОДУШНІСТЬ (див.), характерно змальована в відомій казці про ЧЕРВОНУ ШАПОЧКУ, що її загриз вовк, перебравши на себе одяг її любої бабуні. Занадто пізно побачила Червона Шапочка, що під бабусиним очіпком блищать гострі вовчі зуби. . . Але Червона Шапочка була малою дитиною, недосвідченою в небезпеках і труднощах життя, і її простодушність і безпосередність знаходить своє виправдання, хоча й вик-

ликає прикрий жаль з приводу її трагічної смерті. Але наївність у людях дорослих викликає інше враження, що його відбила народня приповідка: «Цить, мамуню, не плачте. Не я один іду на війну, — заб'ю зо два турки та й вернуся додому. — А як тебе заб'ють? — А мене защо?» (Франко «Припов.» I, в. II. ст. 213). Тут наївність переходить у нерозум.

На такий наївний нерозум занедужала була значна частина української інтелігенції, що повірила була фразам Леніна та інших московських окупантів про «творення з їхньою допомогою» української незалежної радянської держави. На службу большевикам стали сотні українців, що перше брали участь у збройній боротьбі за визволення України, і серед них перший президент Української Народньої Республіки, проф. М. Грушевський, що простягнув із Відня руку катові українського народу Раковському «через групи розстріляних товаришів» (його лист із 1921 року). За ним пішло багато інших — Мик. Шраг, Мик. Чечель, Павло Христюк, М. Кондратенко, а за цими потягнулися й українці з Галичини. Буковини та Карп. України, як О. Букшований, кол. командант УСС; Мих. Лозинський, кол. член Укр. Нац. Ради і професор Українського Університету в Празі, та чимало інших. Всі вони були трохи згодом знищені московським «вовком».

І Ю. Вассиян констатував: «Українець завше добавував у пащеці ненажерливої потвори віщину весесвітньої справедливости і з роззявленим до вух ротом слухав проповіді «вселюдського братерства» тоді, коли рука «апостола любови» обкрадала його з його багатства.» (Суспільно-філософічні нариси» ст. 19).

Гр. Шевчук писав у «Нових Днях» (1952, V, ст. 14): «Наївність, виявлена в роки війни, і не тільки тоді, це — прямий вияв і вислід провіщійности.» А ПРОВІЩІЙНІСТЬ (див.) «зводить нанівець усі зусилля українського народу і його діячів, не дає змоги утилізувати ані культурних надбань передових діячів науки й мистецтва і національної культури, як цілости, ані крові, пролітої і проливаної на полях бою за українську незалежність...»

НАЙМАНОВИЧ МИХАЙЛО — провідник запорозьких козаків 1608 року, коли вони брали Перекоп та Очаків.

НАЙМИТ — робітник, що працює в селянській родині. Звичайно, оплата праці наймита не була забезпечена жадним законом, і тому його становище в родині господаря часто було дуже важким, як то змальовує народня пісня:

Іде наймит із панщини, на воли гукає,
А хазяйка із всіх мисок вечерю зливає:
«Отце ж тобі наймиточку, вечеря
з обідом. —
Не доїси вечерю, то доїдай хлібом;

Та не берись, наймиточку, до хліба м'якого.
Візьми собі на полиці сухаря цвілого.

НАКАЗНИЙ ГЕТЬМАН — заступник гетьмана на час його неприсутности в поході, — він одержував гетьманські клейноди — бунчук і булаву.

НАКАЗНИЙ ОТАМАН — командант Діевої Армії УНР, — він проводив військом в імені Головного Отамана.

НАКАРПАС — бійка, прочухан. В «Енеїді» Котляревського: «Пішли кулачні накарпаци, в виски і в зуби стусани...» І ще: «Дали думцям накарпас.»

НАКИДАННЯ ВЛАСНОЇ ДУМКИ — прикмета тиранії і деспотизму. Стюарт Мілль (1806—1873) писав свого часу: «Нахил людей, чи то монархів, чи то звичайних громадян, накидати іншим свою думку і свій смак, як правило їх поведінки, так сильно підтримується деякими з крадчих і гірших почувань, питоменних людській натурі, що його може стримувати лише сила». І Ортега-і-Гассеґ зі свого боку констатував: «Під покровом синдикалізму і фашизму виявляється вперше (отже, як бачимо з цитати Мілля не «вперше» — Є. О.) в Європі тип людини, що не хоче вислуховувати рацію інших, ані навіть сам мати рацію, але рішуче наставлений захищати іншим свої думки. У цьому власне і лягає новина — в праві не мати рації. І я вбачаю в тому найочевидніший вияв поведінки мас, що вирішили кермувати суспільством ще будучи до того здатними... Людина мас почувала б себе розгубленою в дискусії, і то му вона інстинктивно відмовляється підлягати вищому трибуналові (чужих думок). А звідти новина в Європі — гасло «покінчити з дискусіями». Нищатья всі нормальні формальности і накидається безпосередньо те, чого бажається.» («Бунт мас» Париж, 1937 ст. XXII, 71—72) Це особливо спостерігається в Советському Союзі, де можна мати тільки такі думки, що їх накидає «генеральна лінія партії», — всякі ухили караються засланням, а навіть і смертю. Колиє навіть і релігію — і то досить часто — накидувано силою, але в наші часи бодай тут уже чуємо інші голоси: «. Ми є проти того, щоб накидати комусь світогляд, а тим більше релігію бо і сам Христос нікому не накидає своєї релігії, а до всіх каже: «Якщо хочеш, спасен будеш.»» («Християнський Голос», 1954, 4. VII).

НАКИДКА — велика кругла рибальська сіть.

НАКІТ — дорога, вистелена брусами (ЛАНУНАМИ) і вкрита зверху грубими дошками (МОСТНИЦЯМИ) там, де вона проходить через грузьке болото.

НАКЛЕП — неправдиве обвинувачення, що має на меті зганьбити і заплямити чиясь честь. Породжує наклепи звичайно заздрість, а також вроджена в багатьох підлих людях непершність до всього чистого й вищого від них. Чималу роль відіграють також і низькопробні партійні розрахунки людей, що, згідно з навчанням Леніна, вважають брехню і наклепи найкращою зброєю в боротьбі з політичними противниками. У цьому вони слідують пораді Бомарше в «Севільському цирюльнику»: «Оббрихуйте, оббрихуйте, від того все щось залишиться». Зрештою те саме говорив ще Бекон Веруламський (1560—1626). І треба признати, що надто багато людей радо йдуть за цією порадою Черв'якого мудреця і славного поета Сааді (1184—1263) запитали одного дня:

— Коли б вас замкнули в одній кімнаті з красунею, і всі двері були замкнені, і ніхто не міг би підглядати, чи ви б витримали спокою?

— Дуже можливо, — відповів мудрець, — але ніхто тому не повірив би. Бо легше уникнути спокуси, ніж наклепу.

Але саме тому державні мужі, що найбільш і дбали про наклепам, навчають їх ігнорувати. Славного англійського політика Асквіта (1864—1928), коли він був міністром, обвинувачили в тому, що з його наказу було вбито кілька робітників під час страйку. Скоро виявилось, що Асквіт в тому не мав жадної вини, але опозиція довго ще продовжувала закидати йому це нещастя. «Коли ви в 1892 р. вигубили тих робітників.» — сказав йому одного дня в парламенті один лейбурист. Але Асквіт цілком спокійно завважив: «Це було не в 1892 р., а в 1893.»

Але далеко не всі можуть — і сміють — затримувати такий спокій супроти наклепів, що знижують моральний рівень суспільства, сіють недовіря і підривають основи громадської співпраці. Провід Українських Націоналістів видав у 1931 р. відкритий лист до українського громадянства, в якому між іншим стверджував:

«У нас у виборі засобів взаємопоборювання перейдено межі, і заходить небезпека затроєння українського національного організму зсередини. Свідоме вживання тяжких інсинуацій, брудних наклепів, безпідставних обвинувачень, взаємне очорнювання, кидання тіні зради й провокації, не допустимі не лише з етичної точки погляду, але також і внутрішнього здоров'я нації. Для національної солідарності і спільності небезпечна не так розбіжність думок і переконань, як взаємна відраза, виплекана на чуттєвій основі. Тим часом така не повинна зникнути навіть при умові внутрішньої боротьби. Обставини, серед яких живемо, кажуть нам уникати всього, що зменшує нашу внутрішню міць і відпорність назовні». («Розб. Нації» 1931, ст. 190).

Та наклепи залишаються і далі одним із загрозливіших явищ нашого суспільного життя.

Леонід Глібів писав свого часу на адресу наклепникам:

Траплялось на віку мені
Таке бачити ледащо, —
Не годне ані нащо.
А як почне тебе судить,
То так обреше, обчорнить,
Що соромно й сказати.
І чи ж не гріх таку прояву
Свиною величати?

Український Кодекс 1743 р. установлював такі карі за наклепи: «Хто з наміром пошкодити доброму імені й честі другого подає писемну заяву, обвинувачуючи другого в доконанні якогось протиправного чи противного честі вчинку, або прибіє оголошення в публічному місці або подай комусь підкине, той карається за першим разом покутою за образу честі і 6-тижневим арештом, за другим разом — подвійною карою, за третім — потрійною, а за четвертим, — крім покути й арешту вчетверо, — карається ще втратою в усіх статках своїх і опублікуванням, яке безчесне й і ошельмоване. За навмисне, неправдиве обвинувачення другого в доконанні злочину, що підлягає карі смерті або іншій тяжкій публічній карі, винний карається тією ж карою, якій мала підпасти обмовлена ним особа. За наклепи в анонімному листі на підставі якихось поголосок кару встановлює суд на власний розсуд.» (ЗНТШ. 159, ст. 164). (Див. ВАСИЛИСК, ОБНОВА).

НАКРИ — давній український військовий музичний інструмент, в роді подвійного барабана. (Див. БУБНИ).

НАКРИВАННЯ ГОЛОВИ — обрядовий акт, що в ньому раніше вбачали символізацію посвята духам чи божеству, — давні римляни, приносячи жертву богам, чи творячи лібацію, покривали голову тогою. Можливо, що і у нас, покривання голови молоді на весіллі мало колись таке значення. Але тепер вбачають у ньому скорше засіб від наврочення, від злих чар та демонів (Див. ВОЛОССЯ, ОЧІПОК).

НАЛЕПІНЬСКА - БОЙЧУК СОФІЯ (1885 — ?) видатна українська мисткиня - граверка, вчилася мистецтву разом із своїм чоловіком, Мих. Бойчуком (1882—1839) в Академії Мистецтв у Парижі. Тут виставляла свої твори, враз із групою нео-візантиністів, в Салоні Незалежних. Від 1922 р. була професоркою Мистецького Інституту в Києві. Заарештована (мабуть, із своїм чоловіком у 1937 р.?), загинула невідомо де і коли.

НАЛИВАЙКО ДЕМ'ЯН — острозький вчений протопоп, ревний оборонець православ'я. брат СЕВЕРІНА НАЛИВАЙКА, управитель дерманської, а потім острозької друкарні, ав-

тер українського перекладу двох промов Івана Золотоустого про каяття.

НАЛИВАЙКО СЕВЕРИН (+1597) — козацький отаман, родом із Острога, почав свою військову кар'єру, як пушкар ки Острозького, і брав участь у розгромі КОСИНСЬКОГО (див.) під П'яткою. Але пізніше покинув княжу міліцію і вже в 1594 р. на чолі козацького війська погромив турків на нижньому Дністрі. Мав він тоді півтрьох тисячі козаків, переважно селян - утікачів, озброєних, мабуть, на ті дукати, що він їх одержав від папського посла КОМУЛОВИЧА (див.).

Злучившись тоді ж із низовими козаками, на чолі яких стояв кошовий Гр. ЛОБОДА (див.), Наливайко пішов на Молдавію. Об'єднане військо мало до 12.000 воєнків з артилерією і 40 хоругвами, між якими були й хоругви від цесаря Рудольфа II і архикнязя Максиміліана. Козаки розгромили військо молдавського господаря Арона, здобули Ясси і попустили околиці. Вони примусили Арона виломитися з-під турецького підданства і скласти чолобитну присягу цесареві.

В черговому 1595 р., на спільку з Ароном, козаки попустили околиці турецьких міст — Тягині, Білгороду й Кілії, а потім повернулися на Брацлавщину. І хоча брацлавська шляхта мала намір приборкати козаків Наливайка, козаки, порозумівшись із брацлавськими міщанами, розгромили шляхетське ополчення і захопили Брацлав. Потім Наливайко пішов на Угорщину, звідти на Волинь і на Білорусь, де погромив прихильників унії. Вертаючись з Білоруси, Наливайко пограбував маєтності лупцького владки Кирила ТЕРЛЕЦЬКОГО, за те, що він був одним із перших, що покинув православ'я і прийняв унію. «З тою хвилиною, — писав М. Голубець у «Великій Історії» вид. Ів. Тиктора, — до соціальних гасел, видвигнених нозаччиною, приєдналось гасло релігійної боротьби» (стор. 412).

Але 1596 р. виступив проти козаків польський коронний гетьман Ст. Жолкевський. Відступаючи перед більшими силами Жолкевського, Наливайко з'єднався під Білою Церквою з запорожцями на чолі з кошовим Шаулою. На урочищі Гострий Камінь в околиці Трипілля, Жолкевський примусив козаків до бою, в якому Шаула втратив руку, і замість нього козаки обрали гетьманом Наливайка. Обвівши себе табором, козаки, під командою Наливайка, витримали польський наступ. А потім блискавичним випадком примусили Жолкевського відступити до Білої Церкви, де він почав чекати підмоги.

Козаки тим часом перейшли Дніпро, зібрали в Переяславі раду і — не знати чому — скинули Наливайка й обрали на гетьмана Гр. Лободу. Давнє суперництво між Лободою і Наливайком погано відбилосся на козацтві, почалися внутрішні сварки й непорозуміння, а тим

часом Жолкевський отримав додаткові війська і під Лубнями, на р. Солуніці оточив козаків. В козацькій міжусобиці згинув Лобода, але Наливайкові не вдалося перебрати булаву, — замість нього було обрано на гетьмана полковника Кременського. Тим часом Жолкевський, після двотижневої безуспішної облоги козацького табору, в якому на 6.000 війська було стільки ж нездатних до бою жінок і дітей, почав страшну стрілянину з гармат, готуючись до вирішального наступу і одночасно намовляючи козаків піддатися: хай тільки видадуть головних проводирів, а решті нічого злого не станеться. Козацтво, маючи перед очима знесилені недоїданням й заляканих жінок і дітей, по двох днях тяжкої канонади скапітулювали. Наливайко намагався втекти, але лободівці приборкали наливайківців, схопили Наливайка й Шеулу і видали їх полякам.

Жолкевський тим не задовольнився і домагався, щоб кожному панові дозволено було з'ясувати з козацтва своїх підданих. На це козаки не могли погодитися, бо це їх усіх віддавало б на ласку панів. Тоді польське військо кинулося на них, неприємно, і счинили огидну різню. «Так їх рубали немилосердно, що на мило або й більше труп лежав на трупі», — оповідав сучасник поляк. Тільки частині козаків на чолі з Кременським пощастило вихопитися з того збройною рукою. Наливайка ж, Шеулу та кілька інших, закованих в кайдани, повезли перше до Львова, де кілька ватажків було страчено, а потім до Варшави, де Наливайка майже рік тримали у в'язниці, страшенно тортували, аж нарешті 11 квітня 1957 р. стяго йому голову, а тіло четвертовано. Про муки Наливайка склалися легенди: оповідали, що його спалено живцем у мідяному бичу. Інші оповідали, що його посадили на розпаленого залізного коня, а на голову поклали залізну корону за те, що він, мовляв, називав себе «царем Наливаєм», хотів бути королем України. Для українського народу Наливайко залишився славним героєм-мучеником. П. Куліш написав про нього драму «Цар—Наливай», а С. Черкасецько теж драму «Северин Наливайко», яку було видруковано в журналі «Самостійна Думка» в 1934 р.

НАЛИГАЧ — воловід, мотуз, яким прив'язували волів за роги.

НАЛЬЧИК — місто на Кавказі з мінеральними водами і гарним підсонням. Колись тут була твердиня. Тут померла й похована МАРКО ВОВЧОК.

НАМЕТ — рід будки з просмоленого полотна, брезенту, тощо, що ставиться в відкритому полі на захист від дощу і негоди.

Народня поезія багатьох народів пов'язує небо з ув'язненням про Боже житло, палац Бо

жий. У давніших часах цьому уявленню відповідав саме намет, як давніший рід людського житла, що й нагадує своєю формою небесне склепіння. У скандинавів ми знаходимо такий образ: «Над усією землею простилається небо, як намет, що приладовується до неї чотирма кінцями, у кожного з котрих сидить один карлик...» Подібне знаходимо і в поезії первісних народів: в одній гіляцькій казці оповідається, як один гіляк, вилізши мотузкою на небо, побачив, що небо це — великий намет...» У фінській «Калевалі» оповідається про «шість наметів звідних». Відповідно до цього і наша коляда співає:

Ой вгорі, ой вгорі, в шовковій траві,

Ой, дай Боже!

Стоїть мі, стоїть шовковий намет,

А в тім наметі золотий стільчик,

На тім стільчику можний панонько,

Трьома яблочки підкидаючи.

Двома орішки та цитаючи.

Випитав коня та з під короля,

А в того коня золота грива,

Золота грива, срібні копита,

Срібні копита, шовковий хвостик.

Золота грива коника вкрила,

Срібні копита кремінь лупають.

Кремінь лупають, церкву мурують,

Мурують же із трьома верхами,

З трьома верхами, з двома віконці:

В одно віконце всходить сонце.

В друге віконце заходить сонце.

А в райські двері сам Господь входить...

(Голов. 135—36). (Див. КІНЬ, НЕБО, ЦЕРКВА).

НАМИСНИК — полиця на посуд над дверми гуцульської хатя.

НАМИСТО — з давніх часів у нас головна жіноча прикраса, — носили його в нас дівчата, і молодіші і старші жінки, — ті останні звичайно більш темних кольорів. Дівчата, навпаки, кохаються в яскравих кольорах. У будні дівчата носять не багато намиста, щоб, бува, не пирвати та не розгубити, але в неділю та в свята увішуються різнобарвним намистом, при чому найпершу роллю відіграє т. зв. **ДОБРЕ НАМИСТО** — себто **КОРАЛІ** (див.). Окрім коралів вживають ще **ПАЦЬОРОК** та хрестиків. У гуцулок поміж хрестиками зустрічалися й персні — **ЖУКОВИНИ**. На Буковині намиста в давніх часах складалися з червоних коралів та монет. Останніми часами ці давні намиста поступилися перед фабричними намистами — **ЦЯТКАМИ**, **ПЕРЛАМИ**. Але зберігся давній порядок нанизання — під шию йдуть легші намистини далі тяжчі, а найнижче — монети, звані **САЛЬБАМИ**: 5-коронівки, 2-коронівки або парські рублі. Здаду зв'язувано намисто пнурком, чи стрічкою, а в деяких околицях дівчата, як

і на Київщині, чіпляли до намиста у свято стрічки.

На Гуцульщині та на Буковині носили намисто з мідяних хрестиків, яке звали **ЗГАРДА** (див.). У гуцулів зберігся також давній тип намиста з овочевих коробочок рослини **КЛОКІЧБА** (див.). Слід ще згадати **СИЛЯНКУ** (див.) — намисто, виплетене з дрібненьких намистин на волосяній основі.

Старші жінки задовольняються намистом у кілька низок. Але хоча старші жінки і носять намисто, всеж воно — належитьсь головню дівчатам, і пирвати публічно на дівчині намисто — значить збезчестити її. У болгарських народніх піснях розривання пацьорок символізує втрату дівочтва.

Вагітним жінкам не можна носити намиста. Завагітнівши, жінка мусіла негайно його скинути, — дозволялося носити тільки хрестик, або образок, на чорному мотузку. Коли б вагітна жінка носила намисто, то в дитині пуповина обмоталась би навкруги шиї і задушила її (див. **МОТУЗ**, **НИТКА**). Якщо ж дитина і не задушиться, то ростиме — якщо намисто червоне — «в пороку й стиду»; якщо ж намисто чорне, то заходнитиметься від плачу й матиме пригадки (Малинка в К. Ст. 1898, У, 256).

На Волині нанизували в намисто також т. зв. **ЖІНОЧІ КАМІНЧИКИ**, відомі в археології під назвою **ПРЯСЛИЦЬ**. Кожний сильний дощ на Овруччині вимивав їх із землі. Вони — з червоного шаристого каменю, круглої форми з діркою посередині й орнаментом у вигляді ліній та зубців назовні. Селяни вірили, що вони ростуть із землі і приносять щастя тому, хто їх знаходить. Посвятивши їх в церкві, селяни відгоняли ними відьом та лікували хворих — людей і худобу, а особливо жінок. Одягали їх також коровам на шию проти відьом. При різних хворобах ці камені також розтирали, розпускали їх у воді й пили. На Овруччині називали їх **ПОМІЧНИКАМИ**, бо вони ніби допомагають від зурочення, отруєння і болів у животі. Місцеві жиди вішали їх, разом із вовчими зубами, шматками срібла, тощо, як амулети. Подібні намистини знайдено і в Скандинавії, в Мекленбурзі, в Росії на Оці — тут вони зелені. В науці їх зовуть пряслицями, бо здогадуються, що їх надівано на прялки, або, за другою гіпотезою, на сіті Проф. М. Сумцов натомість уважає їх, за Руликівським, що їх спеціально студіював, за амулети. «На користь цієї гадки, — писав він, — промовляє численність знахідок, червоний їх кольор орнаментация, народні вірування та сучасний їх ужиток у селян» («Культур. переживання»).

Магічну силу, що надається пряслицям, треба приписати віруванню, що вони «ростуть з землі» Цікаво відзначити, що на Гуцульщині жінки й справжнє намисто закопують на Благотішення в муравельнику, а на Юрія його від-

конують та доять корову через намистину, що була закопана в муравлищі — «щоб уроки не чіплялися молока» (Шухевич, ІУ, 214, 247). Отже, тут тій закопаній намистині надається те саме значення, що й пряслиці — вони обидві відганяють уроки і відьми.

НАМІР — бажання здійснити задумане. У кожному вчинкові ми розрізняємо доконаний факт і намір, і грецький філософ Епіктет твердив, що чужий вчинок можна лише констатувати, але не можна його морально посядзувати, поки невідомий намір, з яким його зроблено. Бо добрий намір, мовляв, може виправдати вчинок, що виявився, незалежно від волі того, хто його доконав, злим, і навпаки, добрий вчинок втрачає на своїй вартості, коли його поповнено зі злим наміром.

В християнстві ані намір, ані вчинок не вистачають самі по собі. — не дурно ж складалася приповідка, що добрими намірами пекло вимощене. Лише той намір добрий, що здійснюється в доброму ділі, і лише той вчинок добрий, що засвідчує чистоту наміру. Христові пророки пізнаються з діл їх, як рослини пізнаються з їх овочів (Матв. УІІ, 16—22). Вчинок сам по собі не вистачає, бо він може ховати під собою духове наставлення, йому пілком суперечне. **ЛИЦЕМІРСТВО** (див.) і за Христа прикривалося зовнішньою побожністю, щоб сховати внутрішнє зіпсуття. Христос виявляв ті «гроби побілені», що «зверху являються гарними, всередині ж повні кісток мертвих і всякої нечисти... Горе вам, книжники та фарисеї, лицеміри! що будете гроби пророків та украшаєте пам'ятники праведників... Змії, коді гацюче, як утічете від суду пекельного?» (Матв. ХХІІІ, 27, 29, 33). Треба не лише здаватися добрим, але й бути добрим.

З другого ж боку, ще Сенека відзначав, що все знаходитимуться люди, які намагатимуться викривити своїми лукавими тлумаченнями найчистіші наміри. Приписування поганих намірів людям, що нам не подобаються, а в наші часи особливо тим, що не погоджуються з нашими партійними поглядами, дуже поширене в нашому світі.

Законодавство більш культурних країн намагається оборонити тих людей, що поповрили якийсь злочин без доказаного злого наміру. Вимір кари за убивство, поповнене в наслідку нещасливого збігу обставин, все далеко менший, ніж за убивство, поповнене з доказаним злим наміром. Та, з другого боку, відсутність злого наміру, не все вистачає для виправдання вчинку, що йде на шкоду всьому суспільству. Тому Т. Шевченко засуджував Б. Хмельницького за Переяславську угоду, хоча й розумів, що Хмельницький мав добрі наміри — «щоб москаль добром і лихом з козаком ділився...»

Та чого варті «добрі наміри», коли вони

приводять до наслідків, згубних всьому народові?

Французький філософ Р. Ле Сенн поручав: «Робити можливо найкращі вчинки з можливо найкращими намірами. А коли цього ідеалу неможливо осягнути, хвалити добрий вчинок, зроблений зі злим наміром, висловлюючи одночасно жаль, що він став добрим тільки завдяки щасливому збігові обставин; а також, ганьблячи злочин, хвалити його добрий намір (якщо такий був), бо він дає запоруку поліпшення в будучому, як самої особи злочинця, так і його вчинків». («Трактат моралі», Париж, 1949, стор. 565).

НАМІСНИК — у князівській Україні представник та помічник князя «на місті», себто в пригородах; також серед урядників єпископа зраходівся намісник, що головну функцію, здається, мав в єпархіальному суді (про них маємо вістки з ХІІІ ст.). (М. Грушевський, «Іст. УР» ІІІ, 284). В лит.-руській державі ХІУ—ХУ вв. намісник був представником вел. князя з великими вповноваженнями, але цей титул поволі зачепає: «Цей титул здавався замало авторитетним, головню супроти місцевої шляхти і панів; тому намісники важніших округ один по другім дістають титул **СТАРОСТИ**, так само як ще перед тим титул старости заступив по інших містах староруських **ВОЄВОД**... В менше значних містах вістаються далі намісники (або, як і їх з польська звуть документи ХУІ ст. — **ДЕРЖАВЦІ**). (Там же У, ст. 293).

Намісник був не тільки публічним урядовцем, призначеним до сповнювання різних державних функцій, але також і управителем державних доменів з їх господарством. Ця управа багато приспоряла йому роботи, але давала й значні доходи... В районі повірених його безпосередній управі державних маєтностей і волостей, намісник мав дбати, щоб господарство в вел. княжих дворах не упадало, а розвивалося, мав підтримувати в добрім стані забудовання й інвентар, творити нові джерела доходів — стави, млини, фільварки і т. і. В волостях, що належали до його уряду, він збирав податки і мусів дбати, щоб селяни зі своїми даними не зменшались, щоб селянські ґрунти не пустіли, не зменшались. До обов'язків його належало нормувати вихід селян із ґрунтів, відшукувати селян-утікачів, осаджувати порожні ґрунти новими господарями, «пришукувати» на місце підупалих і маломожних господарів ліпше загосподарених, по можності розширяти господарську територію закладанням нових осад або поширенням селянських ґрунтів корчованням, «розробленням» лісу та інших неужитків: «уряд мав заохочувати до того селян різними підатками і така ініціатива ставилася йому в спеціальну заслугу. Вкінці мав він боронити границі господарських волостей від апетитів сусідів-панів.

Усі ці господарські функції намісник-староста, чи інший урядовець в тій позиції сповняв, розуміється, не сам, а через своїх слуг і заступників — т. зв. «урядників», «НАМІСНИКІВ» (уже не в значенні уряду, а простого відпоручника).

Крім цих господарських компетенцій, що за тодішніми поглядами, були приватноправні, бо належали кожному дідичеві, мав намісник і компетенції державні. Він мав загальний нагляд у своїм повіті — певного роду контролю над урядниками менших категорій. Мав він ближчий догляд над центральним замком повіту. — мав він пильнувати, щоб замок цей був у добрім стані, заповнений амуніцією й запасами і готовий відбити ворога. Він був безпосереднім начальником замку, з замкових доходів удержував пушкарів та інший персонал з невеличкою залогою. У повітах пограничних він вистерігав т. зв. **ПОЛЬНОЮ СТОРОЖЕЮ** татарські напади і в небезпечні моменти скликав населення до замку на оборону, або в погоню за ворогом.

До намісника належав також суд у всьому повіті над усіма суспільними верствами, оскільки вони не мали своїх спеціальних судів — як селяни панські, міщани міст з німецьким правом, тощо. (М. Грушевський «Іст. УР.», У, ст. 294—298).

У Галичині в рр. 1848—1918 титул **НАМІСНИКА** носив найвищий царський урядовець, управитель краю.

НАМІТКА — дуже давня форма головного жіночого покриття, це білий завій (серпанок, перемітка, обрус, фапелик, півка), що його жінки вбирали у нас поверх очіпка. Первісно це був рушник, 4—5 метрів завдовжки, що його пов'язували по мистецьки навколо голови, спускаючи іноді кінці по спині мало не до землі. Робили намітки з льняних, подекуди конопляних, а найчастіше з ниток сирового шовку, що їх перше прасували **ГАЛОМ**, себто кам'яною або скляною кулею. Носили намітку не тільки українські жінки, а й всі слов'янські. Була намітка відзнакою замужніх жінок взагалі на Сході, і в Тсбах жінки майже цілковито закривали своє обличчя, якто ми бачили ще недавно у махомеданок. У поляків біла намітка дала й назву замужнім жінкам, яких вони звуть «блялоглава», і в наших пам'ятках з козацьких часів часто згадуються «білоголові». На всіх стагодавніх малюнках, починаючи з Святославового Ізборника 1073 р., де княгиня має високу шапку, з-під якої виглядає біла намітка, і звідки до «Летописного повествованія» Рігельмана (1778 р.) ми зустрічаємо намітку. Одержували жінки її на весіллі, коли, після розплітання коси молодої, мати приносила молодій намітку з комори, а дружки співали:

Догадайся, Марусю, чого мати до комори пішла:

- Чи по рутяний віночок?
- Чи по біле завивайлочко?
- Чи по мед, чи по горілку?
- Чи по тонкю намітку?..

Коли свашки, або мати — як де ведеться, підходить до молодої, щоб покрити їй голову наміткою. — дружки співають:

Марусю, догадайся,
Повивати не дайся...

Молода слухає поради своїх дружок і захищається від намітки: борониться руками, плаче і тричі зриває з голови намітку, кидаючи її в порог. **Хор співає:**

Покривальниця плаче.
Покриватись не хоче;
Серпанок — поганок,
Віночок — коханок..

Намітка у весільному обряді ще з'являється і другий раз, коли мати молодої зустрічає свого зятя.

Староста та двоє бояр кладуть на тарілку колач, у якому запечений перстень молодої. Потім один з них тримає тарілку з колачем, а двоє інших беруться за кінці намітки. Староста виголошує привітання:

— Кланявся молодий молодій, бояри — дружкам, а цимбали — затичкам-

В цей час молода сидить у хаті на посаді, схилившись над столом. Свашки покривають її наміткою і кладуть на голову хліб та дрібку соли.

Потім свашки співають:

Зробилисьмо діло.
Аж нам чоло впріло:
З коржа — паляницю,
З дівки — молодипю...

Діставши, таким способом, намітку на весіллі — заміжня жінка, колись, не розлучалася з нею все своє життя. Тільки коло хати та в будні дні на роботі — без намітки, а скрізь: до церкви, в гості, «на смерть» — жінки брали з собою намітку.

Олексій Іванович, з статті якого в «Укр. Думці» я беру цей опис, додавав, що:

«Намітка — це полотнище з обох кінців вишите червоними нитками. У старих бабусь намітки були темноміднатої барви і, або зовсім без вишиття, або — чорні хрестики по обох кінцях».

У наш час, у багатьох місцевостях України, намітка майже зникла. Зберегли моду на намітку тільки жінки в західньому Поліссі. На Великій Україні жартуючи, молодіці кажуть: «Намітки баби забрали з собою на той світ!» Цей жарт оснований на тому, що заміжніх жінок — звичай велить ховати у білій намітці.

І Хв. Вовк стверджував: «Тепер намітку носять тільки жінки дуже літнього віку, та й то скорше, як ритуальне вбрання, на весіллі чи на похорон. Взагалі, цю намітку, що її вдягають на весіллі, переховується аж до похорону жінки.» («Студії...» 275).

Натомість Л. Бурачківська, злавець народнього одягу, писала в Збірнику «Буковина» (1956 р.): «Справжній головний покрив жінки (на Буковині) з нагоди свята становить намітка («ручник», «рантух»). Його вбирає жінка поверх хустки, обвиваючи голову й підборіддя так, щоб обидва кінці звисали рівно по обох боках. На намітку вживають тонкого полотна, що буває на кінцях замаєне взорами. У деяких околицях (Вишниччина) це полотно збирають «у ряски» — ясована ПЕРЕМІТКА» (ст. 53).

У народніх піснях теж згадується намітка. Напр., у русаліях, що їх співали на Зеленому тижні:

Жінки - сестрички, дайте намітку.

Хоч не тоненьку, аби біленьку...

Це — ніби русалці надочутило дівувати, і вона хотіла б стати молодичею...

НАНАШКА. НАНАШКО — хресна мати, хресний батько (на Буковині та на Поділлі). Вплив румунів.

НАНСЕН ФРІТЙОФ (1861—1930) — норвежець, один із визначніших дослідників підбітунних країн, головню Гренляндії. В рр. 1906-08 був послом у Лондоні, 1917-18 — у Вашингтоні, а потім головою Загального Комітету Допомоги Голодним у СССР (див. ГОЛОД. КВІС-ЛІНГ), та головою Комісії для Опіки над Емігрантами при Союзі Народів. У 1919 р. Нансен вів переговори з американським президентом Гувєром в справі допомоги народам колишньої Росії. Виконанню цього плану перешкодили боєві дії, що розгорталися в той час на території колишньої царської Росії. У 1921 р. в Женеві відбулася міжнародна конференція делегатів 48-ми товариств Червоного Хреста та представників 12-ти державних урядів у справі допомоги голодуючому населенню України і Польщі. Учасники конференції звернулися до Нансена з проханням, щоб він займався організацією цієї допомогової кампанії. Нансен з усією енергією виконує це тяжке завдання. Він особисто відвідує околиці, що найбільше потерпіли від голоду. Водночас він у всіх важливих європейських столицях веде кампанію за допомогу голодуючому населенню України та інших частин теперішнього Радянського Союзу.

Ця його кампанія дала добрі наслідки. Європейські Товариства Червоного Хреста отримали щедрою допомогою харчами та одягом. Його заклики знайшли широкій відгук і в США,

які під керівництвом президента Гувєра забезпечили харчами понад 10 мільйонів населення Радянського Союзу.

Нансен зробив дуже багато, щоб улегшити долю політичних емігрантів. Займаючи при Лізі Націй пост верховного комісара для сиріт утікачів. Нансен усіма силами намагається подати політичним емігрантам моральну, матеріальну та юридичну допомогу. Пашпорти, які видано в той час політичним емігрантам, так і названо «нансенівськими».

В 1923 р. Нансенові присуджено нобелівську премію миру. В наступних роках працював він по влаштуванню долі вірменських втікачів, жертв першої світової війни. В 1927 р. Нансен заступає Норвегію в комісії розбурення.

Великий гуманіст, шляхетна людина, він до останніх днів життя вірив у перемогу людської правди і в період загострення боротьби західноєвропейських держав за вплив на Скандинавському півострові боронив плятформу збереження національної незалежності Норвегії в напрямку неутралітету.

НАПАД ПОСЕРЕДНІЙ — небезпечна зброя т. зв. «холодної війни», коли якась держава, щоб ослабити другу, викликає в ній, шляхом радієвої та іншої пропаганди, розрухи, а то й громадянську війну. Про ці засоби посереднього нападу говорив 18. УПІ. 1958 р. державний секретар Фостер Даллес ветеранам світової війни. Уже в 1949 р. Об'єднані Нації (ОН) ухвалили резолюцію, якою закликали всі держави стримуватися «від підтримування в інших державах громадянських непогоджень», а 1950 р. знову звертали увагу на «викликання внутрішніх суперництв з боку чужинської держави», кваліфікуючи цю акцію, як «один із важких злочинів супроти миру й безпеки світу». Посередній напад — річ не нова. Але це мистецтво посереднього нападу було незвичайно вдосконалено в останні роки. Шляхом запальних промов через радіо; контрабандю зброї, таємними просяканнями осіб і підкупством; шляхом підбурювання до злочинів і убивств, шляхом загроз особистій безпеці впливових осіб, одна держава може знищити незалежність другої. Посередній напад все був і залишається одною із найбільш уживаних зброєю Москви для опанування сусідніх з Московщиною народів, успішно застосований супроти України в рр. 1917 - 20 коли він зрештою перейшов в напад безпосередній — шляхом наступу збройних сил під командою МУРАВЬОВА (див.). Лив. П'ЯТА КОЛОНА.

Se terminó la impresión de este libro en
el mes de Julio de 1961, en los Talleres
Gráficos "Champion", c. Mercedes 2163/67,
Buenos Aires..