

Б.А. Ручкин

**МОЛОДЕЖЬ
И ОБЩЕСТВО:
УРОКИ ИСТОРИИ**

Москва
2016

Б.А. Ручкин

**МОЛОДЕЖЬ
И ОБЩЕСТВО:
УРОКИ ИСТОРИИ**

Москва
2016

ББК 66.3(2)64+63.3(2)622
Р92

Издание подготовлено к печати в Институте фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета

Р 92 **Ручкин, Б. А.**

Молодежь и общество: уроки истории : сб. науч. трудов / сост. А. Б. Ручкин. – М.: Центр «ГРИНТ», 2016. – 224 с.
ISBN 978-5-9907000-4-8

В сборник научных трудов доктора исторических наук, профессора Бориса Александровича Ручкина (9.01.1936 – 2.06.2015) вошли его статьи по проблемам молодежного движения в СССР, положения молодежи в российском обществе, а также работы последних лет по проблемам демифологизации истории России и патриотического воспитания молодежи.

Для исследователей молодежной проблематики, работников общественных организаций, государственных учреждений, занимающихся проблемами молодежи и реализацией государственной молодежной политики.

ISBN 978-5-9907000-4-8



9 785990 700048

© Ручкин Б. А., 2016
© Ручкин А.Б., сост., 2016
© Центр «ГРИНТ»

Содержание

О Борисе Александровиче Ручкине и его вкладе в науку (В.А. Луков)	4
МОЛОДЕЖЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ	
Молодежь и становление новой России (1998 г.)	7
Российская молодежь: десять главных проблем (Б.А.Ручкин, Е.А.Гришина, Н.А.Серикова) (1999 г.)	19
Молодежь и общество: двадцать лет спустя (демографическая ситуация) (2012 г.).....	77
Российское общество: патриотизм XXI века (2015 г.)	88
ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРАВДА И МИФЫ	
Комсомольская элита в советский и постсоветский периоды развития страны (2010 г.)	107
Проблема «Мифы и История»: историческое обозрение (2011 г.)	123
1941 год: миф «Армия не воевала» (историческое обозрение) (2014 г.)	147
Новый учебник истории: ориентир государственной идеологии (2014 г.) ...	153
КОМСОМОЛ В НАШЕЙ ИСТОРИИ	
Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ) (Б.А. Ручкин, М.М. Мухамеджанов) (2008 г.)	163
Комсомольская элита и становление бизнес-класса (2013 г.)	177
БАМ: уроки истории (к 95-летию создания ВЛКСМ) (Б. А. Ручкин, А. А. Королев) (2013 г.)	185
ПРИЛОЖЕНИЕ:	
Профессор Борис Александрович Ручкин. ВКШ – Институт молодежи – МГСА – МосГУ (1970-2015 гг.). Фотоочерк	196

О Борисе Александровиче Ручкине и его вкладе в науку

Сборник научных трудов Бориса Александровича Ручкина (9.01.1936 – 2.06.2015) выходит к его 80-летию. Как и другие юбилейные издания, этот сборник включает то, что наилучшим образом демонстрирует вклад автора в науку и при этом еще и дает представление о личности юбиляра – о его мировоззрении, понимании Происходящего, научных интересах, авторском стиле, содержит штрихи к его портрету как человека своей эпохи, своей страны, своего народа.

Три раздела сборника отражают основные линии научной работы Бориса Александровича: в его трудах прежде всего прослеживаются темы положения молодежи в обществе, правдивого освещения советского периода российской истории, места и роли комсомола в советском обществе. В представленных в сборнике статьях раскрывается образ автора – видного организатора образования и науки, историка и социолога. Доминирование в его научном творчестве молодежных и комсомольских тем не случайно: биография Б. А. Ручкина связана со славными страницами комсомола – сначала как комсомольского работника, а затем как ученого-историка и организатора крупных научных проектов по изучению проблем молодежи, молодежного движения в СССР.

В 1953 г. он окончил среднюю школу с серебряной медалью, в 1958 г. с отличием – исторический факультет Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского и в 1970 г. – Академию общественных наук при ЦК КПСС. Преподавал историю в средней школе. В 1959–1967 гг. на комсомольской работе: заведующий отделом, секретарь Саратовского горкома, второй секретарь Саратовского обкома ВЛКСМ.

45 лет его жизни связаны Московским гуманитарным университетом. В 1970 г. он начал преподавать в Высшей комсомольской школе при ЦК ВЛКСМ, работал старшим преподавателем, заведующим кафедрой комсомольского строительства, заведующим сектором, отделом комсомольского строительства, заместителем ди-

ректора, директором Научно-исследовательского центра. В этот период он формировался как исследователь и педагог – кандидат исторических наук (1970 г.), старший научный сотрудник (1986 г.), доктор исторических наук (1989 г.), профессор (1995 г.). В 1994 г. был назначен проректором Института молодежи по научной работе, одновременно продолжая руководить НИЦ. В 2000–2008 гг. – проректор по учебной работе МГСА и МосГУ. Его роль в становлении Московского гуманитарного университета как ведущего негосударственного вуза страны велика и многообразна.

С 2008 г. и до последнего дня жизни Борис Александрович возглавлял Центр исторических исследований Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ. Здесь особенно ярко проявились его исследовательский и организаторский таланты, его замечательные личностные качества – демократизм, инициативность, открытость. Он был душой коллективной работы, умел ставить цели и достигать их, привнося в коллектив хорошее настроение и готовность идти дальше.

В конечном счете все это определило содержание и форму публикуемых в сборнике статей. В них Б. А. Ручкин проявляет себя как исторически мыслящий социолог и социологически мыслящий историк. Он конструирует «десять главных проблем» российской молодежи (позже мы назовем такой тип конструкций «тезаурусным макетом», а к тезаурусному подходу, развиваемому в ИФПИ, он проявлял в последние годы жизни большой интерес). Он рассматривает демографическую ситуацию в аспекте проблем молодежи «двадцать лет спустя». Он обращается к «непознанному наследию» комсомола. Его афористичный стиль привлекателен. Аргументация убедительна. Не случайно опубликованная в 1998 г. в журнале «Социологические исследования» его статья «Молодежь и становление новой России» (она публикуется и в этом сборнике) – одна из наиболее цитируемых работ по молодежной проблематике и сегодня (Российский индекс научного цитирования отмечает многократные обращения к этой статье в зарегистрированных публикациях с 1999 по 2015 г.).

В 2013 г. ректор Московского гуманитарного университета профессор И. М. Ильинский поставил перед университетом задачу по реализации научного проекта «Демифологизация истории России». На Августовском совещании тогда говорилось, что проект должен стать визитной карточкой университета в научном и образовательном сообществе и соединить научные силы историков, социологов, политологов, культурологов, экономистов, правоведов, психологов, педагогов, филологов, представителей других направлений науки, которые развиваются в МосГУ. Одним из организаторов работ по проекту стал Б. А. Ручкин, который немало сделал для того, чтобы увлечь всегда занятых преподавателей и сотрудников самой идеей защиты истории страны от различного рода фальсификаций, нередко идущих в массы, в систему образования из «научных» кабинетов и «ученых» трудов. Его гражданская позиция особо проявилась в дискуссиях о новом учебнике истории, который он рассматривал как важный ориентир государственной идеологии. Его последние работы были связаны с изучением исторического сознания студенческой молодежи, здесь снова в нем соединились историк и социолог.

Мне довелось знать Бориса Александровича 45 лет. Мы в одном году пришли в ВКШ, он – молодым преподавателем теории и практики комсомольской работы, я – слушателем первой группы журналистов. В годы, когда он был одним из руководителей знаменитого НИЦ и потом – в период его работы проректором, я работал под его началом. Настал момент, когда мы вместе работали в ректорате. Потом – момент, когда он работал уже в роли моего подчиненного. И что-то изменилось? Только разве наш возраст и наш жизненный и профессиональный опыт.

В ИФПИ имя Бориса Александровича Ручкина живет в теплых воспоминаниях, его и во всех коллективах, где он работал, вспоминают со светлым чувством. Но издание этого сборника имеет значение не только как свидетельство уважения близких автору людей – родных и сотрудников. Труды Б. А. Ручкина составляют вклад в становление и развитие научных исследований проблем молодежи, молодежного движения, молодежной политики, это достояние российской науки о молодежи, оно не должно затеряться, оно должно быть доступно новым поколениям исследователей, которые стремятся глубоко осмысливать место и роль молодежи в судьбе России, в судьбах человечества.

Директор Института фундаментальных
и прикладных исследований,
профессор **Вал. А. Луков**

МОЛОДЕЖЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Молодежь и становление новой России

(1998 г.)

Молодежь – это не только будущее, она живое настоящее, и важно понять, насколько уже сегодня молодое поколение определяет содержание и характер будущего, насколько несет в себе дух нового времени. Эта тема не получила пока должного внимания со стороны исследователей.

Статья не претендует на исчерпывающий ответ на поставленные вопросы. Ее задача: на основе социологических исследований¹ показать, как видится развитие молодежи в качестве обновительного ресурса в нынешней России.

Существует ли молодежь как целостность?

Анализ современных проблем молодежи нельзя не начать с уточнения понятия «молодежь». Известно, что в советском обществознании преобладала трактовка молодежи как монолитного целого. И тому были основания. В процессе строительства социалистического общества была создана система ценностей, политических и нравственных ориентиров, идеалов и стереотипов поведения людей. «Советская цивилизация, – справедливо замечено С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовским, – обладала высокой прочностью, одномерностью стандартов образа жизни, идеологической политизацией. Главная тенденция в государственной политике заключалась в уравнивании социокультурных различий между классами, слоями и группами»². Естественно, что и в исследованиях молодежи акцент делался преимущественно на выявление всеобщности целей различных групп молодого поколения.

Высокие скорости политических, экономических и социальных изменений в 90-е годы оказали (и оказывают) противоречивое влияние на положение и развитие российской молодежи. Сегодня очевидно, что в молодежной среде преобладают процессы дифференциации. Причем дифференцирующие факторы проявляются

более зримо, чем интегрирующие. Это связано прежде всего с тем, что в условиях радикального преобразования российского общества происходят глубокие изменения его социальной стратификации, одной из особенностей которой является социальная поляризация, основанная на имущественном расслоении. По официальным данным, численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (уровень бедности) составляла 28,5 млн человек (19,2% от общей численности населения). 20% самых богатых россиян представляют 44,4% совокупных денежных доходов, 20% самых бедных – 64%³.

В социальной структуре появились новые группы: предпринимателей и банков, мелких торговцев и «челноков», «новых русских» и «новых бедных». Возникли новые тенденции в среде рабочих и крестьян, связанные с отношением к той или иной форме собственности – государственной, совместной, кооперативной, акционерной и т. д. Между слоями рабочего класса, крестьянства углубляются различия в доходах, экономических и политических интересах.

Особенно тревожит процесс маргинализации российского общества и, прежде всего, растущий слой маргиналов, превращающихся в люмпенизированный слой (нищие, бродяги, бомжи и т. д.). Ряды низшего класса активно пополняются из слоев интеллигенции и служащих. К каждой страте, социальной группе в большей или меньшей степени принадлежит молодежь (молодые рабочие, фермеры, молодые предприниматели, интеллигенты и т. д.). Именно поэтому фундаментальными критериями социальной дифференциации юношества выступают социальное происхождение и собственное социальное положение молодых людей⁴. Обладая социальными признаками разных общностей, они различаются по материальным возможностям, ценностным ориентациям, образу и стилю жизни. Анализ показывает, что важнейшей характеристикой современной российской молодежи является возросшее расслоение по социально-экономическим показателям.

Внутренняя дифференциация молодежи обуславливается не только социальными параметрами. Исследователи, кроме стратификационного, выделяют такие типы дифференциации, как возрастной и субкультурный.

Общепринятые для российской действительности границы понятия «молодежь» определены в интервале от 15 до 29 лет, т. е. в 15 лет. Естественно, целостный процесс социализации и индивидуализации молодежи разграничивается на определенные временные этапы. Условно: подростки – до 18 лет, молодежь – 18-24 лет, «молодые взрослые» – 25-29 лет. Каждый из этих временных отрезков ставит перед молодым человеком определенные задачи. Заметим только, что между возрастом и социальными возможностями человека существует тесная взаимосвязь.

В молодежной среде усиливаются дифференцирующие факторы. Что это означает для исследователей? Прежде всего, что возрастает необходимость изучения специфики групповых отношений, особенностей формирования потребностей и целей, роли и места различных слоев юношества в становлении нового общества. Знание специфики – одно из важных условий разработки научного подхода к решению молодежных проблем, проведению социальной и молодежной политики.

Вместе с тем был и остается не менее актуальным целостный подход к изучению «всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения как органического субъекта развития общества». Именно такой подход отличает ряд крупных работ, вышедших в 90-е гг.⁵ В них молодежь рассматривается как социально-демографическая группа с характерными для нее возрастными, социально-психологическими свойствами и социальными ценностями, которые обуславливаются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе. Такой взгляд способствует более глубокому осмыслению молодежных проблем, дифференцированному подходу к молодежи как внутренне неоднородной и вместе с тем специфически особой общественной группе. Однако, справедливо отмечают уральские исследователи Ю.Р. Вишневский, В.Т. Шапко, усиливающаяся дифференциация молодежи актуализирует проблему выявления интегрирующих факторов, признаков ее целостности. Среди факторов социологического определения «молодежь» исследователями устойчиво выделяются:

- возрастные границы и социально-психологические особенности;
- специфика социального статуса, ролевых функций, социокультурного поведения;
- процесс социализации как единство социальной адаптации молодежи и индивидуализации⁶.

Научная корректировка и обновление аргументации по каждой отмеченной позиции применительно к нынешней российской действительности не меняют общего вывода. А именно: эти факторы объединяют разных молодых людей в социальную общность и позволяют рассматривать молодежь в единстве ее объективных и субъективных характеристик как целостность в соотношении с другими социально-демографическими группами. Проблема молодежи как специфической социально-демографической группы в конечном итоге связана с тем, что общество может дать молодежи (накопление и развитие ресурса), с одной стороны, и что молодежь должна дать сегодня обществу (каково состояние ресурса и как использовать этот ресурс для целей обновления России) – с другой⁷. Это и есть предмет дальнейшего нашего анализа.

Молодежь как социальный ресурс

Анализ проблемы «Молодежь и становление новой России» предполагает оценку современного социального положения юношества, тенденций и процессов в молодежной среде. Общий вывод исследователей НИЦ при ИМ, сделанный в 1993 г., остается в силе: «Каждое последующее поколение российской молодежи по основным показателям социального положения и развития хуже предыдущего»⁸. В чем это выражается? Прежде всего в тенденции сокращения количества молодых людей, что ведет к старению общества и, следовательно, снижению роли молодежи как социального ресурса в целом. С 1987 по 1996 г. в стране родилось почти на

6 млн детей меньше, чем за предшествующие 10 лет. Количество молодежи в возрасте до 16 лет уменьшилось на 3 млн человек (т. е. на 10%), а малышей до 6 лет – на 4 млн (на 35%)⁹.

Проблемой остается высокая частота разводов. По данным Госкомстата России, на 1000 населения в 1990 г. приходилось 8,9 брака и 3,8 разводов; в 1993 соответственно – 7,5 и 4,5; в 1995 – 6,8 и 4,6; в 1996 – 5,9 и 3,8¹⁰. В сравнении с 1970 г. число разводов увеличилось в полтора раза, и большинство их падает на молодые семьи.

Демографическая ситуация осложняется новым явлением в российской действительности – ростом числа убийств и самоубийств (см. табл. 1), в том числе среди молодых людей. 24% из числа опрошенных молодых людей отметили, что один или несколько раз были близки к самоубийству (среди 18-19-летних – 37,5% опрошенных). Причина – возникновение сложных личных или жизненных ситуаций. По данным Генпрокуратуры РФ, 10% выпускников госучреждений для детей-сирот кончают жизнь самоубийством, не будучи в состоянии приспособиться к жизненным условиям¹². Гнетущее впечатление оставляют цифры самоубийств в армии. В 1996 г. добровольно расстались с жизнью 526 человек (одна пятая потеря в войне с Чечней, 153 самоубийства среди офицеров). Причина – нерешенность социально-экономических и бытовых проблем.

Итак, повторим, количество молодых людей сокращается и, следовательно, падает роль молодежи как социального ресурса в целом.

Во-вторых – в тенденции ухудшения состояния здоровья детей и подростков. Растущее поколение менее здорово физически и психически, чем предыдущее. В среднем по России лишь 10% выпускников школ могут считаться абсолютно здоровыми, 45-50% из них имеют серьезные морфофункциональные отклонения¹³. Годность призывников к строевой службе снизилась при призыве в армию до 80%. Среди юношей, направленных в войска осенью 1996 г., 40% имеют отклонения в состоянии здоровья и подпадают под определение «годные к военной службе с незначительными ограничениями»¹⁴.

В-третьих – в тенденции расширения процесса десоциализации, маргинализации молодежи. Увеличивается количество молодых людей, ведущих асоциальный, аморальный образ жизни. В силу различных причин и в разной степени к ним относятся: инвалиды, алкоголики, бродяги, «профессиональные нищие», лица, отбывшие заключение в исправительно-трудовых учреждениях, которые стремятся быть социально полезными гражданами, но в силу общественных условий не могут ими стать. Происходит люмпенизация и криминализация молодежи. Около 7% составляет ежегодный прирост лиц, отбывающих наказание в ИТК (во всех видах ИТК на начало 1997 г. находилось более 1,2 млн человек).

Все это ведет к сокращению участвующих в материальном и духовном производительном труде, росту социальной пассивности значительной части молодого поколения.

Таблица 1

Число убийств и самоубийств в РФ (1990-1995 гг.)

Годы	Убиты (тыс. чел)	Самоубийства (тыс. чел)
1990	21,1	39,2
1993	45,1	56,1
1994	47,8	61,9
1995	45,1	60,9

В-четвертых – в тенденции снижения возможностей участия молодежи в экономическом развитии. Статистические данные свидетельствуют о том, что доля молодых людей в составе безработных остается высокой. В 1994 г. она составляла 35,5%, в 1995 г. – 41%, в 1997 г. – 35% (всего безработных на начало 1997 г. насчитывалось около 7 млн человек. В жизни молодых людей последних лет получило широкое распространение «чувство тревоги стать безработным». Варианты ответов на вопрос «Страшит ли Вас перспектива безработицы», приведены в таблице 2 «сильно» или «побаиваются» стать безработными в среднем более 70% из числа опрошенных.

Рынок труда характеризуется значительным переливом рабочей силы из государственного в негосударственный сектор экономики. Перемещаясь в сферу на должности, не требующие серьезных профессиональных знаний (многие работают «куда пошлют»), молодые люди рискуют своим будущим благосостоянием, не обеспечивая накопление интеллектуальной собственности – профессионализма. Заметим также, что данная сфера занятости характеризуется весьма высокой степенью криминализации¹⁵. Происходит размывание предостережений в глазах юношества о социально одобряемых и не одобряемых видах занятости.

В-пятых – в тенденции падения социальной ценности труда, престижа ряда важных для общества профессий.

Социологические исследования последних лет констатируют, что в трудовой мотивации приоритет отдается не содержательному труду, а труду, направленному на получение материальной выгоды. «Большая зарплата» – этот мотив оказался решающим при выборе места работы (согласно опросу) для 59,9% из числа 17-летних, 65,3% – из числа 24-летних и 64,4% – 31-летних.

Согласно мониторинговому опросу, проводившемуся НИЦ при ИМ в 1996 г., 56,8% отметили, что главным для них в жизни ныне являются деньги. В принципе «деньги» – одна из главных ценностей рыночного общества. И желание «жить хорошо» (прямо связанное с наличием денег) – нормально, если оно не переходит границ («мы за ценой не постоим»), если оно не в ущерб человеческому в человеке. Но вот тревожные симптомы по поводу способа добывания денег 25% (17 и 24-летних) считают возможным заниматься перепродажей (ранее это называлось «спекуляцией»), считают «возможным» и «нормальным» вступление в брак по расчету более 30%, получить взятку – 20%, вступить в физическую близость за плату – «возможным» и «нормальным»

около 10%, столько же – взять силой или «взять, что плохо лежит» («В чрезвычайных обстоятельствах» последние три позиции возрастают до 15-17%).

Мотив «больших зарплат» во многом определяет социально-профессиональные ориентиры молодых людей. В 1996 г. более 2 млн 600 тыс. человек являлись внешними или внутренними «челноками» (и 8 млн в среднем торговали за определенный процент), 483 тыс. бывших спортсменов, в том числе 20-летних, молодых и перспективных, трудились охранниками в различных структурах, 400 тыс. – в игорном и лотерейном бизнесе¹⁶.

Вот как выглядит в глазах молодых степень социального статуса следующих видов деятельности (где 10 – наивысший балл). Первые 10 мест занимают юрист (8,0), владелец коммерческого банка (7,9), врач (7,1), профессор в вузе (7,0), менеджер (6,9), журналист (6,6), бухгалтер (6,6), владелец магазина (6,4), телохранитель (5,9), криминальный «авторитет» и школьный учитель (5,2).

Таблица 2

Опасения по поводу возможной безработицы (в % к числу опрошенных)

Вариант ответа	17-летних	24-летних	30-летних
Да, очень сильно	27,2	31,4	36,6
Немного побаиваюсь	43,4	38,9	36,3
Совершенно не беспокоюсь	23,3	25,2	22,9
Затруднились с ответом	6,2	4,5	4,2

Источник: данные Центра социологических исследований МГУ «Молодежь России: три жизненных ситуации» (далее: по данным МГУ).

Последние три места занимают: рабочий на предприятии (3,9), тракторист (3,6), инженер (4,5)¹⁷. Криминальный авторитет ценится выше профессии милиционера, а профессия телохранителя выше офицера ВС, депутата, и они – выше инженера, научного работника, рабочего и тракториста.

По данным опроса МГУ, в иерархии качеств, которым отдается предпочтение, «быть образованным, духовно богатым человеком» занимает в сознании 17-летних 10 место (из 15), а у 24-летних – 12-е.

Перечисленные негативные тенденции в сфере «рынок труда и молодежь» находятся в очевидном противоречии с ожиданиями усиления участия молодежи в подъеме производства. В целом, примеры и цифры по каждой из обозначенных негативных позиций можно приводить во множестве. Все это – свидетельство симптомов нынешнего молодежного кризиса.

Молодежь в процессе перемен

Перейдем к главной для нас проблеме – является ли нынешняя молодежь «группой развития», насколько она определяет содержание и характер сегодняшнего и завтрашнего дня. В трех докладах Правительству о положении молодежи в 1993, 1994, 1996 гг. исследователи НИЦ подчеркивали, что при всей тяжести социально-экономического положения юношества нельзя не видеть и общие позитивные результаты воздействия «перестройки» и «реформ» на молодое поколение. Главное достижение пост-советского периода, – отмечалось в первом докладе, – обретение молодежью свободы как необходимое условие плодотворной деятельности, самоутверждения, каждого молодого человека и всей социально-демографической группы (молодежь получила экономическую свободу, свободу политических убеждений, свободу гражданских убеждений, свободу вероисповедания).

В докладе 1996 г. констатировалось, что как бы высоки ни были отрицательные среднестатистические показатели по проблемным для молодежи зонам деятельности, они не позволяют сделать вывод о тотальном характере молодежных проблем. В реальной обстановке механизмы человеческой солидарности помогают молодым людям преодолеть те или иные жизненные обстоятельства. Для значительной части юношества проблем, относимых к молодежным, не возникает или они не катастрофичны.

О положительном влиянии демократических перемен на их жизнь заявляют от трети до четверти всех опрошенных групп (17-летних, 24-летних, 30-летних). Они чувствуют и оценивают потенциальные возможности, которые таят в себе для их будущего свобода и демократия. Об этом свидетельствует рост значимости для молодых людей свободы личности (23-33%), законности и порядка (32-52%), гарантии каждому свободы выбора (38-43%).

Исследования НИЦ при ИМ последних трех лет выявляют более высокую степень адаптации молодежи к рыночным условиям, чем старшего поколения.

Таблица 3

Отношение к возможности возврата к жизни в СССР (в % к числу опрошенных)

Возраст	Хотел бы	Нет	Не знаю	Всего
18-24	34	39	26	100
25-39	52	30	18	100
40-55	62	26	12	100
56 лет и более	75	15	10	100
В среднем	59	26	15	100

Значительная ее часть настроена на продолжение реформ. По данным опроса в мае 1996 г. за продолжение реформ, сохранение полученных свобод выбора –

социального, экономиче-ского, духовного – высказались 56% опрошенных молодых людей. За переход к рыночной экономике (быстрый или постепенный, согласно опросу МГУ) высказались 78% -17-летних, 68,4% – 24-летних, 63,8% – 30-летних.

Отношение молодежи к варианту жизни в СССР до 1985 г. (май 1996 г.) представлено в табл. 3. Как видно, хотя возврата к прошлому среди самых старших возрастов 3/4, тогда как среди молодежи только 1/3. Для большинства молодых людей (согласно опросу) Родиной является Россия или республика (область), в которой живет, и только 9% 17-летних, 13,0% – 24-летних, 20,7% – 30-летних ответили: «Моя Родина – СССР».

Значительная часть молодежи вписалась в программу экономического развития, вносит вклад в ее развитие. Это проявляется сквозь не всегда очевидный, но от того не менее значимый результат перемен, которые вносятся в общественные отношения. Молодежь составляет важнейший источник формирования новых структур и слоев негосударственного сектора экономики (41-43% старших категорий молодежи), в процессе постепенного «омоложения» руководящей элиты общества, в той «молодежной волне» 30-40-летних, пришедших в политику, банки, предпринимательство, бизнес самого высокого уровня; в том, что система ценностей развивающегося предпринимательского слоя, ее ориентиры становятся все более привлекательными для значительной части подрастающего поколения (доля сумевших открыть свое дело колеблется от 2,5 до 3,5% от общего количества молодежи, а изъявляют желание заняться бизнесом до 55% из числа опрошенных). Вместе с тем молодые бизнесмены становятся фактором «выращивания» и отбора высшего слоя предпринимателей, роста численности среднего класса. Все в большей степени экономическая активность молодежи реализуется в сфере новых экономических отношений – в торговле, посредничестве, бытовых услугах (16% – от числа опрошенных).

Под влиянием молодости сформирован особый, автономный и мощный пласт субкультуры, стержневым течением которой была и остается рок-музыка. По-разному на протяжении 70-80-х гг. складывались отношения музыки и политики. Но несомненно, что в годы перестройки рок-музыка наложила отпечаток на духовное становление формировавшегося поколения (на фоне ценностного краха прежней системы воспитания). Молодежный сленг оказал влияние на язык «четвертой власти». Признаком «омоложения» общественного вкуса явилось появление ряда новых телевизионных программ.

Избирательное поведение значительной части юношества способствовало победе «партии власти», Б.Н. Ельцина. По официальным данным, более 60% молодых россиян, достигших политической зрелости, приняли участие во втором туре президентских выборов 1996 г. И, по разным исследованиям, от 55 до 65% голосов президенту дали молодые люди¹⁸.

Одним из сильных мотивов поддержки юношеством Б.Н. Ельцина был рациональный мотив, связанный с видением его в качестве «гаранта от коммунистической реставрации». Понятно, что это не единственный ответ на вопрос о мотивации такого выбора большинством юношества.

Таблица 4

**Хотят видеть себя в верхней границе молодежного возраста
(в % к числу опрошенных)**

Варианты ответов (первые пять качеств)	17-летние	24-летние
Человеком, у которого крепкая семья и хорошие дети	74,5(1)	83,0(1)
Материально хорошо обеспеченным	71,5(2)	77,7(2)
Здоровым, физически сильным	44,5(4)	55,5(3)
Профессионалом в своем деле	49,5(3)	43,5(4)
Профессионалом в своем деле	30,2(5)	34,7(5)

Ценностно-мотивационные ориентиры молодых избирателей были различны для различных групп юношества.

Нами подчеркнуто главное: молодежь начала входить в число наиболее влиятельных социально-политических сил России. Происходит осознание своей роли в обществе и самим юношеством. В исследовании среди вопросов молодежи был поставлен и такой: «Как Вы полагаете, существует ли влияние молодежи на старшее поколение в следующих сферах?». Молодое поколение (по самооценке) считает себя главным фактором устойчивости развития России (68,4%) и в определенной степени (53,7%) движущей силой коренных преобразований в обществе. Все это свидетельствует, что в молодом поколении существует потенциал движения к рыночной экономике, гражданскому обществу.

В большей мере это характеризует формирующееся первое посткоммунистическое поколение. В исследовании к этому поколению с полным правом можно отнести группу 24-летних, которым на начало «перестройки» (1985 г.) было 10-12 лет. Именно возрастные границы 24-летних и в определенной степени 30-летних (17 лет в начале «перестройки») позволяют характеризовать их как новое посткоммунистическое поколение в качестве социально статусного. Известно, что подлинные социальные революции происходят не на баррикадах, а в душах и сознании. Ценностные ориентации соединяют молодое поколение в социальном пространстве. С этих позиций рассмотрим кратко: какие ценности характеризуют новое поколение, и в этой связи является ли оно вектором будущего? Одна из разящих перемен – изменение отношения молодежи к такой ценности, как «социализм». В 1983 г. (согласно данным многих исследований) 84% молодых людей СССР были убеждены

в том, что социализм является единственным общественным строем, который действительно реализует важнейшие социально-политические права в свободы. К 1993 г. в подавляющем большинстве социализм для различных категорий молодежи потерял свою привлекательность. Старые ценности в молодежном сознании отступали не линейно, но достаточно уверенно. Выше говорилось о том, как относится новое поколение к возврату к жизни до 1985 г.

У большинства установки на патерналистскую опеку государства и общества видоизменились, превратившись в ориентации на собственную самостоятельность. В их сознании работают ценности, характерные для частного, частного человека, – надежда на себя, свои силы, на свой дом, семью. Именно расчет на личную инициативу и активность, как показывает мировой опыт, реально развивает рынок. Исследования показывают, что происходит становление рыночных стандартов поведения (экономическая свобода действий, предприимчивость, способность к риску) Устойчивость жизненных и ценностных ориентации прослеживается в ответах на вопрос о том, какими они хотели бы видеть себя через 15 лет (для 17-летних), через 7-8 лет (для 24-летних), т. е. примерно к концу верхней границы молодежного возраста (см. табл. 4).

Что вытекает из данных приведенного опроса? То, что формируется внутреннее органическое единство поколения, слой юношества, который имеет свою ценностную систему, свои цели. Молодые люди этого поколения относят свое поколение к поколению «духа времени» (24,6%).

Подводя итоги, отметим, что есть целый ряд моментов, свидетельствующих о закреплении в молодежном сознании либеральных ценностей, что проводимые реформы в обществе, хотя и не столь эффективно, но помогли значительной части юношества вписаться в новые общественные отношения, помогли проведению перемен в обществе.

Резервом каких перемен может стать молодежь?

Осмысленная роль и значение молодежи в новых условиях, следует отдавать себе отчет в том, что молодежь – не только потенциал перемен, но и возможный фактор социальной нестабильности. Обольщаться по поводу проявленной преданности значительной части молодого поколения партии власти на последних выборах нет больших оснований.

Реформы идут, а кризис во всех сферах общественной жизни углубляется. Нестабильность переходного периода обуславливает особую остроту ряда молодежных проблем. Не снижается неудовлетворенность молодежи, связанная с основными показателями качества жизни – материальным положением, жилищными условиями, работой. На вопрос: «В каком направлении идут дела в России: правильном или неправильном?» – абсолютное большинство ответило: в неправильном (62,3% – 17-летние; 59,2% – 24-летние; 65,4% – 30-летние).

В молодежном сознании (как и в общественном мнении в целом) все ниже оценивается авторитет всех органов власти. Очевиден кризис личной власти. «Скорее не

доверяют» или «безусловно не доверяют» первым двум лицам государства – президенту и премьеру соответственно: 55,3-49,3% из числа опрошенных 17-летних; 54,7-55,3% – из числа 24-летних; 62,8-59,7% – из числа 30-летних. Разрыв между обществом и властью растет, бессилие политической власти как фактор, представляющий опасность для России, ставится молодежью на одно из первых мест. Удручает молодежь всеобщие коррумпированность, воровство.

Поистине гамлетовский характер приобретают вопросы: «Куда идет Россия? Что строит?», ибо руководство ничего по этому поводу не объясняет. Справедливо пишет философ И.Б. Чубайс: «Идейно-мировоззренческий статус этого государства... и по сей день четко и однозначно не определен»¹⁹. В сложной и нестабильной общественной ситуации молодежь (как и основная масса населения) ставит необходимость «порядка» в обществе выше ценности «демократии» (май 1996 г. – 64,9% из числа опрошенных). Надежды на сильного лидера, который только и может навести порядок в стране, возлагают более 57% из числа опрошенных. Либеральную трактовку пути преодоления кризиса поддерживают только 27% опрошенных.

События первого полугодия 1997 г. показали накопление протестующих сил в обществе (забастовки, марши на Москву, голодовки)²⁰. Если все ныне обозначенные властью социальные меры в отношении населения, молодежи окажутся очередным обманом, «властвующая элита» потеряет поддержку значимого социального слоя. Более того: повторим, молодежь может стать мощным элементом нестабильности в обществе.

Пути решения проблемы «молодежь» лежат в совершенствовании всей системы государственной молодежной политики – как на уровне принципов, так и на уровне конкретной деятельности органов государственной власти. Речь идет об уточнении концепции государственной молодежной политики (ГМП) о совершенствовании нормативно-правовой базы ГМП (прежде всего о принятии федерального закона, устанавливающего основы ГМП в РФ); об определении и соблюдении принципов финансирования данной сферы. Детализация направлений молодежной политики не входит в задачу данной статьи. Отметим только, что на всех уровнях – местном, региональном и федеральном – есть возможности корректировки социально-экономической политики с учетом как общих потребностей молодежи, так и потребностей ее различных социальных и возрастных групп и направить их на возрождение России как великой державы – идея, которая получает все большую поддержку населения и молодежи.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ В основе статьи лежат материалы социологических исследований, проведенных Научно-исследовательским центром при Институте молодежи в 1995-1997 гг. (Далее: НИЦ при ИМ).

² Молодежь в условиях социально-экономических реформ. Материалы международной научно-практической конференции 26-28. 09.1995 г. Вып. 1.1995 г. С. 75.

³ Статистическое обозрение Ежекв. ж. Госкомстата России.1997 г. № 1. С. 68,72.

⁴ См.: Куценко В.А. Молодое поколение. Образование. Выбор профессии, карьера. М.1993 г. С. 14-15.

⁵ См.: Социология молодежи. Учебник. Отв. Ред. В.Т. Лисовский. Изд-во Спб. ун-та, 1996 г. С. 33. Молодежь России: социальное развитие. Ред. колл. Чупров В.И. и др. М. 1992 г. Молодежь России: тенденции, перспективы. Под ред. Ильинского И.М. , Шаронова А.В. М. 1993 г. Молодежь – будущее России. Ред. колл. Ильинский И.М. (отв. ред.), Ручкин Б.А., Бабочкин П.И. М. 1995 г.

⁶ См.: Шапко В.Т. Актуальная культура российской молодежи. Автореф. Дис. д. с. н. Екатеринбург, 1997 г.

⁷ См.: Ильинский И. Куда идти России. М. 1995 г. С. 102-105.

⁸ Молодежь России: тенденции и перспективы. С. 206.

⁹ Независимая газета. 1997 г. 15 июня.

¹⁰ Статистическое обозрение. 1997 г. С. 7.

¹¹ Независимая газета. 1997 г. 11 июля. (Данные убитых без Чечни и Таджикистана. По состоянию на 30.06.96 г. в Чечне погибло 2837 военнослужащих, в т. ч. 459 офицеров).

¹² Положение молодежи в РФ. 1995 г. С. 101.

¹³ Положение молодежи в РФ. 1995 г. С. 15-21.

¹⁴ Независимая газета. 1997 г. 12 авг.

¹⁵ Из 10 млн занятых в неформальной экономике 80% составляют люди до 30 лет. В 1996 г. в криминальные отношения были втянуты 40% предпринимателей и около 70% коммерческих структур. Правда.1996 г. 1 -8 марта. № 9.

¹⁶ Новая газета. 1996г. 10 июня. С. 5.

¹⁷ Данные опроса НИЦ при ИМ (август 1997 г.). Опрошено 5028 молодых людей в регионах РФ.

¹⁸ По данным НИЦ (25-26 июля 1996 г.) о предпочтениях молодежи во втором туре голосования до 21 года: за Б. Ельцина – 70%, за Г. Зюганова – 16,6%, 21-25 лет соответственно – 81,0-8,9, 26-30 лет – 67,5-15,0, причем молодые предприниматели – 95,7–4,3, студенты – 83,7-7,0, по данным Центра социологических исследований МГУ голосовали за президента 55,1% – 24-летних и 58,9% – 30-летних.

¹⁹ Чубайс И.Б. От русской идеи – к идее Новой России. Как нам преодолеть идейный кризис. М. 1997 г. С. 7.

²⁰ На вопрос «Если бы ситуация с ГКЧП произошла сегодня, то на чьей стороне были бы ваши симпатии» (опрошено 6 тыс. респондентов в 62 субъектах РФ) – получены ответы на стороне Б. Ельцина – 16%, на стороне ГКЧП – 21 %, ни на чьей стороне – 35%, затруднились с ответом – 28%. АиФ. 1997 г. № 34.

Ручкин Б.А. Молодежь и становление новой России.
Социологические исследования. 1998 г. №5.

МОЛОДЕЖЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

.....

Российская молодежь: десять главных проблем

Б.А. Ручкин, Е.А. Гришина, Н.А. Серикова (1999 г.)

I. Введение

Изменения в российском обществе происходят в последние годы с такой скоростью, что говорить о молодежи как о целостной социальной группе с одинаковым взглядом на мир, общество и его проблемы сегодня не приходится. Насыщенность исторического времени России событиями и коллизиями столь велика, что последние 10 лет – это целая эпоха для страны.

Время несется со скоростью курьерского поезда. Каждое поколение приходит в другое общество. Поколение детей, рожденных в 70-х гг., взрослело в годы эйфории свободы, разгрома «путча» и расстрела Белого Дома. Дети 80-х застали «черный вторник», окончание чеченской войны и столкнулись с августовским кризисом 1998-го г. Можно «делить» и дальше, более подробно – «судьбоносных» исторических событий, определяющих лицо поколения, много.

Поэтому, делая попытку выделить и проанализировать основные проблемы современной российской молодежи, авторы, во-первых, обращаются к изучению взглядов и представлений различных возрастных групп молодежи, которые в некоторой мере отражают специфику различных поколений молодежи постсоветской России.

Младшая возрастная группа, включенная в выборку последнего опроса, – это когорта 15-17-летних молодых людей, которая может рассматриваться условно как практически «чистая постсоветская» генерация юношества.

Средняя возрастная группа (18-24) – это своего рода «переходный возраст» от юности к тому состоянию, которое можно обозначить как молодые взрослые. Старшие из этой группы еще были пионерами и комсомольцами, они хорошо помнят свое советское детство, но неоднозначно к нему относятся, находятся в поре становления, обучения, выстраивания перспектив и жизненных сценариев на будущее.

Старшая возрастная группа – 25-30-летние. Они уже принимают на себя удар всех последствий реформирования общества, и «держать удар» удается далеко не всем.

Итак – «разрывы» первого рода в молодежной популяции проходят по водоразделу возрастных групп молодежи.

Во-вторых, авторы исходят из того, что и в рамках возрастных групп не наблюдаются «монолитной» целостности представлений. В молодежной среде зримо и отчетливо происходят процессы дифференциации.

Переход от одного типа общества к другому меняет его социально-классовую структуру. В его составе появились новые группы: предприниматели и банкиры, мелкие торговцы и «челноки», «новые русские» и «новые бедные». Появились тенденции в социальной среде рабочих и крестьян, связанные с отношением к той или иной форме собственности – государственной, совместной, кооперативной, акционерной и т. п. Это касается также учащейся молодежи, которая проходит свое обучение в различных типах образовательных учреждений – частных, специализированных, государственных.

Растет слой маргиналов, выбитых из своей социокультурной среды и превращающихся в люмпенизированный слой (профессиональные нищие, «бомжи», инвалиды, беженцы и т. п. по различным данным составляют уже до 10 млн человек). На них больше всего сказываются социальные стрессы и кризисные ситуации, которые стали реальностью процесса перехода общества к рыночным отношениям.

К каждой страте, социальной группе в большей или меньшей степени принадлежит молодежь. Обладая социальными признаками разных общностей, они различаются по своим материальным возможностям, ценностным ориентациям, образу и стилю жизни, роли и месту в становлении нового общества.

Основной базой данного исследования служат результаты всероссийского опроса общественного мнения молодежи, проведенного по заказу Межрегионального фонда «Новые перспективы» в июне 1999 г. Научно-исследовательским центром при Институте молодежи.

Цель исследования состояла в изучении представлений молодого поколения о результатах происходящих реформ, о состоянии и положении современного российского государства и общества и на этом основании выделить и проанализировать приоритетные проблемы, которые видит для себя молодежь.

Опрос проводился по методике, дающей возможность совместимости данных июньского опроса 1999 г. с данными информационной базы 1995-1998 гг., содержащей результаты социологических исследований, проводимых НИЦ при ИМ в рамках мониторинга «Молодежь России».

Опрошено 1875 человек в возрасте до 30 лет в 12-ти регионах РФ. Отдельно проведены интервью с представителями специфических категорий молодежи (заклученные, наркоманы, проститутки).

Дополнительной базой служат данные социологических исследований Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиНП)¹, НИИ комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского университета, проведенного под руководством директора института профессора В.Т. Лисовского²,

материалов Центра социологических исследований МГУ им. М.В.Ломоносова (руководитель профессор Т.Н. Кухтевич)³, а также ряда региональных центров РФ.

В привлечении авторами различной фактуры и данных многих исследовательских центров виделась возможность более точно обозначить тенденции, определить направление развития процессов в молодежной среде, настроения юношества накануне выбора обществом пути развития в XXI веке.

II. Молодое поколение России – проблемы общества и проблемы молодежи

Говорить о проблемах молодежи на первый взгляд просто. Особенно если позиция политически ангажирована.

«Слева» модно говорить о потерянном поколении, нравственном и физическом вырождении нации, проституции, наркомании, алкоголизме среди молодежи, росте молодежной преступности и т. п. И это так, что можно подтвердить статистическими данными и мнениями специалистов.

«Справа» принято упирать на то, что новая Россия – для молодых, они-де активнее, мобильнее, лучше приспособились к рыночным условиям, усвоили и осознали новые ценности – прежде всего те свободы, которые предоставлены им сегодня, и хотят жить в свободном обществе, не впадая в политические крайности. Действительно, и для таких выводов есть основания.

Но определять сегодняшнюю молодежь по принципу «в общем и целом», выделяя лишь ее общие качества и характеристики, абсолютно ошибочно.

Данные опросов подтверждают, что справедливы и «левые», и «правые» взгляды и оценки молодежи, верно и то, и другое. Но для кого конкретно и в какой степени? Вот на эти вопросы мы попытаемся ответить на основании данных нашего исследования, сопоставляя и анализируя «мнения молодежи», «мнения о молодежи», статистические, социологические и иные цифры и факты.

II. 1. Рыночная экономика глазами молодежи – «за» и «против»

Как Вы полагаете, что лично для Вас принес переход к рыночной экономике?	15-17	18-24	25-29	Z1999	Z1995
Возможность зарабатывать без ограничений	31,3	20,2	16,0	213	33
Простор для предпринимательства	41,2	22,0	17,2	23,9	41
Потерю социальных гарантий и помощи	30,2	46,6	54,3	46,0	34
Снижение жизненного уровня	24,7	33,4	41,8	33,9	23

Возможность стать безработным	31,9	33,4	32,0	32,8	11,6
Перспективу жить в свободном обществе	23,1	24,9	19,9	23,3	32
Экономическая зависимость от предпринимателей и бизнесменов	12,6	9,1	10,5	10,0	7
Возможность приобрести все, что хочется	39,6	29,2	17,2	28,0	.
Утрату чувства собственной безопасности	13,2	18,8	26,6	19,8	.
необходимость «встраивания» в криминальные отношения, волея-неволей нарушение законов	7,1	12,3	10,2	10,9	-
Что-то еще	-	3,7	2,7	2,7	3

В связи с проведением реформ произошло ли в жизни общества, нечто такое, с чем Вы не согласны примириться?	15-17	18-24	25-29	Z 1999	Z 1995
Распад СССР	10,4	16,0	27,7	18,2	28
Разрушение экономики	39,3	44,5	56,5	46,9	43
Упадок культуры	27,3	25,7	26,1	26,2	23
Утрата социальных гарантий	19,7	24,7	24,1	24,0	32
Утрата национальной гордости	19,7	20,0	16,2	18,9	20
Потеря уверенности в завтрашнем дне	45,4	49,6	47,4	48,4	55
Снижение уровня жизни части населения	35,0	31,9	34,8	33,2	22
Рост преступности	42,1	29,4	20,9	29,3	41
Коррупция власти	26,2	23,2	17,4	21,8	20
Нет ничего такого, с чем нельзя примириться	3,8	2,4	1,2	2,3	18

Добилась ли страна за годы реформ успехов, от которых Вы лично не хотели бы отказаться?	15-17	18-24	25-25	Z 1999
Свобода экономической деятельности	26,8	34,1	31,9	32,2

Свобода выражения политических взглядов	31,1	26,0	26,4	27,6
Изменение отношений со странами Запада	16,9	16,6	18,1	17,0
Создание самостоятельного государства	13,7	6,2	2,8	6,6
Свобода получения различной информации	38,8	35,7	36,2	36,2
Возможность исповедования любой религии	9,8	9,1	13,4	10,3
Свобода стиля и образа жизни	48,1	47,5	31,1	43,4
Свобода выезда за рубеж	36,6	34,6	29,5	33,7
Повышение уровня жизни части населения	13,1	10,2	15,0	11,7
Что-то еще	0,5	0,5	0,4	0,5
Нет таких достижений	1,6	6,7	11,0	7,0
Затрудняюсь ответить	14,2	7,2	10,6	9,4

Данные демонстрируют, что младшая возрастная группа менее активно реагирует на негативные стороны «рыночного» общества и больше заостряет внимание на его положительных качествах. При сравнении средних значений по сходным параметрам данных за 1999 и 1995 г. заметно снижение ценности «приобретений» и возрастание ценности «утрат» в глазах молодежи в целом. Поэтому оценивать различия лишь возрастными особенностями психологии нельзя.

Очевидно, что именно для подростков, для «чистой постсоветской генерации» российского юношества «новое» в социальной картине мира – предпринимательство, изобилие товаров, политические свободы, свобода информации, свобода стиля и образа жизни и пр. сильнее и ярче характеризуют ее, эти новые свойства социальной реальности более значимы для них, чем «старые».

«Новые» качества – политические и экономические свободы, открытость страны, свобода выезда за рубеж, право на свободу стиля и образа жизни и пр. действительно воспринимаются подростками более активно и интенсивно, чем старшими возрастными группами, но анализ данных исследования показывает, что при этом «старые» качества общества, такие, как социальные гарантии, предполагаются ими как бы само собой разумеющимися, в противном случае это не соответствует их представлениям о демократическом и цивилизованном обществе.

В целом же баланс «за» и «против» в отношении молодежи к качеству рыночных преобразований очень неустойчив, пока он склоняется в положительную сторону, не слишком значительно.

II.2. Отношение молодежи к проблемам современной России

После недолгого спада в 1997 г. в 1999 г. вновь произошел всплеск «катастрофических» настроений.

Абсолютное большинство считает, что ситуация в стране стала «хуже» и «гораздо хуже». Характерно, что впервые за много лет на вопрос: «Что сегодня является глав-

ным для молодежи?» – 23% респондентов отвечают: «Чтобы не было войны» – это говорит об ощущении крайней нестабильности.

Что больше всего тревожит молодых сегодня, какие из общественных проблем выделяет молодежь?

Какие из перечисленных ниже проблем современной России беспокоят Вас в наибольшей степени? (июнь 1999 г.)

Рост преступности	40(1)
Инфляция, рост цен	35(2)
Коррупция во властных структурах	29(3)
Экологическая ситуация	27(4)
Усиление неравенства доходов, Разделение бедных и богатых	26(5)
Пассивность граждан, их безразличие к происходящему	26(5)
Безработица	20(6)
Отсутствие политического лидера, способного сплотить нацию и повести за собой	17(7)
Разрушение отечественной культуры, морали	15(8)
Состояние социальной сферы (здравоохранение, образование и т. п.)	15(8)
Угроза массовых беспорядков, кровопролитий	13(9)
Опасность распада России	10(10)
Межнациональная напряженность, национализм	10(11)
Скатывание к гражданской войне	7(12)
Агрессия из-за рубежа	6(13)
Терроризм	5(14)

Естественно, что в зависимости от регионов цифры и порядок мест в иерархии проблем несколько меняются, но в целом общая картина остается сходной.

Приведем данные опроса в Республике Дагестан, где на протяжении ряда лет наблюдается этнополитическая напряженность и обострение конфликтных ситуаций⁴. Сегодня там идет война. Общественное мнение фактически предвосхитило

развитие событий, поставив на первые места проблемы политической напряженности и безопасности.

Исследователи сформулировали свой вопрос так: «Какие проблемы, трудности лично Вашей жизни вызывают у Вас наибольший протест?»

Первые 10 мест получили следующие проблемы:

напряженность политической ситуации в республике (1); страх за личную безопасность (2); социальное бесправие (3); экология (5); межнациональная напряженность, конфликты на национальной почве (6); тяжелые жизненно-бытовые условия (7); задержка заработной платы (8); нарушение гражданских прав и свобод (9); неудавшаяся личная жизнь (10) и др.

Несмотря на специфику региона, связанную в первую очередь с близостью Чечни, очевидно, что для молодежи Дагестана остро стоят те же проблемы, что и для всей российской молодежи.

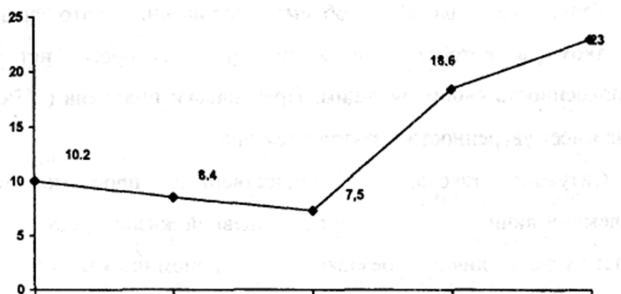
Страх за личную безопасность испытывают 66% опрошенных молодых дагестанцев и 40% молодежи из центральных регионов России. Проблемой безработицы обеспокоены 62% молодых в Дагестане. Эти данные также вполне сопоставимы с другими.

По данным опроса, проведенного в городе Верхневолжске (Тверская область) проблемой трудоустройства обеспокоены 70% молодых людей, проблемой преступности также 70%, инфляцией – 66%, наркоманией – 56%.

Опрос в Верхнекамье⁵ дал сходный перечень проблем: экономическая и политическая нестабильность (1); безработица (2); экология (3); преступность (4); наркомания (3); равнодушие и жестокость окружающих (6), социальная незащищенность (7) и пр.

Заметим, что молодежь традиционно дистанцировалась от политики, но сегодня нарастают негативные настроения, связанные именно с политической оценкой ситуации. Тенденция прослеживается четко – «пассивность граждан» начинает раздражать определенные социальные слои и в том числе молодежь. Идет активное брожение недовольства.

Отсутствие политического лидера, способного сплотить нацию



Надежды на сильного лидера, который только и сможет навести порядок в стране, возлагает большая группа молодых людей, каждый третий из опрошенных убежден, что сегодня России нужен «второй Сталин». По данным РНИСНП⁶, треть молодых россиян считает, что рыночные преобразования есть не что иное, как сознательное разрушение России.

Такие настроения говорят об активизации в сознании общества «образа врага», который пока еще недостаточно персонифицировался, но начинает обретать определенные черты. Для довольно большой группы молодежи (около четверти) это – «новые русские», у которых необходимо изъять неправомерно нажитые капиталы и отдать народу. В этом же ряду находятся «коррупцированные чиновники» и «лица другой национальности» (в каждом национальном регионе – свои в регионах с преобладанием славянского населения – это «лица кавказской национальности», к ним испытывают неприязненные чувства больше четверти опрошенных молодых людей).

Итак, «глобальная» проблема молодежи – это недовольство обществом, в котором она живет, и в котором «нет порядка», беспокойство своим будущим. Практически половина (46%) говорит, что не имеет уверенности в завтрашнем дне.

Ситуация такова, что общественные проблемы становятся проблемами личности на уровне повседневной жизни – рост преступности создает угрозу личной безопасности, экономическая нестабильность оборачивается проблемой безработицы и обнищания для молодежи, политические коллизии создают ситуацию, которая воспринимается молодыми как социальное несправие для себя и т. д. Обратимся к данным нашего июньского всероссийского опроса.

Какие из личных проблем, проблем своей частной жизни выделяют молодые люди в первую очередь?

Какие из проблем личного характера доставляют Вам наибольшее беспокойство?	15-17 лет	25-29 лет	%Z	Ранг Z
Деньги	35(2)	54(1)	43	1
Здоровье	35(2)	49(2)	37,4	2
Жилищная проблема	8(7)	34(3)	25	3
Возможности получения образования, повышения квалификации	39(1)	15(6)	23,9	3
Карьера, продвижение по службе	12(6)	20(5)	15	4
Возможности для отдыха, проведения свободного времени	17(3)	13(7)	14	4-5
Материальная зависимость от родителей	2(11)	24(4)	12,3	5
Любовь	17(3)	3(12)	11	5-6

Взаимоотношения с родителями, родственниками	16(4)	5(11)	9	6
Взаимоотношения с друзьями	15(5)	1 (13)	7	7
Проблема воспитания детей	1(12)	24(4)	7,5	7
Проблемы нравственного характера	7(8)	10(8)	6	7-8
Проблемы религиозного характера	4(10)	8(10)	6	7-8
Проблемы секса	5(9)	1 (13)	3,5	9
Взаимоотношения с женой (мужем)	0	10(9)	5	8

Как видим, «важность» проблем, которые вызывают беспокойство, зависит от возраста молодого человека. Но приоритетные проблемы одни и те же – деньги и возможность их зарабатывать, а соответственно – образование, квалификация, карьера. Вторым по значимости идет здоровье – оно оказывается серьезной проблемой и для самых молодых, и для старшей возрастной группы.

При опросе нами была использована еще одна шкала – «шкала желаний», которая также ориентирована в основном на пространство частной жизни.

Что является для молодежи главным в жизни	15-17	18-24	25-29
Деловая карьера	66	53	40
Создать семью	19	22	30
Быть здоровым	41	43	51
Образование, профессия	43	38	41
Сделать что-то значимое для своего народа, страны	12	4	9
Чтобы не было войны	21	20	19
Деньги	33	40	33
Любовь	23	24	13
Вера в Бога	3	3	5
Получить побольше удовольствий	23	30	19

Что является для Вас лично главным в жизни	15-17	18-24	25-29
Сделать карьеру	70	39	29
Семейное счастье	69	78	77
Быть свободным и независимым	32	40	38

Стать квалифицированным специалистом	33	37	28
Принести пользу своей стране	17	14	15
Покоя и возможности ни во что не вмешиваться	4	9	11
Богатство	26	24	22
Власти	3	6	5
Слава	5	2	3
Реализовать свой талант и способности	29	27	23

Приводя данные о потребностях, желаниях и надеждах молодых людей, нельзя не заметить, что доминирующими целями выступают деньги, образование и профессия, деловая карьера, безопасность. Во внешних оценках молодыми людьми своего поколения присутствует также «принцип удовольствия». Молодые люди оценивают свое поколение довольно жестко, к себе они менее критичны – например, для себя молодые люди ставят на первое место семейное счастье, а для «других» – деловую карьеру, и способность на «поступок для страны» они больше склонны приписывать себе, чем молодежи в целом. Объективно истина лежит посередине.

Мы ясно видим господство в умах молодых людей прагматических настроений – «любовь», «слава», «власть» и прочие романтические вещи мало занимают их внимание. Но при этом можно сказать, что молодежь предъявляет высокие требования к качеству жизни, гарантированность жизненной безопасности и благополучия – вот основная жизненная ценность молодежи и ее основное требование к обществу, видение общественных и личных проблем.

III. Десять главных проблем российской молодежи глазами социолога

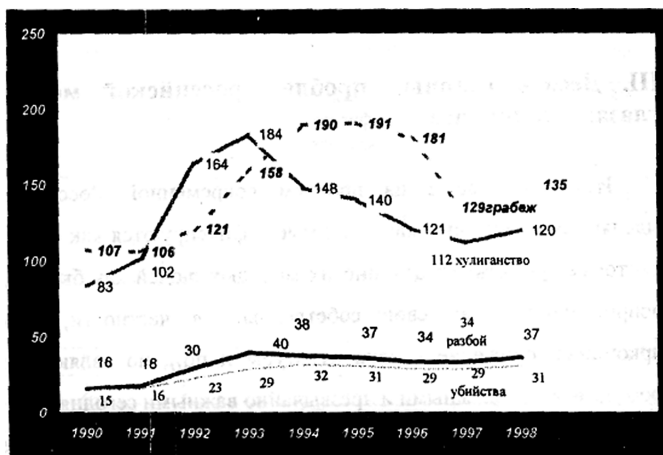
Итак, некоторые из проблем современной России осознанно выделяются молодежью как значимые и фиксируются как факт сознания, некоторые существуют для многих молодых людей как бы «во вне» и не воспринимаются как свои собственные (в частности, проституция, наркомания, снижение уровня культуры и пр.), но являются при этом проблемами молодежными и чрезвычайно важными сегодня.

На основании соотнесения данных социологических исследований, субъективных оценок и мнений самих молодых людей и экспертных оценок специалистов в ходе нашего анализа нами выделено 10 основных проблем, определяющих сегодняшний день российской молодежи.

III. 1. Преступность

Эта проблема является первой в ряду выделяемых молодежью проблем современной России. Она имеет два аспекта: первый – угроза личной безопасности (до 70% молодых людей не чувствуют себя в безопасности на улицах, каждый третий утверждает, что он лично или его родные или знакомые оказывались в роли жертвы преступления); второй – искажение правосознания, втягивание молодежи в преступные сообщества, рост молодежной преступности.

Динамика особо тяжких преступлений (данные Госкомстат РФ⁷)



«Страх» перед криминальным беспределом в России на протяжении многих лет держит первое место в «шкале страхов», не уступив даже инфляции осенью 1998 г. Особенно преступность беспокоит подростков, Больше половины – 56% 15-17-летних обеспокоены проблемой роста преступности (для сравнения: средняя возрастная группа – 32%, старшая – 42%).

Но при дальнейшем рассмотрении оказывается, что, как ни парадоксально, большинство из 15-17-летних меньше чувствуют опасность непосредственно для себя, чем представители старшей возрастной группы молодежи (20 и 36,6%).

Отношение к «криминалу» у подростков далеко неоднозначно. С одной стороны, очевидно, что для них это самая главная характеристика современного общества, практически всех сфер его жизни. С другой – данный феномен не столько оценивается по принципу «хорошо-плохо», сколько воспринимается как данность, в которой приходится существовать со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В этой же возрастной группе представления о «престиже» в современном обществе криминального «авторитета» выше, чем о престиже работника МВД, и близки по оценкам со статусом «депутата». С одной стороны, это явно перевернутые представления о престиже и статусах, но с другой – очевидная констатация того, что они наблюдают в реальности. Но это не означает, что подобное положение дел есть для них «идеал» и мириться с ростом преступности как атрибутом «нового общества» не хочет, в первую очередь, младшая возрастная группа (42; 29; 20%)

Интересно, что, наряду с ростом преступности, подростки обеспокоены в большей степени, чем остальные возрастные группы, расслоением общества на бедных и богатых, усилением неравенства доходов. В таком сочетании, с учетом легитима-

ции и даже романтизации образа криминального авторитета в сознании младших возрастных групп эти факторы могут свидетельствовать о возможном формировании у части подростков представлений о современном Робин Гуде, который грабит награбленное и так восстанавливает социальную справедливость.

Не исключено, что здесь прослеживается момент возрастной «игры». Но при этом у нас есть основания предполагать, что нормы криминального сообщества усваиваются младшей возрастной группой, в том числе и через эту игру не только «понарошку». Так, среди представителей младшей возрастной группы молодежи наибольшее количество тех, кто спокойно относится к незаконным способам достижения «богатства и успеха»: к взяткам как источнику дохода спокойно относится 46% подростков и 26% представителей возрастной группы 25-29 лет, к тому, чтобы украсть большую сумму денег – 18 и 5 % соответственно, спокойно воспринимают «торговлю оружием, женщинами или наркотиками» 15% 15-17-летних и 5% молодых людей в возрасте 25-29 лет. То есть искажения правосознания наиболее выражены у младшей возрастной группы. Заметим также, что установка на насилие как вполне нормальное средство достижения цели здесь также выражена наиболее интенсивно: к тому, чтобы «взять силой то, что я хочу» спокойно относятся 38% подростков.

Растущая преступность в молодежной среде не может не волновать общественное мнение. В основных докладах, выступлениях Рождественских чтений, организованных МВД, Московской Патриархией Русской Православной Церкви в январе 1998 г. по теме «Духовное возрождение, правопорядок, молодежь» о молодежной преступности прямо говорилось как о реальной угрозе национальной безопасности страны.

Анализ показывает, что улучшения ситуации в ближайшем будущем не ожидается. «Воспроизводство» преступности расширяется, появляются новые каналы – идет экспансия наркомании, продолжается алкоголизация населения, растет безпризорность детей и подростков (в России по официальным данным на 1998 г. было 573 тыс. детей-сирот, ежегодный «прирост» составляет несколько десятков тысяч).

Известно, что рынок труда сегодня характеризуется тем, что происходит перемещение рабочей силы из государственного в негосударственный сектор экономики. Эта сфера занятости характеризуется высокой степенью криминализации. При этом 80% занятой здесь рабочей силы составляют молодые люди в возрасте до 30 лет. Отсюда в глазах юношества происходит размывание представлений о социально одобряемых и неодобряемых видах деятельности.

Занятие предпринимательством (мелкий, средний, «челночный» бизнес) неизбежно означает для этой части молодых людей вступление в связь с организованной преступностью. Сам бизнес может быть вполне легальным и «чистым», но способы его защиты, добывание кредитов и «вышибание» долгов – криминальным.

По мнению некоторых экспертов, до 70% негосударственных структур в той или иной мере связаны с криминальным капиталом или втянуты в криминальные отношения иным образом.

В глазах значительной доли юношества организованная преступность воспринимается как законная часть класса «капиталистов» (собственников). Они признают

за ними легитимность, право на существование. Для молодых людей оказывается привлекательной возможность принадлежать к этому сообществу и самим стать богатыми таким образом.

Организованная преступность умело привлекает на свою сторону молодежь прежде всего тем, что обеспечивает мелкому и среднему слою предпринимателей, сотрудничающих с ними, реальные экономические выгоды – ссуды, кредиты, защиту, рабочие места – например, охранниками служат сегодня около 400 тыс. молодых мужчин, а это почти пятая часть наших Вооруженных Сил.

Расцвет коррупции, взяточничество разлагающе действует на молодое поколение («верхи не хотят жить честно, низы – не могут»). По оценкам экспертов коррупция возросла во всех структурах судебных и правоохранительных органов по сравнению с советским периодом в среднем в два раза. Коррупция воспринимается молодежью фактически как национальное бедствие, «страх» перед коррупцией занял, по данным опроса июня 1999 г. третье место, сразу за «преступностью» и «инфляцией». Уровень доверия молодежи к органам власти, в частности, к правоохранительным органам, в том числе к суду и прокуратуре, практически нулевой.

Власть ищет разные пути борьбы с преступностью, некоторые из них вызывают неоднозначное отношение в обществе. Так воспринят в обществе и указ Президента «О помиловании лиц, осужденных к исключительной мере наказания» (июнь 1999 г.). Ранее со стороны бывшего министра юстиции П.В. Крашенинникова относительно смертной казни со всей убежденностью звучали такие слова: «Ее (смертную казнь), безусловно, нужно исключить из российского законодательства». Ему вторит Приставкин, председатель комиссии по помилованию при Президенте: «...Жестокость порождает жестокость... смертная казнь ничего не изменит».

Известно, что с 1996 г. ни один приговор к смертной казни не приведен в исполнение. Уменьшилось ли количество жестоких преступлений? Статистика говорит об обратном⁸.

Год	Число умышленных убийств (тыс.)	Число исполненных приговоров к высшей мере
1985	12,2	750
1993	29,2	4
1998	30	0

Создаются колонии особого режима, в которых будут отбывать срок только осужденные к пожизненному лишению свободы, в России это осуществляется впервые. Сейчас в России таких осужденных 1100 и размещены они в 12 колониях строгого режима. Основываясь на судебной практике, специалисты прогнозируют их ежегодное «пополнение» приблизительно в 200 человек.

Возможно, изоляция лиц, отбывающих наказание за особо тяжкие преступления, от основной массы заключенных снизит рецидив преступности среди моло-

дежи, ведь не секрет, что именно эта категория лиц часто овевана ореолом криминальной романтики, лихости, удалства. Тем более, что жизнь в «зоне» для многих из них может быть более привольной и сытой, чем у многих свободных граждан. Даже за решеткой их огромные деньги и связи делают свое дело. В то же время положение «простых» заключенных чрезвычайно тяжелое, условия существования ужасны, растет смертность: только в 1998 г. 10 тыс. умерло от туберкулеза и 20 тыс. неизлечимо им заболело. Где же равенство перед законом? И наблюдение за подобными ситуациями отнюдь не способствуют перевоспитанию молодых заключенных.

Отношение к преступности и преступникам – значимая характеристика сознания общества. В связи с этим остановимся на проблеме смертной казни. В июне 1999 г. был подписан указ Президента «О помиловании лиц, осужденных к исключительной мере наказания». Проведенный в Москве экспресс-опрос, в котором приняло участие 400 респондентов, дал следующие ответы на вопрос:

Ваше отношение к запрету смертной казни»	Жители Москвы	Сотрудники МВД	Бывшие «зэки»
За запрет смертной казни	2%	-	-
Против запрета	91%	96%	100%
Затруднились ответить	7%	4%	

Такая жесткость ответов во многом продиктована тем, что многие граждане считают, что сегодня практически любой преступник рано или поздно может обратиться на свободу – за деньги, благодаря связям или бюрократической путанице, местническим «гуманистическим» амбициям чиновников и т. п. Вот распределение ответов на вопрос:

Насколько вероятно, на Ваш взгляд, что осужденный на пожизненный срок заключения будет освобожден (побег, амнистия, обмен на похищенных людей, как это делают сегодня чеченцы и т. д.)?

	Жители Москвы	Сотрудники МВД	Бывшие «зэки»
Вероятность освобождения большая	15%	12%	9%
Вероятность освобождения небольшая	46%	72%	79%
Такой вероятности нет	3%	-	-
Затрудняюсь ответить	36%	16%	12%

Как видим, опасения, что преступник, помилованный государством, окажется на свободе и будет продолжать грабить, убивать и насиловать, достаточно сильны. Но есть и другая сторона проблемы – проявление жестокости, спокойное отношение

к насилию как способу решения проблем, которое утверждается в сознании общества, и прежде всего молодежи.

Данные специфического опроса, которые мы приведем, не претендуют на высокую репрезентативность, но они отражают те факты и качества, которые присутствуют в сознании молодежи, в частности в сознании ее интеллектуальной элиты – студенчества.

Респондентам было задано всего два вопроса:

1) «Если Вы против смертной казни, то чем вы предлагаете ее заменить?» (Ответ в свободной форме.)

2) «Если Вы за сохранение смертной казни, то как она должна приводиться в исполнение?» (Ответ в свободной форме.)

Было опрошено 115 студентов московских вузов. Из них 45 чел. высказались за отмену смертной казни, но при этом 30 из них мотивировали свой ответ экономической ситуацией в стране и необходимостью дешевой рабочей силы (они считают возможным заменить смертную казнь различными видами опасных для жизни и вредных для здоровья работ).

Остальные 70 чел. высказались против отмены смертной казни. Поражает та изощренная фантазия, с которой молодые люди выдумывали способы приведения казни в исполнение: здесь присутствовали и электрический стул, и публичное повешение, и даже гильотина. Весь палаческий арсенал нашел отражение в ответах, причем 5 чел., не сговариваясь, предложили сделать должность палача социально привлекательной за счет «льгот и привилегий». Многие высказывали мнение, что публичность смертной казни необходима для устрашения преступников, и подобные акции надо транслировать по ТВ.

Мы вовсе не хотим сказать, что опрошенные молодые люди поражены патологической жестокостью, в их ответах много бравады и эпатажа. Но здесь есть о чем задуматься всерьез.

Очевидно, что правовые и практические меры, направленные на отмену смертной казни в России, происходят с заметным опережением соответствующих изменений в массовом сознании населения страны. Дальнейшее продвижение в сторону отмены «высшей меры» возможно только при условии соответствующей информационно-пропагандистской работы, подкрепленной успешными мерами по борьбе с преступностью в России. В противном случае вопрос «о смертной казни» может стать еще одним конфликтогенным фактором в отношениях власти и населения.

В целом обеспокоенность общества состоянием дел с преступностью в стране понятна. Выше говорилось, что преступность не пойдет на убыль до тех пор, пока не наступит стабильность. Но ждать этой стабильности в ближайшее время не приходится. Обратимся к статистике. Основными мотивами серийных убийств являются убийства из корыстных побуждений -70%, (9% – заказные убийства, 20% – убийства на сексуальной почве). Вот и получается, что для определенной части граждан разбойные нападения стали попросту профессией, также как становятся почти легальным средством заработка рэкет и похищение людей.

Остановить эту волну будет возможно лишь тогда, когда мера ответственности за совершаемые преступления будет соответствующей, когда наказание будет соответствовать преступлению. Пока же на практике известно, что даже если дело доведено до суда (что само по себе сегодня редкость), то в двух третях случаев наказание определяется по самой нижней «планке» закона.

III. 2. Деньги

Это – вторая по значимости из выделяемых молодежью проблем. Причем «деньги», «богатство» – это символ жизненного успеха для большинства современных молодых людей, цель, к которой нужно стремиться.

Что для Вас является решающим при выборе места работы?	I	II	III
Престижная организация	24	13	9
Интересная работа	61	53	54
Простая и легкая работа	3	4	3
Комфортные условия труда	13	11	10
Большая зарплата	60	65	64
Свободный режим работы	10	14	20
Затрудняюсь ответить	2	3	3

Расслоение общества достигло колоссальных размеров. Исследования показывают, что среди молодых людей к числу богатых себя относят 2%, к беднейшим слоям – около трети⁹.

На вопрос: «Как Вы думаете, почему в нашей стране сейчас так много бедных людей?» – молодежь отвечает следующим образом: «им не везет» – 7,5%, «они ленивы и слабовольны» – 16,1%, «они не избавились от старой идеологии, старых ценностей» – 18,7%, «они плохо приспособились к жизни» – 44%, «они не умеют воровать» – 17,5%.

«А почему в нашей стране есть богатые люди?» – ответы таковы: «им везет» – 5,2%, «они умеют работать» – 25,8%, «они – люди новой идеологии, новых ценностей» – 14,5%, «они хорошо приспособились к жизни» – 45,5%, «они умеют воровать» – 33,1%.¹⁰

Каждый третий из опрошенных относит происхождение богатства к «умению воровать». Какую оценку содержит в себе этот ответ – осуждение, одобрение или просто констатацию факта? Посмотрим, как они отвечают на другой вопрос:

Как Вы относитесь к следующим способам достижения богатства и успеха? (%)	Осуждаю	Отношусь спокойно	Хотел бы иметь такую возможность
Занять должность, где можно брать крупные взятки	52	40	8

Украсть крупную сумму денег	79	16	4
Заняться торговлей оружием, женщинами или наркотиками	86	12	2
Открыть дело и не платить налоги	29	46	25
Взять силой то, что я хочу	63	26	И
Зарабатывать своим трудом и квалификацией	2	32	66
Работать за большие деньги в «сомнительной фирме»	42	47	И
Получить наследство и жить на проценты	5	37	57
Стать политическим деятелем и извлекать из этого личную выгоду	50	37	13

Несмотря на то, что большая часть респондентов хотела бы зарабатывать своим трудом и квалификацией, многие вполне спокойно относятся к тому, что можно не платить налоги, брать взятки, торговать наркотиками и т. п. Похоже, что «умение воровать» становится в глазах молодежи позитивным качеством.

«Деньги», «богатство» из средства жизни начинают перерождаться в ее цель. И приемлемые для молодежи способы достижения этой цели становятся все более циничными (каждый десятый из опрошенных в целом по России молодых людей считает, что участие в криминальных группировках есть вполне нормальный способ зарабатывать деньги, каждый пятый говорит, что «если жизнь прижмет, можно временно этим заняться», в отдельных регионах эти цифры еще больше).

Если бы у Вас появились «лишние» деньги, на что бы Вы их потратили в первую очередь? %	I	II	III
Отложил бы на «черный день»	12	16	14
Купил бы машину, золото, драгоценности	17	19	15
Потратил бы на свое культурное развитие (книги, туризм, образование за рубежом)	14	13	14
Пустил бы деньги «в рост»	11	21	19
Потратил бы на все, что придет в голову	21	12	11
Потратил бы на благотворительные цели	10	2	1
Затрудняюсь ответить	6	5	6
Отказ	5	0	0

Пока большая часть молодежи оценивает свое материальное положение как среднее, но подростки смотрят на уровень доходов своей семьи более спокойно, чем старшие возрастные группы. Есть ли это снижение «ценовой претензии» к уровню жизни или следствие сверхусилий родителей по закрыванию финансовых «амбразур» семьи – вероятно, и то и это, но, как показывают данные других исследований, – в большей степени первое.

Как Вы оцениваете свои возможности добиться для себя (своей семьи) материального благополучия, достатка? (%)	15-17 лет	18-24 года	25-29 лет	Z
Достаточно высоко	47,2	29,2	23,4	30,8
Средне	40,9	49,1	43,3	46,6
Достаточно низко	11,9	21,0	33,3	22,2
Не желаю этого	-	0,7	-	0,4

Итак, подростки, в отличие от старших, полны уверенности в собственных силах и возможностях добиться материального благополучия. Вопрос, какие средства они для этого будут использовать.

В то же время в стране идет привыкание широких слоев населения к низкому уровню жизни, к бедности. За гранью прожиточного минимума, по данным Госкомстата, еще до кризиса 17 августа пребывало более 32 млн чел. Теперь это число значительно возросло. Бедность укореняется в России становится нормой жизни для большинства, и значительная часть подростков воспринимают подобное свое положение как данность – «все так живут».

Конечно, в эти «все» не входят ни «новые русские», ни бомжи, но между этими полюсами – широкий слой относительно равномерной бедности на грани нищеты, таков сегодня «средний класс» в России.

Увеличивается слой уже не бедных, а практически нищих, находящихся на уровне простого выживания, особенно он возрос после осеннего кризиса 1998 г.

Имущественное неравенство все больше начинает раздражать общество и молодежь (это является фактором беспокойства для каждого пятого из опрошенных молодых людей), больше половины российского населения в целом, в том числе треть молодежи, высказывают мнение, что у «новых русских» нужно отобрать их капиталы. Социальная напряженность в обществе растет.

III. 3. Безработица

В «шкале страхов» угроза безработицы, проблемы с трудоустройством оказываются неизменно на высоком месте. По официальной статистике, на конец 1998 г.

в стране было 8,4 млн безработных, что составляет 11,5% от экономически активно-го трудоспособного населения. Фактическая безработица еще больше -значительная часть работников предприятий находится в вынужденных отпусках или работает в режиме сокращенной рабочей недели. Доля молодежи в числе безработных составляет от 30% и выше в отдельных территориях. Безработица постоянно увеличивается за счет выпускников школ, вузов, демобилизованных военнослужащих, мигрантов, беженцев, лиц, отбывших наказание в исправительных учреждениях.

Страх безработицы, угроза потерять работу прочно внедряется в сознание молодых людей.

Страшит ли Вас перспектива безработицы? (%)	15-17 лет	18-24 года	25-29 лет
Да, очень сильно	27,2	31,4	36,6
Немного побаиваюсь	43,4	38,9	36,3
Совершенно об этом не беспокоюсь	23,3	25,2	22,99
Затрудняюсь ответить	6,2	4,5	4,2

Таким образом, опасения потерять работу в той или иной степени испытывают около 70% молодых людей. Эти наши данные подтверждаются результатами других всероссийских исследований. Так, в ходе исследования, проведенного учеными Санкт-Петербургского университета респондентам был задан аналогичный вопрос. Мнения распределились следующим образом:

Испытываете ли Вы страх стать безработным? (%)

Да	25,4
Отчасти	42,0
Нет	26,0
Я безработный	6,6

Насколько разрешима для молодежи, на ее взгляд, эта проблема? В этой связи были заданы следующие вопросы: «Каковы, на Ваш взгляд, возможности найти работу в Вашей области, городе, районе?» (%)

Скорее хорошие	17,5
Имеются некоторые возможности	55,0
Скорее плохие	27,5

Ощущается ли поддержка властей в решении проблем занятости? (%)

Ответы в %	1	II	III	Z
Центральные власти				
Да	10	12	7	10
Нет	55	69	78	70
Затрудняюсь ответить	35	18	15	20
Местные власти				
Да	33	25	25	26
Нет	43	54	59	53
Затрудняюсь ответить	25	21	16	20

Больше половины опрошенных в поисках работы полагаются на себя (52%), на помощь со стороны – около 38%. Что, по мнению молодежи необходимо, чтобы быть уверенным в возможности получения работы?

- 1) Получить высшее образование 49,5%
- 2) Обучиться навыкам бизнеса 28%
- 3) Научиться работать на компьютере 26%
- 4) Изучить иностранный язык 25%
- 5) Получить правовую подготовку 13%
- 6) Получить водительские права 9,5%
- 7) Пройти военную спецподготовку 3%

Как видим, молодые люди предъявляют к себе достаточно высокие требования – высшее образование, умения и навыки, свойственные для квалифицированной рабочей силы. Но в таком случае они предъявляют столь же высокие требования к своему будущему рабочему месту. Поэтому проблема молодежной безработицы – это проблема не столько количества, сколько качества предлагаемых рабочих мест.

Как Вы сегодня оцениваете свои возможности? (июнь 1999 г.): получить хорошее образование, специальность, профессиональную подготовку, которые признавались бы во всем мире (%)	I	II	III	
Достаточно высоко	35,6	30,5	22,2	29,6
Средне	55,6	50,3	46,0	50,1
Достаточно низко	8,3	17,9	27,4	18,4
Не желаю этого	0,6	1,4	4,4	1,9

Устроиться на хорошую работу по своей специальности (%)	I	II	III	
Достаточно высоко	41,7	20,0	24,0	24,7
Средне	40,6	45,0	39,6	43,3
Достаточно низко	16,7	29,8	33,6	28,2
Не желаю этого	1,1	5,2	0,8	3,8

На первый взгляд, в оценках молодыми людьми своих шансов на образование и хорошую, т. е. высокооплачиваемую и интересную работу нет ничего катастрофического. Оценки преимущественно средние, хотя более высокие у подростков и более низкие у старшей возрастной группы молодежи. Но треть убежденных в том, что хорошая работа им «не светит» – это очень много. Тем более, что в отдельных территориях их оказывается гораздо больше половины. Если соотнести оценки респондентов с реальным положением дел – наличием рабочих мест, отвечающих требованиям молодежи, картина еще более усугубится. Получается, что силы и способности молодых людей не нужны обществу, а это крайне губительно для молодого человека – чувствовать себя ненужным.

Открыть свое дело, создав таким образом самостоятельно возможность полноценной работы, по мнению молодых (несмотря на свободу предпринимательства, которая так ценится младшей возрастной группой – 41%) также нелегко. Возможно, поэтому часть респондентов и не желает этого¹¹.

Открыть «свое дело»	I	II	III	
Достаточно высоко	26,1	18,1	15,0	19,0
Средне	41,7	30,5	21,3	30,4
Достаточно низко	21,1	37,5	37,8	34,4
Не желаю этого	11,1	13,8	26,0	16,3

Заметим, что социальный статус квалифицированной наемной рабочей силы молодые люди оценивают выше, чем статус свободного собственника и предпринимателя. Вероятно, пока это слишком рискованный род деятельности, а большинство молодых к этому не готово.

В качестве одной из возможных мер решения проблемы занятости молодежи может быть поставлен вопрос о привлечении молодежи к общественным работам¹².

Дело в том, что система частичной занятости, неполной рабочей недели и дополнительных отпусков может хорошо совмещаться с развитием общественных работ. С учетом наших традиций и привычек многим тысячам работников гораздо легче принять общественные работы не в прямой форме, когда они выступают как чрезвычайная помощь, а в косвенном виде. В этом случае молодые рабочие не будут

увольняться, но будут, как и раньше, «посылаться» на временные работы – к примеру, на строительство дорог и других объектов инфраструктуры, на вахтовую работу в отдаленные местности и т. п.

Так, проведенные нами интервью с целым рядом ректоров московских вузов, бывших командиров студенческих строительных отрядов, свидетельствует, что при определенной коррекции на время и современные условия студенческие строительные отряды могут вновь возродиться как массовое явление.

Есть и другой опыт в российской действительности недавнего прошлого в привлечении юношества к общественным работам – работы по уборке урожая и другие сельскохозяйственные работы.

III.4. Образование

Среди целеполагающих ценностей, выделяемых для себя молодежью, образование сегодня оказывается на самых верхних ступенях иерархии. Заметим, что исследования начала 90-х годов давали противоположную картину – «учеба», «образование» как ценности не занимали высокого места, они не определялись в сознании молодежи как путь к достижению жизненного успеха, оказывались как бы оторванными от своих отдаленных следствий.

Сегодня преобладают иные факторы выбора. Одна иллюстрация из нашего опроса студентов университетов Нижнего Тагила, Перми и МГУ.

Для чего Вы учитесь?

Чтобы стать квалифицированным специалистом	40%
Для самосовершенствования	16%
Получить диплом	11%
Чтобы иметь в будущем высокую зарплату	11%
Чтобы стать человеком высокой культуры	10%

После окончания учебы в планы выпускников входит:

работать по специальности	38%
поступить в аспирантуру	15%
уехать за границу для работы по специальности	
на время	10%
навсегда	4%

Другими словами, в будущей специальности молодых людей привлекают возможности быстрого продвижения по службе, объем и интенсивность занятости, доход и материальная обеспеченность. Так думают, как свидетельствует опрос, почти половина молодых людей. Таким образом, поведение молодежи на рынке

образовательных услуг на самом деле демонстрирует своеобразную «сделку» ее с обществом и ориентацию на потенциальный «спрос» на себя как специалиста.

В данном случае мы видим совпадение интересов молодежи и общества, поскольку решать успешно задачи общественного развития может лишь нация, тотально образованная. Но понимание властью необходимости повышения образовательного уровня молодежи – это еще не политика. Образование, которое всегда стоило дорого, стало обременительным для государства. Идет постоянное сокращение средств на образование. По оценкам специалистов затраты на образование от совокупного ВВП должны составлять не менее 6%, на самом деле они составляют менее 3%. Для сравнения – Дания тратит на образование 8,4%; Швеция – 7,8%; США – 6,6% от совокупного ВВП.

Отсутствие должного финансирования снижает уровень качества подготовки специалистов. Быстро снижаются возможности получения практически всех типов образования. Обозначилась неблагоприятная тенденция к увеличению числа подростков, покидающих учебные заведения по разным, в том числе и материальным причинам. По данным Государственной Думы, вне системы обучения находится около 2 млн подростков школьного возраста.

Переход к платному образованию затрудняет для значительной части молодых людей реализацию потребности в образовании. Группа с относительно высокими доходами, способная инвестировать их в высшее образование, существенно сократилась после 17 августа 1998 г. Поддержка властей в этой сфере, по мнению молодых, весьма относительна.

Ощущается ли поддержка властей в решении проблем образования?

Ответы в %	1	II	III	Z
Центральные власти				
да	43	28	22	28
нет	42	53	67	57
затрудняюсь ответить	16	17	11	15
Местные власти				
да	55	35	31	37
нет	26	42	51	38
затрудняюсь ответить	19	21	18	20

Очевидно, что предстоит еще долгая борьба за образованную Россию. «Именно успехи в высшей школе становятся сегодня ключом к устоянию или неустоянию России как государства» (А. Солженицын).

Справедливо общественностью ставится вопрос о необходимости разработки и принятия Федеральной программы и национальной доктрины развития образова-

ния. Эти документы призваны создать механизм постоянного партнерства между системой образования, государством и обществом. Образование должно рассматриваться как сфера выгодных инвестиций, а не «отвлечения ресурсов» и непроизводительных затрат, поскольку постиндустриальная экономика – это экономика технологий, наращивания качества «человеческого капитала».

В любую программу вывода страны из кризиса не может не входить опора на молодежь как на основную базу развития, движущую силу. Чтобы эта сила не рисковала оказаться «слепой», молодежь должна иметь доступ к образованию, образование и молодежь должны стать практически синонимами, а применительно к личности каждого молодого человека образование должно, на наш взгляд, быть приравнено к категории гражданского долга. Причем не только в нравственном отношении, но и в правовом.

III.5. Досуг

Среди «личных» проблем на первом месте стоит проблема отдыха и проведения свободного времени.

Есть ли у Вас свободное время?	15-17	18-24	25-29	Z 1999	Z 1995
Практически нет	7	15	21	15	13
Иногда бывает	21	55	62	45	55
Свободного времени достаточно	70	30	17	35	32

Как видим, у значительной части молодых людей свободного времени не так уж много, в основном им располагают подростки. Мониторинг показывает, что динамика свободного времени за последние несколько лет в среднем изменилась не сильно, но по возрастным группам заметно, что у старших свободное время сокращается, у младших – наоборот возрастает. Оценки своих возможностей по проведению свободного времени также различаются у возрастных групп.

Довольны ли Вы проведением свободного времени?	15-17	18-24	25-29
Да, доволен	45	35	8
Не совсем	30	35	70
Нет, не доволен	22	30	12
Затрудняюсь ответить	3	0	0

Данные опроса показывают, что средняя и старшая возрастные группы меньше всего довольны своими возможностями проведения досуга, причем средняя возрастная группа более категорична в своих оценках.

Как, по преимуществу, молодежь проводит свое свободное время?

Инфраструктура проведения свободного времени молодых людей качественно различается в зависимости от возраста.

Чем Вы чаще всего занимаетесь в свободное время?	15-17	18-24	25-29
Смотрю телевизор, видео	71	51	58
Слушаю музыку (плеер, магнитофон)	66	65	32
Гуляю с друзьями	65	50	18
Хожу на дискотеку	28	20	8
Занимаюсь, спортом	22	26	18
Хожу в кино, театр, на концерты или выставки	6	14	22
Играю в компьютерные игры	20	18	8
«Путешествую» в Интернете	5	6	2
Ничего не делаю, просто отдыхаю, сплю	4	18	21
Другое	15	22	23
Читаю	18	40	64

По данным исследования можно сказать, что формы и содержание досуга у младшей возрастной группы менее структурированы и осмыслены, чем у старшей возрастной группы, и носят более пассивный характер.

Старшие больше читают, посещают выставки и концерты; младшие больше смотрят телевизор, слушают музыку, гуляют с друзьями. Тенденция роста пассивных, не требующих интеллектуальных затрат форм досуга прослеживается наиболее ярко на примере подростков.

На первом месте в инфраструктуре досуга молодежи – просмотр телевизионных передач (70%). Что именно предпочитают смотреть молодые люди?

Какие телепередачи Вы предпочитаете смотреть?	15-17	18-24	25-29
Информационные программы	11	22	56
Развлекательные и музыкальные программы	38	35	25
Спортивные передачи	15	21	23
Отечественные художественные фильмы	43	45	51
Зарубежные художественные фильмы	45	40	38
Молодежные программы («Башня» и т. п.)	18	17	7
Ток-шоу («Я сама», «Мы», «Тема» и пр.)	14	20	23
Мне нравится телереклама	15	6	2
Другое	17	15	18

На первом месте у старшей возрастной группы оказываются информационные программы, у младшей – развлекательные и музыкальные.¹³

Как отмечено выше, для 70% подростков наиболее типичной формой досуга оказывается просмотр телепередач. Их выбор в определенной мере носит «принудительный» характер, т. е. выбирать они могут лишь из того, что им предлагает телевидение. Поэтому огромное значение имеет, какие именно фильмы, мультфильмы, сериалы и иные передачи предлагаются молодежи, ведь получается, что ТВ для подростков – один из основных источников информации, дающий в образной форме модели поведения и стереотипы восприятия жизни. В связи с этим обратим внимание на интерес подростков к рекламе. По данным исследования, лишь незначительная часть подростков равнодушна к рекламе (11%), остальные проявляют избирательный интерес, а 15-20% интересны все рекламные ролики и клипы. Таким образом рекламные клише формируют стиль в моде, музыкальные вкусы, оказывают серьезное влияние на язык подростков.

Преобладание западных фильмов на отечественных экранах привело к тому, что облегченно-развлекательное зрелище фактически вытеснило все иные типы кино – киноповести, кинодрамы, серьезные произведения, рассказывающие о современных проблемах, фильмы о возвышенных человеческих отношениях, о большой любви. Их место заняли криминальные и полицейские фильмы, фильмы ужасов, эротика, мистика, фантастика¹⁴.

Электронные средства массовой информации контролируют значительную часть досуга молодежи и выступают как важнейший инструмент формирования духовного мира, ценностных ориентации и социальных установок молодых поколений, поэтому на них лежит существенная доля ответственности за те искажения, которые происходят в сознании и системе ценностей молодых людей.

По данным опроса больше половины российских подростков проводят свой досуг «на улице», общаясь с друзьями и сверстниками. В связи с этим обратим внимание на криминализацию и вульгаризацию отношений во многих молодежных сообществах. Употребление ненормативной лексики в молодежных компаниях становится повсеместным, причем такой язык общения все более обычен в отношениях между полами, что ранее считалось недопустимым. Так 43% школьников не видят ничего страшного в употреблении ненормативной лексики (мата). В 14-15 лет употребляют мат в своем общении 56% опрошенных (70% юношей и 45% девушек). Среди молодых москвичей сквернословят, по их собственному признанию, около 80% опрошенных.

Характерно, что, по данным опроса, подростки наименее активно высказывают недовольство своим досугом и возможностями проведения свободного времени, хотя фактически их выбор весьма ограничен. По всей видимости, в силу ограниченных возможностей развития у значительной части подростков сужается кругозор, а с ним и уровень потребностей, наступает привыкание к сложившейся, далеко не во всем комфортной ситуации.

Очевидно сокращение возможностей молодежи в сфере досуга и переориентация на более доступные (и дешевые!) способы проведения свободного времени.

Но при этом все более сокращается сфера интеллектуального досуга. Характерно, что чтение книг и журналов занимает все меньше и меньше места в жизни молодых людей в целом. Возможно, что Россия уже перестала быть «самой читающей страной».

Свободное время – это возможности для саморазвития личности, для культурного и интеллектуального роста, но, к сожалению, таким образом оно используется далеко не всеми.

Нами был проведен опрос представителей интеллектуальной элиты молодежи – студенчества, чья задача в будущем – стать агентами духовного производства в обществе, носителями культурного и интеллектуального капитала. Приводим данные опроса студентов Института молодежи (Москва) и студентов различных вузов города Орла.

Как Вы проводите свободное время? (Институт молодежи)	Пос- тоянно	Часто	Редко	Практи- чески никогда
Занимаюсь физкультурой и спортом	11	24	42	23
Посещаю спортивные зрелища, соревнования	1	6	30	63
Бываю в театре, на концертах	7	28	54	11
Хожу в кино	0.5	4	28	67
Смотрю ТВ	19	42	31	8
Слушаю радио	30	39	20	11
Читаю художественную литературу	27	46	23	4
Участвую в художественной самодельности	4	7	224	65
Занимаюсь общественной работой	2.5	11	35	51
Встречаюсь с друзьями, приятелями	48	40	10	2
Прослушиваю музыкальные записи	37	39	21	3
Хожу в музеи	8	25	54	13
Занимаюсь рукоделием, мастерю	5	13	31	52
Посещаю рестораны, бары, дискотеки	5	18	42	36
Просто отдыхаю, ничего не делаю	7	31	43	19

Студенты орловских вузов	Постоянно	Часто	Редко	Практически никогда
Занимаюсь физкультурой и спортом	14	20	42	24
Посещаю спортивные зрелища, соревнования	6	10	34	50
Бываю в театре, на концертах	4	26	47	23
Хожу в кино	3	8	43	45
Смотрю ТВ	30	42	22	6
Слушаю радио	21	30	25	25
Читаю художественную литературу	28	35	31	5
Участвую в художественной самодеятельности	13	20	24	43
Занимаюсь общественной работой	8	17	29	46
Встречаюсь с друзьями, приятелями	44	42	10	4
Прослушиваю музыкальные записи	43	43	10	5
Хожу в музеи	4	15	52	29
Занимаюсь рукоделием, мастерю	11	18	30	41
Посещаю рестораны, бары, дискотеки	14	24	39	23
Просто отдыхаю, ничего не делаю	17	28	39	17

Как видим, среди форм проведения досуга и у студентов также преобладают пассивные, причем в этом практически не отличаются студенты столичного и провинциальных вузов.

Досуг в юношеском возрасте имеет особое значение для формирования личности, но, по данным исследований, происходит деградация досуга как времени активного саморазвития.

Виды отдыха, традиционно относимые к активному досугу (посещение театров, выставок, концертов, «хобби» и т. п.) перестают быть популярны у значительного числа молодых людей, а новые – такие, как компьютер, общение через Интернет, пока еще доступны очень немногим.

III. 6. Здоровье

Здоровье – одна из самых значимых ценностей для молодежи, ее отмечают 46% респондентов. Одновременно с этим 40% молодых людей указывают на свое здоровье как на проблему, которая их серьезно беспокоит (в группе подростков – 36%, в группе 25-29 лет – 49%). Является ли это проявлением «моды на здоровье», как было в свое время на Западе, или молодежь столкнулась с реальной проблемой плохого физического самочувствия, нездоровья? По всей видимости, скорее второе.

Как Вы оцениваете свое здоровье?	I	II	III
Хорошее	40	34	26
Среднее	54	60	66
Плохое	5	5	7

В среднем лишь треть молодых людей определяет свое здоровье как «хорошее», остальные дают ему удовлетворительную и даже неудовлетворительную оценку.

Вот распределение студентов 1 курса МГУ по физкультурным группам(%):

Физкультурная группа					
Год обследования	Основная	ЛФК	Специальная	Освобожденные	Всего обследовано чел.
1989	77	2	12	0,6	3890
1995	69	4	20	1	3474
1998	72	3	19	1.5	3679

Итак, количество студентов, отнесенных к специальной физкультурной группе, возрастает, число направленных на ЛФК (лечебная физкультура) и число освобожденных от занятий физической культурой студентов увеличивается¹⁵.

К сожалению, это вполне объективные оценки. Здоровье молодого поколения находится под угрозой. Происходит снижение качества здоровья молодого поколения, рост числа заболеваний, прежде не свойственных молодым людям, а теперь приобретающих все большее распространение (кардиологические заболевания, заболевания сосудов, нервной системы, желудочно-кишечного тракта, обвальная рост венерических заболеваний, туберкулеза, заболеваний крови, дистрофических изменений и т. п.).

Основные причины, на наш взгляд, здесь – экологическая ситуация¹⁶ и социальный стресс, связанный с крайне неблагоприятными для большинства социальными условиями, среди которых культурушок, утрата моральных и нравственных ориентиров, катастрофическое снижение уровня и качества жизни, политические и экономические «катаклизмы» и т. п.

Обвально растет число наркоманов среди молодежи, соответственно – молодому поколению начинает всерьез угрожать СПИД. Почти 70% молодых людей не исключают для себя возможности заболеть синдромом приобретенного иммунодефицита.

Известно, что первый случай заболевания СПИДом выявлен в России в 1987 г. в Москве. Официальные статистические данные последних лет: 1995 г. – 189 человек, 1996 г. – 1377, 1997 г. – 2566, первое полугодие 1998 г. – 8313. Эти цифры – лишь небольшая часть реальных носителей вируса, болезнь рискует охватить значительную часть населения страны уже в ближайшее время. Если учесть, что распространяется она в первую очередь через кровь и посредством половых контактов, то главные факторы риска – распространенность промискуитета среди молодых людей, рост употребления молодыми людьми наркотиков.

Значительная доля вины за создание столь рискованной ситуации по СПИДу в стране лежит на информационной политике радио и телекомпаний, прессы и пр., а значит на государственной информационной политике. Публичная «либерализация» норм сексуального поведения, апологетика псевдосвободы в сфере интимных отношений вылились фактически в отрицание норм морали и нравственности. Безнравственность стала представляться не только легитимной, но и «модной», а первый, кто подхватывает моду, – это всегда молодежь.

В условиях жесткого демографического кризиса, который переживает страна, репродуктивное здоровье и репродуктивное поведение молодежи должны быть предметами первоочередного внимания государства. В противном случае страну ждет небывалое по скорости сокращение численности населения: независимые эксперты и демографы называют страшные цифры – к 2040 г. Россия может иметь численность населения меньше 100 млн чел. И звучащие со стороны некоторых экспертов высказывания о «мировых тенденциях по снижению рождаемости в цивилизованных странах» в данном случае выглядят как циничная насмешка над той демографической трагедией, которую переживает Россия.

В то время как усилия должны направляться на увеличение рождаемости (в первую очередь это касается славян), программы сексуального воспитания детей и юношества построены по принципиально иным направлениям. Здесь речь не идет о любви, чистых и честных отношениях в семье, о браке и рождении детей как позитивных, опорных точках человеческой жизни. Обсуждается и объясняется «техническая» сторона дела – сексуальное партнерство, и не более того. Воспитывается прагматическое отношение к человеку как к предмету «сексуального потребления». Это совершенно недопустимые подходы к воспитанию молодого поколения будущих родителей.

Заметим, что на Западе идут обратные процессы – возврат к здоровому образу жизни, культ семьи и пр. Российские специалисты считают, что для борьбы с эпидемией необходимы, наряду с просветительскими и воспитательными мерами, направленными на утверждение морально-нравственных норм жизни, и реальные социально-правовые меры, претворять которые в жизнь должны в первую очередь органы здравоохранения и образования.

Смертность среди молодежи растет, в первую очередь это касается молодых мужчин (их погибает ежегодно около полумиллиона)! Повторяем, нами рассматриваются не жертвы боевых действий, а молодые люди, которые умерли в результате различных заболеваний¹⁷.

Происходит рост суицидальных настроений. По данным последних опросов, мысль о самоубийстве возникала у 19% юношей и 43% девушек. Россия в последние годы устойчиво сохраняет первое в мире место по смертности от самоубийств, убийств, несчастных случаев и других внешних воздействий (данные на 1997 г.: США – 54, Россия -187,4 на 100 тыс. населения).

Мы не видим необходимости приводить статистические данные по росту и распространенности того или иного заболевания, этому посвящено много специальных работ. Отметим лишь, что сам факт осознания молодыми людьми состояния своего здоровья как проблемы – это «веяние нового времени», прежде это было не свойственно молодежи.

Причем шансы на качественное медицинское обслуживание оцениваются молодыми людьми невысоко.

Как Вы оцениваете возможность получить квалифицированную медицинскую помощь?	I	II	III	
Достаточно высоко	40,2	24,5	25,5	27,4
Средне	40,8	41,2	30,7	38,5
Достаточно низко	15,6	33,3	43,0	32,7
Не желаю этого	3,4	1,0	,8	1,3

Воспользоваться помощью квалифицированных специалистов и получить лечение с помощью современных технологий и препаратов могут сегодня немногие, медицинские услуги стоят очень дорого. Низкое качество и слабые возможности «доступной» для граждан системы здравоохранения, в России – это известный факт, который мы также не видим необходимости обсуждать.

Вместе с тем обратим внимание на то, что среди факторов, оказывающих влияние на здоровье, главным является образ жизни молодого человека, его отношение к собственному здоровью. Но культура здоровья, здорового образа жизни пока еще не стала распространенной среди молодежи.

Как часто Вы занимаетесь физическими упражнениями?	I	II	III
Почти каждый день	25	16	16
1-3 раза в неделю	44	24	20
1-3 раза в месяц	13	16	14

Несколько раз в год	8	16	17
Практически никогда	9	25	31
Затрудняюсь ответить	1	2	1,5

Когда в последний раз Вы посещали врача просто с целью осмотра, а не потому, что возникли проблемы со здоровьем?	I	II	III
В последние полгода	41	30	28
В пределах последнего года	19	17	18
Больше года назад	15	25	25
Никогда	20	23	24
Затрудняюсь ответить	4	3	3

В целом в России (на 1999 г.) занимались физической культурой и спортом в организованных формах чуть более 11 млн граждан, что составляет 8% населения страны, еще 15-20%, по данным различных социологических исследований, отдают предпочтение нерегулярным самостоятельным занятиям бегом, лыжами, футболом, волейболом и т. д.

Мы объясняем это существованием двух факторов противоположного свойства. С одной стороны, организованная система физического воспитания и оздоровления во многом разрушена. Произошло сокращение внеклассной и внешкольной работы по физическому воспитанию в общеобразовательных учебных заведениях, спортивная база многих вузов приходит в упадок, многие стадионы и спортивные площадки перестали существовать, их место занимают рынки, стоянки для машин и пр. Возможности для бесплатного физического оздоровления все более ограничиваются, доступность спортивных секций (плавание, фигурное катание, теннис и пр.) для малообеспеченных семей сегодня невелика.

С другой стороны, здравоохранение, медицинские услуги становятся все дороже, и в обществе, во всяком случае среди молодых, постепенно возникает мнение, что быть здоровым и сильным – «дешевле» и выгодней, поэтому есть надежда на возникновение «моды на здоровье», достигнутое собственными усилиями. Но говорить об этом как о массовом явлении пока еще рано, культура здоровья, здорового образа жизни не сформирована в сознании российского общества, для этого должны пройти годы, причем формирование этой культуры должно осуществляться на уровне информационной политики государства.

Проблема здоровья молодого поколения – это проблема будущего страны – ее интеллектуального, трудового, военного потенциала. Поэтому мы видим необходимость остановиться на тех ее аспектах, которые пока еще не в полной мере осознаются молодежью и не выносятся ею в ранг важных и значимых для поколения. В первую очередь – это проблема роста наркомании среди молодежи.

III. 7. Наркотики

Когда молодым людям задают вопрос, что в окружающей жизни их больше всего беспокоит, лишь около 2% отвечают - «наркомания».

При этом отношение молодых людей к приему наркотических веществ крайне легкомысленно, так, около 70% учащихся школ и средних специальных учебных заведений, опрошенных летом 1999 г. в одном из подмосковных городов, считают, что если употреблять наркотики «иногда», то в этом нет ничего страшного. Мотивы, которыми они руководствуются, пробуя наркотические вещества, по-детски наивны – «от скуки», «за компанию», «это модно» и т. п. Причем больше половины юных жителей городка знают, где находятся постоянные точки сбыта этого зелья (в среднем каждый из них назвал около 5 мест торговли наркотиками) и хорошо разбираются в том, что такое «винт» и «корабль».

Данные всероссийского опроса показывают, что абсолютное большинство молодых людей негативно относится к потреблению наркотиков, но при этом даже на уровне ответов респондентов прослеживается, что наркотики частью молодежи воспринимаются как нечто допустимое.

Как Вы относитесь к употреблению наркотиков?	I	II	III
Считаю недопустимым при любых обстоятельствах	90	91	93
Считаю возможным в чрезвычайных случаях	4	3	3
Иногда считаю возможным	2,5	2,5	1,5
Считаю нормальным	1,2	0,5	0,4
Затрудняюсь ответить	1	1,4	1,6

Итак, считают допустимым употребление наркотиков в той или иной степени 11% подростков, 9% молодых людей среднего возраста и 7% из старшей возрастной группы молодежи. Эти цифры не могут не вызывать беспокойства. Ведь даже при анонимном анкетировании многие молодые люди отвечают на подобные вопросы не совсем искренне, стараясь выглядеть «правильно» даже в собственных глазах. Поэтому число лояльно относящихся к наркотикам среди молодежи значительно больше, чем по данным опроса.

По оценкам экспертов МВД, к наркотикам регулярно прибегают до 2 млн молодых россиян, а четверть миллиона уже приобрели хроническую зависимость. Среди стоящих на учете наркоманов 82% составляют лица моложе 24 лет. По данным некоторых независимых экспертов, в России около 12 млн наркоманов.

Сегодня слово «наркотики» обозначает уже не только наркотические вещества. Это целое социальное поле в обществе, где пересекаются проблемы и судьбы миллионов людей, экономические интересы криминального сообщества и криминальных групп и даже амбиции и карьерные устремления некоторых политических организаций и их лидеров. И это поле затрагивает интересы прежде

всего подрастающего поколения страны. Потребление наркотиков все чаще становится частью молодежного общения и одним из средств проведения досуга. Наркотическая зависимость в детском и подростковом возрасте формируется намного быстрее, чем у взрослых. Наркерынок ищет потребителей главным образом в молодежной среде, постоянно совершенствуя изготовление наркотиков, предлагая более доступные и дешевые синтетические «средства».

По данным Минздрава, средний возраст приобщения к наркотикам сегодня – 13-17 лет. Наркомания молодеет на глазах, все чаще врачи сталкиваются со случаями, когда их пациентами оказываются дети дошкольного и младшего школьного возраста.

В связи с этим в рамках нашего исследования были специально обследованы две территориальные группировки, базирующиеся в Юго-Западном округе Москвы. Проведена серия глубоких интервью с детьми и подростками группы риска¹⁸. Получены следующие данные обобщающего характера:

В группах преобладают мальчики, девочек около 30% от общего состава. Выделяются две возрастные группы – «мелкие» (от 7 до 11 лет) и старшие (14-16 лет). Место «тусовки» – подвал или хоккейная коробка, территория старых гаражей. Ядро группы около 15 человек, но в случае необходимости группа вырастает в десятки раз (например, «забить стрелку», устроить «разборку»). «Разборки» проходят регулярно (как минимум, 2 раза в месяц), и повод для этого может оказаться совершенно несущественным.

В составе группы есть наркоманы и подростки, не употребляющие наркотиков. «Травка» – (конопля, марихуана и пр.) – наркотиком не считаются («с травки весело, хорошо на душе»). Старшие употребляют кокаин, героин, «мелкие» – пьют, курят, нюхают клей¹⁹. Многие подростки говорят, что наркотики им дают бесплатно. На вопрос «кто?» они не отвечают. При этом отрицательно относятся к распространению наркотиков среди молодежи, но как бы со стороны – «я могу курить или нет, нюхать клей и не нюхать, как хочу». То есть фактически не признают своей наркотической зависимости открыто, но при этом существует устойчивое представление, что бросить употребление наркотиков можно только заменив их на алкоголь.

В группах преобладают москвичи, дети, живущие с родителями (или одним из родителей). Отношения с родителями, как правило, конфликтные, побеги из дома – скорее правило, чем исключение. Большая часть детей учится в школе или средних специальных учебных заведениях, успеваемость низкая, часты случаи повторного обучения (оставались на второй год).

Практически все свободное время проводится в «тусовке». На вопрос: «Какие книги читаешь, фильмы смотришь?» – большинство затруднились ответить и не смогли назвать ни одной прочитанной книги. Из фильмов назывались «фантастика» и «ужасы», но тоже без конкретных названий. Из музыки – «рэйв», для младших возрастных групп – «рэйв» и «попса».

Уровень развития интеллекта в большинстве случаев ниже среднего, память ослаблена, речь противоречивая, часто лишена логики, психика нестабильна. Многие из опрошенных подростков сами отмечают у себя частые проявления немотивиро-

ванной агрессии, когда «хочется кого-нибудь побить, даже из друзей, что-то сломать, разбить, разрушить». У некоторых были попытки суицида.

В обследованных группах несколько подростков находятся под следствием за ограбление квартир, причем грабили они своих знакомых и одноклассников.

Деньги, заработанные различными способами или взятые у родителей, тратятся по преимуществу на алкоголь, сигареты, клей или наркотики. О том, чтобы «спрыгнуть» думают немногие – «все когда-нибудь умрем». Большая часть подростков находит свое положение естественным, хотя видят и констатируют существующие проблемы – конфликты с родными, в школе, с правоохранительными органами (многие состоят на учете). На вопрос о том, как видят они возможное решение этих проблем, большинство отвечает – «нужно, чтобы кто-то был рядом, чтобы облегчить душу», причем доверяют они не родителям, не педагогам или представителям социальных служб, а только друзьям или своим братьям, сестрам – т. е. представителям своего поколения.

Этот слой детей и подростков «группы риска» можно условно отнести к нижней страте общества. Он становится все больше.

Но сегодня абсолютно неверно представление о том, что большинство наркоманов – дети из неблагополучных семей, наркотики не считаются с социальным происхождением и положением. Сегодня они широко распространены среди детей вполне обеспеченных «приличных» родителей. На консультацию к наркологу и психиатру приходят префекты, банкиры, мэры, представители действующей экономической элиты. Наиболее массово эта тенденция стала проявляться последние два года.

В студенческих общежитиях наркотики почти вошли в повседневный обиход. Наркотики для студентов – это предмет особого разговора. В последнее время у молодежи все более популярным становится общение через сеть Интернет. Здесь образуются свои «тусовки» по интересам, в частности, есть широкое поле «Drugs». Нами был проведен выборочный контент-анализ текстов-сообщений в этой директории Интернета.

В результате оказалось, что значительная часть сообщений, порядка половины, это обмен информацией по поводу своего опыта употребления тех или иных психотропных препаратов, советы и даже «кулинарные рецепты»²⁰.

Другая группа сообщений (около четверти) содержит просьбы о помощи – как преодолеть «отходняк», как попробовать «соскочить» и т. п. – и ответы на них, которые часто превращаются в эмоциональную дискуссию.

Обращает на себя внимание еще одна группа сообщений и запросов. Она абсолютно нова и представляет собой актуализацию новой темы, связанной с потреблением наркотиков. В качестве примера приведем текст двух типичных запросов: «Hello! Хочу, чтобы сильно улучшилась (хотя бы кратковременно) способность запоминать большие объемы информации за короткие сроки. Слышал, что под LSD можно вызубрить учебник за день. Или это гон? Посоветуйте. Про пирацетам все знаю – не канает».

«Привет/All*/ ! Слышал об электронных наркотиках, расширяющих сознание и объем памяти. Знаю, что еще Тимоти Лири предлагал такие методики, у кого есть – help me!»

Ответы содержат много характерного, понятного только экспертам и членам «тусовки» сленга, поэтому автор их не приводит. Заметим лишь, что диалог на эту тему ведется в Интернете весьма интенсивно.

Здесь важен факт «новой» для нашей практики функции наркотиков – не для «кайфа», а для сугубо прагматических целей, которые вызваны сегодняшними темпами жизни, когда молодой человек не справляется с требованиями, предъявляемыми ему учебой или работой (часто, кстати, совмещаемых – вторичная занятость студентов растет) силами своих естественных возможностей и способностей. Эта тема заслуживает особого внимания, тем более там, где дело касается «электронных» наркотиков – ведь они могут запросто транслироваться и распространяться не только по Интернету, но и по обычному телефону.

Итак, сегодня в России наркотики становятся почти предметом бытового обихода. Чем грозит развитие ситуации в подобном направлении – пояснять не нужно. Государство пытается принимать меры на всех уровнях исполнительной и законодательной власти. Пока они весьма малоэффективны. Возможно потому, что они ориентированы в основном на борьбу с непосредственными потребителями и поставщиками наркотиков. Но наркомания – болезнь глубоко социальная, об этом говорит богатый опыт мирового сообщества. Поэтому бороться с наркоманией только путем уничтожения «точек» распространения наркотиков и изолирования или принудительного лечения наркоманов означает – «лечить» лишь внешние проявления этой болезни, а не те глубокие внутренние поражения, которые она наносит социальному организму.

Общественное мнение по отношению к наркоманам неоднозначно:	
Их нужно окружить вниманием и заботой и терпеливо убеждать избавиться от дурной привычки	37%
Их нужно принудительно лечить	29,6%
Наркоманы представляют опасность для общества, и их необходимо изолировать	8%
Не знаю	25%

Надо сказать, что принятый не так давно закон о наркотиках вызвал большой общественный резонанс. Его интенсивно обсуждают и наркоманы, и политики, причем высказываются совершенно противоположные точки зрения.²¹

Действительно, некоторые положения закона позволяют неоднозначную их интерпретацию, это создает возможности для произвола со стороны лиц, заинтересованных в использовании закона не по его прямому назначению, а в ведомственных и даже личных корыстных целях. По прочтении закона складывается впечатление,

что он направлен не столько против наркотиков и их распространения, сколько собственно против наркоманов. А это уже совсем другое дело! Закон бесспорно нуждается в доработке, и эта работа происходит, готовятся изменения и дополнения, их содержание есть предмет специального разговора.

В заключение хочется повторить еще раз уже высказанное выше соображение. Наркотики сегодня – целое социальное поле в обществе, сложное и страшное, полное проблем и противоречий, это поле проникает на уровень повседневной жизни каждого из нас. И здесь главным оказывается столь любимый юристами вопрос: кому выгодно? Кому выгодно поддерживать существование этого социального поля, питать его, способствовать его все более интенсивному росту? И ответ на этот вопрос далеко не так прост и банален, как кажется на первый взгляд.

III. 8. Проституция

Проблема проституции не выделяется молодежью как «своя» в ряду личных и общественных проблем, отмечаемых молодежью, она практически не фигурирует как важная. Молодые не обеспокоены ростом проституции в России, многие даже считают, что это «нормальный способ зарабатывать деньги».²² В общем, молодежь как бы дистанцируется от проституции – «проституция есть, но меня это не касается».

Но большинство опрошенных нами экспертов сходятся во мнении, что проблема молодежной проституции (а практически все проститутки имеют возраст до 30 лет) находится сегодня в ряду самых важных. Это типично «молодежная» проблема, она в первую очередь затрагивает молодых людей, их безопасность и здоровье, нравственное и физическое.

Рыночные преобразования в России предопределили стремительное развитие и формирование социального «дна» в нашем обществе. Преступность, алкоголизм, наркомания, проституция, нищенство – вынужденное и профессиональное – эти и другие признаки жизни «на дне» отмечают судьбы миллионов людей в России.

Проституция занимает здесь все более масштабные позиции. Причины ее распространения состоят не столько в наличии «общественной потребности» в такого рода услугах, сколько в нестабильности современной жизни, экономических трудностях, испытываемых женщинами, – безработицей, нищенской зарплатой и т. п.

Если обратиться к истории, то, по данным переписи 1897 г., в России официально числилось 14991 лицо женского пола, принадлежащее к «древнейшей профессии».

Сегодня, по некоторым данным²³, численность этой категории превышает 50 тыс., среднегодовой доход проститутки – 30 тыс. долларов, соответственно – совокупный годовой доход всей группы – 1 500 000 долл. Это уже почти «отрасль экономики»?

По мнению экспертов, опрошенных в ходе нашего июньского исследования, в Москве к настоящему времени находится (легально и нелегально, т. е. без регистрации в городе) около 20 тыс. проститут²⁴. Нами было опрошено 180 «жриц любви».

Основные причины, побудившие женщин к занятию проституцией (%):	Проститутки	Сотрудники МВД	Врачи	Молодые москвичи
Не могла устроиться на работу с достойной оплатой труда	68	57	65	69
Заставили заниматься этой профессией	13	21	24	11
Мне просто понравилась эта профессия	2	13	5	7
Другое	8	9	6	13
Затрудняюсь ответить	9	-	-	-

Из ответов видно, что именно экономические проблемы для абсолютного большинства стали причиной выхода на панель. Многие из этих женщин пытаются учиться или работать, часть зарабатывает только, проституцией, но тех, кто избрал бы для себя работу на панели лишь «из любви к искусству», среди опрошенных практически нет.

Некоторые характеристики образа жизни проституток	Проститутки	Сотрудники МВД	Врачи	Молодые москвичи
Совмещают работу или учебу с проституцией	33	31	27	48
Занимаются только проституцией	67	69	73	52
Имеют сутенера или работают в «структуре»	57	81	70	83
Работают «на свой страх и риск»	30	19	25	17
Зарегистрированы на жительство (постоянная прописка)	27	45	33	20
Зарегистрированы на пребывание (временная прописка)	34	40	32	43
Проживают нелегально	39	15	32	43

Как видим, мнения и оценки экспертов не всегда совпадают с ответами самих проституток, но в целом складывается следующая картина. Около трети совмещают занятие проституцией с работой или учебой. Большая часть предпочитают работать «под крышей», а не самостоятельно, на свой страх и риск, почти 40% проживают в Москве нелегально. Те, кто проживают в городе нелегально, оказываются практически в бесправном положении. По некоторым оценкам, таких в Москве около 7000. Из тех проституток, которые попали в выборку опроса, 67% – русские, 10% – украинки, 6% – молдаванки, 11% – другие национальности. По возрасту 80% – до 25 лет (почти треть из них – до 18 лет!); 18% от 25 до 30 лет, 2% – старше 30 лет.

Большинство из опрошенных женщин хотели бы в будущем жить «по-человечески», 78% из них хотят выйти замуж, иметь детей (не хотят 9%, затруднились ответить 13%). Но реально ли это и что из этого получится?

Известно, что занятие проституцией практически всегда приводит к нарушениям психики, к гинекологическим заболеваниям и бесплодию. Оставив в стороне морально-нравственный аспект, который вполне очевиден, заметим, что масштабы проституции в России таковы, что она уже вполне может считаться негативным фактором для демографической ситуации.

Вопрос о легализации этого «рода деятельности» поднимался неоднократно. Но общественный резонанс, как и мнения законодателей, очень противоречивы.

Ответы молодых россиян (в %)	Отрицательно	Положительно	Затрудняюсь ответить
Как Вы относитесь к предложениям легализовать проституцию?	29	38,5	32,2

С этим же вопросом мы обратились к государственным чиновникам и политическим деятелям. Единого мнения мы не обнаружили. Аргументы «за»²⁵: были утилитарны и прагматичны сводились примерно к следующему:

«Проституция – это тоже работа и с нее нужно платить налоги»;

«Публичные дома могут сократить рост венерических заболеваний».

Аргументы «против»²⁶ носили в основном морализирующий характер:

«Работа в публичном доме – это унижение человеческого достоинства»;

«Появление публичных домов – это признание порока как нормы жизни»;

«Продажная любовь безнравственна».

Что же думают по поводу своей легализации проститутки? Их мнения также разделяются примерно пополам, вот два конкретных примера:

Олеся К.: «Я лично за. Надоело от ментов по подворотням бегать...Деньги с нашего заработка все равно куда-то идут, только куда? А так бы и нам хорошо, и государству.» Инга Г., (сутенерша, жительница Курска, в Москве живет пять лет, карьеру начинала три года назад в качестве проститутки): «Я против легализации, разреши ее, черт знает что начнется – поборы, налоги, справки, документы ...будет «двойной рэкет».

Похоже, что молодежь в целом также не склонна драматизировать ситуацию.

На вопрос: «Как вы относитесь к тому, чтобы заниматься сексом за деньги?» – около трети молодых россиян говорят – «Я отношусь к этому спокойно».

Само «спокойное» отношение к такому способу зарабатывания на жизнь уже многое говорит об изменениях в сознании, морально-нравственных ориентирах и установках поколения.

Мы не можем пока сказать, чего здесь больше – цинизма, или терпимости, или это явление воспринимается молодым поколением уже как данность, некоторый атрибут современного общества. Но не хотелось бы, чтобы подобные вещи закреплялись в сознании молодежи.

III. 9. Права

Необходимость социальной и правовой защиты молодежи очевидна, и она вполне ею осознается. На вопрос: «Нарушались ли когда-либо ваши права?» – абсолютное большинство опрошенных (80%) ответили «да». Фактически каждый пятый из опрошенных становился за последние 2-3 года жертвой преступления. Но надежда на суд, милицию, прокуратуру, органы власти у молодежи невелика. В случае ущемления и нарушения прав лишь небольшая часть молодых людей пыталась их защитить через официальные инстанции. Основная масса (от 70 до 80%) обращалась за помощью к друзьям, решала свои проблемы самостоятельно или ничего не предпринимала.

Чувствуете ли Вы себя защищенным от:	Да	Не всегда	Нет
воров	10	36	53
безработицы	17	28	54
бедности	17	31	52
произвола чиновников	9	28	63
вымогателей взяток	24	31	44
мошенников	17	33	49
хулиганов	13	31	55
наильников	25	21	53

Как Вы оцениваете свои шансы получить в случае необходимости судебную защиту?	I	II	III	
Достаточно высоко	43,3	21,7	25,9	26,5
Средне	37,8	32,7	25,9	32,1
Достаточно низко	18,3	43,7	47,4	40,1
Не желаю этого	0,6	1,9	0,8	1,3

Итак, большая часть молодых людей чувствует себя практически не защищенными как от социальных коллизий и «криминального мира», так и от бюрократического произвола.

Возможности осуществления гражданских и политических прав и свобод. Именно свободы – экономические, политические, гражданские, которые молодежь объединяет под единым понятием «свобода стиля и образа жизни», являются тем качеством современного общества, которое молодежь ценит в наибольшей степени и ни при каких условиях не хотела бы от него отказаться. Половина опрошенных молодых людей считает свободы главным достижением в «новой России». Но как обстоят дела с их осуществлением?

Отношение к реальности политических свобод у молодых весьма не однозначно. Примечательно, что довольно многие молодые люди не уверены в возможности реализации именно тех своих прав, которые, казалось бы, неотделимы от современной «демократической реальности» и постоянно прокламируются властью как достигнутые и реализованные для всех граждан.

Так, каждый пятый из опрошенных считает, что у него нет возможности свободно выражать свои политические взгляды, более того, еще почти столько же – не желают этого. Вряд ли последнее говорит только об отсутствии «интереса к политике», подобное мнение есть, в определенной степени, свидетельство полученных разочарований, а возможно – и опасений. Кроме того, многие полагают бессмысленными эти взгляды и требования, ведь все равно ничего не изменится – около 40% респондентов в целом по массиву считают, что рядовой гражданин никаким образом не может влиять на развитие событий даже на уровне своего города или поселка.

Причем чем старше, тем скептичнее отношение. Возможно, поэтому в общем массиве каждый пятый «не желает» «свободно и публично выражать свои политические взгляды и требования». Пока младшей возрастной группы это касается меньше всего.

Как Вы оцениваете возможность свободно и публично выражать свои политические взгляды, требования?	I	II	III	
Достаточно высоко	40,4	31,9	24,4	31,5
Средне	38,2	33,4	33,5	34,2
Достаточно низко	11,2	15,4	18,9	15,9
Не желаю этого	10,1	19,3	23,2	18,5

Право на информацию молодежь в принципе считает реализованным.

Получать информацию, важную для молодежи	I	II	III	
Достаточно высоко	55,0	42,0	37,5	43,4
Средне	36,1	39,3	43,9	39,8
Достаточно низко	5,6	13,4	13,4	12,0
Не желаю этого	3,3	5,3	5,1	4,8

Но представляется, что пока еще далеко не всегда возникает потребность в этой информации, возникает информационный запрос. Идет усвоение «прожеванной» информации о политике и экономике, ангажированные версии истории, а профессиональная информация существует «где-то» и что это такое – «информация, важная для молодежи?»

Влиять на развитие событий через демократические механизмы социально-го участия кажется молодежи маловероятным даже на уровне города или села. В среднем половина, в том числе 42% подростков, низко оценивают свои возможности влиять на принятие решений, касающихся их непосредственной жизненной ситуации – положения и проблем города, поселка в котором они живут.

Влиять на принятие решений, касающихся жизни Вашего города, села	I	II	III	
Достаточно высоко	18,9	9,0	9,8	11,0
Средне	30,0	24,2	33,5	27,7
Достаточно низко	42,2	54,1	48,0	50,5
Не желаю этого	8,9	12,6	8,7	10,8

Значительная часть молодых людей сегодня испытывает острый дискомфорт от утраты контроля над ситуацией. С одной стороны, для поколения очевидно преобладание ориентации на свои силы и ближайшее окружение, с другой – чувство беспомощности перед глобальными проблемами, которые вторгаются и на уровень частной жизни.

Это углубляет процесс внутренней эмиграции. Кроме того, стимулирует формирование различных замкнутых сообществ и субкультур, где ситуация регулируется силами их членов и участников. Но напряжение внутри этих сообществ – будь это семейный клан, профессиональная тусовка, религиозная группа или криминальная группировка, будет высоким под давлением внешней среды. В каких-то ситуациях это способствует усилению внутренних связей и сплачиванию, в каких-то, наоборот – достижению критического напряжения и взрыву, разрушению.

Поэтому вопрос участия молодых в регулировании социальных проблем актуален как никогда, хотя бы на уровне местного самоуправления.

Среди человеческих прав есть еще одно право, оно же и нравственная обязанность – иметь совесть и убеждения.

Поступать в соответствии с совестью и убеждениями	I	II	III	Z 1999	Z 1997
Достаточно высоко	41,5	42,2	42,5	42,3	37
Средне	49,4	40,7	39,3	41,9	43
Достаточно низко	8,5	14,0	15,9	13,5	16
Не желаю этого	0,6	3,1	2,4	2,4	3

Но оказывается, что в современном обществе молодому человеку не так-то просто поступать в соответствии со своими убеждениями и совестью. Проще говоря – сложно быть честным и порядочным человеком, некоторые довольно низко оценивают подобные возможности.

III.10. Родина

Когда молодым людям задают вопрос, есть ли что-то такое, чем они как граждане России могли бы гордиться, 25% отвечают: «Сегодня нам гордиться нечем», – а почти половина 15-17-летних подростков говорят: «Я хотел бы родиться не в России, а в другой стране.» Это выраженный комплекс гражданской неполноценности.

Гражданская идентификация молодого поколения, как показывают исследования, несет в себе ряд противоречий, порожденных неустойчивой и конфликтной реальностью страны.

По данным ряда исследований, в «настоящем», в сегодняшнем дне российско-го общества молодые люди, впрочем, как и все население страны, чувствуют себя крайне некомфортно. Поэтому они в значительной степени идентифицируют себя с прошлым (что не характерно для молодого человека в принципе). Такое «бегство во вчерашний день» отмечено многими социологами. Данные нашего исследования практически совпадают с результатами опроса, проведенного в это же время РНИСНП. Эти показатели дают возможность уточнить более детально видение молодым поколением исторического прошлого и настоящего России.

Складывается впечатление, что современное Российское государство в глазах молодежи является собой сплошной «негатив», где есть преступность, но нет справедливости, есть политические свободы, но нет социальной защищенности, есть возможность стать богатым человеком, но нет уверенности в завтрашнем дне, радости и доверия между людьми. В эту «перевернутую» социальную реальность молодые люди не хотят интегрироваться. У них нет доверия к такому государству. Они не хотят считать его своей Родиной.

Характеристики, присущие тем или иным историческим периодам России или СССР.	Россия до 1917 г.	СССР при Сталине	СССР при Брежнев	Современная Россия	Затр. отв.
Тяжелое экономическое положение	13	9	4	77	1
Страх	2,6	68	2	31	1
Социальная защищенность	6	6	78	7,5	3
Наличие идеалов	18	46	31	6,5	3
Межнациональные конфликты	5,4	7,3	3,8	86	2
Дисциплина, порядок	6,4	81	12	1	2
Быстрое экономическое развитие	21	42	28	7	2
Подъем сельского хозяйства	29	27	39	2	4
Жизнерадостность	7	10	71	8	3
Успехи в искусстве	34	8	49	9	3
Доверие между людьми	20	2	65	7	4
Возможности профессионального роста и карьеры	4	4	51	41	2
Возможности стать богатым человеком	10	1	6	84	2
Преступность, бандитизм	3	3	3	90	1
Любовь к Отечеству	29	52	22	5	2
Успехи в образовании	8	18	65	9	2
Авторитет в мире	18	42	35	7	2
Бюрократия	6	6	57	35	2
Гражданские и политические свободы	10	2	15	72	3
Чувство гордости	13	40	40	8	3
Успехи в науке и технике	6	21	67	10	2

Неуверенность в будущем	4	6	2	88	1
Мощная промышленность	8	39	49	5	3
Социальная несправедливость	12	10	7	75	2
Коррупция, взятки	3	2	23	77	1
Бездуховность	2	12	9	77	1

Действительно, если трактовать данные таблицы буквально, то получится, что современное российское государство есть некоторый коррумпированный монстр, который преступен, бездуховен, не имеет никакого авторитета в мировом сообществе, «первобытен» по всем показателям (состояние промышленности, социальные гарантии) да и у граждан отсутствует уверенность в завтрашнем дне, их преобладающее состояние – это страх и отсутствие радости жизни. Не правда ли, мрачная картина?

Но все ли так однозначно и просто? Представляется, что отнюдь нет. Действительно, современное государство со всеми его названными «регалиями» отвергается массовым сознанием. Но при этом государство не воспринимается массовым сознанием как органичное целое со страной, ее культурой, историей, народом. Оно ощущается как инородное, враждебное «нечто», от которого нужно защищаться, которое не есть Родина. Противопоставление в массовом сознании понятий «общество» и «государство» возникло давно и сегодня достигло критической отметки.

Государство все больше капсулируется само в себе, оно уже вынуждено защищаться от общества, которое испытывает к нему откровенную неприязнь. Но продолжает упорно пытаться управлять обществом через давление и репрессии, поскольку общество – ресурс выживания государства. Реакция общества на подобные социальные отношения «общество-государство» не может быть позитивной.

Итак, определенно референтным периодом истории страны для молодежи выступает советское прошлое, точнее «брежневский период». Об этом говорят данные многих социологических исследований, и это бесспорный факт. Но поиск «золотого века» в прошлом – это традиционно дело старших, уходящих поколений. Почему молодежь оказалась так привержена советской эпохе?

Первая и основная причина очевидна – тот «беспредел», который происходит в социуме. Но другая причина не менее значима и закономерна: трансляция советской парадигмы, причем уже как социального мифа, на молодое поколение. Лишенное собственного исторического опыта, связанного с этим периодом, младшее поколение получает его «картину» даже не от родителей, а от бабушек и дедушек, которые играют сегодня далеко не последнюю роль. Конечно, как любой миф, эта картина не подвергается критической рефлексии, она принимается и осваивается сознанием как некоторый «идеал». А значит – и некоторое желаемое будущее. Вот такое «прошлое – будущее» и представляет собой советский миф в сознании молодого поколения. Его опорные элементы –справедливость, безопасность,

уверенность в будущем, гордость, радость, отсутствие страха, т. е. место, где можно почувствовать себя спокойно.

Но на эту «ментальную структуру» накладывается и «миф рынка», который правда еще не столь рафинирован и четок, но уже выкристаллизовал свои основные признаки – это «свободы».

Как мы уже отмечали выше, при приверженности «старым» положительным свойствам социальной реальности молодые выделяют и акцентируют «новые» – открытость общества, свобода стиля и образа жизни, свобода предпринимательства, обилие предметов потребления и т. п. Причем готовность существовать в условиях определенного социального «риска», который неизбежен при наличии свобод, альтернативных выборов, младшее поколение также демонстрирует достаточно убедительно.

Поэтому трактовать «страхи» молодого поколения, связанные с современной непростой ситуацией, как пессимизм и безнадежность во взгляде на свое будущее и будущее страны было бы неверно.

Кем Вы себя в большей степени ощущаете?	1	II	III
Жителем вашего города, района	47	50	53
Гражданином России	25	25	24
Гражданином СНГ	5,5	5	5
Европейцем	3	3	2
«Гражданином мира»	7	10	5

Как видим в условиях политической и экономической нестабильности опора значительной части молодежи идет не на гражданство, а на «жительство» и, как показывают исследования, не на «государство», а на Родину.

Тем не менее, Россия как самостоятельное государство сегодня становится значимым и неоспоримым фактом сознания молодых людей. Наибольшее число тех, кто «не хотел бы отказываться» от создания самостоятельного государства, оказывается среди 15-17 летних.

Что для вас является Родиной?	I	II	III
Моя Родина – бывший СССР	9	13	21
Моя Родина – Россия	46	42	41
Моя Родина – республика или область, в которой я живу	40	40	34
Затрудняюсь ответить	5	5	4

Одновременно с этим распад СССР воспринимается значительной частью молодежи как факт, с которым нельзя примириться. В старшей возрастной группе таких почти треть, в младшей – уже гораздо меньше. Тем не менее, и младшей возрастной когортой «советское время» тоже воспринимается как образец стабильности и благосостояния.

Но СССР для них – уже абстрактное географическое и историческое понятие, которое осталось в прошлом. Они не помнят, «как это было», потому что большую часть своей сознательной жизни живут в постсоветской России.

Мы рассматривали отношение молодых к возможности воссоздания подобно-го союза, и оно явно неоднозначно. Часть молодежи категорически против – 17%, почти столько же категорически «за». Остальные допускают такую возможность, но не хотят этого, или наоборот – хотели бы восстановления союза, но не верят в эту возможность.

Но только главным основанием для создания такого союза могут быть прежде всего экономические интересы сторон. В таком подходе видится новое в ментальности поколения. Здесь мы не усматриваем ни исторического рваншизма, ни того, что так любят называть «имперским мышлением» россиян. Наоборот, союз, основанный на взаимной экономической выгоде (но не СНГ!), – это уже рыночно – европейское отношение к делу.

Анализ показывает, что значительная часть молодежи вписалась в «программу» экономических и демократических преобразований страны, вносит свой вклад в ее развитие. Система ценностей развивающегося предпринимательского слоя становится значимой для большей части подрастающего поколения, происходит становление рыночных стандартов поведения (экономическая активность и свобода действий, предприимчивость, способность к риску).

Как уже отмечалось выше, главными достижениями сегодняшней России молодые люди считают права и свободы в политике, экономике, культуре и частной жизни, хотя и убеждены, что большинство свобод не гарантируется, а лишь декларируется государством.

По своим политическим и идейным позициям поколение молодых россиян плюралистично и склонно к синтезу идей и поиску компромиссных, а не радикальных идей и путей развития страны.

Сторонником какой идеи Вы себя считаете?	Старшее поколение	Молодежь
Сторонник радикальных рыночных реформ	7	13
Сторонник русского пути развития	21	15
Сторонник социализма	15	4

Сторонник сочетания всех этих идей	32	26
Не придерживаюсь никакой идеологии	24	41

Сторонники либеральных идей сконцентрированы в основном в группе предпринимателей и студентов, идеям социализма симпатизируют в большей степени молодые военные, сельские жители и рабочие. Но в целом молодое поколение явно демонстрирует стремление к согласию и гражданскому миру.

Сегодня мы отмечаем новый скачок – активизацию национальной формы идентичности в обществе – каждый пятый из опрошенных страдает из-за унижения своей национальной гордости.

Соблюдать обычаи, традиции своего народа	I	II	III	Z
Достаточно высоко	23,9	29,4	37,3	30,5
Средне	46,7	43,3	44,8	44,5
Достаточно низко	21,7	19,1	11,5	17,5
Не желаю этого	7,8	8,2	6,3	7,5

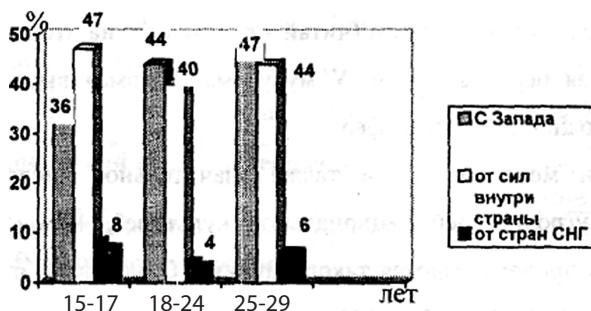
Межнациональные проблемы – это «новое» качество современной социальной реальности российского общества, и оно значимо для молодежи, окрашивает социальную картину мира определенным образом. Наибольшее число тех, кто полагает сложным и невозможным для себя соблюдать обычаи и традиции своего народа, в младшей возрастной группе.

Среди тех, кто считает, что они ограничены в возможностях соблюдать обычаи и традиции своего народа, на первом месте те, кто относит себя к православным (читай – русским)²⁸, на втором – «другая христианская церковь» и т. п. У мусульман – самая высокая оценка своих возможностей в этой сфере.

Среди молодых людей также значительное число тех, кто «ощущает угрозу своей национальной культуре», 49% (54%; 67%) подростков придерживаются такого мнения. Однозначно отвечают на этот вопрос «да» 35% (22%; 22%), затрудняясь ответить и лишь для 15% (22%; 13,6%) этот вопрос не стоит. Откуда же исходит, по представлениям молодых людей эта угроза?

Старшие возрастные группы склонны видеть угрозу национальной культуре «извне», со стороны стран Запада, у них свой «образ врага» – внешний. А вот подростки акцентируются на наличии «определенных сил» внутри страны, которые враждебны национальной, в данном случае русской национальной культуре. Кто же их «внутренний враг»? Во всяком случае, антисемитизмом молодежь пока не заражена, «вражеские силы» не окрашены национально, скорее это не то же «государство» с его неуспешной внутренней и внешней политикой.

Угроза национальной культуре.



Особенность национального самосознания молодых в том, что они острее испытывают стыд и переживают унижение от того, что не могут гордиться местом страны в мировом сообществе, ее современными достижениями. Поэтому многие из самых молодых (42%) и говорят с болью: «Я хотел бы родиться не в России».

«Пружина» ущемляемого национального достоинства не может сжиматься до бесконечности: возникает широкая социальная база для восприятия идей крайнего толка. Пока в гражданском сознании молодых россиян образовался своеобразный неустойчивый баланс из «державных» и демократических ориентации.

Сегодня часто можно столкнуться с мнением о духовной деградации, жестокости и безнравственности молодежи. Эти высказывания аргументируются ростом молодежной преступности, распространенностью «свободных» сексуальных отношений, потреблением наркотиков, культом денег и силы, приверженностью молодежи не лучшим образцам массовой культуры и т. п. Но есть ли эти характеристики «лицо» и «душа» молодого поколения России?

Если исходить из набора смысложизненных ценностей, определяемых для себя молодыми людьми, они действительно стали жестче. На первом месте не любовь, а деньги, карьера и прочие важные, но очень «материальные» вещи. Альтруистических ценностей в сознании молодого поколения, во всяком случае на поверхности, почти нет. В их сознании присутствует изрядная доля прагматического цинизма – например, треть опрошенных спокойно принимают такое «новое» для нас явление, как платный секс, а треть молодых мужчин выступает за легализацию проституции в России. К криминальным способам зарабатывания денег в среднем каждый третий также «относится спокойно», а каждый десятый хотел бы иметь возможность «силой взять то, что хочет».

Можно «грешить» на СМИ, которые формируют информационное поле общества, навязывая свои представления через создаваемый ими виртуальный мир, где главным смыслом и символом сегодня являются «вещи», а не мысли и чувства, принципы и идеалы. Ведь самая популярная сегодня рекламная «заставка» на ТВ так и выглядит – «Вещи века».

Но это было бы слишком просто: молодые люди не бездушные марионетки и подобная «жесткая» их: позиция – ответ обществу, которое поставило молодое поколение в условия выживания на этой «войне всех против всех».

На фоне сложных социально-экономических и политических процессов происходит осознание молодежью своей роли в обществе:

Как Вы считаете, существует ли влияние молодежи в следующих сферах жизни общества?	Значительное	Определенное	Не происходит	Затруд. ответить
В экономической сфере	22	48	16	13
В образе жизни	18	44	27	10
В политике	7	39	35	19
В культуре	9	36	38	16

Молодое поколение начинает воспринимать себя важным фактором развития России и движущей силой позитивных преобразований в обществе.

Как Вы считаете, способна ли современная молодежь возродить страну?	I	II	III	Z
Да, только она и способна	23	20	16	19
В какой-то мере способна	52	49	52	51
Нет, не способна	9	16	15	15
Затрудняюсь ответить	15	13	17	14

Многие из молодых людей видят себя в качестве граждан новой России, сохранив патриотическое отношение к культуре и истории страны, воспринимая принадлежность к своей национальности с гордостью и достоинством.

Есть ли что-то такое, чем Вы как гражданин России могли бы гордиться?	I	II	III	Z
Победа в Великой Отечественной войне	36	39	40	39
История страны	38	38	37	37
Культурное наследие	32	31	35	33

Принадлежность к своей национальности	29	31	26	27
Природные богатства страны	30	24	26	24

Несмотря на весьма значительные трудности, с которыми молодым приходится встречаться практически ежедневно, они сохраняют оптимизм и веру в то, что в обозримом будущем для них возможны изменения к лучшему.

С каким настроением Вы смотрите в будущее?	I	II	III	Z
С надеждой и оптимизмом	52	35	29	36
Спокойно, без особых надежд	26	30	28	29
С тревогой и неуверенностью	15	26	35	27
Со страхом и отчаянием	5	2	4	3
Затрудняюсь ответить	2	7	4	5

Какими видят себя сегодняшние молодые люди в перспективе?

Каким Вы бы хотели видеть себя к 30 годам?	15-17 лет	18-24 года
Человеком, у которого крепкая семья и хорошие дети	75,5	83,0
Материально хорошо обеспеченным	75,5	78
Здоровым и физически сильным	44,5	55,5
Профессионалом в своем деле	49,5	43,5
Свободным и независимым человеком	30	35

Эти ответы демонстрируют целостность жизненных ориентации поколения и представляют собой стандартный «европейский» набор ценностей, характерных для представителей среднего класса, который возможно реализовать только в условиях стабильного и развивающегося общества, а именно такой большинство молодых видит свою Родину – Россию в XXI веке.

Как Вы думаете, что ожидает Россию в XXI веке?	I	II	III	Z
XXI век – это век расцвета нашей страны, ее ждет великое будущее	20	18	20	18

Ситуация изменится к лучшему, но не сильно	33	38	39	35
Ситуация ухудшится, но не сильно	7	6	8	7
Страну ждет прозябание	6	10	10	7
Другое	3	4	3	3
Затрудняюсь ответить	29	24	21	25

Итак, исследования показывают на ряд принципиальных моментов, свидетельствующих о закреплении в сознании молодых граждан новой России либеральных и демократических ценностей и о том, что в молодом поколении заключен существенный потенциал к движению к свободной рыночной экономике и гражданскому обществу. Среди ценностей современной российской молодежи Родина, ее будущее занимают одно из важных мест.

IV. Заключение

Анализ конкретных проблем общества и молодежи показывает, что они расположены как бы в нескольких основных «измерениях» жизни молодежи и могут быть условно разделены три группы. Все они связаны, в первую очередь, с возможностью реализации молодежью своих прав: человека, гражданина страны, члена общества. Все они обусловлены социально и тесно связаны между собой. От их решения прямо зависят перспективы развития и будущее России.

Первая группа проблем связана непосредственно с безопасностью – это жизнь и здоровье молодого человека, физическое, душевное и духовное.

Главным и неотъемлемым правом человека является право на жизнь. Данные исследования демонстрируют, что большинство молодых людей России обеспокоены прямой угрозой своей жизни и здоровью. Причин для этого множество. Многие не чувствуют себя в безопасности на улицах, рост преступности – один из доминирующих «страхов» молодежи», они боятся войны, болезней, их беспокоит экологическая ситуация, которая также напрямую связана со здоровьем и т. п.

Вторая группа проблем связана с жизненными перспективами молодого поколения, с тем, к чему молодежь стремится, чего хочет добиться в жизни.

Каждая личность имеет право на развитие. Молодой человек должен иметь чувство жизненных перспектив, а это, в первую очередь, творческая самореализация, а значит, образование, профессия, карьера, возможность достигнуть определенного уровня благосостояния и обеспечить свою будущую семью, которая, как мы отмечали выше, есть сегодня ведущая ценность в глазах молодежи. Добиться всего этого сегодня – крайне непросто.

Третья группа проблем обозначена нами как проблема «социального участия».

Гражданские и политические права и свободы – важнейшая часть жизни общества, и в первую очередь молодежи. Исследование показало, что именно свободы

молодежь ценит в «новой России» превыше всего. Они дают человеку возможность принимать участие в общественной жизни, это способ регулирования отношений общество-государство. Если этот механизм существует лишь номинально, граждане, и в первую очередь молодежь, чувствуют себя крайне ущемленными. Молодежь не хочет становится просто объектом манипуляции и произвола, когда свободы – это только декларации.

Если говорить о посткоммунистическом поколении молодежи, в общем, то практически все исследователи сходятся в одном – молодежь хочет жить и работать в условиях рыночной (но социально ориентированной!) экономики и свободного демократического общества.

Ее трудовая активность реализуется сегодня в основном через негосударственный сектор экономики, происходит становление «рыночных стандартов» поведения, готовность и способность действовать в условиях риска.

Данные исследований показывают, что «пространство частной жизни», и прежде всего «пространство отношений» (семья, друзья, коллеги), воспринимается респондентами гораздо более комфортным, благополучным и устойчивым, чем «пространство общества». Явно просматривается индивидуализация сознания молодежи и ориентация на приоритет частной жизни над публичной, опора на свои собственные силы и помощь ближайшего окружения, а не общества и государства.

По собственным оценкам, молодежь считает себя главным фактором общественного развития, движущей силой прогресса (54%). Но для того чтобы потенциал поколения был полноценно реализован, необходимы определенные условия.

Государство, теоретически, выдает молодежи социальные гарантии в осуществлении права на труд, образование, развитие. Но реально достигнуть успеха в осуществлении такого жизненного сценария удастся далеко не всем, в чем молодые люди уже убедились на своем опыте.

Нереализованные права и нерешенные проблемы молодежь «возвращает» обществу нарастающим явлением социальной патологии, ростом внутренней эмиграции, социальной напряженности.

Поляризация общественных групп продолжается, их стартовые возможности и жизненные перспективы далеко не равны. Подобное положение дел создаст в обществе новые проблемы – проблемы противостояния интересов «успешных» и «неуспешных» групп молодых людей, рост протестного потенциала юношества, радикализацию их политических ориентации. Все это в условиях грядущих выборов становится чрезвычайно актуальным.

Мы намеренно не выделяли в ходе нашего анализа политические ориентации молодежи как отдельную проблему, поскольку политическое «поле» общества пронизывает сегодня все сферы жизни – от экономики до повседневности каждого жителя страны.

Невольно напрашивается сравнение с радиацией – она может быть незаметной, но при этом обладает колоссальной разрушительной силой. Именно это происходит сегодня в России. И здесь важно разделять политическую «декорацию» и объемную реальность, связанную с практической расстановкой сил, стратегией и

интересами имеющих власть и желающих ее получить. Но эта реальность мало доступна изучению и анализу в любом государстве и тем более в современной России. Кроме того, опыт предыдущих выборов показал, что общественное мнение подвержено манипуляции и результаты выборов во многом зависят от интенсивности и направленности избирательных технологий.

Тем не менее механизм демократических выборов – это сегодня единственный легитимный конституционный «рычаг» воздействия общества на развитие ситуации в стране. События сентября 1999 г., связанные с террористическими акциями в городах России, оказали существенное влияние на общество. Они в значительной степени будировали общественное мнение и совпали с моментом старта выборов в Государственную Думу РФ²⁹. Поэтому мы считаем необходимым коснуться некоторых характеристик молодежного электората и его политических ориентаций на данный момент.

Итак, избирательное право в России имеют 25 млн молодых людей в возрасте от 18 до 29 лет. Это 23% от числа всех избирателей РФ. Среди них свыше 18 млн человек – городские жители, около 6 млн – сельские. Демографическая структура российского электората в целом согласно последним статистическим данным, в значительной мере отличается от параметров 1995-1996 гг.

Старшая возрастная группа, традиционно электорально активная, ориентированная преимущественно на КПРФ, сократилась по сравнению с 1995 г. на полтора миллиона человек. Происшедшие перемены повышают шансы на выборах движений и кандидатов, занимающих позицию «политического центра», равноудаленно и от коммунистов, и от «радикал-демократов». В связи с этим завоевание симпатий такой значительной социальной группы, как молодежь, привлечение ее на свою сторону приобретает особую актуальность в борьбе за власть.

Группа в возрасте до 29 лет, больше ориентированная на демократические рыночные реформы, увеличилась более чем на миллион человек. Хотя ее электоральная активность всегда была относительно низкой, президентские выборы 1996 г. показали, что в экстремальных ситуациях она может быть довольно высокой.

Электоральная активность и, что еще важнее, ориентация этой активности молодежи существенно зависит от направленной и интенсивной кампании (например, рейтинг Ельцина у молодежи в 1995 г. составлял 2,5%, а в 1996 г. – 25,6%). Кроме того, вероятно существенное повышение активности и возможностей формирования направленности выбора за счет того, что в составе возрастной группы избирателей до 30 лет возросла доля 18-19-летних, именно они составляют наиболее активную часть молодежного электората, поскольку первое участие в выборах – акт гражданской инициации, один из атрибутов вхождения во взрослость.

Без соответствующей информационной кампании их выбор будет ситуативен и хаотичен. Опыт выборов 1995-1996 гг. подтверждает этот тезис.

За время, прошедшее после президентских выборов 1996 г., технологии ведения избирательных кампаний стали еще более жесткими и манипулятивными. С другой стороны – возникают все новые информационные «потoki», связанные в первую очередь с сетью Интернет. Наличие своих «страниц» в Интернете у политических

лидеров и партий, возможность прямого контакта по «горячим линиям» и обмена информацией между абонентами информационной сети дают новые возможности для осознанного выбора, и в первую очередь это касается молодежи. Заметим, что уровень доверия к таким традиционным источникам информации, как СМИ, не слишком высок у молодежи, они больше доверяют мнению ближайшего окружения, своих коллег, друзей, родных – в общем «живых людей».

Предварительные данные о политических предпочтениях молодежи выглядят следующим образом:

За какую партию или движение Вы планируете голосовать на выборах депутатов Госдумы РФ?	Федеральный список		Одномандатный округ	
	Все избиратели	Молодежь	Все избиратели	Молодежь
КПРФ	12	6	11	3
НДР	1	1	1	1
«Яблоко»	5	12	4	10
ЛДПР	4	5		4
Блок «Отечество – Вся Россия»	20	22	18	21
Женщины России	2	1	1	1
Аграрная партия	1	-		-
Левые коммунисты (Илюхин, Макашов)	1	-	1	-
Левые радикалы (Лимонов, Анпилов)	1	1	1	1
«Новая сила – Правое дело» (Кириенко и пр.)	1	1	1	1
Исламские партии и движения	1	-	1	-
Русские национал-патриотические движения (Иванов, Васильев, Баркашов и пр.)	1	1	1	1
Независимый кандидат	-	-	6	8
Затрудняюсь ответить	29	29	31	29
Другие партии и движения	2	2	1	1
Не планирую участвовать в выборах ³⁰	19	19	19	19

Итак, на момент старта предвыборной кампании реально претендовать на места в будущем парламенте могут немногие из избирательных объединений и партий. Безусловный лидер – блок «Отечество – Вся Россия», далее – «Яблоко», КПРФ, ЛДПР. Но предварительные данные являются лишь ориентировочными. Настроения избирателей могут меняться в результате непредвиденных социально-политических и экономических коллизий, удачной или неудачной предвыборной агитации кандидатов, формирования новых блоков и коалиций.

Резервом каких перемен станет в ближайшем будущем молодежь России? Ответа нет. Прежде всего потому, что реформы идут, а кризис во всех сферах общественной жизни углубляется. Нестабильность этого затянувшегося переходного периода обуславливает особую остроту молодежных проблем.

Десять главных проблем, проанализированных нами, со всей очевидностью показывают растущую неудовлетворенность молодежи, связанную с основными показателями качества жизни. Пути решения молодежных проблем лежат в проведении эффективной государственной молодежной политики. Исследования показывают, что общество не нашло механизма для реализации инновационного потенциала юношества. Но как это можно сделать – предмет отдельного разговора. Отметим только, что на всех уровнях – местном, региональном и федеральном есть возможности для соответствующей корректировки социально-экономической политики.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. См: Горшков М. Граждане России : взгляд на самих себя. НГ-сценарии. 1998. N 11. Граждане России об итогах 1998 г. и надежды на 1999-й. Независимая газета. 25.02.99 г.
2. См.: Отчет о социологическом исследовании интересов, жизненных планов и ценностных ориентаций молодежи НИИ комплексных социальных проблем. СПб, 1998.
3. См.: Молодежь-97: надежды и разочарования. М.,1997.
4. Опрос проведен в октябре 1998 г. Дагестанским научным центром РАН. Опрошено 400 молодых людей по квотной выборке, репрезентирующей социально-профессиональные группы молодежи. Очевидно, что общественное мнение предвосхитило события.
5. См.: Отчет о социологическом исследовании интересов, жизненных планов и ценностных ориентаций молодежи, НИИ комплексных социальных проблем. СПб.1998г.
6. См.: Осенний кризис 1998 г.: российское общество до и после. М. 1998, С. 210-211.
7. См.: Россия в цифрах. М., 1999. График показывает, что наиболее интенсивный рост преступности наблюдается в годы сильных социальных «шоков». Показатели 1998 г. спрогнозированы условно с учетом влияния осеннего кризиса.
8. См.: Советская Россия, 1999, 5 августа.
9. См.: Отчет о социологическом исследовании интересов, жизненных планов и ценностных ориентаций молодежи НИИ комплексных социальных проблем. СПб. 1998.
10. См.: Отчет о социологическом исследовании интересов, жизненных планов и ценностных ориентаций молодежи НИИ комплексных социальных проблем . СПб. 1998.
11. Сравнение с данными мониторингов 1995 – 1998 гг. дает возможность говорить о том, что образ предпринимателя в сознании молодых людей трансформируется, как и представления о предпринимательской деятельности. В 1995 г. абсолютное большинство молодых лю-

дей хотели бы открыть «свое дело» и около 60% из них высоко оценивали свои возможности в этой сфере. Постепенно, хотя и с «флуктуациями», за последние годы число желающих заняться свободным предпринимательством и полагающих свои шансы в этой сфере высокими во всех возрастных группах, в том числе и в младшей группе, сократилось, а число тех, кто однозначно «не желает этого», выросло.

12. Понятно, что меры стратегического характера государство стремится осуществлять. Речь идет о развитии системы минимальной поддержки безработных, помощи в поиске работы, стимулирования создания рабочих мест, в том числе и в форме общественных работ. На последнее выделено 143,6 млн руб. из всей социальной программы занятости (911 млн руб.).

13. Обращает на себя внимание интерес к отечественным художественным фильмам, по сравнению с 1995 г. он существенно увеличился (28% и 43% соответственно).

14. К 10-му классу опыт просмотра порнофильмов имеют 86% школьников.

15. По данным медицинской статистики за 1998 г., около 1 млн детей в России посещают спецгруппы, т. е. имеют серьезные нарушения здоровья уже в детском возрасте. По выборочному обследованию одной из московских школ в апреле 1999 г., среди учеников не оказалось ни одного полностью здорового ребенка.

16. Обеспокоенность экологическими проблемами – это стабильно, на протяжении многих лет один из ведущих «страхов» молодежи, он занимает постоянно третье место в шкале, уступая лишь «преступности» и «инфляции».

17. Одной из характеристик здоровья молодых мужчин является состояние здоровья призывников. Полноценно годных к несению военной службы сегодня становится все меньше.

18. Интервьюирование проведено студентками факультета психологии Института молодежи, работающими в НАН «уличными» социальными работниками методом глубокого полуструктурированного интервью и наблюдения под руководством к.ф.н. Е.А. Гришиной.

19. Существует отработанная технология употребления клея как галлюциногенного наркотика, согласно которой для использования пригоден только клей давности не менее 3 месяцев. За таким клеем «мелкие» иногда ездят по всей Москве.

20. Хотя по поводу рецептов звучат оговорки: «осторожно – новый закон о наркотиках», поэтому используется свой специфический сленг.

21. Что касается вопроса легализации наркотиков, то за доступность легких наркотиков в крупных центрах страны выступают 28% респондентов, 56% категорически против всех видов наркотиков.

22. Так ответили 25% молодых жителей Верхнекамья летом 1999 г.

23. Вопросы экономики. 1998. № 10с.

24. В ходе исследования было опрошено 60 сотрудников МВД и 19 врачей- венерологов в качестве экспертов, а также взяты интервью у 180 проституток. Опрос проведен В.П.Кириенко, руководителем группы оперативных исследований НИЦ при ИМ.

25. Депутат К. Боровой: «Легализовать нужно... но это не значит пропагандировать или внедрять... Публичные дома могут сократить рост венерических заболеваний, преступлений на сексуальной почве...» (Из текста интервью, см.: база данных мониторинга НИЦ при ИМ, 1999 г.)

26. Депутат Н. Гончар: «Этого делать ни в коем случае нельзя. Если мы откажемся от борьбы, эти пороки лишь усугубятся...» (Из текста интервью, см.: база данных мониторинга НИЦ при ИМ, 1999 г.)

27. Нужно отметить, что недовольство этой сферой прав и свобод существенно выросло по сравнению с 1997 г., если расценивать количество респондентов, считающих себя лишенными возможности реализовать политические права, в сумме с нежелающими это делать, возможно, именно по причине невозможности, то получится своего рода «температура» политического недовольства молодежи. Если в 1997 г. она была высокой, но еще не «смертельной» – 38,5%, то в 1998 г. она уже «зашкаливает» за 40 у старшей возрастной группы.

28. В исследовании 1997 г. принадлежность к своей национальности являлась предметом гордости 28% опрошенных.

29. Использованы материалы исследования, проведенного по заказу Государственного комитета по молодежной политике. См.: Россия и выборы – лето 1999 г. // Текущий архив Научно-исследовательского центра при Институте молодежи.

30. Заметим, что по данным последних опросов, около половины опрошенных молодых людей высказывают мнение, что выборы будут нечестными (если вообще состоятся!) и от их участия мало что зависит.

Ручкин Б.А., Гришаева Е.А., Серикова Н.А.
Российская молодежь: десять главных проблем.
Москва. Издательство Института Молодежи «Социум». 1999.

МОЛОДЕЖЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Молодежь и общество: двадцать лет спустя (демографическая ситуация)

(2012 г.)

В очередной раз за последние двадцать лет обозначен новый этап в реформировании российской экономики и общества. До этого страна пережила радикальные социально-экономические реформы (1990-е годы), стабилизацию новых структур и процессов (в первое десятилетие нынешнего века) и теперь вступает в этап модернизации.

Модернизация – важнейшее направление развития.

Однако содержание «модернизационного прорыва» раскрывается пока невнятно. Согласно общепринятому толкованию «модернизация» – это решительное изменение, развитие, совершенствование (Большой энциклопедический..., 1999: 744).

Экспертное сообщество активно включилось в обсуждение этой темы. Из всех опубликованных докладов особый интерес и общественный резонанс вызывают два доклада – Центра стратегических разработок (ЦСР) «Политический кризис в России и возможные механизмы его развития» (подготовленный «мозговым центром» Белого дома) и Института современного развития (ИНСОП) «Обретение будущего, стратегия – 2012» (подготовленный «мозговым центром» Кремля).

Авторы докладов сошлись в главном: Россия оказалась в критической ситуации. Инерционный курс, которым следовала страна в 2000–2008 годы и который с определенными коррективами продолжается в 2011 г., исчерпал себя. Модернизация становится важнейшим направлением развития России и она не имеет альтернативы.

Разногласие (авторов и собственно руководителей государства) касается только темпов ее реализации. «Премьер считает, – отметил Д. А. Медведев на пресс-конференции в Сколково 18 мая 2011 г., – что это медленный процесс, я считаю, что

мы можем провести ее быстрее». В целом модернизация связывается с созданием современного государства с высокотехнологичной экономикой и развитой социальной сферой.

Естественно, возникает главный вопрос – о социальной базе модернизации, о том, кто может стать активным ее участником. Мнения российской общественности разнятся. Прежде всего, нет веры во властвующую элиту, ибо она, по мнению некоторых исследователей, не мотивирована на инновационное развитие. «В чем, в действительности, заинтересовано основное ядро этой элиты? Прежде всего, в сохранении и упрочении имущественных и властных позиций, приобретенных в 90-е годы и на протяжении последующего неполного десятилетия. Это находит отражение в его устойчивой ориентации на стабильность, трактуемую исключительно как неизменность сложившихся отношений власти и собственности» (Галкин, 2010: 39). Вместе с тем сама элита неоднородна. Поэтому, по мнению экспертов, возможен поиск союзников и в самой бюрократии – ее дальновидные представители не собираются ждать, когда вернется 1991 г. (Флирт с экспертами, 2011: Электр. ресурс).

Как показывают социологические исследования, в реальности в современной России имеются социальные группы, способные выступить субъектами модернизации. В качестве опоры прогрессивного развития рассматривается та часть общества, которая еще не теряет оптимизма (судя по опросам, 30% верят в лучшее, 41% надеются на стабильность своего положения). Оптимисты – это в основном жители больших городов, люди до 40 лет с высшим и неоконченным высшим образованием (Егикова, 2011: Электр. ресурс).

Итак, модернизация – зачем и с кем?

Президент России в своем Послании Федеральному собранию РФ 30 ноября 2010 г. подчеркнул: «...Модернизация – это, конечно, не самоцель. Это лишь инструмент, с помощью которого мы сможем решить давно назревшие проблемы в экономике и в социальной сфере, поддержать тех, кто в этом более всего нуждается, и создать условия для раскрытия способностей тех, на кого мы очень надеемся, т. е. наших детей, нашей молодежи. Ведь модернизация осуществляется прежде всего для них... 26 млн детей и подростков, живущих в нашей стране, должны полноценно развиваться, расти здоровыми и счастливыми, стать ее достойными гражданами. Это задача номер один для всех нас» (Послание..., 2010: Электр. ресурс).

Молодежь рассматривается как важный фактор и смысл модернизации нашего общества. Вопрос в том, является ли молодое поколение в реальности той силой, на которую может общество опереться в модернизационном рывке?

Российская молодежь как социальная реальность

Суть проблемы молодежи как специфической социально-демографической группы, по мнению философа-социолога К. Мангейма, можно определить так: «что может дать нам молодежь и что можно ждать от нас молодежи, и далее – «молодежь – один из скрытых ресурсов, которые имеются в каждом обществе и от моби-

лизации которых зависит его жизнеспособность» (Мангейм, 1994: 441).

Анализ проблемы «что общество дало молодежи» предполагает оценку современного социального положения юношества, тенденций и процессов в молодежной среде, демографической ситуации.

Анализ положения молодежи начнем с 1990-х гг.. С точки зрения научного подхода это имеет большое значение. Именно в начале 1990-х, в 1993 г., был представлен первый доклад Правительству РФ «Молодежь России: положение, тенденции, перспективы», подготовленный Научно-исследовательским центром (НИЦ) при Институте молодежи под научным руководством директора Центра профессора И. М. Ильинского (Молодежь России: положение..., 1993). Основная цель этого доклада – представить Правительству России обобщенные систематизированные данные о наиболее активной и неоднородной социальной категории населения – о молодежи. Коллектив НИЦ взял на себя ответственность впервые комплексно обрисовать положение молодежи, дать общую оценку ситуации в молодежной среде. Всего Научно-исследовательским центром было подготовлено шесть докладов (последний – в 2002 г.).

С одной стороны, сотрудники НИЦ в этих докладах представляли периодически Правительству РФ картину социального положения молодежи. С другой стороны, как отметил один из авторов всех докладов и руководитель ряда докладов (1998, 2000 г.) профессор Вал. А. Луков, их особенность состояла в том, что они были прямо связаны с реализацией целей государственной молодежной политики. Осмысление данных исследований по проблемам молодежи становилось частью обоснования тех или иных действий государства.

В контексте нашей темы подчеркнем, что обобщения и статистические и эмпирические данные докладов позволяют нам провести сравнительный анализ по схеме «10 + 10»: десять лет разрушения и десять лет созидания.

Демографические процессы

Знание изменений в количественном и качественном составе молодежи важно в экономическом плане, в социальном аспекте, в политическом.

Изменения численности возрастных групп 15–29 лет напрямую связываются с динамикой численности всего населения. Численность населения России в рассматриваемый период (1991–2011 гг.) достигла максимума в 1991 г. —148,5 млн чел., затем начала снижаться: 2001 г. – 146,3 млн, в октябре 2010 г. она составила 142,9 млн чел. Итого за двадцать последних лет Россия потеряла 5,6 млн чел. (Итоги Всероссийской..., 2011: 14). Население России продолжало уменьшаться, но не так быстро, как в 1990-е годы.

Что касается молодежи, то в 1989 г. численность молодежи в России (15–29 лет) составила 32 279 тыс. чел. По сравнению с предыдущей переписью 1979 г. количество молодежи уменьшилось более чем на 5 млн чел. (14,6%) (Молодежь России, 1992: 5). По данным Госкомстата РФ, на начало 1991 г. численность молодежи со-

ставила 32 017 тыс. чел., в 1995 г. — 30 442 тыс. чел. (20,6% численности населения России), в 2000 г. – 33 879, в 2009 г. – 33 009 (23,3%). То есть с 1991 г. произошло увеличение на 1 млн чел. (Молодежь России..., 2010: 9). Формально выглядит хорошо. Вместе с тем здесь не все однозначно.

Размеры молодежной группы и ее доля во всем населении определяются тремя основными демографическими факторами: рождаемостью, смертностью и миграцией (молодежь – наиболее мобильная часть населения, меняющая место жительства из-за учебы, поиска работы, вступления в брак).

О миграции

Увеличение молодого поколения на 1 млн во многом связано с миграцией середины 90-х прошлого века и их продолжающимися потоками в 2000-х гг..

Миграция молодежи в начале 90-х была следствием «суверенизации» государств и этнических конфликтов в СНГ. Фактически иммиграция из-за рубежа представляла собой бегство русских и представителей некоренных национальностей от невыносимых условий, созданных для них в этих странах, от опасности межнациональных конфликтов. Последний фактор, согласно опросу Научно-исследовательского центра Института молодежи в 10 республиках бывшего Союза (ноябрь 1991 г.), занимал первое место (60%).

Миграционные процессы набирали силу. 15 декабря 1992 г., по данным МВД, в России числились 222 482 беженца, из них армян – 47 693, азербайджанцев – 7428, турок-месхетинцев – 48 710, русских – 43 481. В сентябре 1992 г. в России находилось 400 тыс. беженцев и около 700 тыс. переселенцев из стран ближнего зарубежья (Молодежь России: тенденции..., 1993: 134).

Масштабы миграции в 1996 г. сократились в сравнении с 1994 г. в 1,8 раза, с 1995 г. – в 1,3 раза. Тем не менее число беженцев и вынужденных переселенцев в России было значительным: на 1 января 1997 г. насчитывалось 1447 тыс. чел., примерно пятую часть их них составляла молодежь от 18 до 30 лет (Положение молодежи..., 1998: 33). В 1998 г. 42,9% всех прибывших в Россию составляли молодые люди от 14 до 29 лет.

В последнее десятилетие миграционный приток среди молодежи выглядит таким образом.

В 2005 г. прибыло мигрантов в возрасте 15–29 лет 52 700 чел., в 2007 г. – 94 318 чел., в 2009 г. – 100 429 чел. В том числе граждане России соответственно по годам: 47 772 чел., 70 936 чел., 20 076 чел., 20 702 чел. Доля молодежи в возрасте 15–29 лет в общем числе мигрантов составила 36,4% (Молодежь России..., 2010: 27).

Поток миграционного прироста в ближайшее время будет продолжен. Этому способствует, с одной стороны, то обстоятельство, что бизнесменам выгодно иметь дешевую рабочую силу, с другой стороны, в бывших республиках Союза сложилась ситуация, которая реально не позволяет большому количеству людей надеяться на какие-то успехи у себя на родине, и они рвутся в Россию.

По мнению бизнеса, для выполнения планов, которые заявлены в стратегии экономического развития, стране неизбежно потребуется почти двухкратное увеличение объема привлечения трудовых мигрантов.

Пока правительство утвердило квоты на применение иностранной рабочей силы в 2012 г., по которой въезд разрешат для 1,74 млн чел. Будет возрастать и приток молодежи.

Но самое главное – эти трудовые мигранты, в том числе молодые, не являются потенциалом для модернизации России. У мигрантов довольно низкий образовательный уровень. Как говорилось выше, въезд разрешат для 1,74 млн чел. Но из них 1 млн – неквалифицированная рабочая сила и только 20 тыс. – инженеров и ученых (Нужны ли России..., 2011: 3).

В условиях глобализации и вынужденного притока мигрантов молодежь призвана выступать проводником идеологии толерантности, развития российской культуры и укрепления межпоколенческих и межнациональных отношений. Однако, как отмечается в Стратегии государственной молодежной политики в РФ (утверждена распоряжением Правительства РФ от 18.12.2006), 35% молодых людей в возрасте 18–35 лет испытывают раздражение или неприязнь к представителям иной национальности, 51% одобрили бы решение о высылании из предела региона некоторых национальных групп. Словом, миграционные процессы таят в себе немалую угрозу социальной стабильности в России и ведут к качественной деградации трудовых ресурсов.

Это понимается властью, и ныне становится задача – «на порядок повысить качество миграционной политики». В частности, речь идет о том, что иностранные рабочие до прибытия в нашу страну должны выдержать специальный отбор – пройти обучение в центрах домиграционной подготовки, сдать экзамены на знание русского языка, законов и традиций России. При этом приоритеты благоприятствования в миграционной политике – квалификация, компетентность, культурная и поведенческая совместимости (Путин, 2012: 4).

Введение миграционных потоков в нормальное русло прямо отвечает задачам создания новой эффективной экономики и эффективной занятости населения молодежи.

О внешней миграции молодежи

Чувство незащищенности в 90-х заставляло каждого десятого молодого человека в России искать разрешение своих личных экономических проблем путем эмиграции. Эмигрантским настроением, по данным опроса НИЦ в 1991 г., были подвержены активные слои населения: молодые люди в возрасте 18–30 лет (29%), служащие с высшим образованием, предприниматели.

В целом выехали за границу на постоянное место жительства из России в 1989 г. 47 521 чел., в 1990 г. – 103 609 чел., в 1991 г. – 90 000 чел. (Молодежь России: тенденции..., 1993: 52). В последнее десятилетие отток продолжается.

*Всего выбыло за пределы страны из граждан России
(15–29 лет), чел.*

2005	2007	2009
20 524	13 579	9845

Обобщение по результатам опросов ВЦИОМ, Левада-центра, фонда «Общественное мнение» показывает, что определяющими мотивами отъезда молодых людей является качество жизни.

Среди молодежи настроение уехать учиться или работать за границу остается существенным. Например, среди городской молодежи (опрос 2006 г.) на вопрос: Хотели бы Вы уехать за границу? – отвечали «да» – 48%, «навсегда» – 23%. В мае 2011 г. соответствующие цифры выглядят также: «да» – 48%, «навсегда» – 28% (Гудков, 2011: 17). Но главное, как подчеркивается в исследованиях, – и с этим нельзя не согласиться – эффект реального ежегодного выезда оборачивается снижением морального и интеллектуального потенциала нашей страны.

Отрадно, что впервые за 15 лет власть обратилась к вопросу о возможности возвращения «утекших умов», использования потенциала русской научной диаспоры. Принят ряд конкретных мер, среди них – принятие федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», отдельным пунктом которой является мероприятие 1.5. «Проведение научных исследований коллективами под руководством приглашенных исследователей». Согласно ему на конкурсной основе ежегодно (в течение трех лет) поддержку получают 100 проектов диаспоры при обязательном участии в исследовании как минимум одного кандидата наук, одного аспиранта и двух студентов и при обязательном пребывании руководителя в России в течение двух месяцев в год. С этой целью из бюджета выделяется 1,6 млрд руб.

Прогнозы по поводу эффективности программы неоднозначны. Понятно, что возвращение – постоянное или временное – во многом будет обусловлено притягательностью России для диаспоры с культурной и социальной течек зрения.

В целом процесс возвращения русских на родину приостановился, а процесс эмиграции на Запад остается значительным.

Тезисно о других демографических факторах.

Рождаемость

Уровень рождаемости и абсолютных ежегодных рождений наиболее сложно влияет на численность населения. По данным Госкомстата, при современном уровне смертности на одну женщину в течение жизни должно приходиться не менее 2,15–2,17 рождений.

В 1992 г. у горожан коэффициент рождаемости составлял 1,54 (Москва – 1,29, Санкт-Петербург – 1,25). В 53 территориях России не обеспечилось простое воспроизводство населения.

Неблагоприятная демографическая ситуация первой половины 90-х годов, по утверждению специалистов, связана с общей кризисной обстановкой в стране. В последнее десятилетия ситуация несколько улучшилась.

Число родившихся на 1000 женщин в возрасте 15–29 лет

	1995	2000	2005	2009
чел.	1109,2	1012,1	1177,7	1247,2
%	75,7	63,4	62,3	73,7

(Молодежь России..., 2010: 24–25).

Суммарный коэффициент, по оценке демографов, в 2010 г. составил 1,59 родившихся на семью (1992 – 1,54), т. е. не достиг 2,15 рождений, необходимых для простого численного замещения поколений родителей их детьми.

В результате доля населения в возрасте до 18 лет в общей численности россиян за 2005–2009 гг. уменьшилась с 20,3 до 18,3% (Куликов, 2011: 4). Такая тенденция сопровождается структурными изменениями детского населения: удельный вес дошкольников постепенно увеличивается, тогда как доля детей школьного возраста продолжает падать.

О смертности

Смертность – фактор, имеющий как отдаленные, так и ближайшие последствия для численности молодежной группы. В России (как и во всем мире) во всех возрастах показатели смертности у мужчин выше, чем у женщин. В 1990-е годы это явление в нашей стране было выражено особенно ярко: в возрасте 15–29 лет смертность у мужчин в 4 раза превышала смертность женщин (как в городе, так и в селе). Процесс одновременного снижения рождаемости и смертности в России существенно меняет возрастную структуру населения. Население России стареет. Доля молодежи в населении России имеет тенденцию к снижению.

В 1991 г. средний возраст населения составлял 34,8, в 2002 г. – 37,7, в 2010 г. – 39 лет (Итоги Всероссийской ..., 2011: 14).

Число умерших в возрасте 15–29 лет

	2000		2005		2009	
Пол	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
абс. знач.	70 978	17 706	68 244	19 110	50 417	15 395

(Молодежь России..., 2010: 56–57).

Одни из самых неутешительных цифр для России приведены в докладе «Глобальные исследования убийств – 2011», подготовленном Управлением ООН по наркотикам и преступности. В нашей стране в 2009 г. совершено 15 954 убийства,

или 11,2 убийства на 100 тыс. населения (для сравнения: в США за этот же год было 5 убийств на 100 тыс. населения). И главный вывод доклада – в группе риска прежде всего молодежь (показатель убийств в три раза больше на 100 тыс. населения).

Россия вышла на одно из первых мест в мире по количеству самоубийств на 100 тыс. населения, в том числе и по молодежи.

Показатели по самоубийствам в среднем в 4 раза превышают уровень показателей в европейских странах (Молодежь России..., 2010: 60).

Основные причины смертности связаны с низким уровнем здоровья беременных и кормящих матерей (если в 1990 г. доля детей, родившихся больными, составляла 15%, то через 20 лет – около 40%); влияние внешних факторов: алкоголизм, наркомания, убийства и все виды несчастных случаев.

О здоровье

В России прослеживается тенденция к ухудшению состояния здоровья молодежи и детей в течение всего периода реформирования. В мае 1992 г. на совместном заседании коллегий Минздрава и Минобразования было отмечено, что лишь 14% детей в России практически здоровы, 50% – имеют отклонения в здоровье, а 35% – хронически больные.

На заседании Совета по реализации нацпроектов 19 января 2010 г. в своем докладе глава Минздравсоцразвития Т. Голикова отметила, что среди 13,62 млн детей, обучающихся в школах, только 21,4% имеют первую группу здоровья, причем уровень состояния здоровья современных первоклассников значительно хуже, чем их сверстников конца прошлого века, – абсолютно здоровых детей всего 4,3% против 8,7% в конце 90-х годов (Медведеву предложили..., 2010).

В целом, по мнению экспертов, никакой системности в государственном подходе к здравоохранению нет. Усугубляет системный кризис хроническое недофинансирование. В 1990 г. на здравоохранение тратили менее 4% от ВВП; практически столько же в 2010 г.; по плану бюджетных расходов до 2014 г. предусматривается снижение затрат до 3,3% ВВП (Кузнецова, 2011: 3). Всемирная организация здравоохранения рекомендует минимум 5% ВВП.

В открытом письме, направленном оргкомитетом VIII Всероссийского Пироговского съезда врачей 27 октября 2011 г. Президенту и премьер-министру, констатируется, что в течение 20 лет в стране углубляется кризис общественного здоровья и здравоохранения. Многие показатели здоровья населения подошли вплотную к нижней границе управляемости. По мнению делегатов съезда, демографическая ситуация и состояние здоровья населения РФ не улучшаются, несмотря на увеличение государственного финансирования (Открытое письмо..., 2011: Электр. ресурс).

По каждому направлению (здоровье, смертность, рождаемость и т. д.) можно привести и далее много разных примеров и цифр. Но нами не ставится задача наращивать статистику, социологические данные. Вопрос стоит шире: что это все значит, если связать понятие «молодежь» и «демографическая ситуация»? Вывод крайне тревожный: как следствие названных демографических процессов происходит

уменьшение численности молодежи, что имеет многочисленные социальные последствия, среди которых главное – сокращение инновационного потенциала, столь необходимого для осуществления и модернизационного прорыва в стране.

Сам демографический кризис по сравнению с 90-ми если и отступил от края демографической пропасти, как выразился В. Путин (Председатель Правительства..., 2011: Электр. ресурс), но не более того, он никуда не делся.

Согласно переписи населения в 2010 г. в течение «стабильных» лет начала века население России сокращается быстрее, чем во время 90-х годов. Идет сокращение численности возрастной группы 15–19 лет: если в 2000 г. в России было 12,2 млн, то в 2010 г. – 8,5 млн. Общество стареет (свыше 17% населения старше 65 лет), средний возраст населения составил 39 лет, в 1991 г. он был 34,8 года. Новое поколение детей и молодежи все слабее и все болезненнее. Смертность превышала рождаемость в стране и в 90-е годы, и в первое десятилетие 2000-х. Разница в том, что в 90-е годы поток русскоязычных мигрантов компенсировал отрицательный естественный прирост на 80%, а в 2000-е годы компенсация убыли за счет мигрантов составляла 20%. Не создает условия для прироста населения и половозрастная структура (женщин на 10,7 млн больше, чем мужчин).

Прогноз Росстата предполагает сокращение населения к 2030 г. примерно до 128 млн чел. (2010 г. – 142,8 млн чел.).

Столь нерадостная картина подкрепляется не менее пессимистическими прогнозами о демографической ситуации в России со стороны иностранных исследователей.

Согласно докладу ученых Берлинского института населения и развития население России к 2030 г. сократится на 15 млн чел. и составит 125 млн чел. (Башкатова, 2011: 1, 4). Как пишут авторы доклада, к 2030 г. заметно изменится возрастная структура: в стране будет меньше детей, меньше здоровых работников и больше стариков. Главные причины убыли трудоспособного населения, прежде всего мужчин, – это высокая смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, а также от болезней и несчастных случаев, связанных со злоупотреблением алкоголем. По данным мировой службы «Би-би-си», ныне каждый час в России рождается 186 чел., а умирает 233 чел., но при этом на 26 чел. увеличивается число иммигрантов, к нам приезжающих. В остатке – ежегодное сокращение населения при возрастающей численности нерусских (Воскобойников, 2011).

Заметим, что наши эксперты предполагают, что расчеты иностранных ученых весьма близки к истине. Например, так считают С. Захаров (зам. директора Института демографии Высшей школы экономики), И. Белобородов (директор Института демографических исследований) и др.

Демографические процессы носят объективный и трудноуправляемый характер. Решение проблем лежит в сфере политических действий власти, направленных на повышение социального самочувствия граждан России. Власть это понимает, и подтверждение тому – заявление В. В. Путина на съезде партии «Единая Россия» в ноябре 2011 г.: «Основополагающий принцип любых преобразований и реформ – беречь людей, а значит, сохранять, беречь будущее России, создавать будущее России.

Нам нужно обеспечить не только прирост численности населения страны, но и повышение качества человеческого потенциала. Нам должно быть больше, и мы должны быть сильными, эффективными и конкурентоспособными во всем» (Председатель Правительства..., 2011: Электр. ресурс).

Это и есть предмет молодежной государственной политики, которая должна отражать как общие потребности всей молодежи, так и потребности ее различных социальных групп с целью вовлечения инновационного потенциала юношества в реализацию программы модернизации общества. Как формировалась, развивалась государственная молодежная политика за последние 20 лет – тема другого исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Башкатова, А. (2011) Население в стране становится дефицитом // Независимая газета. 1 ноября.
- Большой энциклопедический словарь. (1999) 2-е изд. М. : Большая Российская энциклопедия ; СПб. : Норинт.
- Воскобойников, Д. (2011) Прирастая безнадегой // Комсомольская правда. 7 ноября.
- Галкин, А. А. (2010) Проблемные узлы инновационного развития России // Российская политика. № 1. С. 30–44.
- Гудков, Л. (2011) Пустая страна. Совместный проект «Новой» и Левада-центра // Новая газета. 11 июля.
- Егорова, В. (2011) Зеркала в параллельных мирах [Электр. ресурс] // Московская правда. URL: <http://www.mospravda.ru/issue/2011/04/13/article27284/> (дата обращения: 12.02.2012).
- Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. (2011) // Российская газета. 16 декабря.
- Кузнецова, Е. (2011) Россия опасна для вашего здоровья // Московский комсомолец. 4 октября.
- Куликов, С. (2011) Растет детская заболеваемость, сиротство и бедность // Независимая газета. 25 ноября.
- Мангейм, К. (1994) Диагноз нашего времени. М. : Юристъ.
- Медведеву предложили одобрить многоженство (2010) // Комсомольская правда. 20 января.
- Молодежь России (1992) : стат. сб. М.
- Молодежь России. 2010 (2010) : стат. сб. М. : ИИЦ «Статистика России».
- Молодежь России: положение, тенденции, перспективы (1993) : доклад Комитета Российской Федерации по делам молодежи. / редкол.: А. В. Шаронов, И. М. Ильинский и др. М. : б/и.
- Молодежь России: тенденции, перспективы (1993) М. : Молодая гвардия.
- Нужны ли в России в следующем году 1,7 миллиона мигрантов. Правительство утвердило квоты (2011) // Комсомольская правда. № 11.
- Открытое письмо Президенту РФ Медведеву Д. А., Председателю Правительства РФ, Председателю Координационного совета ОНФ Путину В. В. и др. (2011) [Электр. ресурс] // Российская медицинская ассоциация. URL: <http://www.rmass.ru/publ/info/Otcryto> (дата обращения: 12.02.2012).
- Положение молодежи в РФ и государственная молодежная политика. (1998) Государственный доклад. М.
- Послание Президента Федеральному Собранию (2010) [Электр. ресурс] // Президент Рос-

сии. URL: <http://kremlin.ru/transcripts/9637> (дата обращения: 12.02.2012).

Председатель Правительства Российской Федерации В. В. Путин принял участие в работе съезда Всероссийской политической партии «Единая Россия» (2011) [Электр. ресурс] // Сайт Председателя Правительства Российской Федерации URL: <http://premier.gov.ru/events/news/17248/> (дата обращения: 12.02.2012).

Путин, В. (2012) Россия: национальный вопрос // Независимая газета. 23 января.

Флирт с экспертами (2011) [Электр. ресурс] // «ФинОмен». URL: <http://www.finomenov.ru/есопому/11371-flirt-s-ekspertami.html> (дата обращения: 12.02.2012).

Ручкин Б. А. Молодежь и общество: двадцать лет спустя (демографическая ситуация) // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 83-91.

МОЛОДЕЖЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Российское общество: патриотизм XXI века (2015 г.)

Введение

Более двадцати лет, прошедших с момента распада Советского Союза, в России ведется дискуссия о национальной идее. Поиск шел трудно, настолько противоречиво, что среди политиков, политологов, общественных деятелей стало вызревать мнение, что дело это ненужное, что это рудимент нашего идеологизированного советского сознания. На самом высоком уровне власти этот тезис был поддержан Д. А. Медведевым. В беседе с Н. Сванидзе он сказал: «Я действительно считаю, что разговоры о национальной идее, особенно в России, никуда не ведут. Только создают дополнительные сложности, как правило, беспредметные» (Дмитрий Медведев..., 2012: Электр. ресурс).

Но актуальность проблемы не исчезла. В 2000-е годы экономика создала фундамент стабильности. Стабильность стала прорастать в глубь российского общества, верный признак ее – неуклонное повышение уровня жизни населения (люди стали значительно чаще брать кредиты, рожать детей, планировать свое будущее).

Вместе с тем стабильность – величина непостоянная, ее нельзя заморозить. У нее два пути изменения: или эволюционный рост, или, наоборот, медленное загнивание. Другими словами, стабильностью надо уметь управлять. Ситуация же в стране в последние годы обострилась. Появились риски, ведущие страну к медленному загниванию. Экономические итоги 2014 г. для страны оказались полярными. «С одной стороны, при всех проблемах в экономике удастся добиться пусть и незначительного, но ее роста, но с другой – год ознаменовался падением курса рубля и почти 10-процентной инфляцией», – сказал Д. А. Медведев в своем интервью российским телеканалам 10 декабря 2014 г. (Кузьмин, 2014: Электр. ресурс). Вместе с замедлением роста экономики происходит падение рубля, инфляция, миллиардные потери от санкций, тотальная коррупция, неблагоприятная внешнеполитическая обстановка. Это уже, как говорится, «не отдельные недостатки», а естественное следствие самого характера государственности.

На этом фоне утверждение национальной идеи в России становится важным ресурсом консолидации общества на пути создания сильной России. Видный мыслитель нашего времени А. А. Зиновьев заметил, что идеология может быть не только партийной или классовой, идеология должна быть отечественной. Она должна выражать интересы различных социальных классов, групп, обществ, в которых осознаются отношения людей друг к другу и обществу (Зиновьев, 2003).

Именно такая идеология – идеология патриотизма была сформулирована В. В. Путиным на совещании представителей власти и общественности по вопросам нравственного и патриотического воспитания молодежи в Краснодаре 12 сентября 2012 г.: «Мы должны строить свое будущее на прочном фундаменте. И такой фундамент – это патриотизм. Как бы долго ни обсуждали, что может быть фундаментом, прочным моральным основанием для нашей страны, ничего другого все равно не придумать. Это движение к своей истории, к традициям, духовным ценностям наших народов, нашей тысячелетней культуры». И далее: «Именно в гражданской ответственности, в патриотизме вижу консолидирующую базу нашей политики» (Встреча с представителями ... , 2012: Электр. ресурс).

Кстати, заметим, что Председатель КНР Си Цзиньпин, развивая концепцию «китайской мечты», среди трех главных условий ее осуществления вторым назвал необходимость возвышать китайский дух, сердцевина которого – патриотизм (Тавровский, 2015: Электр. ресурс). В нынешних условиях сравнение выглядит с натяжкой. Все же обращает на себя внимание некоторая схожесть позиций КНР и РФ в идеологической сфере.

Идеи патриотизма в России, приобретая новое идеологическое звучание, призваны стать приоритетным направлением государственной политики. Это нашло свое воплощение в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2012 и 2014 гг. Именно этот аспект будет предметом нашего анализа.

Но возникает естественный вопрос: что здесь нового? К патриотизму и в царской, и в Советской России обращалась власть, особенно в критические моменты для судеб страны. В царской России только Ордена Св. Георгия были удостоены свыше 10,5 тыс. человек, в СССР звания Героя Советского Союза – 12 776. В годы Великой Отечественной войны кавалерами разных степеней ордена Славы стали около миллиона человек.

В военное время патриотизм осязаем, понятен каждому: всем народом встать на защиту Родины. Но что такое патриотизм в мирное время и каково его содержание, отличающееся от патриотизма военного времени? Требуется переопределение патриотизма.

В. В. Путин о патриотизме как об общенациональной ценности

В Советской России, как и в царской, патриотизм играл скорее подчиненную роль в системе идеологических констант. Это характерно и для периода советской истории после Великой Отечественной войны. Патриотизм оставался на втором плане идеологии. Переопределение патриотизма, по Путину, состоит в том, что он предложил

рассматривать патриотизм не как вспомогательное средство, мобилизующее народ на достижение неких высоких целей, а как суть всей российской политики.

Идеи патриотизма приобрели смысловое наполнение в Посланиях Президента РФ Совету Федерации последних лет, программных документах, посвященных решению проблем патриотического воспитания (Послание Президента ... , 2012; 2014: Электр. ресурс).

С позиции патриотизма рассматривается в Послании Федеральному Собранию 2014 г. значимость интересов креативного класса, в первую очередь представителей массовых профессий, являющихся духовным стержнем нации: врачей, учителей, провинциальной интеллигенции, работающих в каждом регионе, в каждом поселке, потенциал молодого поколения. «Российская элита, – подчеркнул В. В. Путин на пресс-конференции 18 декабря 2014 г., – понимаемая многими как богема столиц, – это работяги, крестьяне. Это люди, на которых веками держалась наша страна» (Большая пресс-конференция ... , 2014: Электр. ресурс).

Идеи патриотизма нашли свое отражение в поддержке соотечественников. Крым стал нашим символом. «Россия на деле доказала, – говорится в Послании Федеральному Собранию 2014 г., – что способна защитить своих соотечественников, с честью отстаивать правду и справедливость. И это сделано благодаря гражданам России». И далее: «...дело в том, что мы защищаем свой суверенитет... для России реальный государственный суверенитет – абсолютно необходимое условие ее существования» (Послание Президента ... , 2014: Электр. ресурс).

Особое значение в современных условиях приобретает предложение В. В. Путина сделать патриотизм основой для деятельности всех политических сил независимо от того, к какому идеологическому направлению они могут быть отнесены. Он сформулировал общие подходы: безусловное признание суверенитета и территориальной целостности России, признание ее федеративного характера, равноправие и ценность каждого из живущих в нашей стране этносов (патриотизм должен четко дистанцироваться от этнического национализма, который назван угрозой территориальной целостности России), действовать всем политическим силам в рамках закона (цивилизованным образом выдвигать, обосновывать и формировать свои требования, отстаивать, но в рамках закона).

Это относится и к оппозиции. Главное здесь, чтобы их позиция была конструктивной. «Оппозиционер, – замечает В. В. Путин, – даже очень жесткий, он в конечном итоге до конца борется за интересы Родины... и потому они патриоты» (Большая пресс-конференция ... , 2014: Электр. ресурс).

Этот посыл В. В. Путина приобретает жизненно важное значение. Время требует сплочения перед угрозами. И в то же время в умах представителей отечественного политического бомонда все активнее внедряется идея о смене политического курса, отставке Правительства и Президента. Суть этих предложений в разных интерпретациях высказали в середине декабря 2014 г. Григорий Явлинский (основатель партии «Яблоко»), Борис Немцов (сопредседатель РПР-ПАРНАС), Михаил Касьянов (сопредседатель этой же партии), экс-глава ЮКОСа Михаил Ходорковский, заявивший, что в случае смещения Путина готов вернуться в Россию и возглавить Правительство.

Особенно удивляет позиция экс-премьера РФ М. Касьянова по поводу пользы санкций Запада против России, и более того, необходимости их ужесточения. Аргумент: они направлены против финансовых инструментов, находящихся в руках Путина, ослабление их подтолкнет Путина к изменению политики (а народу-де санкции не вредят). Как бы он не понимает, что проблема санкций имеет не только политический, а вполне экономический, материальный аспект. И если крупнейшие госкорпорации (их 13), а не только частные лица, в результате снижения кредитных рейтингов несут миллиардные потери, то это не может не коснуться и обычных граждан. Получается: метишь в Путина, а попадаешь в Россию.

О проблемах внутреннего противостояния свидетельствует активная деятельность Конгресса интеллигенции, развернувшаяся весной 2014 г. как отклик на украинские события в противовес позиции государства по поводу возвращения Крыма в состав России. 24 ноября 2014 г. состоялась IV сессия Конгресса «Культура против насилия». В контексте нашей темы обратим внимание на то, какие задачи перед либеральным сообществом ставятся (они конкретно озвучены А. Мовчаном) (Культура против ненависти ... , 2014: Электр. ресурс). Итак, согласно оратору, Россия проявляет себя как член примитивного сообщества государств и является, по сути, феодальной. Рецепт борьбы с этим государством видится в том, чтобы привлечь жителей, учителей и родителей школьников к борьбе с героикой прошлого: надо создать параллельную историю, поскольку нынешняя – это лишь история войн и царствований, не несущая в себе ничего позитивного в либеральном понимании программа действий. Словом, надо забыть Невского, Суворова... Жукова, Космодемьянскую, Гагарина. Кстати, о людях, которые имеют иную позицию по поводу Крыма: это люди стада, некие примитивные создания, оболваненные отечественными СМИ.

Своевременен ли все это? Пока Запад активно проводит линию на шельмование политического руководства страны, а Президент сделан мишенью для нападок, угроз и подвергается мощной психологической атаке, только доверие, которое получает Президент от народа, позволяет ему все выдержать и следовать выработанному стратегическому курсу. Именно со слов благодарности ко всему народу за поддержку, за единение и солидарность в судьбоносные моменты начинается В. В. Путин свое Послание Федеральному Собранию. Возрождение национального сознания видится ему в понимании и гордости за нашу тысячелетнюю историю – грозную, прекрасную, противоречивую, но великую, опираясь на которую мы обретаем внутреннюю силу и смысл национального развития. Актуальность этой позиции очевидна, ибо одной из целей холодной войны является исحوверкать нашу историю, растоптать ее духовные ценности.

Идея, которой надлежит сплотить общество для достижения высоких целей, не может работать сама, в автоматическом режиме. И в этом смысле идет поиск и совершенствование системы управления патриотическим воспитанием. Рассмотрим сложившуюся структуру управления.

Государственно-общественная структура управления патриотическим воспитанием

Общественная роль и социальный статус патриотического воспитания были определены в Концепции патриотического воспитания граждан Российской Федерации, принятой в 2002 г. Это документ, отражающий совокупность официально принятых взглядов на государственную политику в области патриотического воспитания. «Патриотизм, – согласно Концепции, – это любовь к Родине, преданность своему Отечеству, стремление служить его интересам и готовность, вплоть до самопожертвования, к его защите». На личностном уровне он выступает как важнейшая устойчивая характеристика человека, выражающаяся в его мировоззрении, нравственных идеалах, нормах поведения. И далее в концепции утверждается, что «недооценка патриотизма как важнейшей составляющей общественного сознания приводит к ослаблению социально-экономических, духовных и культурных основ развития общества и государства. Этим и определяется приоритетность патриотического воспитания в общей системе воспитания граждан России» (Концепция патриотического воспитания ... , Электр. ресурс).

Основным инструментом реализации концепции вначале являлась Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы». По мере достижения первоочередных задач, обозначенных в программе, а также изменений, происходивших в экономической, политической, социальной и других сферах российского общества, уточнялись ее цели, конкретизировались задачи, что нашло свое отражение в Государственных программах патриотического воспитания на 2006–2010 и на 2011–2015 гг. И это позволило сохранить непрерывность процесса по формированию патриотического сознания граждан как одного из факторов единения нации.

Государственно-общественные структуры, призванные реализовывать принятые программы, имеют разветвленную и многоуровневую систему. Главными исполнителями являются Минобрнауки РФ, Минобороны РФ, Минкультуры РФ, Росвоенцентр.

Особое место в системе патриотического воспитания граждан РФ занимает Российский оргкомитет «Победа» и его рабочая группа по координации работы по патриотическому воспитанию в составе представителей федеральных органов исполнительной власти и ведущих общественных организаций. Оргкомитет создан Указом Президента РФ от 5 августа 2000 г. № 1441. В Положении о нем, уточненном в 2006 г., определено, что комитет является совещательным консультативным органом при Президенте РФ и образуется в целях проведения единой государственной политики в области патриотического воспитания граждан РФ. Возглавляет комитет Президент РФ В. В. Путин. В Оргкомитет входят, в частности, вице-премьеры Д. О. Рогозин (первый заместитель главы Оргкомитета) и О. Ю. Голодец (заместитель главы Оргкомитета), главы МИД, МЧС, министр культуры, министр образования и науки.

Организационное обеспечение деятельности комитета осуществляется Управлением Президента РФ по вопросам государственной службы и права. За время его деятельности к середине 2014 г. проведено 35 заседаний. Важнейшим в плане определения приоритетных направлений в сфере патриотического воспитания было заседание 12 июня 2012 г., посвященное вопросам празднования 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. На нем были подведены итоги того, что уже сделано, и определен целый комплекс мероприятий военно-патриотического характера по линии министерств и ведомств. Центральным событием празднования, как намечено, станут мероприятия 9 мая 2015 г. в Москве: военный парад, праздничные концерты на Поклонной горе и в Государственном Кремлевском дворце.

Организационное сопровождение государственных программ начиная с первой (2001–2005 гг.) и по настоящее время (2011–2015 гг.) осуществляется Государственным военно-историко-культурным центром при Правительстве РФ (Росвоенцентр). Основной задачей центра стала разработка общероссийских программ и планов патриотического воспитания. При нем образована коллегия в составе полномочных представителей федеральных министерств и ведомств, определяющая основные направления Росвоенцентра и координирующая реализацию планов. Общее руководство деятельностью Росвоенцентра осуществляется Правительством РФ и Аппаратом Правительства РФ. Повседневная работа координируется Административным департаментом Правительства РФ. Заседания Росвоенцентра проводятся ежеквартально.

Таким образом, в рассматриваемый период основные направления государственной политики в области патриотического воспитания граждан определялись Президентом РФ, рассматривались Российским оргкомитетом «Победа», Правительством РФ. Все это повлияло на решение многих ведомственных, региональных, муниципальных проблем, наполнение общественной жизни страны патриотической составляющей. За годы выполнения программ реализовано огромное количество мероприятий с участием органов власти субъектов РФ.

В ходе реализации программ были созданы на территории РФ межведомственные координационные Советы по патриотическому воспитанию. В ряде федеральных органов власти функции советов взяли на себя коллегии министерств и ведомств. Завершается создание региональных межведомственных координационных советов по патриотическому воспитанию молодежи, возглавляемых, как правило, вице-губернаторами и заместителями глав правительства. В качестве рабочих органов советов выступают региональные центры патриотического воспитания. Неотъемлемой частью системы патриотического воспитания становятся органы местного самоуправления, ветеранские организации, сеть молодежных объединений, патриотических клубов, военно-спортивных лагерей.

В докладе Росвоенцентра Правительству РФ по итогам выполнения программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2006 годы» отмечается, что в стране создана основа государственной системы патриотического воспитания, повсеместно утверждается понимание того, что процесс патриотического воспитания приобрел постоянный характер, координируемый государством, всеми ветвями его власти.

В дальнейшем шла отработка системы управления в сфере патриотического воспитания, и в докладе Росвоенцентра по итогам выполнения Программы на 2006–2010 гг. было отмечено, что завершено создание структур в большинстве федеральных органов исполнительной власти и в субъектах Российской Федерации.

В государственной Программе на 2011–2015 гг. предусмотрены меры по дальнейшему совершенствованию государственной системы патриотического воспитания, распространение ее во все органы и другие структуры государственной власти, включая органы самоуправления (Постановление Правительства ... , Электронный ресурс).

За три прошедших года проведены сотни межрегиональных конференций, семинаров, круглых столов по вопросам опыта организации патриотического воспитания, четыре Всероссийские конференции. По данным Росвоенцентра, почетным знаком «За активную работу по патриотическому воспитанию граждан Российской Федерации» в 2011–2012 гг. было награждено 417 государственных и общественных организаций страны. За личный вклад в дело патриотического воспитания памятной медалью «Патриот России» награждено 2800 человек (Фетисов, 2012: Электр. ресурс).

Одним из примеров такой патриотической работы стал проект «Сталинград-2013», в рамках которого было проведено более 50 акций. Среди них на территории мемориального комплекса «Мамаев курган» состоялась акция «Вернуть имена солдат». К ранее занесенным на мемориальные доски 3480 именам защитников Сталинграда прибавились ещё более 17 тыс. имен, раскрытых благодаря работе поисковиков (Заседание Российского ... , 2013: Электр. ресурс).

По подсчетам Росвоенцентра, в каждые из пяти лет реализации программ в стране проходило до 800–900 мероприятий патриотического характера, посвященных дням воинской славы России, военным профессиональным праздникам, юбилейным и памятным событиям истории страны. Улучшению ситуации на этом направлении государственной политики способствует растущее финансирование ведомственных и региональных программ (в 2012 г. объем их финансирования составил 750 млн рублей), подготовка и обучение специалистов и организаторов патриотического воспитания в субъектах РФ (в 2011 г. их отряд составлял 90 тыс. человек, за последние три года он наполнился еще 30 тыс. человек) (О проекте ... , 2013: Электр. ресурс).

Анализ выполнения программ показывает безусловные успехи в деле патриотического воспитания, и вместе с тем нет ощущения, что патриотическая консолидация 2014 г. имеет долгоиграющий характер.

По показателям 2012 г., доля граждан, отмечается в документах названной выше Всероссийской конференции, положительно оценивающих результаты проведения мероприятий государственных программ патриотического воспитания, не превышает 50%, а охват молодых людей в возрасте от 14 до 30 лет общественными объединениями и организациями патриотической направленности от общего количества молодежи этой возрастной категории составляет только 29% (Обращение участников ... : Электр. ресурс).

Причин тому – не одна. Речь, прежде всего, идет о повышении эффективности функционирования созданной системы, социальной ответственности органов власти – исполнителей программ за полное выполнение, о решении задачи дифференцированности патриотического воспитания различных категорий молодежи, дошкольников, младших школьников, старшеклассников, работающей молодежи, детей иммигрантов.

Обостряют проблемы патриотического воспитания наметившиеся в последние годы негативные социально-экономические тенденции, которые, развиваясь и углубляясь, создают качественно иной фон всей общественной жизни. Слабость одержанных успехов отражает исключительную зыбкость их экономического фундамента.

В обобщенном виде проблемы, уроки патриотического воспитания были представлены в докладе А. Л. Балыбердина, заместителя директора Административного департамента Правительства РФ, на Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» (2013 г.) (Доклад ... , 2013: Электр. ресурс).

На решение новых задач нацелена четвертая Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016–2020 годы». Она является обновленным вариантом ранее принятых государственных программ патриотического воспитания, сохраняет непрерывность процесса по дальнейшему формированию патриотического сознания российских граждан на основе инновационных технологий воспитания патриотизма в современных условиях. Программа ориентирована на все социальные слои и возрастные группы граждан при сохранении приоритета патриотического воспитания подрастающего поколения детей и молодежи.

Отталкиваясь от того, что в программных документах подчеркивается приоритет патриотического воспитания подрастающего поколения, нами проведен экспертный опрос, в котором приняли участие исследователи проблем молодежи, специалисты, работающие с молодежью, преподаватели вузов. Опрос проведен в ноябре 2014 г., в нем участвовали 40 экспертов, представляющих 12 научных центров и вузов Москвы, Казани, Орла, Петрозаводска, Саратова. Опрос экспертов осуществлялся в рамках реализации социально значимого проекта «Влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи» Президентской программы поддержки некоммерческих организаций.

Подъем патриотизма или кризис патриотизма

Есть мнение, что молодежь в последние годы стала патриотичнее, но есть и противоположное мнение о кризисе патриотизма и патриотического сознания современной молодежи. Экспертам было предложено высказать свою точку зрения по этому вопросу и дать свою аргументацию.

Ответы экспертов разделились практически поровну.

Сначала рассмотрим аргументацию экспертов, позитивно оценивающих ситуацию.

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «Современное российское общество, развиваясь и усложняясь, дает молодежи более многообразные возможности для самореализации (спорт, наука, общественная работа). Это помогает молодежи сильнее идентифицировать себя с Россией, поэтому можно говорить о росте патриотизма, одновременно помня о том, что его формы разнообразны. Не для всех предметом гордости может стать Олимпиада в Сочи, но каждый может найти свою форму участия в жизни российского общества – работа в молодежных организациях, волонтерство, студенческие научные кружки и т. д. При отсутствии вовлеченности в такие программы молодежь теряет идентификацию с обществом, в котором живет, и соответственно патриотизм».

В. Н. Ярская, доктор филос. наук, профессор (Саратов): «Со своей обывательской позицией в молодежной среде отчетливо наблюдается «консервативная реакция». Такое чувство, что часть молодежи пресытилась либеральными идеалами и обратилась к таким традиционным ценностям, как семья, дети, религия. Не всегда это делается с глубоким осознанием, но процент таких людей растет. Патриотические настроения, безусловно, выросли на волне «Крымского эффекта». Впрочем, и усиления государства в прошлые годы явно не прошли даром, хотя сделать еще нужно многое (в частности, большие вопросы вызывают некоторые образовательные программы по российской истории). Сейчас Россия сталкивается с серьезным геополитическим давлением, и, учитывая особенности менталитета, это давление может стать ресурсом для дальнейшей мобилизации россиян и увеличения лояльности граждан к государству (к ваящему удивлению тех, кто с помощью санкционной политики стремился достичь обратного)».

А. А. Харченко, кандидат социологических наук, доцент (Орел): «Молодежь в последние годы стала патриотичнее, о чем свидетельствует появление военно-исторических клубов по инициативе снизу. Сегодня в России существует несколько крупных военно-исторических ассоциаций, практически в каждом городе есть свой клуб исторической реконструкции».

В. А. Гневашева, доктор экономических наук, доцент (Москва): «Патриотичнее – в отношении собственной идентификации со страной. Менее патриотична, если можно так утверждать, в силу глобализации и интернационализации всех сфер жизнедеятельности общества, что вряд ли можно считать негативным явлением, а скорее веянием современности».

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «В молодежной среде присутствует все. Отмечается рост патриотизма в одних группах, его падение в других и абсолютно индифферентное отношение – в третьих. Однако доминирующая тенденция все же говорит о росте патриотических настроений молодежи. Причем, как показывают данные исследования, патриотизм проявляется и среди тех, кто доверяет власти, и среди тех, кто ей не доверяет. Точно так же свое понимание патриотизма есть у молодых государственников и у молодых сторонников либерализма».

А. Д. Плотников, доктор исторических наук, профессор, президент Международного центра семьи, молодежи и детей (Москва): «Да. Связано с активизацией внешнеполитического курса».

А. Б. Шатилов, доктор социологических наук, декан факультета социологии Финансового университета (Москва): «Уровень патриотизма, безусловно, вырос. Однако это касается, прежде всего, патриотизма «стихийного» – по принципу «Танцуй, Россия, и плачь, Европа», а не патриотизма осознанного, а тем более идейного».

Е. В. Бодрова, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Уровень патриотизма возрос. Но развитие геополитической и, главным образом, экономической ситуации не гарантирует устойчивость».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «Крымский эффект» и мобилизация против антироссийской истерии подняли патриотическое настроение до впечатляющего уровня. Однако сам патриотизм остается понятием неопределенным – как с обывательской, так и с научной точки зрения. Одна из главных нерешенных проблем современного русского менталитета: мы до сих пор не можем примириться со своим прошлым. Каждый раз, когда страна резко меняет политический курс, все «старое», «дореволюционное» предается анафеме. С начала 90-х это, к примеру, происходило с советской историей... Примирение с историей своей страны, своего народа, независимо от нынешней политической конъюнктуры – вот, пожалуй, один из важнейших атрибутов патриотического самосознания. О кризисе патриотизма, конечно, говорить не приходится, по крайней мере, пока страна и руководство демонстрируют в политике поразительное единство. Трудно сказать, удержатся ли патриотические настроения в дальнейшем, если мы действительно столкнемся с серьезными экономическими издержками и непопулярными решениями, которые, возможно придется принимать российскому руководству».

А. С. Рубаник, кандидат исторических наук, старший преподаватель (Орел): «О кризисе патриотизма вряд ли можно говорить. Скорее иногда встречается недопонимание или неправильное понимание его (патриотизма) сути молодыми людьми. На мой взгляд, это выражается в распространении «формального патриотизма» (молодые люди называют себя патриотам, так как «непатриотами» быть «не модно»). Однако даже стремление выглядеть патриотами в глазах окружающих мне кажется положительной тенденцией и создает благоприятные условия для гражданскопатриотического воспитания молодежи в дальнейшем».

Приведем аргументацию экспертов, придерживающихся мнения «о кризисе патриотизма».

А. Н. Мацуев, кандидат исторических наук, доцент (Москва): «Это обосновывается нежеланием служить в армии, наличием потребительской психологии. У 61% молодежи отсутствует цель в жизни. У молодежи превалирует мнение «Рожден для получения в жизни удовольствия» и как следствие – индивидуализм».

Г. В. Куприянова, кандидат социологических наук, директор Международной федерации студенческого спорта (Москва): «По большей части заметного прогресса в этом отношении не наблюдается. Только отдельные проявления патриотизма можно наблюдать среди молодежи, связанные например, с событиями в Крыму и на Украине».

В. И. Филонов, кандидат исторических наук, секретарь Орловской областной организации РСМ (Орел): «Да, ее больше волнуют сиюминутные развлечения, потребление».

П. Ф. Алешкин, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Наша молодежь»: «Молодежь стала патриотичнее. Но кризис продолжается».

Г. А. Борщевский, кандидат исторических наук (Москва): «Патриотизм – это не самостоятельная величина, а производная от особенностей общественной организации, от характера производственных отношений».

Т. С. Плотникова: «Сейчас наблюдается кризис патриотизма и патриотического сознания».

И. Г. Яковлев, доктор социологических наук, главный редактор журнала «Управление мегаполисом»: «Патриотизм молодежи – в выживании».

В. Н. Захаров., доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Ситуация неоднозначна, проблема очевидна: патриотическое воспитание сегодня является личной инициативой граждан и гражданской инициативой общественных организаций, государство и СМИ, как всегда, в стороне. Между тем, патриотическое воспитание должно быть всеобъемлющим, пронизывать все сферы жизни: и образование, и воспитание, и СМИ, и государственную деятельность».

Обобщенное мнение специалистов Росвоенцентра: «Мы вправе говорить о кризисе патриотизма и соответственно патриотического сознания современной молодежи. Кризис патриотизма в наибольшей степени проявляется не в том, что стало меньше источников патриотизма в новейшей истории, не в уменьшении носителей патриотизма в современной России, а в сокращении в обществе людей, способных воспринимать ценности патриотизма. В этих условиях стратегической целью развития патриотического воспитания в стране становится не столько воспроизводство ценностей патриотизма, а прежде всего, в формировании установки молодежи на потребность в ценностях патриотизма».

И в качестве заключения приведем суждение эксперта Вал. А. Лукова, доктора философских наук, профессора (Москва): «Проявления патриотизма стали заметнее в сравнении с показателями эпохи социальной неопределенности. В наших исследованиях последнего времени среди московских студентов 65% опрошенных говорят, что гордятся своей страной. Но в тех же исследованиях 47% опрошенных выражают готовность уехать навсегда за рубеж, если им предоставят хорошую материальную базу, заключат с ними хороший контракт (конечно, это только суждение, а не действие). Иначе говоря, состояние патриотизма – сложная вещь, его трудно измерять исследованиями, его трудно увидеть в реальности, и его будет характеризовать противоречивость как следствие противоречий социальной реальности».

Эксперты о государственных программах по патриотическому воспитанию

В экспертном опросе зафиксированы оценки государственных программ по патриотическому воспитанию. Приведем некоторые высказывания.

Г. А. Елисеев, кандидат исторических наук (Москва): «Общая оценка положительная, хотя некоторые положения выглядят утопичными и слишком опирающимися на советский опыт, вряд ли применимый в современных исторических условиях».

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «Я скептически отношусь к возможности выработки единого определения патриотизма, которое отличалось бы от представленного в тезаурусах и словарях. На мой взгляд, общество едино в самом базовом представлении о патриотизме как связи между личным успехом и успехом России. Это базовое представление не может быть нарушено, иначе общество ждет распад. Поэтому программа патриотического воспитания необходима как документ, сводящий воедино государственные расходы и частные инициативы в поддержке молодежного движения, а также координирующий усилия регионов России. Нельзя не приветствовать установку Концепции на «создание условий для инновационных тенденций в организации, формах и методах практической деятельности» по «формированию патриотического сознания граждан Российской Федерации».

Е. В. Бодрова, доктор исторических наук, профессор (Москва): «В основном – декларации. Отсутствует последовательная, научно обоснованная политика».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «Централизованное регулирование в данной сфере, безусловно, необходимо. На протяжении последних 20 лет российскую систему образования регулярно сотрясают радикальные и, как правило, неоднозначные преобразования, что явно не способствует адекватному и последовательному усвоению истории. Постоянная смена доминирующих дискурсов и идеологических ориентиров еще более усугубляет амбивалентное отношение россиян к собственной истории. Либерализм 90-х породил огромное количество ревизионистских исторических дискурсов, в которых исторические события, ранее бывшие ресурсом для патриотической мобилизации, подаются в негативном свете».

А. Н. Мацуев, кандидат исторических наук, доцент (Москва): «Документы половинчатые. Как следствие наблюдается сокращение часов в учебных заведениях на преподавание истории. Программы по патриотическому воспитанию граждан не носят современный характер. За это говорят их реализации».

Ю. И. Надточей, кандидат исторических наук (Москва): «Документы адекватны реалиям сегодняшнего дня, они отражают интересы правящей элиты в области молодежной политики, разрабатываются в духе единой концепции истории, суть которой – выработка «правильного» идеологического наполнения преподаваемых в школах и вузах исторических дисциплин».

П. Ф. Алешкин, доктор исторических наук (Москва): «Документы хорошие, воплощение их в жизнь плохое».

Г. А. Борщевский, кандидат исторических наук (Москва): «Если коротко, то, на мой взгляд, никакого специального патриотического воспитания не нужно. Должно иметь место систематическое образование, в том числе исторические, в средней и высшей школе, а также планомерные экономические преобразования, направленные на исправление диспропорций в общественной организации, в системе произ-

водства и распределения материальных благ. Без этих условий любые патриотические программы и акции останутся декларацией о намерениях».

Д. М. Володихин, доктор исторических наук (Москва): «Море общих слов, слабо применимых на практике».

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Удовлетворительными их назвать не получается. В основном из-за доминирующего в них объектно-ресурсного, утилитарного подхода к молодежи. Во-вторых, в силу декларативного характера этих программ и отсутствия внятного представления о формах работы с молодыми эмансипированными индивидами».

В. Н. Захаров, доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Они малоэффективны, формальны, бюрократичны, между тем патриотическое воспитание должны вести не инстанции, а граждане, необходимо поддерживать инициативу и конкретные проекты».

А. Д. Бородай, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Они не работают. Либо работают крайне неэффективно. При этом есть молодежный парламент (это хорошо), есть молодежное правительство – хорошо. Необходимо заниматься детьми с возраста 5–6 лет. Основа для гордости за страну – это ее достижения, это признание окружающего мира достижений страны».

О. Г. Жукова, кандидат исторических наук, журналист (Москва): «Хорошо, что хотя бы такая программа есть. Но она слишком невнятна и, кажется, остается лишь на бумаге».

В целом из 40 опрошенных специалистов 25 (т. е. более половины) с той или иной оговоркой государственные программы оценивают положительно, подчеркивают безусловную необходимость наличия таких программ. Критический пафос сводится к тому, что они порой «невнятные», носят «декларативный характер», «формальны», «бюрократичны», и главное – работают крайне неэффективно. Заметим, что отсутствие утвержденных критериев оценки эффективности деятельности органов власти, образовательных учреждений и общественных организаций по вопросам патриотического воспитания не позволяет объективно оценивать результаты этой работы.

Эксперты: власть и реальное состояние российской молодежи

Процесс выработки и осуществления молодежной политики, программных документов патриотического воспитания молодежи предполагал и предполагает знание властью реального положения юношества. Понимание властью реального состояния молодежи приобретает в нынешних условиях особую актуальность, потому как никогда надо во что бы то ни стало спасать человеческий капитал, создавать условия для роста человеческого капитала, прежде всего молодежи, с тем чтобы отмечать экономический рост и повышение конкурентоспособности России.

И потому, как отмечает доктор философских наук, профессор Вал. А. Луков, на этой основе государству и обществу следует ставить перед молодыми россиянами высокие патриотические задачи в экономике, науке, культуре, политике и обеспе-

чить исходные условия для того, чтобы предлагаемые молодежью решения становились практически осуществляемыми здесь и сейчас.

Интервью начиналось с вопроса: «Есть ли у власти реалистичная оценка состояния молодежи?» В цифровом выражении ответы экспертов на этот вопрос: «Да, есть» – 8, «Нет» – 14, «И да, и нет, частично» – 18.

Приведем некоторые выдержки из ответов экспертов, согласившихся с утверждением, что власть владеет ситуацией в молодежной среде.

Ю. А. Зубок, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Современная социология молодежи и научные коллективы, работающие в данной сфере, регулярно проводят исследования, позволяющие дать реалистичную картину состояния молодежи и молодежного движения в России. С этой точки зрения на поставленный вопрос, несомненно, может быть дан положительный ответ.

Однако надо различать наличие данных и желание / готовность / умение власти использовать их в практике ГМП. Последнее – является проблемным полем».

Н. А. Селиверстова, доктор социологических наук, профессор (Москва): «Сложно сказать, но то, что власть ищет поддержку в молодежной среде, это факт, который может свидетельствовать об оценке роли молодежи и молодежного движения. Общество оценивает молодежь неоднозначно, что вполне естественно, так как дифференциация молодежи значительна. Однозначно негативную оценку считаю неверной».

Г. А. Елисеев, кандидат исторических наук (Москва): «Да, существующая власть достаточно реалистично оценивает состояние современного молодежного движения. Другое дело, что в связи с большим количеством государственных проблем, руки до постоянной работы с этим движением у властных структур частенько не доходят. Оказать поддержку им могли бы соответствующие общественные структуры патриотической направленности, но, к сожалению, в современной России они слабы и плохо организованы».

И. В. Бабаян, кандидат исторических наук, директор социологического центра СГТУ (Саратов): «У власти есть некие запросы по отношению к молодежи, а также предположения о том, насколько она способна эти запросы реализовать. Молодежь как наиболее активная социальная группа чаще всего рассматривается сквозь призму риска социальной нестабильности и протеста. Любые резонансные события с участием молодежи в соседних государствах только стимулируют такой дискурс в обществе российском. Именно это происходит сейчас в качестве невольной реакции на украинские события».

И. Г. Яковлев, доктор социологических наук, главный редактор журнала «Управление мегаполисом» (Москва): «У власти есть прагматичная оценка».

П. Ф. Алешкин, доктор исторических наук, главный редактор журнала «Наша молодежь» (Москва): «До последнего времени у власти не было реалистичной оценки, но события на Украине невольно заставили некоторую часть власти задуматься над состоянием молодежи в России. Но до реалистичной оценки пока далеко».

Луков Вал. А., доктор философских наук, профессор (Москва): «В крупных городах, когда речь идет о более-менее массовых общественных объединениях моло-

дежи, государство владеет информацией, также и о наличии общественных угроз со стороны неформальных молодежных движений. Вопрос в том, какие выводы делаются из этой информации на управленческом уровне».

В целом эта группа экспертов (7), отмечают, что власть владеет ситуацией в молодежной среде, но чаще всего она рассматривается, по их мнению, сквозь призму риска, социальной нестабильности и протеста.

Явления общественных угроз со стороны юношества напомнили недавнее прошлое, когда начиная с 2000 г. власть стимулировала формирование целого ряда молодежных организаций, в частности «Идущие вместе» (2000 г.), молодежное движение «НАШИ» (2005 г.), «Молодая Гвардия» и т. д.

В настоящее время, отмечают эксперты, весьма вероятен рост политической активности, и потому возрастает необходимость поиска решений стратегического характера. Об опасности такого рода предупреждал В. В. Путин, говоря о недопущении «цветных» революций в России, призвал все уровни власти уделять особое внимание межнациональным и межрегиональным отношениям, работать с молодежью. Именно в молодежной среде лидеры экстремистских организаций пытаются вербовать своих последователей (Заседание Совета ... , 2014: Электр. ресурс).

Аргументация позиции экспертов, ответивших «нет» (понимания у власти положения молодежи):

В. С. Макаров, кандидат филологических наук (Казань): «На мой взгляд, оценка состояния молодежи и молодежного движения недостаточно реалистична. На арену общественной жизни выходит первое поколение, сформировавшееся в условиях постсоветской России, его опыт невелик, но многообразен, с учетом региональных, идеологических и иных различий. Чтобы проанализировать этот опыт, необходимы обширные и многолетние исследования, учитывающие в том числе культурные и исторические особенности развития регионов России в 1990-х – 2000-х».

Специалисты РАНХиГС при Президенте РФ (Москва): «Нет. Потому что состояние сферы молодежной политики основывается на весьма скудном и разрозненном фактологическом материале... никаких серьезных исследований власти, бизнеса, институтах гражданского общества, как субъектов молодежной политики не проводится».

В. Н. Захаров, доктор филологических наук, профессор (Петрозаводск): «Нет, так как молодежная политика как таковая отсутствует, дело подменяется мероприятиями, которые не затрагивают глубоко те процессы, которые происходят в молодежной среде».

Г. А. Борщевский, доктор социологических наук (Москва): «На мой взгляд, такой оценки ни у власти, ни в обществе нет. Проблемами молодежи никто сейчас системно не занимается. Российское общество мало озабочено самопознанием, а политическая элита рассматривает молодежь исключительно в качестве инструмента для решения сиюминутных задач. Руководство страны и бизнес не занимаются вопросами отбора и продвижения молодых кадров, это вопрос личной активности отдельных молодых людей. Соответственно молодежь в своей массе сегодня практически исключена из поля внимания лиц, принимающих решения. В этой свя-

зи известную опасность представляют радикально настроенные элементы молодежи, так как государство обращает на них внимание только тогда, когда они уже самоорганизованы для какой-либо противоправной деятельности. Превентивная воспитательная работа с молодежью находится сегодня полностью на усмотрении семьи и школьных педагогов, не имеет общих ориентиров и идет практически вне поля зрения государства».

Д. Д. Пеньковский, доктор исторических наук (Москва): «Нет, так как власть владеет обстановкой не во всех категориях молодежи и связанных с этим молодежных движениях».

А. Д. Бородай, доктор исторических наук, профессор (Москва): «Для ответа на этот вопрос необходимы масштабные исследования молодежи. В настоящее время таких исследований не проводится. Поэтому рассуждения о молодежи носят характер частных мнений и ощущений. Часто желаемое выдают за действительное».

В. И. Филонов, кандидат исторических наук, секретарь Орловской областной организации РСМ: «Нет, не думаю, так как на это указывают официальные документы, программы, проекты, мероприятия, в которых неявно представлены и выявлены потребности молодежи. Также резидуальный принцип финансирования молодежной политики. На региональном уровне слабо выражена консолидация акторов молодежной политики».

Таким образом, среди экспертов данного исследования преобладает мнение о том, что в настоящее время в обществе в лице его институтов и у властных структур фактически отсутствует реальная оценка положения молодежи, ибо в стране нет серьезных структур, отвечающих за изучение и оценку этой ситуации, за выборку мер, направленных на ее улучшение. Следует добавить, что с 1992 г. федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в области молодежной политики, реорганизовывался девять раз. Это свидетельствует об отношении к молодежной сфере как к периферийной.

Организационные перемены не привели к созданию реальных условий для улучшения положения молодежи. Социальные проблемы для большинства молодых людей не только не разрешались, но и нарастали.

Выводы

Идея патриотизма в современной России становится важным объединяющим и мобилизационным фактором, а патриотическое воспитание, приобретая новое идеологическое звучание, стало приоритетным направлением политики государства.

Общее мнение исследователей, что в последние годы наметилась тенденция роста уровня патриотического сознания граждан, подрастающего поколения.

Росту патриотических настроений у населения, молодежи способствовали многие факторы, и прежде всего укрепление государственности. Общество, развиваясь и усложняясь, дало молодежи более многообразные возможности для самореализации, воспитания тех качеств, которые способствовали выживанию в нынешней ситуации и тем самым помогли им идентифицировать себя с Россией. Олимпиада, Крым, национальный лидер возродили у российского народа чувство собственного достоинства, ощущение себя частью большой, независимой и справедливой силы.

В целом, как свидетельствует и опрос экспертов, проявления патриотизма стали существенно заметнее в сравнении с показателями эпохи социальной неопределенности. Пик подъема патриотизма приходится на 2014 г. – год огромных внешне-политических успехов.

Вместе с тем исследователи, политологи, социологи в большинстве своем сходятся на том, что патриотическая консолидация 2014 г. не носит долговременный характер. Обостряют проблемы патриотического воспитания кризисные явления в экономике, санкции, «война без войны» и многое другое создают качественно иной фон всей общественной жизни. Главное, повторимся, слабость одержанных успехов основывается на зыбкости их экономического фундамента.

Власть реально оценивает существующие риски и принимает энергичные антикризисные меры. И в этой связи патриотизм как мобилизационный проект призван способствовать быстрому развитию страны. Подчеркнем, стабилизирующим фактором сегодня является огромный авторитет Президента РФ, национального лидера большинства россиян, призвавшего строить свое будущее на прочном фундаменте – патриотизме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Большая пресс-конференция Владимира Путина (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 18 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47250> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Встреча с представителями общественности по вопросам патриотического воспитания молодежи (2012) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 сентября. URL: <http://www.kremlin.ru/news/16470> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Дмитрий Медведев о национальной идее (2012) [Электронный ресурс] // KBRRF.ru 30 апреля. URL: <http://kbrff.ru/dm-medvedev-o-idee/> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Доклад на Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» (Балыбердин Александр Леонидович) (2013) [Электронный ресурс] // Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации (Росвоенцентр). 15 ноября. URL: http://www.rosvoencentr-rf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=510 [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Заседание Российского организационного комитета «Победа» (2013) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 июля. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/18714> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Заседание Совета Безопасности (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 20 ноября. URL: <http://www.kremlin.ru/news/47045> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Зиновьев, А. А. (2003) Идеология партии будущего. М. : Алгоритм. 240 с.

Концепция патриотического воспитания граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] // Pandiaweb.ru. Энциклопедия знаний. URL: <http://pandia.org/text/77/359/58532.php> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Кузьмин, В. (2014) Храните ваши деньги, конечно же, в рублях. Дмитрий Медведев подвел итоги работы кабинета министров за год [Электронный ресурс] // Российская газета. 10 декабря. URL: <http://www.rg.ru/2014/12/10/medvedev-itogi-site.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Культура против ненависти и насилия. Четвертая сессия Конгресса интеллигенции (2014) [Электронный ресурс] // Civitas. Вестник гражданского общества. 25 ноября. URL: <http://vestnikcivitas.ru/news/3586> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

О проекте государственной программы «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016–2020 годы» (2013) [Электронный ресурс] // Российский государственный военный историко-культурный центр при Правительстве Российской Федерации (Росвоенцентр). 24 декабря. URL: http://www.rosvoencentr-rf.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=619 [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Обращение участников Всероссийской конференции «Патриотизм XXI века: формирование его на традициях прошлого и современного опыта» [Электронный ресурс] // Государственное бюджетное учреждение «Центр патриотического воспитания и допризывной подготовки молодежи Республики Башкортостан». URL: http://cpvrbr.ru/images/patriot/Doc/obrawenie_uchastnikov_konferencii.docx [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2012) [Электронный ресурс] // Президент России. 12 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/17118> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2014) [Электронный ресурс] // Президент России. 4 декабря. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/47173> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2001 г. № 122 «Государственная программа «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001–2005 годы»» [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: http://www.rg.ru/official/doc/postan_rf/122_1.shtm [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Тавровский, Ю. (2015) Дорогой «китайской мечты» [Электронный ресурс] // Клуб товарищей военного института иностранных языков Красной Армии. 1 января. URL: <http://clubvi.ru/news/2015/01/10/tavrovskiy/> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Фетисов, В. (2012) О выполнении протокола заседания Российского организационного комитета «Победа» от 14 ноября 2012 г. № 33 [Электронный ресурс] // Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации. «Госпатриотпрограмма.рф». URL: <http://gospatriotprogramma.ru/orgkomitet/otchet/protocol.php> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 12.01.2015).

Ручкин Б.А. Российское общество: патриотизм XXI века* // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 1. С. 52-70.

*Статья подготовлена в рамках работы над проектом «Влияние исторических фальсификаций и мифов на сознание и социальное поведение современной российской молодежи». При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного фондом «Институт социально-экономических и политических исследований».

ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРАВДА И МИФЫ

Комсомольская элита в советский и постсоветский периоды развития страны

(2010 г.)

В Большом Энциклопедическом Словаре «элита» (от франц. *elite* – лучшее, отборное) – высший слой (или слои) определяется как социальная структура общества, осуществляющая важные социальные и культурные функции. В словаре С. И. Ожегова и Н. И. Шведовой «элита» – это не только «лучшие представители какой-либо части общества, группировки, но и «люди, относящиеся к верхушке какой-нибудь организации, группировке. Творческая, политическая, властная элита».

В современной социологии выдвинуты концепции множества элит: политической, экономической, административной, военной, научной, культурной, уравновешивающих друг друга и предотвращающих установление тоталитаризма^[1]. Общим в толковании элиты является то, что это лучшие, отборные представители селекции.

Термин «элита» активно используется как в научной, публицистической литературе, так и в повседневной разговорной речи. Очевидно, что популярность понятия и соответствующего термина отражает социально-экономические и политические перемены в нашей стране. Что касается научных кругов, то дискуссия о сути этого термина продолжается много лет (с тех пор, как в нашей стране тема элиты перестала быть закрытой, т. е. уже более 20 лет)^[2].

В нашу задачу не входит участие в дискуссии по поводу термина, мы обозначим роль комсомольской элиты советских времен в формировании бизнес-элиты современной России.

Комсомольская элита

В советское время термин «элита» имел другое обозначение – «номенклатура». В Большом энциклопедическом словаре «номенклатурные кадры^[3] определены как перечень руководящих должностей, назначение на которые утверждалось в СССР партийными органами; сформировавшийся господствующий социальный слой».

Именно с точки зрения, во-первых, номенклатурной принадлежности комсомольские кадры, с полным правом, можно отнести к Элите многомиллионной армии комсомольцев (к середине 1980-х годов комсомол насчитывал более 40 млн человек или 58% от общего числа молодых людей в возрасте до 28 лет^[4]); во-вторых, их как осуществлявших важнейшие социально-политические, социально-экономические и воспитательные функции^[5].

Комсомольские кадры – «это работники комитетов ВЛКСМ, избранные или назначенные для работы в них с освобождением от всех других должностей и служебных обязанностей в государственных организациях и учреждениях, входящие в номенклатуру партийных органов»^[6].

Для кадров комсомола работа в ВЛКСМ на определенное время (нередко на десять и более лет) становится профессией. Комсомол по определению считался и фактически являлся резервом правящей Коммунистической партии. Но не только. На самом деле его политические функции простирались гораздо шире: циркуляция элиты в советском обществе, как правило, начинала свой разбег именно в комсомоле. В его рядах общественно-политическую школу к 80-м годам прошло свыше 200 млн советских людей. Почти три четверти пополнения КПСС получали рекомендацию комсомольских комитетов^[7].

Откуда и как формировались комсомольские кадры

Комсомольские работники вырастали из многочисленной армии комсомольского актива; выборный актив ВЛКСМ насчитывал в 80-е годы свыше 9 млн человек. Только за четыре года (1978-1982 гг.) на большую комсомольскую работу было выдвинуто свыше 5,5 тыс. секретарей райкомов, горкомов комсомола, 11,5 тыс. секретарей первичных комсомольских организаций^[8]. Сеть местных комсомольских органов на 1 января 1982 г. была такова: 14 ЦК ЛКСМ союзных республик, 6 крайкомов, 150 обкомов, 10 окружкомов, 874 горкома, 631 городских райкомов, 2886 сельских райкомов^[9].

Кадровая политика в ВЛКСМ слагалась из многих элементов, но важнейшую роль в воспитании кадров играло их обучение, разветвленная система повышения идейно-теоретического уровня и деловой квалификации (школы комсомольского актива при горкомов ВЛКСМ, зональные, республиканские и областные школы, которые позволяли получать ежегодно более 26 тыс. комсомольских работников).

Центральные звеном системы являлась Высшая комсомольская школа, созданная в 1969 г.; за годы ее существования (до 1990 г.) в ней получили высшее или второе высшее образование свыше 20 тыс. человек.

Анализ жизненного пути комсомольских работников в последующем на производстве, науке, системе партийного и государственного управления подтверждает общеизвестный факт – комсомол был кузницей кадров для всей системы советского общества и государства, формирования ее элиты.

«Комсомольская экономика» как база формирования бизнес элиты

Тема рождения современной элиты занимала приоритетное положение в политической науке^[10]. Рождение нового класса буржуазии большинством авторов связывалось с легальной приватизацией, публично объявленной и проходившей в 1991–95 гг. Мы придерживались другого взгляда, изложенного профессорами О. В. Крыштановской, О. В. Гаман-Голутвиной, которые считают, что этому периоду предшествовал латентный период 1985-89 гг., когда постоянное изменение общественно-политического характера создавали условия для включения советской элиты (номенклатурной) в новые для нее виды деятельности. Этот период ими назван как период «комсомольской экономики». Здесь нашли себя активные комсомольские функционеры, чиновничество среднего и низшего уровня.

Номенклатурная приватизация (латентная) в общих чертах закончилась тогда, когда началась публичная.

Термин «комсомольская экономика» появился в документах ЦК ВЛКСМ в 1987 г. для обозначения сложного, многоотраслевого комсомольского хозяйства^[11]. За предыдущие 20 лет комсомольское хозяйство возросло и усложнилось: стоимость основных фондов ВЛКСМ увеличилась в 50 раз и достигла 615 млн рублей, наряду с комитетами комсомола в нем действовало свыше 600 различных самостоятельных предприятий, учреждений и организаций, включавших подразделения 12 отраслевых профилей^[12]. В тоже время система управления хозяйственной деятельности в комсомоле на протяжении десятилетий практически не изменилась.

Начало нового периода в комсомольской экономике можно считать с 25 июля 1986 г., когда ЦК КПСС поддержал предложения ЦК ВЛКСМ о создании в стране единой общественно-государственной системы научно-технического творчества молодежи (НТТМ). В течение 1987 г. было принято ряд совместных постановлений Госкомитета по науке и технике, Госплана, Госкомтруда, Минфина СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о поддержке и развитии самостоятельного технического творчества молодежи^[13].

Тем самым были созданы правовая основа, нормативная база и финансовый механизм развития НТТМ. II Пленум ЦК ВЛКСМ 7 декабря 1987 г. подвел первые итоги создания системы НТТМ, отметив, что в большинстве союзных республик, краев и областей образованы координационные советы НТТМ, действуют свыше 60 городских и районных центров НТТМ, которыми выполняются работы по договорам с предприятиями и организациями более чем на 10 млн рублей^[14].

Значение создаваемой и развивающейся системы НТТМ заключалось в том, что, во-первых, интеллектуальный потенциал молодежи включался в «расшивку» узких мест на производстве, создание и освоение новой техники и технологии;

во-вторых, инициатива новаторов реализовывалась через хозрасчетные центры НТТМ, которые организовывали работу творческих коллективов на основе договоров с предприятиями^[15].

Следующим шагом в реализации комплексной перестройки комсомольской экономики стало решение ЦК ВЛКСМ от 12 июля 1988 г. о создании при комитетах комсомола «молодежных центров» по организации свободного времени юношества, доходы от деятельности которых должны были использоваться «главным образом на решение уставных задач комсомола, политико-воспитательную работу, развитие детского творчества»^[16].

Центрам разрешалось вести совместную хозяйственную деятельность с государственными кооперативными и иными общественными предприятиями путем объединения на долевых началах денежных и материальных ресурсов и создания на этой основе совместных организаций и производств по выпуску товаров для детей, товаров народного потребления, отвечающих потребностям молодежи.

Созданные таким образом совместные предприятия подлежали освобождению от уплаты подоходного налога и платы за прибыль^[17].

Логика новых подходов к комсомольской экономике требовала поставить в повестку дня вопрос о внешнеэкономической деятельности ВЛКСМ. Речь шла об установлении прямых связей молодежных организаций социалистических стран, научных центров, предприятий-побратимов, которые работали над реализацией долгосрочных экономических и научно-технических программ СЭВ. По инициативе ЦК ВЛКСМ 6 июня 1988 г. было принято постановление ЦК ВЛКСМ «О расширении внешнеэкономической деятельности».

Завершающим аккордом в создании нормативной базы для существования и развития «комсомольской экономики» стало постановление Совмина СССР №956 «О содействии в хозяйственной деятельности ВЛКСМ». В соответствии с ним предприятиям и организациям комсомола давалось (наряду с ранее предоставленными льготами) право самостоятельно или на договорных началах определять цены и тарифы на оказываемые ими платные услуги, а товары и иное имущество, ввозимое в СССР предприятиями и организациями комсомола или присылаемое в их адрес из-за границы, освобождалось от оплаты таможенных сборов и пошлины.

После принятия постановлений Правительства: «О расширении возможностей комсомольских организации в решении ряда социально-экономических задач», «О расширении внешнеэкономической деятельности ВЛКСМ», «О содействии в хозяйственной деятельности ВЛКСМ» была укреплена нормативно-правовая основа экономической деятельности ВЛКСМ, и комсомольская экономика стала бурно развиваться во всех доступных ей направлениях. В период 1987–89 гг. было создано более 4 тыс. новых хозяйственных формирований с общим объемом производства продукции и услуг более 2 млрд рублей^[18].

Для координации их деятельности и оказания практической помощи в системе ВЛКСМ были созданы молодежный коммерческий банк, внешнеэкономическое объединение «ЮНЕКС», координационно-методический центр. Организовано акционерное общество «Развитие» по производству современных игр для детей.

Наладился выпуск новой молодежной одежды, которым занимались межрегиональные коммерческие объединения «молодежная мода». В торговую сеть начали поступать персональные ЭВМ, подготовленные на молодежных предприятиях.

ЦК ВЛКСМ поддержал кооперативное движение в стране, создав более 17 тыс. молодежных, студенческих, ученических кооперативов^[19].

Наряду с деятельностью новых хозяйственных структур дальнейший импульс получили хорошо зарекомендовавшие себя студенческие строительные отряды (за три года ими был выполнен объем работ на сумму 2 млрд руб.), молодежно-жилищные комплексы (в стране их к 1989 г. насчитывалось 700 со сметной стоимостью 1,2 млрд руб.), деятельность центров НТТМ^[20].

Таковы были результаты обновления экономической деятельности комсомольских организаций (1987-1989 гг.), которая рассматривалась как одно из средств решения острых социальных проблем молодежи, включения комсомола в развитие экономики. И успехи в этом плане, как говорилось выше, были значительными.

Вместе с тем в недрах комсомольской экономики шел активно процесс формирования молодого поколения номенклатуры, его обогащения. По мере того как комсомольская экономика крепла, «частно-собственнические инстинкты» у членов организаций развивались, и часть предприятий только по названию оставались комсомольскими.

Это было замечено партией, и в своем выступлении на XXI съезде ВЛКСМ Президент СССР, генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев на вопрос о его отношении к комсомольским хозяйственным предприятиям ответил: «Комсомол начал делать много полезного через научно-технические общества, молодежно-жилищные кооперативы. Это надо всячески поддерживать, но политической организации молодежи не следует втягиваться в сугубо кооперативную, да еще перекупную деятельность. Тут найти надо грань»^[21].

Указание генерального секретаря ЦК КПСС означало новый подход партии к комсомольской экономике, который нашел свое отражение в последующих решениях Совмина СССР и Министерства финансов СССР, затронувших, как было сказано в резолюции XXI съезда ВЛКСМ о налогообложении, самое существенное – отмену льгот по налогам для комсомольских организаций^[22]. В определенной мере комсомольская экономика в 1990 г. претерпела некоторые изменения. Но становление рынка в стране позволило молодым бизнесменам выйти из-под контроля политических руководителей, и они стали жить по своим законам. Чем же помогла комсомольская экономика стать отправной точкой в карьере определенной части представителей нынешней бизнес-элиты?

Суть коммерческой стороны комсомольской экономики

Если кратко, то комсомольская экономика открыла возможность заниматься легально беспрецедентно прибыльным бизнесом: обналачиванием денег.

В советское время сложилась абсурдная ситуация. С одной стороны, у людей, в силу материальных сложностей, было желание зарабатывать, но они были огра-

ничены получением дохода не более чем в 1,5 ставки зарплаты. С другой, предприятия получали на свои банковские счета перечисления из государственных банков, но не могли превратить их в наличные и дать возможность рабочим, сотрудникам заплатить за какую-либо дополнительную услугу. И вот с созданием центров НТТМ, молодежных предприятий две заинтересованные стороны соединились. И заработал механизм распределения денежных средств.

Рассмотрим это на конкретном примере первых шагов в бизнесе известно ныне М. Ходорковского. В 1987 г., будучи секретарем Фрунзенского райкома ВЛКСМ г. Москвы, он создал центр НТТМ, который был призван заниматься внедрением новых научно-технических разработок в производство. Центр быстро стал коммерчески успешной организацией. Как и многие другие центры конца 80-х годов, центр занимался импортом и сбытом компьютеров, алкогольных напитков и т. д. – бизнесом, которых в ту пору приносил высокие прибыли. Одновременно центр зарабатывал на так называемом обналичивании средств, используя абсурдность ситуации. А именно, НИИ, в отличие от НТТМ, не имели право выплачивать своим сотрудникам за выполнение сторонних заказов реально заработанные деньги. Чтобы обойти это ограничение, НИИ пропускали свои заказы через центры НТТМ, выплачивая комиссионные – вначале 25%. Обналичивание средств было распространено законно, Ходорковский с коллегами занялись этим видом деятельности одними из первых, и уже в 1988 г. суммарные оборот торгово-посреднических операций центра составлял 80 млн рублей. Используя деньги, полученные от своего бизнеса, они создали КИБ НТП (Коммерческий инвестиционный Банк Научно-Технического Прогресса), переименованный в 1990 г. в «Менатеп» – один из первых негосударственных акционерных банков в СССР^[23].

Этапы роста его влияния в бизнесе страны не входят в предмет статьи, но заметим, что в 1992–93 гг. он приобрел и политический статус, став заместителем министра топлива и энергетики России. Кстати, в недрах этого райкома ВЛКСМ и под руководством Ходорковского вырос ныне известный политик В. Сурков, который тогда, в 1987 г., возглавил рекламный отдел Центра межотраслевых научно-технических программ – Фонда молодежной инициативы при Фрунзенском райкоме комсомола г. Москвы. Позже занимал руководящие должности в Объединении кредитно-финансовых предприятий «Менатеп», ныне государственный деятель, первый зам. руководителя Администрации Президента РФ, один из создателей и идеологов партии «Единой России» и вдохновителей проектов молодежных организаций «Идущие вместе» и движения «Наши».

В контексте статьи этими примерами показываем, как комсомольская экономика становится отправной точкой в карьере многих комсомольских лидеров. В этом ряду еще одной не менее примечательной фигурой, выросшей из комсомольской экономики, – С. Ф. Лисовский. Будучи работником Бауманского РК ВЛКСМ г. Москвы он одним из первых основал центр досуга молодежи – фирму «Рекорд», в 1989 г. основал компанию «ЛИС'С». При участии «ЛИС'С» создан ряд популярных программ, в том числе «Хит-парад», «Останкино», «Утренняя почта». Создан первый россий-

ский музыкальный телеканал «МУЗ-ТВ». В 2002–2004 гг. вошел в список 1000 лучших бизнес-лидеров страны.

Но в целом с разрешением комсомольским структурам заниматься заключением договоров с последующей выплатой наличных денег исполнителям заработала схема распределения денежных средств. Услугами системы НТТМ пользовались промышленные предприятия, НИИ и КБ, кооперативы, иностранные фирмы. Общий объем выполненных работ в 1987-89 гг. составил 700 млн рублей. 600 тыс. молодых людей в свободное от основной работы время трудились в составе творческих коллективов^[24].

Об успешности такого рода бизнеса свидетельствуют цифры объема заключенных договоров, о которых говорилось выше. Словом, в бизнес активно вошло именно молодое поколение из номенклатуры.

По данным исследования О. В. Крыштановской, до момента назначения руководителями центра НТТМ на освобожденной комсомольской работе работали 45% опрошенных, в советских органах – 10%, в НИИ и КБ, главным образом на должностях секретарей комитетов еще 45%^[25]. 11,3% бизнес-элиты в 1993 г. составляли выходцы из комсомольской номенклатуры^[26].

Создавая привилегированные условия комсомолу для хозяйственной деятельности, руководство страны исходило из того, что, во-первых, это в определенной мере ослабит разрыв между постоянной нехваткой товаров и невозможностью заработать, в котором находилось все население страны; во-вторых, что процесс коммерческой деятельности комсомола будет находиться под его контролем.

Но жизнь внесла свои коррективы. Наряду, безусловно, с позитивным вкладом комсомола в научно-технический прогресс, шел процесс организации фиктивных творческих коллективов, договорных отношений с руководством предприятий с учетом «интересов» последних, использование молодыми предпринимателями от «номенклатуры» все предоставленные законом возможности для «делания денег».

Время работало на «номенклатуру», страна вступала в рынок. Рассмотрим, как в общей массе зародившейся новой элиты выглядит доля комсомола.

Вот таблицы из статьи «Финансовая олигархия в России» О. В. Крыштановской.^[27]

Состав элиты РФ. 1995 г. (в %)

Происхождение	Окружение Президента	Кабинет министров	Региональная элита	Бизнесмены
Номенклатура КПСС	15,9	0	14,6	8
Комсомол	0	0	1,5	23
Советская	47,7	20	64,7	2
Хозяйственная	6,8	31,4	1,5	23
Другая	4,6	22,9	0	5
Прочие	25	25,7	17,7	39

Еще одна таблица:^[28]

Рекрутация современной элиты из советской номенклатуры (в %)

Группы элиты	Окружение Президента	Лидеры	Регион. элита	Правительство	Бизнес-элита
Всего	75	57	82	74	61
Из советской номенклатуры, в том числе					
Из партийной	21	65	18	0	13
Комсомольской	0	5	2	0	38
Советской	64	25	79	24	3
Хозяйственной	9	5	0	42	38
Другой	6	0	0	31	8

По данным социологического опроса компании «Дымшиц и партнеры» доля активистов ВЛКСМ среди россиян разного общественного статуса выглядела следующим образом: среди крупных бизнесменов и топ-менеджеров – 33%, специалистов – 24%, служащих – 16%^[29].

Что же полезного для капиталистических реалий смогли вынести комсомольцы из коммунистической организации?

Сошлемся на мнение Ю. Полякова, писателя, бывшего комсомольского работника: «Когда грянул капитализм, кто-нибудь разбирался в экономике? Люди не знали вообще, как движутся деньги, платежи. А комсомольские профессионалы все это знали, ведь организация дискотек, турагентств, центров молодежного туризма и т. д. – это было движение денег»^[30]. И далее: «Молодая предприимчивость на глазах в 80-е годы превращалась в предпринимательство, а организационная работа все больше походила на менеджмент. Вот почему среди российских «форбсов» столько выходцев из комсомола»^[31].

Из интервью В. М. Мишина – первого секретаря ЦК ВЛКСМ в 1982–86 гг.: «Ведь именно в нашем союзе существовала возможность самореализации. Служебная лестница – не самая бесполезная вещь в обществе. На вершину могли выкарабкаться только наиболее целеустремленные, настойчивые, способные. Это было логично и, следовательно, достойно».

Из интервью В. М. Зюкин – последнего первого секретаря ЦК ВЛКСМ (1990-1991 гг.). Вопрос: «Как получилось, что многие ключевые комсомольские работники заняли ключевые посты в бизнесе?» Ответ: «В принципе был срез очень энергичных и талантливых людей, которые, когда все перевернулось, продолжали хотеть себя сделать. И они себя сделали... И мы пошли в бизнес, пошли во власть»^[32].

М. Дымшиц, один из лучших маркетологов в России, отмечая четкую систему формирования комсомольской элиты, добавляет: «Плюс у лидеров была возможность

ездить за рубеж, пусть это и были соцстраны. Ну, а самое главное – это возможность обзавестись связями по всей стране. Вдобавок ораторские способности... в результате комсомольцы-активисты лучше всех смогли адаптироваться к условиям дикого капитализма 90-х годов и начали заниматься бизнесами».

Эту мысль развивал волгоградский бизнесмен А. П. (из анкеты): «Мне комсомол дал нужные связи, знание высших слоев общества в городе. Такому в институте не научат. И вообще для меня комсомол – это советский Кембридж».

Последним приведем данные редкого опроса, проведенного в 1983 г. Русским исследовательским центром Гарвардского университета среди эмигрантов, бывших комсомольских активистов. Было опрошено 1183 человека под руководством научного сотрудника С. Солника. По мнению активистов, участие в бюро, оперотрядах и других комсомольских структурах способствовало удовлетворению личных амбиций, а организаторские навыки, полученные там, привели в последующем в эмиграции к успеху в других сферах деятельности, которые можно назвать «престижными».

В целом комсомольские лидеры приняли на себя ответственность – они развивают банковские структуры, стали директорами предприятий, фирм, вошли в государственные структуры власти. В своем большинстве они оказались наиболее подготовленными к жизни в новом государстве и в новом обществе.

Другими словами, комсомол стал отправной точкой в карьере (со знаком «плюс» или «минус») для определенной части представителей нынешней элиты. И несколько слов схематично о тех «бывших комсомольцах», которые в ходе прошедших перемен последних десятилетий окрепли, возмужали, стали заметными личностями в политической и экономической жизни общества.

С. В. Кириенко – российский политический и государственный деятель, 1987–91 гг. секретарь комитета завода, первый секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ, в конце 80-х гг. генеральный директор молодежного концерна «АМК», 1991–1997 гг. работал в сфере предпринимательства, финансов и бизнеса, президент нефтяной компании «НОРИОЛ», 1998 г. – председатель Правительства России, глава Федерального агентства по атомной энергии России; И. И. Орджоникидзе – секретарь ЦК ВЛКСМ, с 1990 г. по 2007 г. занимал пост вице-мэра столицы, курировал вопросы внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, гостиничный и игровой бизнес. (Кстати, в годы работы в ЦК активно занимался развитием систем НТТМ, МЖК); В. М. Мишин – первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1982 г.), возглавляет коммерческий банк «Крокус Банк», представляющий целый ассортимент финансовых услуг; В. И. Мироненко – первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1986 г.) – создал и возглавил «Фонд 200-летия А.С. Пушкина», работал в Общественно-политическом движении «Мое Отечество», секретарь-координатор социал-демократической партии России (после М. С. Горбачева), специальный советник президента «Горбачев-Фонд» М. С. Горбачева; В. Грошев – ответственный работник ЦК ВЛКСМ, один из организаторов и руководителей «Инкомбанка», входившего в пятерку самых крупных банков России, в списке ведущих бизнесменов, опубликованных в книге «Лидеры российского бизнеса», изданной институтом прикладной политики в 1994 г.,

занял 65 место в рейтинге; В. Виноградов – секретарь комитета ВЛКСМ объединения «Атоммаш» один из первопроходцев создания банковской системы в современной России, основал Московский банковский союз и был его председателем в течение почти 10 лет, президент акционерного банка «Инкомбанк», в 1996 г. занимал 12 место в списке 20 богатейших людей России. В Петербурге с 2008 г. губернаторствует экс-первый секретарь Ленинградского обкома ВЛКСМ В. И. Матвиенко.

Список можно было бы продолжать и продолжать, ибо, как говорилось выше, большинство из номенклатуры прошли комсомольскую юность. Естественно, этот процесс является характерным в большей или меньшей мере для всего постсоветского пространства.

То, как легко и просто вписалась бывшая комсомольская элита в элиту независимой Украины, проанализировал В. Хмаркин и изложил в статье «Ударные комсомольские выборы»[33]. Среди известных лидеров он отметил: Сергей Тигипко – экс-первый секретарь Днепропетровского обкома ЛКСМУ, ушел в бизнес, работал в банке «Днепр», с 1997 г. в политике: занимает пост первого вице-премьера (кабинет Лазаренко), в кабинете Ющенко – министр экономики, ныне вновь вице-премьер (бронзовый призер на президентских выборах 2010 г.).

Далее, в порядке перечисления: А. Матвиенко – народный депутат Украины, один из лидеров Блока Ю. Тимошенко, в 1991 г. – первый секретарь ЦК ЛКСМУ; А. Шлапак – заместитель председателя Национального банка Украины, в 1991 г. первый секретарь Львовского ОК ЛКСМУ; И. Грынив – народный депутат Украины, член фракции «Наша Украина», в 1991 г. секретарь Львовского горкома ЛКСМУ; А. Турчинов – народный депутат Украины, в 1991 г. – секретарь Днепропетровского ОК ЛКСМУ; Д. Табачник – вице-премьер-министр Украины по гуманитарным вопросам, в 1991 г. ответственный работник Киевского горкома комсомола; Н. Мартыненко – народный депутат Украины, член фракции «Наша Украина», в 1991 г. секретарь Киевского городского комитета ЛКСМУ; С. Гриневецкий – председатель Одесской областной государственной администрации, в 1990 г. первый секретарь Одесского ОК ЛКСМУ; А. Ефремов – председатель Луганской областной государственной администрации, в 1983 г. первый секретарь Луганского ГК ЛКСМУ; Ф. Шпиг – народный депутат Украины, основатель и многолетний руководитель банка «Аваль», в 1991 г. управляющий делами ЦК ЛКСМУ; В. Цибух – председатель Государственной туристической администрации Украины, чрезвычайный и полномочный посол Украины в Греции, в прошлом первый секретарь ЦК ЛКСМУ.

Принципиально новым этапом пополнения российской элиты из рядов комсомольской номенклатуры связан с самороспуском ВЛКСМ (сентябрь 1991 г.) и разделом его собственности.

Самороспуск ВЛКСМ и раздел его собственности

В течение 1990 г. происходит активный процесс акционирования предприятий и учреждений, находившихся в ведении Управления делами ЦК ВЛКСМ. В акционерные общества были преобразованы Издательско-полиграфические объединения

«Молодая гвардия», Бюро международного молодежного туризма «Спутник», комплекс гостиниц «Орленок», внешнеэкономические объединения «ЮНЭКС» и др. Доходы этих предприятий в совокупности давали 92% бюджета комсомола.

В условиях растущего экономического кризиса прибыль, рентабельность хозяйственных объектов стала важнейшим направлением деятельности ЦК комсомола. По решению VI пленума ЦК ВЛКСМ «О механизме коллективного управления собственностью, сформированной на уровне ЦК ВЛКСМ» 15 февраля 1991 г. был образован Экономический совет. В его полномочия входило определение эффективной экономической политики комплекса хозяйств; контроль над их деятельностью; распределение доходов от предприятий и дивидендов от прибыли акционерных обществ; решение принципиальных вопросов, касающихся судьбы предприятий. С тех пор все финансовые вопросы решал этот орган, обладающий широкими полномочиями. В Экономический совет ЦК ВЛКСМ вошли 16 членов, представлявших все субъекты Федерации.

28 сентября 1991 г. XVII Чрезвычайный съезд ВЛКСМ сделал вывод: считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи. В этом решении съезда оказалось тесно переплетенным: и объективные, и субъективные причины^[34].

И среди субъективных причин, по мнению нашего исследования, проведенного в канун 80-летия ВЛКСМ, в руководстве ЦК ВЛКСМ не нашлось лидеров, отвечающих по своему таланту вызовам времени. Все устремления ЦК были направлены на то, чтобы «цивилизованно» ликвидировать молодежную организацию и осуществить раздел ее собственности^[35].

В собственность ВЛКСМ, подлежащую передаче правопреемникам ЦК ВЛКСМ, вошли все основные средства, стоявшие на балансе ЦК ВЛКСМ и управления делами ЦК ВЛКСМ, денежные средства, находящиеся на счетах ЦК ВЛКСМ, во вкладах в банках, долях предприятий, созданных с участием ЦК ВЛКСМ, и акционерных обществах.

В целом собственность ВЛКСМ состояла из материального имущества общей стоимостью 559 млн рублей, страхового запаса – 390 млн, на счетах ЦК ВЛКСМ – 4,2 млн рублей^[36].

Недвижимая собственность передавалась на баланс предприятия «Сотрудничество» для совместного долевого владения и использования трудовыми коллективами предприятий, редакций, организаций. Денежные средства распределялись между правопреемниками^[37], исходя из количества членов Союза молодежи. Свою долю средств получали предприятия и организации с участием ЦК ВЛКСМ.

На волне раздела собственности ВЛКСМ в регионах и центре из рядов комсомольской номенклатуры выросли новые бизнесмены, пополнившую российскую элиту. В этом аспекте приведем только данные, касающиеся собственно руководства ЦК ВЛКСМ (по регионам нет информации).

Таблица секретарей ЦК ВЛКСМ 1990–91 гг.[38]

Секретари ЦК ВЛКСМ	Основные вехи их деятельности с 1992 года
Владимир Зюкин, 1-й секретарь ЦК ВЛКСМ	Президент Фонда международного молодежного сотрудничества (1992); глава брокерской компании ООО «Крэйтон Капитал» (1998); президент ООО «Пилот Менеджмент» (2003)
Вячеслав Копьев, 2-й секретарь ЦК ВЛКСМ	Директор по международным связям и инновационной деятельности Союза научных и инженерных обществ (1992–97); председатель совета директоров АО «Спутник» (1991–97); вице-президент АФК «Система» (1997); заместитель председателя совета директоров АФК «Система» (с 2003)
Дмитрия Брагиш, председатель комиссии ЦК ВЛКСМ по международным отношениям и региональным проблемам	Ныне известный молдавский политик, премьер-министр Молдовы (1999–2001), лидер оппозиционного блока «Демократическая Молдова»
Сергей Епифанцев, председатель Совета ЦК ВЛКСМ по проблемам молодежи Вооруженных Сил СССР	Советник Международного фонда экономических и социальных реформ (фонд «Реформа», 1995); зам. полпреда Президента РФ в ЮФО; главный федеральный инспектор по Ростовской области (с 2004)
Сергей Журавлев, председатель Комиссии ЦК ВЛКСМ по международному сотрудничеству	Генеральный директор ООО «Фирма Дека» (строительство коттеджей в Московской области, 1994–1997); 2005–2006 гг. – председатель совета директоров ООО «Межрегиональное ипотечное агентство»; член экспертного совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»; заместитель руководителя Комитета «Новая жилищная политика» (с 2005)
Александр Зинченко, председатель Координационного комитета ЦК ВЛКСМ по связям с молодежными организациями	Вице-президент, заместитель руководителя представительства АО «Балчуг» на Украине (1993–1995); генеральный директор АОЗТ «Украинская независимая ТВ-корпорация» (телеканал «Интер» с 1995); народный депутат Украины (2002); руководитель избирательного штаба В. Ющенко (2004); государственный секретарь Украины (2005); советник Президента Украины (с 2006)

Валерий Парфенов, председатель Центральной контрольной комиссии ЦК ВЛКСМ	Руководитель различных коммерческих структур, близких правительству Москвы (1992–1998); зам. руководителя Департамента науки и промышленной политики правительства Москвы (1998–2001); замгендиректора АО «Московская управляющая финансовая компания» (2001–2002); начальник инспекции, замначальника инспекции оперативного контроля Счетной палаты РФ (2002–2003); руководитель секретариата председателя Совета Федерации ФС РФ С. Миронова (2003–2007); представитель в Совете Федерации Федерального Собрания РФ от Самарской губернской думы (с июля 2007)
Станислав Смирнов, 2-й секретарь ЦК ВЛКСМ	Председатель Комитета Верховного Совета РСФСР по делам молодежи (1990–1992); председатель совета директоров Центра международной торговли и научно-технических связей с зарубежными странами (АО «Совинцентр»); президент Ассоциации рекламодателей России (АР); президент Торгово-промышленной палаты РФ (1999–2001); президент Российской академии бизнеса и предпринимательства(с 2001)

Нами обозначен небольшой перечень ярких личностей молодых из номенклатурных работников, вошедших в сегодняшнюю российскую и украинскую элиты. Какие они? Со знаком «плюс» или «минус»? Поиск ответов на эти вопросы не входит в задачи данной статьи. Как говорится, «все мы братья по разуму, но очень и очень разные».

Но в целом исследователи не обошли вниманием вопрос о сравнении двух элит: советской и современной России.

Согласно проведенным исследованиям, если кратко, общественному мнению представляется: советская элита – более профессиональна, для нее характерны: патриотизм, ответственность перед страной, трудолюбие, работоспособность; нынешней российской элите присущи в большей мере, чем советской, корыстолюбие, склонность к коррупции, безответственность. Вместе с тем отмечается, что она более инициативна. Объединяют российскую и советскую элиты склонность передавать власть по наследству только «своим» людям и даже детям, закрытость от общества, кастовость, стремление решать все вопросы в узком кругу, без совета с народом^[39].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Большой Энциклопедический Словарь. 2-е изд. СПб.: Норинт, 1999. С. 1402.
- [2] См.: Крыштановская О. В. Современные концепции политической элиты и российская практика // Мир России. 2004. № 4. С. 3–39.
- [3] Там же. С. 817.
- [4] Комсомол на пути обновления. Отчет ЦК ВЛКСМ XXI съезду. Москва, апрель 1990 г. М., 1991. С. 14.
- [5] См.: Комсомольское строительство. Уч. пособие. М.: Молодая гвардия, 1984. С. 73–81.
- [6] Там же. С. 228.
- [7] Документы и материалы VIII пленума ЦК ВЛКСМ. 25 марта 1981 г. М.: Молодая гвардия, 1981. С. 60.
- [8] ВЛКСМ от съезда к съезду. XVIII–XIX. М.: Молодая гвардия, 1982. С. 35.
- [9] Там же. С. 31.
- [10] См.: Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005; Ее же. Политическая стратификация российского общества // Мир России. 2004. № 4. С. 3–39; Ее же. Трансформация бизнес-элиты России : 1998–2002 // Социс. 2002. № 8; Бывшие тенденции нисходящей мобильности российской элиты // Общественные науки и современность. 2003. № 5, № 6; Гаман-Голутвина О. В. Политические элиты России. Вехи исторической эволюции. М.: Интеллект, 1998.
- [11] Документы и материалы II пленума ЦК ВЛКСМ. 7 декабря 1987 г. М.: Молодая гвардия, 1987. С. 60.
- [12] Там же. С. 54.
- [13] 28 января 1987 г. Постановлением Госкомитета по науке и технике, Госплана, Госкомтруда, Минфина СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ утверждается «Положение о центре НТТМ»; 5 февраля 1987 г. принимается постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «О мерах по дальнейшему развитию самостоятельного технического творчества» // Документы ЦК ВЛКСМ. 1987. М.: Молодая гвардия, 1988. С. 64; 13 марта 1988 г. принимается постановление Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ «Об образовании Всесоюзного координационного Совета по НТТМ» // Там же. С. 39.
- [14] Материалы и документы II Пленума ЦК ВЛКСМ. С. 38.
- [15] Документы и материалы XX съезда ВЛКСМ. 15–18 апреля 1987 г. М.: Молодая гвардия, 1987. С. 60.
- [16] Документы ЦК ВЛКСМ. 1988. М.: Молодая гвардия, 1989. С. 184–185.
- [17] Там же. С. 186–187.
- [18] Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ. 11–18 апреля 1990 г. М., 1990. С. 40.
- [19] Там же.
- [20] Там же. С. 40–41.
- [21] Там же. С. 28.
- [22] Там же. С. 159.
- [23] См.: Ходорковский, Михаил Борисович // Википедия: Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс] URL : http://ru.wikipedia.org/wiki/Ходорковский,_Михаил_Борисович (дата обращения: 02.09.2010).
- [24] Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ. С. 41.
- [25] См.: Крыштановская О. В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров, 2005. URL:http://anatomia-elity.narod.ru/anatomia_elity.html (дата обращения: 02.09.2010).
- [26] См.: Крыштановская О. В. Трансформация бизнес-элиты России. С. 22–23.
- [27] Известия. 1996. 10 января.

[28] См.: Общая и прикладная политология / под. ред. проф. В. И. Жукова, проф. Б. И. Краснова. М., 1997. С. 624.

[29] Комсомольская правда. 2007. 21 декабря.

[30] Там же. 2008. 29 октября.

[31] Литературная газета. 2008. 5 ноября.

[32] Российская газета. 2008. 29 октября.

[33] Хмаркин В. Ударные комсомольские выборы [Электронный ресурс] // Обком: общественная коммуникация. 17 июня 2004 г. URL: <http://obkom.net.ua/read/1714.html> (дата обращения: 02.09.2010).

[34] См.: Ручкин Б. А. Комсомол: уроки прошлого и опыт для будущего молодежного движения // Молодежь и общество на рубеже веков. М.: Голос, 1999. С. 198–216; Мухамеджанов М. М. От перестройки к самороспуску: комсомол в 1985–1991 гг. К 90-летию создания ВЛКСМ. М.: Социум, 2008; Мироненко В. И. Комсомол в период реформации советского общества (1985–1991 гг.): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2000.

[35] Результаты опроса секретарей ЦК ВЛКСМ, работавших в комсомоле в 50–80-х годах: «Среди бывших комсомольских активистов существовало убеждение, что последний состав ЦК ВЛКСМ легко «сдал» ВЛКСМ демократам, потому что больше заботился об устройстве личной судьбы. Каково ваше мнение, насколько судьба комсомола на последнем этапе его существования зависела от личностей его функционеров?»

— Семичастный В. Е., первый секретарь ЦК ВЛКСМ 1958–59: «Думаю, что эти рассуждения и убеждения соответствуют истине. Правда, в этом им помогали и старшие товарищи»;

— Баясная Л. К., секретарь ЦК ВЛКСМ 50–60-х гг.: «К сожалению, это правда, что последний состав ЦК «сдал» ВЛКСМ; более того, инициировал ликвидацию уникальной организации, лишив тем самым поддержки и защиты молодежи и детей в столь трудное время, разбазарив мощную базу для воспитания молодежи.... Судьба комсомола на всех этапах зависела от личностей его функционеров. И персональную ответственность за роспуск комсомола несет последний состав бюро, секретарей»;

— Торсуев Ю. В., секретарь ЦК ВЛКСМ 60-х годов: «Да, предал и продал. Правда, «под руководством партийной верхушки»»;

Зарубин И. И., управляющий делами ЦК ВЛКСМ: «У них не хватило мужества и мудрости сохранить материальную базу комсомола для сегодняшних молодежных организаций, соблазн личного обогащения и подражательство «демократам» в растащивке – не лучшая характеристика функционеров последнего состава»;

— Мишин В. М., первый секретарь ЦК ВЛКСМ 80-х гг.: «У комсомола могла быть иная судьба, но в истории сослагательного наклонения не бывает»;

— Мироненко В. И., первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1986 – апрель 1990 г.): «У молодежи было что-то свое, весомое и серьезное. Теперь этого нет. Кому же... все это мешало? Видимо, тем, кто это под сурдинку прибрал к рукам, а потом продал, либо сдал в аренду имущество ВЛКСМ».

Источник: Комсомолу – 80. Вопросы методологии в истории // Под общей редакцией В. К. Криворученко, Б. А. Ручкина, М.: Социум, 1999. С. 149–158.

[36] Российский государственный архив социально-политической истории. Ф.М-1 (Фонд Центрального архива ВЛКСМ). Оп. 135. Д. 317. С. 142.

[37] К правопреемникам относились субъекты Федерации ВЛКСМ в 14 союзных республиках; союзы молодежи, непосредственно входящие в ВЛКСМ (Абхазия, Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкария, Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Чечено-Ингушская автономная республика, Южная Осетия). То есть средства подлежали разделу между 23 юридическими лицами.

[38] См.: Меленберг А. Молодая гвардия воров / ВЛКСМ. Конец проекта. Ч. II // Новая газе-

та. 2007. 8 ноября. № 43. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/color43/14.html>; (дата обращения: 02.09.2010); Меленберг А. Как распилили комсомольский дом / ВЛКСМ. Конец проекта. Ч. III. // Новая газета. 2007. 16 ноября. № 44. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2007/color44/12.html> (дата обращения: 02.09.2010).

[39] Политическая элита в России. Интернет-версия ж. «Политика». 2006. № 80. Декабрь. URL: http://www.politika-magazine.ru/%B980/_stata-01.html (дата обращения: 06.09.2010); Галкин А. Власть, общество и политический процесс: российская модель // Полития. 2009. №1. С. 15.

Ручкин Б.А. Комсомольская элита в советский и постсоветский периоды развития страны. // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2010. № 6.

ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРАВДА И МИФЫ

Проблема «Мифы и История»: историческое обозрение (2011 г.)

Изучение социально-гуманитарных наук составляет важнейшую часть общеобразовательной и мировоззренческой подготовки специалистов. Одним из лидеров гуманитарного знания является история. На основе истории развивается и история науки вообще, и история любой конкретной науки. Этим объясняется место истории как дисциплины в гуманитарном образовании.

В реальной действительности «мы должны констатировать, – замечает чл.-корр. РАН В. П. Козлов, – есть просто «прошлое», есть «актуальное прошлое», есть «история как прошлое», и есть «реалии и мифы» этой истории» (Козлов, 2009: 3).

В последнее время в сфере внимания историков все в большей степени входит проблема «мифы и история» и «историческая память». Об этом свидетельствует тематика мировых конгрессов историков последних лет (Чубарьян, 2009: 454). Об этом свидетельствует и процесс мифологизации истории современной России (см.: Смирнов, 2010). Это и рождает проблему достоверности исторического знания в современной России.

«Сдвиг интеллигенции к мифотворчеству, причем исключительно агрессивному – мифотворчеству отрицания, часто даже очернения в последние десятилетия – подчеркивает Сергей Кара-Мурза, – стал одним из важнейших типов отхода от рациональности для российского общества» (Кара-Мурза, 2005: 265).

Фальсификация современной истории

В рождении мифов, истолковании исторических событий наблюдается непрекращающаяся борьба различных идей и мнений. Опасность заключается и в том, что книги, написанные в этом жанре, имеют большой читательский успех и во многом определили возрастание интереса к истории в целом. Все это вместе взятое и определяет актуальность исследуемой темы.

Приступая к обзору, скажем прежде, что сами мифы – разноплановы и, соответственно, подлежат разной оценке.

Есть мифы исторические, перешедшие в народное сознание в процессе многолетней бытности. Легенда о граде Китеже, «Сказание о взятии Рязани» – примеры тому. Это мифы положительные. Они были и останутся нашей частью национально-го самосознания.

Есть явные мистификации событий прошедшего. Керенский, убегающий из Петрограда в 1917 г. в женском платье. На основании документов было доказано, что уезжал он официально в открытой машине и в военном френче. И сам Керенский при встрече с известным журналистом Г. Боровиком просил не повторять «эту чушь» и поведал ему, что было на самом деле и кто придумал эту историю.

Сталин, как агент царской охраны – тоже с помощью и на основе документов был развенчан этот миф-фальшивка. Но, порой, это фальшивка возвращается вновь (в недавно вышедшем фильме «О Тухачевском» 2010 г.). Надо понимать, кому это выгодно?

Иногда черные мифы о России, русских возникают из одной строфы, фразы, вырванных из контекста реальной ситуации и потом вторятся «группой поддержки с Запада». Тому – пример: «Мы ленивы и нелюбопытны». Фраза, ставшая приговором всему русскому народу, ибо сказал это – «наше все» – А. С. Пушкин. В действительности, как показал известный исследователь проблемы о «мифах России» профессор В. Мединский, Пушкин сетовал на то, что некому написать биографию А. С. Грибоедова, и приводит цитату: «Как жаль, что Грибоедов не оставил своих записок! Написать его биографию было бы делом его друзей; но замечательные люди исчезают у нас, не оставляя по себе следов. Мы ленивы и нелюбопытны».

«Вполне конкретная ситуация, а выводы из этих слов сделали... масштабные» (Мединский, 2010: 89). Нечто подобное произошло и со строками М. Ю. Лермонтова: «Прощай, немытая Россия», есть и другие примеры (там же: 88, 89).

Есть исторический миф-явление, исторический миф-процесс, опровержение которых представляет собой «самостоятельное, сложное исследовательское предприятие с неизвестным или трудно доказуемым результатом. Такое опровержение нередко может стать мифом-явлением» (Козлов, 2009: 4). В 1986–1987 гг., когда огульно критиковался культ Сталина, родился миф о неоправданно репрессированных Тухачевском, Уборевиче и других. Будь они живы, то не произошло бы трагедии 22 июня 1941 г. (Мартиросян, 2008: 261–277). Они стали жертвой тонко продуманной провокации германских спецслужб... подкинувших фальшивые бумаги... о якобы военном заговоре (Анисимов, 2006: 358).

Ныне вышло несколько исследований, книг, и в феврале 2010 г. документально-художественный фильм «Тухачевский. Заговор маршала», где маршал представлен не как жертва несправедливых репрессий, а как серьезная политическая фигура. Как человек, ведущий активную борьбу с властью.

Между тем, сам автор книги «Двойной заговор» А. Колпакиди, на основе которой написан сценарий фильма, продолжает считать историю с Тухачевским сложной и запутанной, и пока многие архивы закрыты, вопросы останутся открытыми (Комсомольская правда, 2010а). Словом, Тухачевский снова «будоражит» сознание: в

нем «неразгаданность» и неоднозначность, – заметила Юлия Кантор. В этой личности есть и некое «ускользание от прямых ответов на фатальные вопросы истории» (Кантор, 2005).

Мифом-процессом остается «Катынь». Дискуссия по поводу Катынского дела особенно обострилась в период подготовки к празднованию 65-летия Победы. В него включились и руководители нашей страны, которые в своих выступлениях (В. В. Путин 7 апреля 2010 г. на траурной церемонии на кладбище в Катынском лесу и Д. А. Медведев в Кракове на похоронах Качиньского 18 апреля 2010 г.) безоговорочно приняли вину за гибель поляков в Катынском лесу и заверили, что оценка Катынских событий останется неизменной. Эта позиция вновь была подтверждена Д. А. Медведевым во время его визита в Польшу 7 декабря 2010 г.: «За это преступление отвечает Сталин и его приспешники». А накануне этого визита (26 ноября с. г.) Госдума приняла заявление, в котором признала, что расстрел польских офицеров был совершен по прямому указанию Сталина и других советских вождей. «За» это решение проголосовали 313 членов фракции партии «Единой России» и 29 депутатов от «Справедливой России», 40 либерал-демократов в голосовании не участвовали; «против» выступили все 57 коммунистов.

Что же, исторический спор, длившийся на протяжении многих лет, получил свое завершение? Думается, что нет. Остаются недоуменные вопросы. Об этом свидетельствует проведенный 19 апреля 2010 г. в Госдуме фракцией КПРФ «Круглый стол» по теме: «Катынская трагедия: правовые и политические аспекты», в котором приняли участие депутаты, известные российские писатели, крупные ученые-историки, юристы. Среди них: В. И. Илюхин – зам. председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, Ю. Н. Жуков – ведущий научный сотрудник Института истории РАН, доктор исторических наук, С. Э. Стригин – координатор международного проекта «Правда о Катыни», В. Н. Швед – политолог, писатель, В. А. Сахаров – доктор исторических наук. Опираясь на множество фактов и доказательств, они сделали вывод: нужно еще раз вернуться к рассмотрению «Катынского дела», провести экспертный анализ имеющихся в деле документов и по их итогам провести открытый судебный процесс, на котором и вынести обоснованный приговор. Впоследствии появился ряд публикаций, разделяющих позицию участников «Круглого стола». (Емельянов, 2010а; Котлер, 2010). Свои выводы (главное из которых – отсутствие подлинных документов) вновь подтвердили коммунисты на заседании Госдумы 26 ноября 2010 г. Их позиция нашла отражение в Открытом письме В. И. Илюхина Президенту РФ Д. А. Медведеву 7 декабря 2010 г., которое заканчивается словами: «Я и мои товарищи ученые, исследователи Катынской проблемы готовы к любой дискуссии... А чтобы установить и защитить истину было бы правильным уголовное дело № 159 Главной военной прокуратуры направить в Верховный суд РФ для оценки имеющихся в нем доказательств с участием всех сторон» (В. И. Илюхин – Д. А. Медведеву, 2010).

Другими словами, в отличие от позиции, выраженной российскими руководителями, существуют достаточно обоснованные сомнения в том, что факт расстрела НКВД СССР пленных офицеров армии Сикорского в России является доказанным.

В этом же ряду стоит и вопрос: исходя из какой политической целесообразности властью полностью отброшены материалы и выводы «Специальной комиссии по установлению обстоятельств расстрела немецко-фашистскими захватчиками в Катынском лесу военнопленных польских офицеров», работавшей в августе 1943 г. под руководством президента Академии медицинских наук, академика Н. Н. Бурденко? В сообщении о работе комиссии, опубликованном 26 января 1944 г. в газете «Правда», в частности, говорилось, что время расстрела – осень 1941 г. (т. е. в период оккупации).

Если выводы комиссии – лживы, то следует представить обоснованные доказательства. Но документальных опровержений выводов Комиссии не было.

Или из-за какой-то опять же политической целесообразности, власть фактически закрывала глаза на гибель советских военнопленных в 20-е гг.?

Ведь позиция советского правительства по данному вопросу была изложена еще 9 сентября 1921 г. в ноте наркома иностранных дел Г. Чичерина полномочному представителю Польши Т. Филипповичу, где говорилось: «В течение двух лет из 130 тысяч русских пленных в Польше умерло 60 тысяч» (Красноармейцы, 2004: 66). Вопрос о количестве пленных красноармейцев и о числе погибших в польском плену остается спорным (по разным данным число погибших называется 20, 30, 80 тыс. чел.). Но в данном случае речь идет не о числах, а о самом факте, событии, которому не дана объективная оценка (и никакого покаяния не было). Думается, что только непредвзятый исторический анализ всех вопросов, начиная с войны 1920 г., судеб советских военнопленных в Польше и до 80-х гг., может снять эмоциональную остроту противостояния. Возможно, следует вернуться к предложению Советского руководства (июнь 1984 г.) Варшаве о создании мемориала в память замученных в Польше красноармейцев. В последние годы предложение о создании места мартирологии погибших советских военнопленных звучало неоднократно, в том числе и от официальных лиц (см.: Сухомлинов, 2010: 3). Ныне определенно по этому вопросу высказался Д. А. Медведев во время упомянутого его визита в Польшу: «...нужно заниматься восстановлением исторической памяти, начиная с событий более раннего периода – с гражданской войны, когда десятки тысяч красноармейцев, находящихся в Польше, исчезли или погибли» (см.: Кривякина, 2010).

На наш взгляд, анализ этот должны провести историки обеих стран и по итогам исследований издать общий сборник, где отразить взгляды на события с двух сторон и тогда, возможно, история перестанет быть постоянным раздражителем в отношениях наших государств и народов. В этом ряду находятся, на наш взгляд, исторические изыскания академика А. Т. Фоменко и его последователей.

Профессиональная оценка их трудам дана (Мифы «новой хронологии» академика А. Т. Фоменко, 2000: 11), суть которых заключается в том, что это «фантастические представления об отечественной и всемирной истории», и что они не могут опровергнуть общепринятую хронологию. В чем же видится опасность продолжающейся пропаганды истории Фоменко? Рассмотрим на одном сюжете – по поводу Куликовской битвы.

«Альтернативные историки» Носовский и Фоменко всерьез утверждали и продолжают утверждать (Фоменко, 2010), что битва была не на Куликовом поле (Тульская область), а в пределах современных границ Москвы, и по своему характеру являлась не решительным столкновением собираемой Руси с Ордой, а бандитской стычкой одних монголов с другими (по Фоменко: «Монгольская империя – это великая империя, то есть средневековая Русь... Хан Батый – это попросту русский князь Ярослав» и т. д.) (Носовский, Фоменко, 1997: 11).

Основанием для такого утверждения – отсутствие находок, связанных с оружием. Однако доктор исторических наук, профессор А. А. Горский оспаривает эту точку зрения следующим образом: «Находки есть, они постепенно пополняются по мере того, как проводятся археологические исследования... Мы место битвы знаем примерно. Есть точка зрения, что битва была вообще на другом берегу Непрядвы. Это обширная территория, и на разных участках проводятся раскопки. А оружием никто не разбрасывался, оно ценилось очень высоко и его собирали после каждой битвы победители» (Гришин, Полосатов, 2010).

В борьбу против «новой хронологии» Фоменко активно вступила и церковь. Этой теме была посвящен ряд выступлений на прошедшей научно-исторической конференции в октябре 2010 г. «Научный православный взгляд на ложные исторические учения» (организаторы Институт российской истории РАН и русский культурно-просветительный фонд имени Святого Василия Великого). В чем суть спора. Согласно Евангелию в момент рождения Иисуса Христа в небе зажглась яркая звезда. По мнению Фоменко, такая звезда могла относиться к типу «сверхновых» звезд, но единственная известная астрономам подходящая «сверхновая» звезда вспыхнула в 1054 г., и, потому, дату рождения Христа надо перенести на 1000 лет позднее. (Фоменко, 1993: 113–114). Аргументы Церкви, в частности, выражены в тексте Открытого письма Председателю управления фонда содействия объединению русского народа «Русские» В. А. Рудникову, активно пропагандирующего историю Фоменко: «Лжеучение А. Т. Фоменко, излагающее разные, выдуманные из истории жизни Господа, нашего Иисуса Христа, пытается отрицать и исказить то, что изложено и в книге «Деяния Святых Апостолов», и в других книгах Священного Писания. Мы, христиане, в Символе Веры исповедуем единого Господа Иисуса Христа, воплотившегося от Девы Марии и Духа Святого вочеловечившегося, распятого при Понтийском Пилате и страдавшего, и погребенного, и воскресшего в третий день по Писаниям. В книгах Священного Писания говорится о распятии Господа нашего Иисуса Христа, которое произошло при Понтийском Пилате, а не при каком-то другом властителе» (Бойко-Великий В., 2010). Вернемся к Куликовской битве.

Заметим, ревизии Куликовская битва подвергалась дважды еще в XIX веке. Тогда фальсификация Дмитрия Донского была частью сложной политической игры митрополита Киприана и Константинополя, смысл которой: борьба за власть и деньги (Мединский, 2009: 363–367).

Кому же сегодня выгодна эта «идеологическая диверсия», принижение Куликовской битвы, как оселка русского патриотизма, по выражению А. Боброва (Бобров, 2010). Вольно или невольно, вывод один: тем, кто последовательно решает неиз-

менную задачу – помешать возрождению исторической России. Кто и сегодня ведет бескомпромиссную третью мировую «холодную войну» (Ильинский, 1999).

Вместе с тем читательский интерес к теории Фоменко не ослабевает. Их книги пользуются успехом у читающей публики не только в России, но и за рубежом. К примеру, в Германии действует общество сторонников «новой хронологии», которое издает свой журнал, созывает международные конференции, есть последователи Фоменко и в других странах (см.: Смирнов, 2010: 184–186). О круге его поклонников академик В. Л. Янин сказал, что среди них «много лиц с пошатнувшимся в России социальным положением и задетым корпоративным сознанием: бывшие офицеры, преподаватели военных вузов, ученые – представители естественных и точных научных дисциплин, до недавнего времени работавшие с высокими технологиями в оборонной промышленности и чувствующие свою полную защищенность от социальных проблем. Они тянутся не столько к сути теории Фоменко, которую не все понимают, а к болезненной новизне конструкции, ломающей жесткие рамки привычных представлений об истории».

Пример с Фоменко свидетельствует о том, что стремление к научности и точным математическим методам не гарантирует достоверности исторических знаний, но может давать обратные результаты, т. е. рождать миф-процесс.

С точки зрения ученых-историков (которой мы придерживаемся) – «это фантастические представления об истории». Но с другой стороны, согласимся с В. П. Смирновым, поскольку «новая хронология» основана на астрономических и математических доводах, «окончательный ответ о ее достоверности или ошибочности должны дать астрономы и математики» (там же: 182).

Касаясь в целом сюжетов Катюни, у нас не задача – установить истину, а показать одни из многих примеров мифов-мнений, претендующих на коренные исторические представления, которые позволяют «понять, что перед нами: доказанное явление и процесс прошлого, или недоказанное, но внедряемое в общественное сознание исторические мифы-явления, мифы-процессы» (Козлов, 2009: 4).

И что делать? Продолжать критический анализ на основе изучения источников, выяснять их достоверность, сравнивать с другими данными и следовать научной логике.

Процесс образования мифов, как было показано, может быть самым необычным, но в нем всегда присутствует Мотив. Типология возникновения мотивов в какой-то степени является одним из инструментариев понимания создания действующих мифов прошлого и настоящего. О каких мотивах идет речь?

Первое – самые простые и очевидные мотивы – незнание существа дела и неосознанное, вводящее в заблуждение других. Вот в справочнике «Всемирная история», касаясь причин распада комсомола в 1991 г., пишется: «в 1990–1991 гг. членство в ВЛКСМ перестало быть обязательным для поступления в вуз и на престижную работу, начался массовый выход людей из комсомола, после чего ВЛКСМ прекратил свое существование» (Всемирная история, 2010: 207). Здесь все ложь. Никогда «членство в ВЛКСМ» не было «обязательным для поступления в вуз». Ком-

сомол самораспустился не «снизу», а «сверху». В 1991 г. в рядах ВЛКСМ оставалось 21 265 312 чел. Но численность союза молодежи никогда не являлось причиной его создания или роспуска. Так, в период образования РКСМ в 1918 г. в его рядах было всего 22 тыс. юношей и девушек.

Не вдаваясь в подробности, скажем: основной причиной самороспуска являлась не исчерпанность возможностей комсомола, а не востребованность такой организации молодежи в разрушающемся под грузом неразрешимых проблем государстве. Комсомол как часть системы (политической и социальной) не мог выжить в одиночку. В то же время в руководстве ЦК последних лет не нашлось лидеров, отвечающих по своему таланту вызовам времени. Они практически «сдали» комсомол «демократам» и перешли к разделу материально-финансового наследства ВЛКСМ (Ручкин, Мухамеджанов, 2008: 104–116).

В общем, мотив видится в нежелании ознакомиться с вполне доступными фактическими сведениями и даже активным отрицанием достоверности.

Следующие мотивы – это сознательные умыслы, преследующие личные или некие общественные материалы. Одно из проявлений таких мотивов – Умолчание. Еще Август Блаженный писал, что большей частью мы скрываем истину не при помощи лжи, а с помощью умолчания.

В качестве примера приведем статью К. Е. Ворошилова «Сталин и Красная армия», опубликованную 23 декабря 1929 г. к 50-летию со дня рождения И. В. Сталина (в 1939 г. статья была переиздана: Ворошилов, 1939). В ней показана поистине исключительная роль, которую сыграл товарищ Сталин в напряженные моменты гражданской войны при обороне Царицына, в боях за Пермь, Петроград, но при этом нет ни одного действующего лица из командиров дивизий, бригад, непосредственно участвующих в боевых операциях.

И возможно именно эта статья К. Е. Ворошилова обозначила методологический ключ для историков в оснащении Гражданской войны последующие годы.

Примеров «Умолчания» в трудах историков предостаточно, особенно ярко они проявились в ходе дискуссии в программе «Суд времени», – но об этом позже.

Но самые сложные и изощренные мотивы – это политические интересы корпоративных сообществ и государств. При этом исследователи подчеркивают фундаментальность таких интересов. Особую актуальность эти мотивы приобретают в наши дни, когда понимание истории компрометируется именно своей политической и идеологической заданностью.

Новое время и волна мифов

Процесс возникновения новых мифов, отличающихся своей политической заданностью относится к периоду «перестройки» и активизировался после падения власти КПСС в 1991 г. «Началось это с прагматических и даже конъюнктурных сообщений – или надо было порадовать своей политической партией, взявшейся разрушить «империю зла», или выполнить очень выгодный, щедро оплаченный заказ

глобальной партии хозяев жизни», – пишет С. Кара-Мурза. И далее: «Запущенный ими процесс разрушения рациональности перешел в фазу самоорганизации, так что мы имеем перед собой уже цепной процесс саморазрушения» (Кара-Мурза, 2007).

Кто-то верно заметил, что в 90-е годы национальным мифом стала Великая Отечественная война. Особенно это проявилось в подготовке и праздновании 65-летия Победы в Великой Отечественной войне. Развязалась битва мифов. Миф о Сталине-победоносце против мифа о бездарном руководстве^[1], миф о едином идейном порыве против мифа о многомиллионной армии коллаборационистов, миф «О цене Победы» и другие (по некоторым подсчетам исследователей их более 200).

Это вызвано прежде всего тем, что заказ на «другую историю» требовал поиска «другой войны». Но труднейшая Победа, сила народного духа... героизм никак не уживаются с образом порочной общественной конструкции. Поэтому в России стали повсеместно тиражироваться стереотипы о советском строе и войне, культивированные в западной праворадикальной литературе со времен холодной войны (Кудряшов, 2010: 7).

В ряду названных мифов остановимся на самом болезненном – мифе наших потерь в Великой Отечественной, так называемой «цены Победы».

Цена войны в человеческих жизнях

Как пишет И. Чубайс, «Юбилей Победы – время предъявить запоздалый счет, какой ценой она была достигнута? Недопустимо, чтобы война выдуманная затмила войну подлинную» (Чубайс, 2010).

После окончания войны Сталиным была названа цифра потерь народа 7 млн чел. Она, конечно, никак не соответствовала реальным потерям. В 1960-е годы Н. С. Хрущевым была названа цифра в 20 миллионов погибших, которая и стала впоследствии общепринятой. Затем 8 мая 1990 г. на торжественном заседании Верховного Совета СССР, посвященном 45-летию Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне прозвучало «около 27 миллионов чел.». Такая огромная цифра, да еще в сравнении с фигурировавшей от 4,5 до 9 млн потерь с немецкой стороны – не могла никого оставить равнодушным (Александров-Деркаченко, 2010: 121).

Но именно сравнение и служило основанием для рождения мифа о чрезмерных потерях и бездарном руководстве наших военных. Согласно расчетам Б. Соколова, профессора РГСУ, док. филологич. наук, соотношение советских и германских потерь на восточном фронте составило 10:1, а с учетом потерь союзников Германии – 7.5:1. «Великая Победа была одержана, – пишет он, – ценой невероятно высоких и неоправданных потерь, благодаря той огромной и безропотной массе необученных советских солдат, которые шли в самоубийственные атаки, устилая поля войны своими телами. Хорошо обученный солдат и офицер, способный размышлять, представлял для Сталина куда большую опасность, чем гибель миллионов необученных бойцов ...» (Соколов, 2005: 41).

Накануне Юбилея журналист Юрий Рост (ТВ-3, передача «Треугольник» 5 мая 2010 г.) внушает: «Только бездумная военная политика Сталина привела к тому, что на одного убитого немца приходится 10 наших солдат. Без Сталина, может быть, не было бы войны».

В телепередаче «Суд времени» А. Н. Сахаров – Директор Института российской истории РАН, также обвинил советское руководство в недопустимом количестве жертв в годы Великой Отечественной войны, назвав цифру 26 млн чел. (опустив, при этом, что более 18 млн чел. погибших были мирными гражданами).

Чтобы представить осознание Цены Победы надо иметь как итоговые цифры Победы с обеих сторон, так и то, из чего они складывались.

Ситуация последних лет (доступ к архивным документам Генерального штаба, главных штабов Вооруженных сил, аналогичной статистики других участников Второй мировой войны) позволило подготовить первый в советской и российской истории детализированный статистический сборник о потерях в Великой Отечественной войне (Великая Отечественная без грифа секретности, 2010).

Основные выводы:

- Соотношение безвозвратных и демографических потерь вооруженных сил германского блока и советских вооруженных сил 1:1,29 (немцы – 6 771 900 чел., наши – 8 744 500 чел.);

- Общие потери (включая попавших в плен): потери гитлеровцев – 10 344 500 чел., наших – 11 520 200 чел.;

- Итоговые соотношения составляли 1:1,1.

- Оба соотношения показывают, что военные потери вполне сравнимы и ни о каком организационном превосходстве германской военной машины говорить не приходится (как и Победе ценой «горой трупов»);

- Общая цифра 26 600 000 чел. является общепринятой на самых высоких научных и политических уровнях.

Разница в 17 855 500 чел. между 26 млн и потерями вооруженных сил 8 744 500 чел. объясняется просто: наша армия воевала с Вермахтом, а гитлеровцы воевали со всем нашим населением^[2].

Цифры потерь будут уточняться, но при всех сомнениях очевидно, что они огромные. Но вместе с тем, цифры свидетельствуют, что ни о каком организационном превосходстве германской военной машины говорить не приходится, как и о Победе ценой «горы трупов».

В заключение: еще раз о «цене Победы». Вот потери настоящих «демократически продвинутых» «вовремя» и в «нужном месте» вступивших в войну США – 405 тыс. чел., Великобритании – 375 тыс. чел., Франции – 500 тыс. чел. (Турецкий, 2010).

Сопоставление всех этих цифр и определяет Цену открытия Второго фронта. Своевременное открытие Второго фронта (скажем, как предполагалось, без опоздания на 3 года) сохранило бы миллионы жизней в оккупированных районах Западной Европы и России и содействовало бы сокращению колоссальных потерь советских войск, в сравнении с которыми жертвы англо-американских войск составили бы небольшую величину.

И еще, отвлекаясь от темы мифов, надо понимать, что Цена Победы – это Цена Свободы не только нашего народа, но и народов Европы. За освобождение Польши погибло 600 000 чел., Чехословакии 139 918, Норвегии – 3436, Болгарии – 1000, Австрии – 26 000, Югославии – 7990, Венгрии – 140 000, Румынии – 68 993. Всего – 1 099 465 чел. убитыми, 2270 тыс.чел. ранеными (Великая Отечественная, 1985: 519).

И в целом, «стремление определить «стоимость» Победы, которая видится «слишком дорогой», – пишет доктор исторических наук, профессор И. М. Ильинский – само по себе бессмысленно, не говоря уже о его безнравственности. Победа бесценна. Тем более бесценна потому, что в войне с СССР Гитлер ставил цель не просто овладеть территорией и богатством нашей страны, но искоренить русский народ. Искоренить – значит уничтожить всех – от мала до велика» (Ильинский, 2010b: 10). Такова правда истории.

В обзоре сделан акцент на мифотворцев с нашей стороны, в действительности, масштабы искажений хода и итогов. Великой Отечественной войны со стороны Заказа было неизмеримо больше. Суть которых – доказать, что Гитлера и фашизм победили прежде всего США и Великобритания, а роль СССР в этой победе была малозначительной, второстепенной. Но, как справедливо заметила доктор исторических наук Наталия Нарочницкая: «поругание Победы и истории никогда не началось бы на Западе, если бы оно не было совершено на Родине Победы. Это мы, подобно библейскому Хаму, выставили Отечество на всеобщее поругание, за что и терпим кару» (Нарочницкая, 2007: 4).

Телевидение и черные краски исторических мифов истории

Сегодня перефразируя классика, можно смело сказать, что... «из всех искусств для нас важнейшим является... телевидение».

Согласно опросу, проведенного социологическим центром Российской академии государственной службы при Президенте РФ, 76,9% интересуются историей российского государства и 78% из них черпают свои знания по истории через просмотр фильмов и телепередач.

Словом, телевидение занимает видное место в формировании исторического знания, другое дело с каким знаком: «+» или «-». Как выразился кинорежиссер Говорухин: «Телевидение стало интереснее, но безнравственнее».

В контексте нашей темы скажем, что с конца 80-х годов в средствах массовой информации преобладает антисоветизм, который с 1991 г. стал частью официальной идеологии. На телевидении ярко представлены практически все виды мифов и фальсификаций: от мифов-процессов до настоящего пиара исторического мракобесия. Знаковым событием стала недавняя премьера на НТВ фильма А. Пивоварова «Брест. Крепостные герои», которая сквозит преднамеренными искажениями прошлого (Жуков, 2010: 10). Как говорилось в сюжете-анонсе фильма, авторы стремились рассказать без пропагандистских мифов о массовом героизме, дружбе народов и руководящей роли партии, что происходило на самом деле. В конечном

итоге, «правда» А. Пивоварова во многом опиралась на документальные записи 45-ой немецкой дивизии, т. е. на «взгляд со стороны». Именно немецкие документы, согласно данному им интервью «Комсомольской Правде», помогли создать более или менее объективную картину и распутать советское мифотворчество.

Естественно, возникает вопрос: почему доверие немецким источникам должно быть большим и считать, что они несут объективную, не одностороннюю информацию?

О преднамеренных искажениях нашего прошлого в фильме достаточно подробно показано профессором Ю. Жуковым, а также обозревателем «Советской России» А. Бобровым. В своей рецензии А. Бобров задает резонный вопрос на сюжет-анонс фильма о «правде». Как без трех безусловных феноменов – массового героизма, дружбы народов и роли идеологии – рассказать Правду?

Естественно, есть и поклонники таланта Пивоварова и его фильма. В их числе П. Шелест: «Как специалист-историк и профессионал-журналист скажу, что Алексей Пивоваров сделал правдивый фильм... Там много правды, которая разрушает мифы, сложившиеся за десятилетия. Сложившаяся мифология достаточно сильно заслоняет то, что в действительности происходило летом 1941 г.» (Советская Россия, 2010).

Развевал ли фильм советское мифотворчество или создал новые мифы-фальсификации? Вопрос остается открытым.

Вскользь, в качестве черного пиара, приведем пример из передачи «Свобода мысли» Санкт-Петербургского 5 канала (4 и 18 мая 2010 г.), записанной Е. Винокуровой: «Коллаборационизм был продолжением гражданской войны, той жизни, которую устроили большевики. Немцев встречали цветами» – поделился своими изысканиями Д. Фост (характеризовался он как «писатель и историк»). Ведущая передачи К. Собчак делает открытие: «Главная проблема войны – сталинский режим. Почему мы не можем найти в себе смелость отделить войну от Сталина и покаяться?» (Винокурова, 2010).

В октябре с. г. на телеканале «Культура» в целом был показан интересный документальный проект «Отдел» – о философах, живущих и работавших в СССР. В их числе и о А. Зиновьеве. Так случилось, что судьба А. Зиновьева и нашего Университета (Московского гуманитарного университета – Ред.) тесно переплетена, он – почетный профессор МосГУ, здесь он возглавлял научно-исследовательский Центр, здесь установлена в его память мемориальная доска. Мы знали его, общались с ним, и потому в защиту его скажем несколько слов. В фильме он показан как мыслитель, внесший весомый вклад в советскую и мировую философию. Это, с одной стороны. С другой – создатели передачи «Отдел» явно хотели представить А. Зиновьева (как и всю четверку философов) противниками марксизма, социализма, советского строя. Но это искажение истины. В своих публикациях А. Зиновьев, в частности, писал об уникальной роли в истории человечества В. И. Ленина, о том, что социальное устройство СССР – самое эффективное, что создала человеческая цивилизация, была самой совершенной, была эффективней, чем заказная. И в теории, и на практике.

А по поводу И. В. Сталина А. Зиновьев в книге «Сталин – нашей юности полет» писал: «Я защищал не сталинизм, а истину о нем». К сожалению, повторимся, в фильме «Отдел» истина исчезла. Идеологическая заданность фильма – очевидна.

Но самым масштабным и самым резонансным телесобытием, с точки зрения истории, стала программа «Суд времени (ведущий – Н. Сванидзе). Прежде всего, сделаем, возможно, неожиданный вывод: хорошо, что вышла эта программа, ибо она пробудила интерес значительной части общества к истории. И еще потому, как заметил С. Кургинян, представляющий защиту советской истории, до этого дня «нам не позволяли дать отпор разрушителям по принципу «дискурс на дискурс», все 20 лет подобный формат диспута был на телевидении в принципе невозможен. А теперь, впервые, он оказался возможным в программе «Суд времени». Когда в очередной раз стал воспроизводиться советский дискурс, то ему был противопоставлен не миф, а дискурс... Не советский миф борется против антисоветского дискурса, а дискурс борется с дискурсом, что заставило наших оппонентов уходить в сторону мифотворчества и постмодерна (то есть произвольных построений)» (Кургинян, 2010: 10). Что касается сути, то на наших глазах Н. Сванидзе и Л. Млечин перекраивают на свой лад современную историю и, естественно, это не может не вызвать отторжения.

В каждой из передач противопоставлялись две противоположные точки зрения по тому или иному вопросу советской и постсоветской истории. Упрощенно: либо в советской истории была великая правда, либо – это черная дыра, мерзость.

Так как программа проходила в форме суда, то в судебный процесс были вовлечены зрители зала и телеаудитория (последние, практически, представляли собой суд присяжных). Вот их мнение:

Итоги голосования по вышедшим в эфир передачам до 26 августа 2010 г.

	Студия	Телезрители
Николай II		
достоинный правитель	66%	22%
лидер, пришедший к краху	34%	78%
Большевики		
погубили Россию	71%	28%
спасли Россию	29%	72%
Коллективизация		
преступная авантюра	64%	22%
страшная необходимость	36%	78%
Михаил Тухачевский		
рядовая жертва сталинского террора	72%	25%

несостоявшийся Бонапарт	28%	75%
Присоединение Прибалтики к СССР		
проигрыш	63%	11%
выигрыш	37%	89%
Ввод войск в Афганистан		
авантюра партократов	65%	13%
геополитическая необходимость	35%	87%
ГКЧП		
путч	57%	7%
попытка избежать распада страны	43%	93%
Беловежское соглашение		
меньшее из зол	48%	9%
катастрофа	52%	91%
Егор Гайдар		
созидатель	39%	14%
разрушитель	61%	86%
События октября 1993 г.		
выход из тупика	33%	7%
крах демократического проекта России	67%	93%

Голосование в ходе передач в течение нескольких следующих месяцев подтвердило сложившуюся тенденцию. В качестве примеров приведем еще из нескольких декабрьских передач. При ответе на вопрос:

– «1941 год – сталинская система провалилась или выстояла?»

«За» «провалилась» голосовали 11% телезрителей, «за» «выстояла» – 89%;

– «Советский человек»: идеологический миф или историческое достижение?

Голосование в студии: 47% и 53%.

Интернет-голосование: 24% и 78%.

Иные передачи давали и такое отношение: 2% и 98% (о гласности и информационной войне).

Несмотря на оглушительные результаты национального голосования, Сванидзе высказывал в заключение, как судья, свое «личное мнение», полностью оправдывающее своего героя (в случае, с Гайдаром), и в любом другом случае. Так, по поводу ГКЧП, его заключение: «От ГКЧП в истории останутся только эти четыре корявые буквы». При таком «уважении» к мнению присяжных, как замечают исследователи, подобный судья на Западе был бы немедленно дисквалифицирован и отстранен от дела.

Согласимся с выводами Ю. В. Емельянова, историка, публициста, писателя, который пишет: «Вряд ли стоит переоценивать глубину исторических знаний тех, кто отвергал антисоветские стереотипы и поддерживал противостоящие им оценки. <...> У подавляющего большинства населения страны нет возможности ознакомиться с альтернативными оценками по истории... Голосование свидетельствовало о чудовищном разрыве между исторической памятью населения страны и живой примитивной антисоветской пропагандой» (Емельянов, 2010b).

Словом, суть суда по Сванидзе и заключается в том, что радоваться надо, россияне, что живете вы не в советское время, а вот предыдущие поколения, по Л. Млечину, «70 лет жили на пепелище». И, конечно, сам он «мучился» будучи в Номенклатуре ЦК КПСС, занимая должности заместителя главного редактора еженедельника «Новое время», позже заместителя главного редактора в газете «Известия».

На телевидении с энтузиазмом втаптывают в грязь различных исторических деятелей. Так, в программе ТВЦ «Тайна российского сфинкса», посвященной разоблачению мифов о Ленине, можно было услышать следующие заявления: «он не добрый, а злой», «за границей шиковал», «на броневике не выступал», «он не женился, а Н. Крупская его женила», «во время взятия Зимнего лежал в комнате с Троцким и беседовал, пока ему не сказали, что Зимний взят» и т. д.

В другой программе на НТВ «Советские биографии» из энциклопедии 50-х годов зачитывается пафосный текст о том или ином деятеле, а потом рассказывается, что же на самом деле за этим стоит (и здесь черной краски достаточно). И, в частности, о В. И. Ленине была выдвинута такая версия, что «отец Володи Ульянова ему совсем не отец, а в его рождении виноват некий сосед, и это, мол, сказалося на характере будущего вождя, не давало ему покоя и в конечном итоге... привело к «октябрьскому перевороту»».

Очернение истории советского периода на НТВ стало «доброй» традицией (например, документальный проект «Битва за север», «Кремлевские похороны» и т. д.).

Вернемся к В. И. Ленину. Критический анализ жизни и деятельности В. И. Ленина делался и делается постоянно и не только на телевидении [к примеру, в том же ключе в книге С. В. Болдина (Болдин, 2004)]. Весь вопрос: как подходить к оценке личностей исторического масштаба?

В этой связи несколько выдержек из отклика на смерть Ленина Виктора Михайловича Чернова (1873–1952), одного из организаторов партии эсеров, члена ЦК, который Октябрьскую революцию не принял, призывал к вооруженной борьбе с большевиками. У него было больше оснований ненавидеть Ленина как личного врага, нежели у некоторых современных исследователей, писателей. В своем отклике на смерть Ленина он не позволил сорваться на безудержную брань, а попытался проанализировать его путь, его деятельность и сделал это поучительно для нас. Хотелось бы процитировать весь текст, но по понятным причинам ограничимся одним примером.

В указанных телесюжетах неизменно подчеркивают, что Ленин аморален, злобен, беспощаден и т. д. В. Чернов отмечает, что действительно «за простую идейную оппозицию партии в критический для нее момент, он способен был, не моргнув

глазом, обречь на расстрел десятки и сотни людей, а сам он любил беззаботно хохотать с детьми, любовно возиться со щенками и котятками. Амoralистом он был не из-за того, что в его груди жили легионы страстей, ниспровергающих всякие моральные нормы и переступающих через все заповеди. О, нет, его эмоциональная сторона была однообразна, была скудна, но в этой маниакальной сосредоточенности и опасна: он был профессиональным борцом, он был политическим боксером на арене социальных распрей, и в этом смысле знал «одной лишь думы власть, одну, но пламенную страсть»: этой страстью была сама его профессия, сама борьба, само переливание своей воли в формы политических событий. И амoralизм его был простым производным из монопольного владычества над ним этой страсти. Его монодеизм был его слабостью и его силой, его своеобразной красотой и его уродством» (Чернов, 1990: 16).

Это яркий пример объективного подхода к оценке личности, несмотря на личные обиды, и тем самым В. М. Чернов сумел себя поднять как политика в глазах современников и потомков.

«Образ Ленина необычайно романтизирован, и даже обнаружение всех документов и истинных его высказываний пока не способны этот образ поколебать, – пишет Н. А. Нарочницкая (кстати, критически относящаяся к деятельности В. И. Ленина), – пусть время все расставит на свои места. Но ленинская фигура не должна становиться объектом карикатур – слишком масштабны и драматичны события, связанные с его именем...» (Нарочницкая, 2009: 85).

В продолжение научного подхода к оценке Ленина приведем мнение А. О. Чубарьяна, который пишет: «В мировой истории было немало деятелей различного толка, в том числе диктаторов и жестоких монархов, негуманных лидеров. Историками многих стран написаны сотни политически биографий и исторических трудов, в которых беспристрастно исследуются причины их восхождения, деятельность и роль в истории государства. Очевидно, так же следует подойти и к оценке роли Ленина. Как и почему в России возобладали его линия в революционном движении?» (Чубарьян, 2009: 443).

Есть ли будущее у телевидения, в контексте рассматриваемого предмета («мифы и реалии»), если оно «десятилетиями тасует одни и те же лица, давно замылившую глаз касту незаменимых» (Лебядкин, 2010: 10), перетекающих из одной передачи в другую, пропитанные антисоветизмом?

Ныне это будущее просматривается с трудом. Ибо импульс антисоветизму дает власть. Тема эта особая. Сравнительно недавний пример текущего года. Вышла передача об А. А. Собчаке (в связи с годовщиной его смерти). И как отмечает Г. Попов (экс-мэр Москвы): «Мы с удивлением узнали, что центр революции – Ленинград, Собчак – вождь. И, разумеется, рядом два его человека, ближайших помощников. Только стойкость Ленинграда останавливает путч в Москве, в августе 1991 г., а посланный из Питера спецназ спасает от Руцкого и Хасбулатова в 1993 г. Россию»[?].

Или возьмем – начатый М. Федотовым, председателем Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека, – поход против Сталина, десталинизацию страны. Им подготовлен проект Ком-

плексной программы «Национальное примирение и увековечение памяти жертв тоталитарного режима», которая представлена на рассмотрение Президента. В программе предложены конкретные меры по преодолению пережитков тоталитарного режима в общественном сознании (Федотов, 2010).

Его инициатива вызвала неоднозначную реакцию (от поддержки – Познер, до отрицания – Проханов, Поляков). «Он хочет, – пишет А. Проханов, – поднять огромное облако пыли, в котором бы исчезли, растворились контуры сегодняшнего бандитского государства» (Проханов, 2010). Ю. Поляков советует: «С правовым беспределом надо бороться, а не со сталинизмом» (Непрозападный прозаик, 2010).

Распространение исторических фальсификаций за рубежом не могло не вызвать озабоченности руководства Российской власти. Указом Президента РФ от 15 мая 2009 г. № 549 была создана Комиссия по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России. Говоря о причине создания Комиссии, Президент Д. А. Медведев в своем видеоблоге от 8 мая 2009 г. отметил, что попытки фальсификации «становятся все более жесткими, злыми, агрессивными». Это действительно так. Достаточно перечислить перечень структур, занимающихся «исторической политикой» в Странах Восточной Европы, которые финансируются из госбюджета, обладают серьезным потенциалом. По данным А. Дюкова, это:

- Комиссия историков при Президенте Латвии, созданная в 1988 г. ключевыми задачами которой являются обеспечение официальных лиц тезисами для «оккупационной» риторики и презентация на международной арене тематики «преступления против человечества в Латвии в период советской и нацистской оккупации (1940–1991)»;

- Государственная комиссия по расследованию репрессивной политики оккупационных сил в Эстонии, перед которой была поставлена задача подготовить «Белую книгу о потерях, нанесенных народу Эстонии оккупациями». «Белая книга» была издана в 2003 г. и послужила основой для масштабной антироссийской пропагандистской кампании, а так же требования к России «возместить ущерб, нанесенный оккупацией».

- Польский комитет Национальной памяти (ИНП). Отделения ИНП действуют в 11 крупных городах Польши, общее число сотрудников составляет более 1200 чел.

Аналогичная польскому ИНП структура создана в 90-х годах в Литве; она носит название «Центр геноцида и резистенции».

Среди основных задач Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России указаны: обобщение и анализ информации о фальсификации исторических фактов и событий, направленной на умаление международного престижа Российской Федерации; выработка рекомендаций по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов и событий, и по нейтрализации их возможных негативных последствий.

О конкретной деятельности Президентской Комиссии пока мало что известно. Самое главное, что сделано, по словам одного из членов комиссии, это открытие доступа к ряду ранее закрытых архивов. В определенной мере, это так. Но как

показывает анализ, проведенный д. и. н., заместителем директора Института русской истории РАН В. Лавровым и к. и. н., старшим научным сотрудником этого же Института И. Курляндским, «ни о каком массовом открытии архивов речь не идет – очередной миф, ибо большая часть архивных документов советского (даже сталинского) периода по-прежнему находятся на секретном хранении или с помощью искусственных препятствий недоступно исследователям» (см.: Курляндский, 2010; Лавров, Курляндский, 2010: 1). Ими предлагается целый ряд мер для решения данной проблемы. Актуальной проблемой в плане борьбы по противодействию фальсификации истории власть видит в области подготовки и издания учебной литературы по истории.

Учебники по истории и власть

В постановлении Госдумы ФС от 8 апреля 1998 г. «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации о состоянии и задачах исторического образования в России» отмечалось: «Тревожит положение дел в области подготовки и издания учебной литературы по истории. Ряд учебных пособий, особенно по истории XX века, идеологизирован и политизирован. Несмотря на установленные Федеральным Законом «Об образовании» плюрализм концептуальных подходов и свободу творчества учителя и ученика, такие учебные пособия дают однозначные толкования сложнейших периодов отечественной истории, выработку собственного мнения. Такой подход ведет к тому, что полной и приемлемой для всех социальных групп общества исторической картины прошлого России во многих учебных пособиях до сих пор так и не создано. Авторы таких учебных пособий передают учащимся лишь субъективное восприятие отечественной истории» (Постановление Госдумы ФС, 1998).

Актуальность проблемы ныне высветилась в связи со скандалом, устроенным вокруг учебного пособия А. С. Барсенкова, А. И. Вдовина «История России. 1917–2009» по инициативе члена Общественной палаты РФ и члена Президентской комиссии Н. Сванидзе.

В ходе заседания Общественной палаты 6 сентября 2010 г. пособие было подвергнуто жестокой обструкции с применением таких формулировок, как «ксенофобия», «фальшивка» и «апология диктатора». То, какие баталии проходили почти два месяца, с научной дискуссией не имело ничего общего. Обсуждение шло не по законам научной полемики, а по линии публицистических и политических оценок, что естественно, и вызвало отрицательную реакцию со стороны ряда известных деятелей науки и культуры, которые выступили с Обращением. В нем, в частности, говорится, что «это судилище над всей отечественной исторической наукой. Более того, это судилище над здравым смыслом» (В защиту исторической науки, 2010). То, что произошло, с научной дискуссией не имеет ничего общего и «создает опасность новой «псевдодемакратической» фальсификации истории» (там же).

Использование учебного пособия решением ученого совета истфака на основании заключения экспертной комиссии признано нецелесообразным (при со-

хранении в нем имеющихся недостатков). «Как историк и общественный деятель, – сказал по этому поводу Н. Сванидзе, – я абсолютно удовлетворен мнением коллег по историческому цеху» (Чернаков, 2010), но авторитет Комиссии, членом которой является Н. Сванидзе, в научном сообществе подорван. Как заметил В. Третьяков: «Один историк, пишущий «запрос в прокуратуру» на другого историка, не историк» (В защиту исторической науки, 2010).

Повторимся, подготовка и издание учебников – это безусловно актуальная тема. Министерство образования и науки еще в декабре 2007 г. представило Федеральный перечень предметов на 2008–2009 учебный год, рекомендованных и допущенных к использованию в российских школах. В него вошло 1104 учебника.

По мнению И. Яровой, координатора государственно-патриотического клуба «Единой России», многообразие учебников свалилось на нас не потому, что были сняты табу и открылись архивы в эпоху 90-х годов. Просто в 90-е годы осваивалось большое количество разных грантов. А Чубарьян считает, что это и результат раскрепощения исторического сознания и отсутствия преград для издательской деятельности.

В 2007 г. на выступлении перед историками В. В. Путин, тогда Президент, сказал, что авторы созданных в последние годы учебников истории «пляшут польку-бабочку за иностранные гранты». После этого заявления учебники, написанные в 90-х, оказались в школах вне закона. Но и после ревизии учебников Д. А. Медведев отметил, что «далеко не все новые учебники истории, которые, допустим, были созданы, оказались равного качества. Просто разные люди их писали, с разными возможностями, разными, извините, способностями и разными представлениями. <...> Это плохо... Я считаю, что мы должны в этом вопросе навести порядок. <...> Ну а то, что в школе можно использовать разные учебники, я считаю, в конечном счете, это неплохо, но это и создает особую ответственность для преподавателя истории за то, какой учебник он выберет и рекомендует для изучения нашим маленьким гражданам, нашим детям» (Разговор с Дмитрием Медведевым, 2009).

21 апреля 2009 г. прошло заседание государственно-патриотического клуба партии «Единая Россия». На нем присутствовали: министр образования науки, 12 депутатов Государственной Думы, ученые; и там было высказано пожелание перейти к единому учебнику по истории. В июне 2010 г. о том, что необходим единый учебник, было уже решено на заседании этого клуба. «История для всех граждан нашей страны должна быть единой», – заявил полномочный представитель Правительства РФ в Госдуме А. Логинов (см.: Рыбина, 2010).

Были и другие мнения. Наталья Лебедева, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН: «Мы должны помнить об ошибках истории, иначе мы повторим их снова. Если мы сделаем единый учебник истории, мы вернемся к тоталитаризму. Плюрализм в мнениях – чрезвычайно важный фактор для нашего будущего» (там же). Солидарен с этим мнением и доктор исторических наук, профессор А. А. Данилов: «На мой взгляд, единый учебник не-

возможен по нескольким основаниям. Как быть с учебником, сделанным по госзаказу, при демократической смене государственных руководителей – раз в пять – шесть лет? Переписывать? <...> Я считаю, что было бы правильно иметь 3–5 линий учебников, утвержденных на 5 лет, которые должны замещаться на конкурсной основе, когда какой-то коллектив подготовит что-то новое и более удачное» (там же). Но процесс, как говорится, пошел.

Идея создания единого и не дискуссионного учебника поддержана Московским Правительством и Департаментом образования. На текущий учебный год Департаментом образования Москвы рекомендовано к использованию в учебном процессе 5 учебников (из 18 ранее учебных пособий). Министры образования России и Украины А. Фурсенко и Д. Табачник договорились о создании общего школьного учебника истории. Специально для этого создана рабочая группа, в которую помимо специалистов России и Украины войдут так же историки из Белоруссии и Польши (см.: Комсомольская правда, 2010b).

Вместе с тем понятно, что сделать научно-точный единый учебник – задача трудная. Ведь в современном мире нет ни одной единой научной концепции каждого события и всего исторического процесса в целом. Надо принять какую-то одну концепцию в качестве государственной – это предложил Л. Поляков, зам. декана ф-та политологии ВШЭ: «Нужно принять волевое политическое решение, причем политическая воля должна быть оформлена в виде государственного заказа» (Рыбина, 2010).

Но эра нового учебника пока не обозначена. Видимо, реализация этого замысла «Единой России» возможна после 2012 г.

ЕГЭ: есть ли будущее у истории

Историческая неграмотность современного общества вселяет тревогу. Это проявляется в повседневной жизни, в господствующих у школьников представлениях. Подростки зачастую не смогут ответить на вопросы, когда была Великая Отечественная война, кто в ней были нашими врагами, кто союзниками и т. п. Удручающе выглядят картины телевизионных передач типа: «Кто хочет стать миллионером?» с ведущими «звездами» кино, эстрады, бизнеса, теряющимися при вопросах, предполагающих элементарные исторические познания. К примеру, знаменитый эстрадный артист, руководитель Театра Эстрады на вопрос, в каком месте было принято решение Кутузовым оставить Москву – так и не смог назвать «Фили».

Возвращаясь к школьникам, причина здесь видится в несистемности изучения истории, сокращении часов на нее в пользу других непрерывно возникающих дисциплин, а вместе с тем современное развитие неумолимо отодвигает верхнюю хронологическую рамку изучаемого периода. «Раньше это невежество, – как заметил декан исторического факультета МГУ С. П. Карпов, – легко было обнаружить на вступительных устных экзаменах в вузы, теперь оно скрыто под покровом единого государственного экзамена» (Карпов, 2009: 17).

Надо сказать, что Закон о введении ЕГЭ (2007 г.) является одним из наиболее масштабных по своей значимости и последствиям событием в российской системе образования (Ильинский, 2010а: 37–42). В 2009–2010 гг. в единых госэкзаменах по истории приняли участие 180 тыс. чел.. 22 июня 2010 г. комиссия по шкалированию Рособрнадзора определила количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении истории – 30 баллов из 100 баллов. Не преодолели минимального порога – 8,7% участников. 100 баллов получили 135 участников из 47 регионов (Итог ЕГЭ по истории и физике, 2009). В новом учебном году в экзамене по истории приняли участие 155 тыс. чел.. По данным Министерства образования выявляется хоть небольшая, но все-таки положительная тенденция (колебания в среднем составляют в пределах 0,2–0,5%).

Но дело не в цифрах. Вопрос в том, что за исторические знания оцениваются и какие из них, и каким образом, в какой пропорции выявляются, оцениваются? По поводу этого единого мнения не существует. Попытки разработки концепции школьного исторического образования предпринимались неоднократно в 90-е годы. прошлого века, 2004 и 2009 гг., но ожидания общества не оправдали (Вяземский, Хавкин, 2010).

Главная проблема КИМов для ЕГЭ по истории заключается в том, что они ориентируют педагогов и учащихся на высшую степень формализации ответа, нацеленного на автоматизм воспроизведения набора дистиллированных истин, не проверяющего системность знания и тем более умение использовать и сопоставлять информацию (Карпов, 2009: 21).

Вот характерный пример, приведенный в статье Е. Е. Вяземского и Б. Л. Хавкина: «Заграничный поход русской армии состоялся: 1. 1811–1812 гг.; 2. 1813–1814 гг.; 3. 1853–1856 гг.; 4. 1857–1864 гг. (выбрать один вариант)» (см.: Вяземский, Хавкин, 2010).

Предположим, ответ – правильный (1813–1814). Формальное знание даты прояснено. А далее: против кого был этот поход, с чем он был связан, кто в нем участвовал, где завершился? Все эти вопросы остаются за кадром.

Другими словами, с помощью КИМов можно проверить только знания конкретного исторического материала. По мнению специалистов, эффективность исторического образования, связанного с личностным развитием школьников, с помощью действующей модели КИМов для ЕГЭ оценить невозможно.

Официальная позиция по поводу ЕГЭ выражена Д. А. Медведевым в Послании Федеральному Собранию РФ 12 ноября 2009 г.: «Единый госэкзамен должен оставаться основным, но не единственным способом проверки качества образования» (Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ, 2009). Главное достоинство новой ситуации состоит в том, что у абитуриентов появилась свобода выбора ВУЗа, а выпускные экзамены в школе объединены со вступлением в ВУЗ. «Главный недостаток – стремление к всеобщей унификации, «отформатированности», что ущербно для гуманитарных наук, в частности истории» (Вяземский, Хавкин, 2010).

Но суть в том, что гуманитарное знание в принципе не поддается формализации. При таком статусе – история в школе вряд ли имеет будущее.

* * *

В заключение вовсе не из-за верноподданнических чувств, а в силу правоты сказанного, приведем цитату В. В. Путина из его Послания Федеральному собранию 24 апреля 2007 г.: «Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи, когда у него есть общая система нравственных ориентиров, когда в стране хранят уважение к родному языку, к самобытной культуре и к самобытным культурным ценностям, к памяти своих предков, к каждой странице нашей отечественной истории. Именно это национальное богатство является базой для укрепления единства и суверенитета страны, служит основой нашей повседневной жизни, фундаментом для экономических и политических отношений» (Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ, 2007).

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] К примеру, впервые слова о том, что Сталин не был великим полководцем были озвучены академиком А. М. Самсоновым («Аргументы и факты», 1987, № 10); потом в статье профессора А. Н. Мерцалова «Миф и великий стратег» («Социалистическая индустрия», 1988, 15 мая).

[2] Расчеты взяты из статьи П. Александрова-Деркаченко «Цена свободы» (Александров-Деркаченко, 2010).

Примечание: И. Чубайс пишет, что 60 % военнопленных погибли от ран, голода в силу того, что Сталин не подписал Женевскую конвенцию о военнопленных, ибо «осознавал, сколь сильна «народная поддержка его режима»» (Чубайс, 2010). Однако, вернулось из плена немцев 3 572 600 чел. (из 4.4 млн чел.), а советских вернулись из плена 1 836 000 чел. (из тех же 4,5 млн чел.), хотя Германия формально из конвенции не выходила.

[3] Из беседы П. Гусева с Г. Поповым о 20-летию антикоммунистической и антисоветской революции и ее итогах. См.: «Московский Комсомолец», 6 декабря, 2010 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Александров-Деркаченко, П. (2010) Цена свободы // Свободная мысль. № 5. С. 119–121.
- Анисимов, Е. (2006) История России: от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. СПб.: Питер.
- Бобров, А. (2010) Время разгадки. Куликовская битва как оселок русского патриотизма // Советская Россия. 18 сентября.
- Бойко-Великий, В. (2010) Фоменко – активный богоборец. Председателю правления фонда содействия объединению русского народа «Русские» Рудникову В. А. [Электронный ресурс] // Русская линия. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=44326> (дата обращения: 26.02.2011).
- Болдин, С. В. (2004) Российская трагедия об особенностях русского национального характера и власть в России. М.
- В защиту исторической науки (2010) : Обращение деятелей науки и культуры // Советская Россия. 11 сентября.
- В. И. Илюхин – Д. А. Медведеву (2010) : Надеюсь, что Вы не хотели принести вред России, а Вас подставило польское лобби в Кремле (Открытое письмо Президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву) [Электронный ресурс] // КПРФ. URL: <http://kprf.ru/dep/85383.html> (дата обращения: 26.02.2011).

- Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь (2010) / Под общ. ред. Г. Ф. Кривошеева и А. В. Кириленко. М.
- Великая Отечественная война 1941–1945 (1985) : Энциклопедия. М.
- Вестник высшей школы (2009) № 8.
- Винокурова, Е. (2010) Изъять из Победы // Советская Россия. 19 июня.
- Ворошилов, К. Е. (1939) Сталин и Красная армия. М. : Воениздат.
- Всемирная история (2010) : Справочник. М. : Олма Медиа Групп.
- Вяземский, Е. Е., Хавкин, Б. М. (2010) ЕГЭ по истории: опыт и проблемы // Новая и новейшая история. № 1. С. 142–155.
- Гришин, А., Полосатов, С. (2010) Дмитрий Донской разбил орду не на Дону, и это не была битва «русских» с «татарами»? [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 7 декабря. URL:<http://kp.ru/daily/24573/744702/> (дата обращения: 26.02.2011).
- Емельянов, Ю. (2010а) Сквозная рана. Тайны Катынского леса 67 лет спустя // Советская Россия. Отечественные Записки. 6 мая.
- Емельянов, Ю. (2010б) [Электронный ресурс] // Советская Россия. Отечественные Записки. URL:<http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=58327> (дата обращения: 26.02.2011).
- Жуков, Ю. (2010) Не надо фантазировать // Литературная газета. 6–12 октября.
- Ильинский, И. М. (1999) О «культуре» войны и Культуре мира. М.
- Ильинский, И. М. (2010а) Играющий Триумвират: Образование, политика, право. М.
- Ильинский, И. М. (2010б) Это наша Победа. Точка // Знание. Понимание. Умение. № 2. С. 3–14.
- Итог ЕГЭ по истории и физике. (2009) [Электронный ресурс] // ЕГЭ портал. URL:<http://4ege.ru/novosti-ege/195-itogi-po-istorii-fizike.html> (дата обращения: 26.10.2010).
- Кантор, Ю. (2005) Война и мир Михаила Тухачевского. М. : Изд. дом «Огонек». М.
- Кара-Мурза, С. (2005) Потерянный разум. М.
- Кара-Мурза, С. Г. (2007) Потерянный разум [Электронный ресурс] // Сергей Георгиевич Кара-Мурза. URL: <http://www.kara-murza.ru/books/Razum/Razum014.html> (дата обращения: 26.02.2011).
- Карпов, С. П. (2009) Исторические науки на современном этапе: Состояние и перспективы развития // Новая и новейшая история. № 5.
- Козлов, В. П. (2009) От преодоления мифов истории к поискам реалий прошлого // Новая и новейшая история. № 1. С. 3–9.
- Комсомольская правда (2010а) 25 февраля.
- Комсомольская правда (2010б) 29 октября.
- Космонавт А. Леонов: «Не жалею о Советском Союзе» (2010) [Электронный ресурс] // Мой город. 14 августа. URL: <http://www.mygorod.info/id10875.htm> (дата обращения: 26.01.2011).
- Котлер, Э. (2010) Катынь – горечь души моей // Московская правда. 27 мая.
- Кривякина, Е. (2010) Дмитрий Медведев: «За трагедию в Катыни отвечает Сталин» [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. 7 декабря. URL:<http://www.kp.ru/daily/24603/774431/> (дата обращения: 26.02.2011).
- Кудряшов, С. (2010) В поисках истории войны // Родина. № 5.
- Кургинян, С. (2010) Страна не хочет умирать // Литературная газета. 3–9 ноября.
- Курляндский, И. (2010) Над историей кружат грифы // Новая газета. 20 октября.
- Лавров, В., Курляндский, И. (2010) Открыть архивы советской эпохи. Обращение к обществу и президенту России накануне Дня репрессированных // Новая газета. Спецвыпуск «Правда ГУЛАГа». №18 (39). 27 октября.
- Лебядкин, К. (2010) Господь, усмири Радзинского // Литературная газета. 4–10 августа.
- Мартиросян, А. Б. (2008) На пути к мировой войне. 200 мифов о Великой Отечественной войне. М. : Вече.

- Мединский, В. (2010) Скелеты из шкафа русской истории. М. : ОЛМА.
- Мединский, В. Р. (2009) Особенности национального пиара. М. : Издательство ОЛМА Медиа Групп.
- Мифы «новой хронологии» академика А. Т. Фоменко (2000) : Итоги конференции на истфаке МГУ // Новая и новейшая история. № 3.
- Нарочницкая, Н. (2007) Великие войны XX столетия. За что с кем мы воевали. М. : Айрис-пресс. М.
- Нарочницкая, Н. (2009) Россия и русские в современном мире. М. : Алгоритм.
- Непрозападный прозаик (2010) : Интервью с Ю. Поляковым // Московский Комсомолец. 6 декабря.
- Новая газета. (2010) 19 июля.
- Носовский, Г. В., Фоменко, А. Т. (1997) Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии? М. : Омен. Т. 3.
- Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. (2007) 24 апреля 2007 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL:http://archive.kremlin.ru/appears/2007/04/26/1156_type63372type63374type82634_125339.shtml(дата обращения: 26.02.2011).
- Послание Президента РФ Федеральному собранию РФ. (2009) 12 ноября 2009 г. [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979> (дата обращения: 26.10.2010).
- Постановление Госдумы ФС (1998) : «Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Правительству Российской Федерации о состоянии и задачах исторического образования в России» от 8 апреля 1998 г. [Электронный ресурс] // Банк правовых актов Государственной Думы ФС Российской Федерации. URL:<http://wbase.duma.gov.ru/ntc/vdoc.asp?kl=4547> (дата обращения: 26.10.2010).
- Проханов, А. (2010) Федот, да не тот // Завтра. № 48 (889).1 декабря.
- Разговор с Дмитрием Медведевым (2009) : Ответы на вопросы ведущего программы «Вести недели» Евгения Ревенко. 30 августа [Электронный ресурс] // Президент России. URL:http://archive.kremlin.ru/appears/2009/08/30/1122_type63379type82634_221321.shtml (дата обращения: 26.10.2010).
- Ручкин Б. А. , Мухамеджанов М. М. (2008) Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ) // Знание. Понимание. Умение. № 3. С. 104–115.
- Рыбина, Л. (2010) Школьный курс истории стал партийным [Электронный ресурс] // Новая газета. № 77. 19 июля. URL: <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/077/35.html> (дата обращения: 26.02.2011).
- Смирнов, В. П. (2010) «О достоверности исторического знания» // Новая и новейшая история. № 3. С. 179–186.
- Советская Россия. (2010) 28 сентября.
- Соколов, Б. (2005) Цена Победы и мифы Великой Отечественной // Свободная мысль – XXI. № 5. С. 37–50.
- Сталин, И. В. (2006) Соч. Тверь. Т. 18.
- Сухомлинов, В. (2010) Чьи жизни дороже? // Литературная газета. 3–9 ноября.
- Турецкий, Г. (2010) Второй фронт // Советская Россия. 18 февраля.
- Федотов, М. (2010) С чем мы идем к Президенту // Новая газета. 12 декабря.
- Фоменко, А. (2010) Дмитрий Донской разбил Орду не на Дону, и это была не битва «русских» с «татарами» // Комсомольская правда. 12 октября.
- Фоменко, А. Т. (1993) Критика традиционной хронологии, античности и средневековья (какой сейчас век?). М.
- Чернаков, А. (2010) Учебник признан нецелесообразным [Электронный ресурс] // Известия. URL:<http://www.izvestia.ru/education1/article3148739/> (дата обращения: 26.02.2011).

Чернов, В. М. (1990) Самый крупный характер революции // Родина. №4.

Чубайс, И. (2010) Хватит рассказывать сказки про Сталина // Московский комсомолец. 29 марта.

Чубарьян, А. О. (2009) Историческая наука в России к началу XXI в. // Чубарьян А. О. XX век. Взгляд историка. М. : Наука.

Ручкин Б.А. Проблема «Мифы и История»: историческое обозрение.
// Информационный гуманитарный портал //
Знание. Понимание. Умение. 2011. № 1.

ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРАВДА И МИФЫ

1941 год: миф «Армия не воевала» (историческое обозрение)

(2014 г.)

В отечественной историографии Великой Отечественной войны 1941-й год занимает особое место. Вышли десятки книг, сотни публикаций, раскрывающих героический подвиг советского народа и армии в самый тяжелый период войны.

Вместе с тем в последние 20 лет, с момента появления на массовом книжном рынке «Ледокола» В. Суворова (В. Резуна) (Суворов, 1992), на головы современников начал выливаться поток исторического фальсификата, «черных мифов». Одним из главных мифов либеральных исследователей стал миф о 1941 г. – о неумении и нежелании армии воевать (см.: Соколов, 1993; 2013; Солонин, 2013; Мартиросян, 2006).

Так, Г. Х. Попов, экс-мэр Москвы, утверждая, что за 10 дней (летом 1941 г.) наступил полный крах социализма, пишет: «...народ – и, соответственно, армия – не хотели умирать за советский строй, за сталинский социализм, за диктатуру пролетариата» (Попов, 2005: 114–115).

Главным современным «классиком», обосновавшим этот миф, является Марк Солонин с его книгой «Июнь 41-го. Окончательный диагноз» (Солонин, 2013).

Основной окончательный диагноз поражения советских войск Солонин формулирует так: «Главная причина поражения лежит вне сферы проблем оперативного искусства тактики, количества и качества вооружений. В самой краткой формулировке ответ на вопрос о причине поражения может быть сведен к трем словам: армия не воевала. На полях сражения 1941 г. встретились не две армии, а организованные и работающие как отлаженный часовой механизм вооруженные силы нацистской Германии, с одной стороны, и огромная вооруженная толпа – с другой.

...И причиной, и следствием, и главным содержанием процесса стихийного распада армии стали массовое неисполнение приказов, массовое дезертирство, мас-

совая сдача в плен. <...> Красная армия уступала противнику в готовности, умении и желании солдат исполнять свой долг. <...> В Красной армии было мало мотивации для вооруженной борьбы» (там же: 27).

В подтверждение тезиса о низкой боеспособности и стойкости Красной армии, о массовом дезертирстве и массовой сдаче в плен, потерях в технике, авиации, танках Солонин приводит достаточно много сведений вполне документальных и достоверных. Собственно, факт неорганизованного отхода наших воинских подразделений с поля боя с большими потерями фиксируется во многих архивных документах, помимо Солонина (см., напр.: Шпаковский, 2014). Общеизвестно, что в начальный период войны немцы оказались сильнее, искуснее, потому потери Красной армии были значительно больше потерь вермахта.

Но насколько больше – со всей определенностью сказать нельзя. Как справедливо отмечает писатель Сергей Кремлев в книге: «10 мифов о 1941 годе»: «История войны в период с начала июня 1941 г. по конец ноября 1941 г. дает нам так много разноречивых фактов и сведений, что при желании и умении их можно надергать для «подтверждения» прямо противоположных утверждений. <...> Можно подтвердить и можно измыслить и новые, как это сделали Резун и Солонин» (Кремлев, 2009: 7).

И далее С. Кремлев подвергает анализу злостные и злонамеренные подлоги Солонина по поводу потерь по самолетам, боевой технике, орудий (там же: 247–252).

Особенно высокого уровня дезинформацию, лживость Солонин демонстрирует при характеристике показателей массового пленения, дезертирства в рядах Красной армии. На этом тезисе остановимся чуть подробнее, так как он имеет прямое отношение к мифу «армия не воевала».

Несколько слов о цифрах. Красная армия в 1941 г., по данным исследования «Великая Отечественная без грифа секретности», потеряла пленными 2353 тыс. чел. (Великая Отечественная ... , 2009: 60). «Демократы» резуновского пошиба утверждают о четырех и более миллионах. В том же справочнике «Гриф секретности снят» дают суммарную цифру взятых в плен советских военнослужащих в 4 млн 559 тыс. чел. Это – за всю войну. И эту цифру, по мнению С. Кремлева, можно считать относительно достоверной. Но далее, приведя различного рода подсчеты, Кремлев приходит к выводу считать более верной цифру в примерно 3 млн чел. пленных из числа непосредственно военнослужащих, т. е. из числа сражавшихся советских воинов и попавших в плен не по своей воле, а силой обстоятельств. Если же суммарная цифра в 3 млн близка к истинной, то на 1941 г. может приходиться до полутора и менее миллиона пленных (Кремлев, 2009: 251).

Другими словами, в цифрах большой разницей. Приведенная «арифметика» не может быть воспринята как окончательная, но заставляет задуматься, когда нам предлагаются измышления «мифоборцев».

В полемику по поводу «беспорядочности» массовой сдачи в плен, озвученной М. Солониным, вступает В. В. Литвиненко в книге «Цена войны – людские потери на советско-германском фронте» (Литвиненко, 2013). В ней пишется, что в действительности стойкость Красной армии в тех критических условиях была высо-

кой. Красная армия в 1941 г. теряла около 400 тыс. чел. в месяц. В Польше же за 20 дней боев в сентябре 1939 г. немецкими и советскими войсками были взяты в плен около 875 тыс. чел. (420 тыс. чел. – немцам, 457 тыс. чел. – нам), а в мае – июне 1940 г. в течение одного месяца сдались в плен 1,5 млн солдат французской армии. Наконец, с 6 июля 1944 г. по 8 мая 1945 г. оказалось в плену 6,2 млн немцев (на советско-германском фронте – около 2,9 млн чел., на Западном – 3,2–3,3 млн чел.), что составляет в среднем более 600 тыс. пленных в месяц. Обычно для оценки стойкости армии в войне используется отношение числа погибших воинов к числу сдавшихся в плен: чем больше соотношение, тем более стойкой считается армия. Польша в боях против немцев в сентябре 1939 г. потеряла убитыми 66,3 тыс. чел., Франция в мае – июне 1940 г. – 90 тыс. чел., Красная армия в 1941 г. – 803,2 тыс. чел., а вермахт с июля 1944 г. по 8 мая 1945 г. – около 1,5 млн чел.

По приведенным данным мы получаем, что в самое катастрофическое для Красной армии время войны ее стойкость в борьбе с врагом была выше польской армии более чем в 2 раза, стойкости французской армии – более чем в 5 раз, выше стойкости гитлеровской армии в последние 10 месяцев войны – примерно в 1,4 раза (Литвиненко, 2013: 241–242).

Несоответствие действительности мифа о том, что Красная армия с первых дней войны как организованная сила распалась, не хотела воевать, убедительно доказывает В. Мединский в книге: «Война. Мифы СССР. 1939–1945» (Мединский, 2011). Опровержение начинается с вопроса: «Что было главным для вермахта?» В. Мединский пишет: «Основным условием успеха для «Операции «Барбаросса» была не внезапность и не создание многократного превосходства на направлениях главного удара. Не удары танковыми клиньями... Главным условием победы была скоротечность войны... Скоротечность, исключая возможность войны с русскими на истощение» (там же: 144–145).

Что же встало на пути блицкрига? Ответ один – массовый героизм, проявленный войском в 1941 г.

Напомним штрихами основные боевые действия:

– Брестская крепость. Она первая приняла на себя удар. 3,5 тыс. ее защитников целый месяц сковывали пехотную дивизию врага. История обороны, героизм бойцов хорошо известен. Но со стороны «мифоборцев»-демократов рождается другая «правда». Ее автор – тележурналист А. Пивоваров с его фильмом «Брест. Крепостные герои», показанным на НТВ в 2010 г. Суть фильма, кратко: личный состав частей 6-й и 42-й стрелковых дивизий остался в крепости не потому, что они имели задачу оборонять крепость, а потому, что не могли из нее выйти («крепостные») (преднамеренные искажения, фальсификация в фильме подробно проанализированы проф. Ю. Жуковым (Жуков, 2010); обозревателем «Советской России» А. Бобровым (Бобров, 2010: Электр. ресурс). Об этом же повествует и М. Солонин. Вместе с тем тот же М. Солонин, ссылаясь на отчет 45-й немецкой пехотной дивизии, отмечает признание врагом мужества ее защитников. «Русские сражались в Брест-Литовске неимоверно выносливо и стойко, показали отличную солдатскую выучку и в большинстве своем проявили заслуживающую уважения готовность сражаться» (Со-

лонин, 2013: 423). Понятно, потери защитников крепости были большие (попали в плен 7000 чел.), но и немцы потеряли 1120 чел. убитыми – это огромная цифра на общем фоне потерь на Восточном фронте на этот период. Главное же заключается в том, что немцы потеряли темп, на месяц немецкая дивизия в полном составе была прикована к крепости;

– Гродно – 23 июня. Шесть немецких дивизий оказались на несколько суток задержаны, неся большие потери;

– Смоленск. Сражение началось 10 июля, планировалось взять город за 12 дней, а битва продолжалась два месяца. Как отмечает В. Мединский, под Смоленском первые наши безвозвратные потери (486 тыс. чел.) практически сравнялись с потерями немцев, которые составили около полумиллиона человек (Мединский, 2011: 151).

Вывод отечественных историков: Смоленское сражение сорвало блицкриг (Вдовин, 2014: 218). Демократ Б. Соколов считает, что это – советский миф, что «в тактическом отношении Смоленское сражение выиграл вермахт. Оно значительно замедлило продвижение противника на Московском направлении, но блицкриг не был сорван» (Соколов, 2013: 65).

Итак, город был оставлен 29 июля, бои на востоке от него продолжались до 10 сентября, германский план молниеносной войны был сорван;

– Ельня. Это была первая победа советского оружия. Там, с 10 августа по 8 сентября проведена наступательная операция. Пять немецких дивизий потеряли за неделю боев на одном участке фронта 45 тыс. чел. Под Ельней родилась советская гвардия.

«Вдумаемся в цифры, – пишет В. Мединский, – при разгроме Франции и всей ее армии, при разгроме английских экспедиционных сил во Франции, захвата Бельгии, Голландии, Люксембурга германская армия потеряла 45 774 убитыми. То есть столько же, сколько под Ельней в сентябре 1941-го за неделю – за целый год войны в Европе» (Мединский, 2011: 151).

В продолжение темы «армия не воевала» приведем данные Б. Горбачевского из книги «Победа вопреки Сталину. Фронтник против сталинистов»: «Летом 1941 г. вермахт потерял 742 тыс. солдат. Тогда как война против Польши, Франции, Англии, Норвегии, Бельгии, Голландии, Дании и Балканских стран Германия потеряла 418 805 своих солдат» (Горбачевский, 2012: 9).

О том, что народ и армия сражались с первого дня войны, подтверждают сами гитлеровцы, отметившие как в первых боевых донесениях, так и в послевоенных мемуарах невероятно яростное, ожесточенное сопротивление наших войск. Примеров тому – множество (см.: Мартиросян, 2006: 286; Кремлев, 2009: 265–315).

Вот некоторые из примеров, приведенные в книге В. Литвиненко. Начальник 4-й немецкой армии генерал Г. Блюментрит пишет: «...первые сражения в июне 1941 г. показали нам, что такое Красная армия. Наши потери достигли 50%. Пограничники защищали старую крепость в Брест-Литовске, сражаясь до последнего человека... Поведение русских войск даже в этой первой битве являло собой поразительный контраст с поведением поляков и западных союзников, когда те терпели поражение» (Литвиненко, 2013: 232–234).

Генерал Ф. Гальдер 29 июня 1941 г. записывает в своем дневнике: «Сведения с фронта подтверждают, что русские всюду сражаются до последнего человека» (там же: 232).

Признание адмирала Канариса (июль 1941 г.): «Не все идет по намеченному плану. Увеличиваются признаки того, что эта война не только не вызовет ожидавшийся в России внутренний коллапс, но, напротив, приведет к укреплению большевизма» (там же).

Общий вывод: миф «армия не воевала» – не состоятелен. Не было бы Брестской крепости, Гродно, обороны Смоленска, битвы под Ельней, вермахт дошел бы до Москвы именно в августе 1941 г. Операция «Барбаросса» была сорвана. В начальный период войны миллионы советских людей проявили массовый героизм (да, было и предательство и дезертирство, но в конечном счете, преобладал героизм). «В середине русского лета, – пишет историк С. Кремлев, – были сорваны планы блицкрига и все надежды – даже тактические, которые немцы возлагали на «молниеносную войну» в России» (Кремлев, 2009: 264).

И потому начало войны, согласимся с В. Мединским, – не поражение, и добавим, что в 1941 г. сталинская система выстояла. Крупные оборонительные приграничные сражения летом – осенью 1941 г., отмечается в наших учебниках (Орлов и др., 2000: 399–400), сорвали гитлеровский план молниеносной войны.

И наконец, то, что народ и армия сражались за социализм, подтверждает следующая статистика: второе, военное, полугодие 1941 г. в Красной армии было принято в члены партии 126 625 чел. против 27 068 чел., принятых в первом, довоенном полугодии (там же). В целом в годы войны только в армии и на флоте в партию вступили 3788 тыс. чел. (Литвиненко, 2013: 234).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бобров, А. (2010) Крестами небо закрестили [Электронный ресурс] // Советская Россия. 28 сентября. URL: <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=58512> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 20.03.2014).
- Вдовин, А. И. (2014) История СССР от Ленина до Горбачева. М. : Вече. 576 с.
- Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь. Новейшее справочное издание. (2009) М. : Вече. 384 с.
- Горбачевский, Б. С. (2012) Победа вопреки Сталину. Фронтовик против сталинистов. М. : Эксмо ; Яуза. 416 с.
- Жуков, Ю. (2010) Не надо фантазировать // Литературная газета. 6–12 октября. С. 10.
- Кремлев, С. (2009) 10 мифов о 1941 годе. М. : Яуза ; Эксмо. 668 с.
- Литвиненко, В. В. (2013) Цена войны. Людские потери на советско-германском фронте. М. : Вече. 292 с.
- Мартиросян, А. Б. (2006) Трагедия 22 июня. Блицкриг или измена? М. : Эксмо ; Яуза. 808 с.
- Мединский, В. Р. (2011) Война. Мифы СССР. 1939–1945. М. : Олма Медиа Групп. 656 с.
- Орлов, А. С., Георгиев, В. А., Георгиева, Н. Г., Сивохина, Т. А. (2000) История России с древнейших времен до наших дней : хрестоматия. М. : Проспект. 472 с.
- Попов, Г. Х. (2005) Заметки о войне. М. : ООО «Агентство «КРПА Олимп». 192 с.
- Соколов, Б. В. (1993) Цена потерь – цена системы // Независимая газета. 22 июня.
- Соколов, Б. В. (2013) Все мифы о Второй мировой: «Неизвестная война». М. : Яуза-Пресс. 352 с.
- Солонин, М. С. (2013) Июнь 41-го. Окончательный диагноз. М. : Эксмо ; Яуза. 574 с.
- Суворов, В. (1992) Ледокол. Кто начал Вторую мировую войну? : нефантастическая повесть-документ. М.: АО «Издательский дом «Новое время». 352 с.
- Шпаковский, В. (2014) Покинувшие строй // Загадки истории. № 11. С. 25.

Ручкин Б.А. 1941 год: миф «Армия не воевала» (Историческое обозрение)
// Знание. Понимание. Умение. 2014. № 2.
Работа выполнена в рамках проекта «Демифологизация истории России»,
поддержанного грантом Общества «Знание» России № ДГ-279.

ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ ЭПОХИ: ПРАВДА И МИФЫ

Новый учебник истории: ориентир государственной идеологии

(2014 г.)

О месте истории в гуманитарном образовании

История является одним из лидеров гуманитарного знания. «История, – по определению русского историка, академика С. Ф. Платонова, – есть наука, изучающая конкретные факты в условиях именно времени и места, и главной целью ее признается систематическое изображение развития и изменений жизни отдельных исторических общества и всего человечества». И далее: «Знание прошлого помогает понять настоящее и объясняет задачи будущего» (Платонов, 1993: 3, 10). На основе истории развивается история науки вообще, и история любой конкретной науки. Этим отличается место истории как дисциплины в гуманитарном образовании.

В реальной действительности мы должны констатировать, – замечает член-корреспондент РАН В. П. Козлов, – есть просто «прошлое», есть «актуальное прошлое», есть «история как прошлое», и есть «реалии и мифы». В последнее время в сфере внимания историков все в большей степени входит проблема «мифы и история» и «историческая память» (Козлов, 2009: 65).

Эта проблема актуализировалась и обострилась в ходе дискуссии по разработке единого учебника по истории. В ней приняли участие ученые, учителя и родители, ветераны и ученики. В адрес рабочей группы было подано более 1000 поправок, целью которых было исключить возможности возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий.

«Единый курс школьной истории, – отмечает научный руководитель рабочей группы, директор Института всеобщей истории РАН Александр Чубарьян, – не будет «черно-белым», но детей будут воспитывать через «показ всего спектра жизни; не уходя от трагических страниц истории нашей страны» (Московский комсомолец. 2013. 31 октября).

С достижением определенного баланса, компромисса в оценке событий, фактов истории в новом учебнике, проблема элементов мифологизации истории России, особенно современной, не исчезает. Экспертов, по большому счету, волнует, что под видом написания учебника по истории выстраивается государственная идеология.

4 ноября – что празднуем?

В этой связи коснемся некоторых аспектов изложения исторических фактов в новом учебнике. Праздник 4 ноября вновь подтверждает тот тезис, что учебник истории – это взгляд власти на определенный исторический период, плохо или хорошо, вопрос другой. Но именно и стремление максимально дистанцироваться от недавнего советского прошлого заставил власть искать ответы на ключевые вопросы в событиях далекого XVII века, где порой нельзя установить, замечает политолог Олег Бондаренко, даты конкретной хронологии (Бондаренко, 2013). В этом ряду и находится День народного единства – 4 ноября.

4 ноября – день Казанской иконы Божьей матери, праздновался в Российской империи в течение трех столетий. В 1917 г. – 7 ноября сменило 4 ноября. С декабря 2004 года – 4-е сменило 7-е.

Что же предшествовало последней смене. Кратко история вопроса такова. С учетом календарных корректив день капитуляции поляков в 1612 г. приходится на 8 ноября и Ельцинская Дума совместила его с днем Октябрьской революции. «Общий праздник» в реальности праздновался населением, исходя из личного выбора, но «Октябрь» преобладал в сознании большинства населения. Понятно, что постельцинским властям это стало неприемлемым. И здесь Церковь пришла на помощь. С 1613 г. Церковь, как говорилось выше, отмечала празднование Казанской иконы Божьей матери, способствующей освобождению Москвы (воины князя Пожарского молились ей прежде, чем штурмовать Китай-город). И эту историю иконы церковники предложили положить в основу праздника 22 октября (4 ноября). Это полностью совпадало с задачами новой власти: отгородиться от советского прошлого, и Дума 27 декабря 2004 г. узаконила праздник 4 ноября как День народного единства. 7 ноября оказался вычеркнутым из праздничных дней вообще, в том числе и как «День освобождения Москвы силами народного ополчения под руководством Кузьмы Минина и Дмитрия Пожарского от польских интервентов».

Этот день выпадает на 27 октября (т. е. 8 ноября).

Что касается отношения населения к Празднику. Социологические опросы показывают: 2009 г. – более 30% опрошенных затруднились ответить на вопрос о том, какой праздник отмечается 4 ноября (Сапожников, 2009: Электр. ресурс); 2013 г. (опрос ВЦИОМ) – только 15% опрошенных знают правильное название государственного праздника.

То есть суть «нового праздника и единства» народ, ради которого он был учрежден, так и не понял.

Праздник получился насквозь лживым («не пойми какого события по не пойми какому календарю» – по образному выражению Я. Левченко, профессора НИУ ВШЭ).

А единение в этот день проявилось в который раз (с 2005 г.) в «Русском марше», участников которого сплотила национальность и ненависть («Русским – русская власть!», «Русские, вперед!», «Россия – для русских!»). Отличие нынешнего марша от предыдущих в том, что на стороне последних симпатии примерно половины населения. «Русский марш» стал главным содержанием Дня народного единства.

И вопрос о том, кто «матери истории – более ценен» остался спорным. Тому новым свидетельством стала акция последнего времени – открытие реставрированной стелы в День народного единства у грота в Александровском саду. Воссоздали Романовский обелиск, стеле вернули прежний вид, заменив революционные имена на царские (19 предшественников-вдохновителей Великого Октября, среди которых К. Маркс, Ф. Энгельс, Томмазо Кампанелла, Томас Мор, Франсуа Фурье, Анри Сен-Симон, заменены на 18 представителей дома Романовых, правящего Россией с 1613 по 1917 г.

«Как замечательно, – сказал на Торжественном мероприятии Патриарх Кирилл, – что преступные деяния, когда на этой стеле появились незнакомые иностранные имена представителей одной из идеологий, это исторически несправедное действие сегодня исправлено. Как будто смыкаются времена. Зачем это сделано?

Чтобы мы осознали себя единым народом во времени и пространстве» (Комсомольская правда. 2013. 5 ноября).

Итак, убрав со стелы ненавистные имена не только революционеров, но и мыслителей мирового уровня, можно назвать «восстановлением единства отечественной истории»?

Можно ли достигнуть единства в истории путем вычеркивания из нее «нежелательных» эпох? «Проще было бы, – высказал мысль Геннадий Зюганов, – оставить стелу, символизирующую советскую эпоху на месте, а рядом восстановить стелу в первозданном виде. Стояли бы рядом, действительно символизируя единство и непрерывность отечественной истории». И добавил: «Это время придет» (там же).

От «Великого Октября» к «Октябрьскому перевороту» и «Великой Российской революции»

Примером идеологического лавирования в концепции единого учебника является и отсутствие термина «Великая Октябрьская социалистическая революция». Она трактуется в концепции только как этап «Великой российской революции 1917 года». А сама Октябрьская революция включена средним звеном в эпоху «великих потрясений» 1914-1917 гг.: ей предшествует Первая мировая война и наследует Гражданская война, экономическая разруха, голод 1921 г.^[1].

«Это по аналогии Великой Французской революции, – особо подчеркнул А. Чубарьян, – и, чтобы аналогия была, полной нашу революцию растянули на 4 года до 1921 г. – года окончания Гражданской войны» (Московский комсомолец. 2013. 31 октября).

Что же получается? Октябрьская революция изымается из процесса обучения, и, стало быть, из памяти подрастающего поколения. Социалистическая революция

уравнивается с буржуазно-демократической, и тем самым скрывается качественное отличие Великого Октября от февраля 1917 г.

Касаясь аналогии с Французской революцией, заметим, что День взятия Бастилии (14 июля) с 1880 г. отмечается как национальный праздник Франции. И далее: «Несмотря на все ужасы Французской революции, – писал У. Черчилль, – яркий свет освещает ее сцену и лица действующих на ней актеров» (Черчилль, 2010).

В целом, следует признать, что в концепции прослеживается определенный прогресс на пути исторической объективности (от «октябрьского переворота» к Великой российской революции). Оголтелый антисоветизм уступает место взвешенной точке зрения (ведь продолжают призывать историков рассказывать о революции 1917 г. как о «национальной трагедии», о Ленине как «чудовище в нашей истории») (см.: Ципко, 2013ab).

Это происходит потому, согласимся с Андреем Фроловым, что «к этому толкает обострение социально-классовых противоречий, которые так хочется «исключить» и из науки, и из жизни, противопоставить ему народное единство» (Фролов, 2013).

Итак, Великий Октябрь отменен, а реконструкцию парада 1941 г. сохранили. В официальных российских календарях 7 ноября обозначили как «День воинской славы России – День проведения военного парада на Красной площади в 1941 г.».

Здесь уместно еще раз сказать: без Великого Октября не было бы и Великой Победы, разорванной оказывается преемственность поколений.

Куликовская битва: миф и реальность

Концепция нового учебника по истории упразднила татаро-монгольское иго, переименовав его во власть Золотой Орды. Правда, эпоха татаро-монгольского ига настала раньше власти Золотой Орды. Власти убирают этнический компонент. Но иго-то никуда не исчезает, оно остается татаро-монгольским. В угоду региональной элите идет нарушение исторической реальности.

Вместе в этой политкорректностью ставится под сомнение и факт Куликовской битвы, умаление ее роли, роли Дмитрия Донского. Об этом поговорим чуть подробнее.

В первом научном труде Н. М. Карамзина «История государства Российского» красочно изложено само сражение на Куликовом поле и значение Победы. «Сражения, – писал Н. М. Карамзин: – считались знаменитейшими в преданиях нашей истории до самых времен Петра Великого или до битвы Полтавской: еще не прекратило бедствие России, но доказало возрождение сил ее и в несомнительной связи действий с причинами отдаленными служило основанием успехов Иоанна III, коему судьба назначила совершить дело предков, менее счастливых, но ровно великих» (Карамзин, 2013: 406).

Вот так емко определяется значение Победы на Куликовом поле для России. Как говорилось выше, ныне появился целый ряд статей историков, поставивших под сомнение сам факт сражения, или что оно «по своему характеру являлось не ре-

шительным столкновением собираемой Руси с Ордой, а бандитской стычкой одних монголов с другими», хан Батый – это попросту русский князь Ярослав (Носовский, Фоменко 1997: 11)[²].

Заметим, ревизии Куликовская битва подвергалась дважды еще в XIX веке. Тогда фальсификация Дмитрия Донского была частью сложной политической игры митрополита Киприана и Константинополя, смысл которой: борьба за власть и деньги (Мединский, 2010: 363–367).

Понятно, в разные периоды истории у народов современной России складывались разные отношения и потому трактовка событий, оценка исторических личностей пересматривается и ведется иначе, чем из Москвы. К примеру, Кавказские войны, в частности, в Дагестане? Кем будет генерал Ермолов – героем или кровавым карателем? А Имам Шамиль?

В контексте нашей темы, не приемлемо ни замена «ига» на «власть Орды», ни примирение Куликовской битвы как «оселка» русского патриотизма, по выражению публициста А. Боброва (Бобров, 2010), доказательства «возрождения сил России» (Карамзин, 2013).

В целом, процесс образования мифов всегда «есть выражение тех или иных жизненных и насущных потребностей и стремлений» (Лосев, 1990: 401). Другими словами, в нем всегда присутствует Мотив. Мотивы – разные. Но самые сложные и изощренные мотивы корпоративных сообществ и государств. Сегодня понимание истории компрометируется именно своей политической и идеологической заданностью.

Фальсификация постсоветского периода

После падения власти КПСС в конце августа 1991 г. страну захватил вал запланированной фальсификации, у истоков которой стоял А. Н. Яковлев. Вот как он сам об этом вспоминает: «После XX съезда в сверхузком кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод «пропаганды» идей позднего Ленина. Надо было ясно, четко и внятно вычленить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потом без усталости говорили о гениальности позднего Ленина, о необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т. д. Группа истинных реформаторов разработала следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» – по революционному вообще» (цит. по кн.: Новое «дело историков» ... , 2010: 32).

Развязалась битва мифов: миф о Сталине-победоносце против мифа о бездарном руководстве (Фурсов, 2013: 103–135, 142–153), миф о едином идейном порыве против мифа о многомиллионной армии коллаборационистов, миф «О цене Победы» и др.

В ряду названных мифов остановимся на самом болезненном – мифе о наших потерях в Великой Отечественной, так называемой «цене Победы». По данной теме мы имели возможность высказать свою точку зрения (Ручкин, 2011: 237–276), но возвращаемся в силу того, что при разработке концепции нового учебника она вновь стала предметом острых дискуссий, областью поиска компромисса. Потому, как объясняет А. Чубарьян, «грань между нашей Победой и ее ценой очень непростая» (Чубарьян, 2013). Здесь не сложно впасть в фальсификацию в угоду правящей элиты, в поддержку тезиса «о неоправданных» потерях в Великой Отечественной войне.

Цена войны в человеческих жизнях

Напомним, цифры потери народа менялись так: после окончания войны Сталиным была названа цифра потерь народа 7 млн человек. Она, конечно, никак не соответствовала реальным потерям. В 1960-е годы Н. С. Хрущевым была названа цифра в 20 млн погибших, которая и стала в последствии общепринятой. Затем 8 мая 1990 г. на торжественном заедании Верховного Совета СССР, посвященном 45-летию Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне прозвучало «около 27 миллионов человек». Такая огромная цифра, да еще в сравнении с фигурировавшей от 4,5 до 9 млн потерь с немецкой стороны – не могла никого оставить равнодушным (Александров-Деркаченко, 2010: 119)[³].

Но именно сравнение и служило основанием о чрезмерных потерях и бездарном руководстве наших военных. Согласно расчетам Б. Соколова, профессора РГСУ, доктора филологических наук, соотношение советских и германских потерь на восточном фронте составило 10:1, а с учетом потерь союзников Германии – 7,5:1. «Великая Победа была одержана, – пишет он, – ценой невероятно высоких и неоправданных потерь, благодаря той огромной и безропотной массе необученных советских солдат, которые шли в самоубийственные атаки, устила поля войны своими телами. Хорошо обученный солдат и офицер, способный размышлять, представлял для Сталина куда большую опасность, чем гибель миллионов необученных бойцов...» (Соколов, 2005: 41).

Чтобы представить осознание цены Победы надо иметь как итоговые цифры потерь с обеих сторон, так и то, из чего они складывались.

Ситуация последних лет (доступ к архивным документам Генерального штаба, главных штабов Вооруженных сил, аналогичной статистики других участников Второй мировой войны) позволила подготовить впервые в советской и российской истории детализированный статистический сборник о потерях в Великой Отечественной войне (см.: Великая ... , 2010).

Основные выводы:

- соотношение безвозвратных и демографических потерь вооруженных сил германского блока и советских вооруженных сил 1:1,29 (немцы – 6 771 900 чел., наши – 8 744 500 чел.);
- общие потери (включая попавших в плен): потери гитлеровцев – 10 344 500 чел. наших – 11 520 200 чел.;
- итоговые соотношения составляли 1:1,1.

Оба соотношения показывают, что военные потери вполне сравнимы и ни о каком организационном превосходстве германской военной машины говорить не приходится.

Общая цифра 26 600 000 чел. является общепринятой на самых высоких научных и политических уровнях.

Разница в 17 855 500 чел. между 26 млн и потерями вооруженных сил 8 744 500 чел. объясняется просто: наша армия воевала с Вермахтом, а гитлеровцы воевали со всем нашим населением^[4].

Цифры потерь будут уточняться, но при всех сомнениях очевидно, что они огромные. Но вместе с тем, цифры свидетельствуют, что ни о каком организационном превосходстве германской военной машины говорить не приходится, как и о Победе ценой «горы трупов».

В заключение: еще раз о «цене Победы». Вот потери настоящих «демократически продвинутых» «вовремя» и в «нужном месте» вступивших в войну США – 405 тыс. чел., Великобритании – 375 тыс. чел., Франции – 500 тыс. чел.

Сопоставление всех этих цифр и определяет цену открытия Второго фронта. Своевременное его открытие (скажем, как предполагалось, а не с опозданием на 3 года) сохранило бы миллионы жизней в оккупированных районах Западной Европы и России.

И еще, отвлекаясь от темы мифов, надо понимать, что Цена Победы – это Цена Свободы не только нашего народа, но и народов Европы. За освобождение Польши погибло 600 000 чел., Чехословакии – 136 918, Норвегии – 3 436, Болгарии – 10 000, Австрии – 26 000, Югославии – 7 990, Венгрии – 140 000, Румынии – 68 993. Всего – 1 099 465 чел. убитыми, 2270 тыс. чел. ранеными (Великая ... , 1985: 519).

Нами сделан акцент на миротворцев с нашей стороны, в действительности, масштабы искажений хода и итогов Великой Отечественной войны со стороны Запада было неизмеримо больше. Суть которых – доказать, что Гитлера и фашизм победили, прежде всего, США и Великобритания, а роль СССР в этой победе малозначительной, второстепенной. Но, как справедливо заметила доктор исторических наук Наталия Нарочницкая, «поругание Победы и истории никогда не началось бы на Западе, если бы оно не было совершено на Родине Победы. Это мы, подобно библейскому Хаму, выставили Отечество на всеобщее поругание, за что и терпим кару» (Нарочницкая, 2007: 4).

История России переосмысливается. Меняется словарь терминов нового учебника истории. К примеру, это выглядит так:

Словарь терминов нового учебника истории:

Было	Стало
Татаро-монгольское иго	Власть Золотой Орды
Феодальная раздробленность	Шаг к объединению государства

Церковный раскол	Формирование религиозной традиции
Декабристы	Дворянская оппозиция
Самодержавие	Государственный консерватизм
Отмена крепостного права	Социальная и правовая модернизация
Февральская буржуазная революция и Октябрьская социалистическая революция	Великая российская революция
Белогвардейцы	Антибольшевистские силы
Коллективизация и репрессии	Советский вариант модернизации

Так видится история властью. В принципе это хорошо – происходит осознание: история Отечества – дело государственное. А история, по определению, наука политическая и идеологическая. О чем же тогда споры, дискуссии? Общественность, экспертные сообщества беспокоит то, что при разработке нового учебника эта идеологизированность приобретает слишком большой размах, что ведет вольно или невольно к фальсификации истории в угоду идеологическим догмам. Разделяя эту обеспокоенность, мы показываем готовящиеся фальсификации на примере «разжалования» Октября 1917-го из социальной революции в обычный политический переворот, а оттуда несколько шажков и к лживой трактовке хода и исхода всей Великой Отечественной войны, излишней склонности к политкорректности при трактовке татаро-монгольского ига. Но, концепция – это еще не учебник, и на самом деле еще и не ясно, что собой будет представлять «Единый учебник». Пока на полках (к примеру, в крупных столичных книжных магазинах насчитывается 30 учебников). И вообще образовательная среда сегодня – это далеко не только школы. Это – интернет-среда, это фильмы («Сталинград»). Они больше обучают, чем учебники. Так что нынешняя молодежь, воспитанная на разнообразии трактовок, еще имеет иммунитет к нашей действительности. Поэтому унификация истории рассчитана на перспективу. И споры, дискуссии о Едином учебнике не имеют отношения к школе, как замечает Евгений Бунимович, уполномоченный по правам ребенка в Москве, спор имеет отношение к государственной идеологии (Независимая газета. 2013. 15 ноября. С. 2).

И в заключение: если мы хотим с помощью истории воспитывать мыслящих людей, то Единый – не должен быть Единственным.

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Такая трактовка не нова. См. учебник «История России XX века – начало XXI века» для 11-классников (А. А. Левандовский, Ю. А. Щетинов и С. В. Мироненко).

[2] Профессиональная оценка их трудов дана, суть которых заключается в том, что это «фантастические представления об отечественной и всемирной истории», и что они не могут опровергнуть общепринятую хронологию, в том числе события на Куликовом поле. См. статьи по итогам конференции на истфаке МГУ «Мифы «новой хронологии» академика А. Т. Фоменко в журнале «Новая и новейшая история» (№ 3 2000 г.).

[3] П. П. Александров-Деркаченко – председатель Редакционного совета журнала «Свободная мысль».

[4] Расчеты взяты из статьи П. Александрова-Деркаченко (Александрова-Деркаченко, 2010: 119–121).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Александров-Деркаченко, П. (2010) Цена свободы // Свободная мысль. № 5. С. 119–121.
- Бобров, А. (2010) Время разгадки Куликовской битвы как оселка русского патриотизма // Советская Россия. 18 сентября.
- Бондаренко, О. (2013) В очереди за прошлым // Московский комсомолец. 13 ноября.
- Великая Отечественная война 1941–1945 (1985) : энциклопедия / гл. ред. М. М. Козлов. М. : Советская энциклопедия.
- Великая Отечественная без грифа секретности. Книга потерь (2010) / под общ. ред. Г. Ф. Кривошеева, А. В. Кириленко. М. : Вече. 388 с.
- Карамзин, Н. М. (2013) История государства Российского. Коллекционное издание. М.: РОССОА. 1224 с.
- Козлов, В. П. (2009) От преодоления мифов истории к поисками реалий прошлого // Новая и новейшая история. № 1. С. 3–9
- Лосев, А. Ф. (1990) Диалектика мифа // Лосев А. Ф. Из ранних произведений. М.: Правда. 656 с.
- Мединский, В. (2010) Скелеты из шкафа русской истории. М. : Олма Медиа Групп.
- Нарочницкая, Н. (2007) Великие войны XX столетия. За что и с кем мы воевали. М.: Айрис-пресс. 231 с.
- Новое «дело историков»: Русский взгляд на историю (2010) : сб. статей / сост. Е. А. Городнова. М. : Форум. 128 с.
- Носовский, Г. В., Фоменко, А. Т. (1997) Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии. М. : Омен.
- Соколов, Б. (2005) Цена Победы и мифы Великой Отечественной // Свободная мысль – XXI. № 5. С. 37–50.
- Платонов, С. Ф. (1993) Лекции по русской истории. СПб. : Стройлеспечать. 730, 3 с.
- Ручкин, Б. А. (2011) Проблема «Мифы и история» // Криворученко В. К., Ручкин Б. А. Историческая наука: проблема развития. М. : Национальный институт бизнеса. 276 с. С. 237–276.
- Сапожников, П. (2009) Россияне проголосовали за выходной [Электронный ресурс] // РБК. 3 ноября. URL: <http://rbcdaily.ru/politics/562949978996476> [архивировано в Archive.Today] (дата обращения: 29.09.2014).
- Фролов, А. (2013) Сложить и разделить // Советская Россия. 7 ноября.
- Фурсов, А. И. (2013) Вперед, к Победе! Русский успех в ретроспективе и перспективе. М.: Изборский клуб ; Книжный мир. 320 с.

Ципко, А. (2013а) Бессмертная лениниана как могила русской души // Независимая газета. 22 октября.

Ципко, А. (2013b) О шестидесятничестве и русском патриотизме: необходимые комментарии к стандарту преподавания истории в школе // Независимая газета. 18 ноября. С. 9.

Черчилль, У. (2010) Мои великие современники // Новая газета. № 142. 17 декабря.

Чубарьян, А. (2013) Историки не могут договориться о перестройке // Московский комсомолец. 27 июня.

Ручкин Б.А. Новый учебник истории: ориентир государственной идеологии
// Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение».
2014. №5.

КОМСОМОЛ В НАШЕЙ ИСТОРИИ

.....

Непознанное наследие комсомола (К 90-летию создания ВЛКСМ)

Б.А. Ручкин, М.М. Мухамеджанов (2008 г.)

90 лет тому назад, 29 октября 1918 г., в Москве открылся I съезд рабочей и крестьянской молодежи, провозгласивший создание Российского Коммунистического Союза Молодежи. Учредители РКСМ декларировали, что целью организации является распространение идей коммунизма среди трудящейся молодежи и вовлечение ее в активное строительство Советской России. Съезд заявил о своей поддержке программы партии большевиков и готовности отдать все свои силы для претворения ее в жизнь.

Так началась история Российского Коммунистического Союза Молодежи. Впоследствии он приобрел всесоюзный характер и получил имя Ленина. В историю эта организация вошла под названием Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи, или Ленинский комсомол.

Спустя 73 года, точнее 28 сентября 1991 г. XXII чрезвычайный съезд ВЛКСМ постановил «считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи».

Два этих съезда комсомола отражали умонастроения разных поколений молодежи, живших в принципиально отличающихся социально-политических условиях. Между ними лежит целая эпоха, насыщенная грандиозными для судеб страны и мира событиями. Комсомол, как помощник КПСС, был активным созидателем социалистического общества, организатором и воспитателем советской молодежи. О его заслугах перед Отечеством свидетельствуют высокие государственные награды: три Ордена Ленина, Ордена Красного и Трудового Знамени, Орден Октябрьской революции.

Никакая другая общественно-политическая организация не удостоивалась столь высокого признания своих заслуг.

Однако, отношение к социалистическому прошлому, атрибутам власти и общественным организациям у наших современников неоднозначное.

Тезис о нашем непредсказуемом прошлом давно превратился в банальность, но от этого не стал менее верным. Хотя естественно, что переосмысление истории неизбежно в силу развития самой исторической науки: открываются новые факты, документы, источники и т. д. Совокупность новых фактов создает новую историю. Это характерно для любой европейской страны. «Но главное, что отличает изменения в восприятии русской истории от того, как это происходит в других странах, – отмечает исследователь В.Д. Соловей, – мощная негативная струя в интерпретациях отечественной истории» (см.: Соловей, 2008: 13–14). Полем борьбы является история советского государства, КПСС, ВЛКСМ.

Обращает на себя внимание тот факт, что все страны СНГ издали свои национальные истории. И там в своих трудах определенный круг историков, как отмечает в своем интервью «Российской газете» академик А.О. Чубарьян, показывают Россию, «как внешнего противника, иногда даже как внешнего врага, которому приписывают негативное влияние на ход исторического развития в этих новых суверенных государствах» (Как нам собрать свою историю, 2008b).

Комсомол не стал исключением. Его стали изгонять из российской истории или делать акцент на изложении его деятельности в черных цветах.

В этой связи позволим две цитаты из вступительного слова редактора-составителя сборника «Молодежное движение России в документах (1905-1938 гг.) П. Деркаченко. «Вдохновителем и одним из главных организаторов такой организации (РКСМ) прислужников партии был Лазарь Щацкий. Помимо него.. в руководство входили фамилии, которые говорят сами за себя: Цейтлин, Рывкин, Герр... .. Не было в руководстве РКСМ молодых учителей, врачей, инженеров, офицеров... Были бывшие уголовники, эмигранты, дезертиры и прочие» (Молодежное движение России в документах, 2000: 13–14). Далее дается оценка комсомола в целом: «По смыслу своего учреждения, методам работы в целом кровавой деятельности комсомол был и остается механизмом подавления и уничтожения российской молодежи» (там же. С. 17).

Сценарист А. Смирнов вещает не от себя, а от имени поколения: «Молодость для многих из моего поколения, для меня, в частности, это была судорожная попытка прорваться сквозь шоры жуткого пионерско-комсомольского воспитания» (Смирнов, 2008a).

В изданиях, статьях, интервью подобного рода видится определенная закономерность: забвение положительного исторического опыта создает почву для отчуждения молодого человека от прошлого своей страны, восприятие истории советского периода, в том числе и истории комсомола, как череды трагедий, и не более.

Встает естественный вопрос: пригоден ли опыт комсомола действующим ныне молодежным организациям? Вопрос вовсе не праздный, если иметь в виду, что ВЛКСМ оказался нежизнеспособным в условиях перехода к новым общественным отношениям. Ответ может быть только однозначным: да, опыт полезен и может быть использован.

Понятие «исторический опыт», на наш взгляд, имеет два основных слоя и воспринимается, во-первых, как реальный процесс (то, что было в действительности)

и, во-вторых, как научное отражение данного процесса (продукт мыслительной деятельности по поводу социальной практики). Именно знание социальной практики комсомола может выступать в качестве важного компонента созидательной деятельности молодежных организаций на современном этапе. Непознанный исторический опыт – это «вещь в себе», постоянно девальвирующаяся ценность, и новые наследные его обладатели, не зная истинной цены, обращаются с ним небрежно. В немалой степени это относится к опыту ВЛКСМ.

За время своего существования комсомол, как и вся советская страна, прошел ряд этапов, существенно отличавшихся по первоочередным задачам. Это гражданская война, период новой экономической политики, социалистической реконструкции народного хозяйства и колхозного строительства, Великая Отечественная война, время оттепели, относительной стабильности, начало кризисных явлений в обществе и реформы периода перестройки. При неизменности идеологии в деятельности комсомола на каждом этапе были свои специфические черты. Опыт работы с молодежью видоизменялся и обогащался.

Раскрытие исторического опыта ВЛКСМ предполагает объективные оценки как опыта в целом, так и отдельных периодов его накопления. Речь идет об изучении опыта не только положительного, но и негативного, ибо само осознание ошибочности тех или иных действий имеет позитивное значение для извлечения уроков из истории.

Как же в целом можно определить этот опыт – как положительный или отрицательный? Если за основу оценки положительного опыта взять практику, которая содействует прогрессивному развитию общества, то опыт ВЛКСМ следует признать положительным. При всех издержках социальная практика комсомола была направлена на созидание.

Сейчас, когда в стране миллионы бездомных (см.: Российская газета, 2008е: 1, выброшенных на обочину жизни подростков, представляет практический интерес опыт участия комсомола в ликвидации детской беспризорщины в годы гражданской войны. В короткий срок советскому правительству удалось решить эту трудную проблему. Создание в 1922 г. пионерской организации, работавшей под руководством комсомола, имело огромное значение в деле социализации детей, их политического, физического и нравственного воспитания. Кстати сказать, при образовании пионерской организации использовался отечественный и зарубежный опыт скаутского движения по формам и методам работы с детьми, но их воспитанию придавалось классовое содержание.

В нынешних условиях стоило бы обратить внимание на социальную практику комсомола в период новой экономической политики, когда возникли частные предприятия и кооперации. Защита экономических интересов рабочей и трудящейся молодежи тогда выдвинулась на первый план. ЦК комсомола вносил в Совет народных комиссаров предложения, проекты постановлений, направленные на улучшение материальных условий работающей молодежи. Вместе с профсоюзами комсомольские организации заботились о соблюдении прав молодежи на производстве.

Комсомол имеет огромный опыт по привлечению юношества в решение народнохозяйственных задач. Гордостью комсомольцев старших поколений стали Донбасс, Магнитка, ДнепрогЭС, Комсомольск-на-Амуре. И эти традиции в новых условиях, в новых формах проявились при восстановлении народного хозяйства после Отечественной войны, в освоении целины, тюменских просторов, строительстве Братской ГЭС, БАМа. Отсюда опыт создания комсомольско-молодежных коллективов (от бригад до трестов), студенческих строительных отрядов, организация общественных призывов на ударные объекты, социалистического соревнования.

В современных условиях свою актуальность приобретает опыт комсомола по созданию целой системы поиска и развития молодых талантов, формы работы, дававшие старт молодым в науку, искусство, спорт. Одним из элементов этой системы были награды для различных категорий молодежи за ударный, творческий труд, за достижения в учебе, науке, воинской службе. Ежегодно их получали тысячи юношей и девушек. Наивысшей наградой, имевшей в обществе высочайший престиж, была премия Ленинского комсомола. За 25 лет (с 1966 по 1991 гг.) ее лауреатами стали 5527 чел.. Ныне предпринимаются шаги со стороны властей по привлечению и закреплению в науке молодых кадров. Правительством РФ 4 августа 2008 г. утверждена Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», учреждена также Премия Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых. Учреждены 3 премии по 2,5 млн рублей каждая.

Особого внимания заслуживает работа комсомола в строительстве и укреплении Красной Армии и Военно-Морского Флота. Комсомольские организации городов устанавливали шефство над воинскими частями. С 1922 г. РКСМ являлся шефом ВМФ. В 1931 г. IX съезд ВЛКСМ принял шефство над Военно-Воздушным Флотом. «Комсомол – на самолет!» – таков был призыв съезда. Для руководства подготовкой летного состава был сформирован Центральный штаб при ЦК Комсомола. На местах при комсомольских комитетах были созданы аналогичные штабы. Кадры пилотов готовились в авиашколах и авиаклубах при Обществе содействия обороне, авиационному и химическому строительству (Осоавиахим). В 1940 г. авиаклубы и авиашколы подготовили около 10 тысяч различных специалистов (Советские Военно-Воздушные силы..., 1968: 15). Комсомол явился также инициатором парашютного спорта в СССР. Без этой подготовки молодежи к войне победа далась бы еще с большими потерями в начальный период Великой Отечественной войны.

В сознании советской молодежи служба в армии считалась не только долгом, но и честью. Воспитание юношей и девушек в духе патриотизма проходит сквозной линией во все периоды деятельности. Опыт работы комсомола в этом деле является ценным его наследием.

Понятно, что положительный опыт в чистом виде, то есть не содержащий ошибок, вообще едва ли возможен. Отдельные аспекты деятельности комсомола не могут вызвать позитивной оценки. Их усердие в «очищении» партии, советов, комсомола, некоммунистических организаций молодежи, стало общим местом и составляет предмет праведного негодования

В большей мере недоброжелательно относящиеся к комсомолу исследователи неизменно подчеркивают его ответственность за поддержку политики террора в 1936 – 1938 годы. Многомиллионный размах чистки был бы невозможен, не подключив в помощь карательным органам целую армию помощников. Выступая 20 ноября 1937 г. на собрании актива Москвы по поводу 20-летия ВЧК-ОГПУ-НКВД, Микоян А.И. заявил: «У нас каждый трудящийся – наркомвнуделец» (См.: Политическая история..., 1996: 376).

Комсомол был не исключением. Выступая на VII пленуме ЦК ВЛКСМ, А. Косарев говорил: «Мы по-честному выполняем указания ЦК партии по очистке кадров. Только по линии аппаратов райкомов и обкомов 561 чел. был снят как враг народа». За три года (1936-1938 гг.) по обвинению во враждебной деятельности из ВЛКСМ было исключено 141,3 тысячи человек (см.: Криворученко, 1991: 315, 323–327).

Не в порядке оправдания, скажем, комсомол был одновременно порождением советской системы, ее активным творцом и ее жертвой. Многие из руководящих комсомольских работников (в том числе и генеральный секретарь Косарев) стали жертвами государственного террора.

Но заметим также, что коренные ломки социального строя с неизбежностью сопровождаются ломкой людских судеб и не обходятся без трагедий. Это историческая закономерность.

Не вдаваясь в подробности, напомним о жертвах в гражданской войне Севера с Югом в США, о сожженных на кострах инквизиции, о тридцатилетней войне в Германии, которая стоила не менее половины населения. По подсчетам историков советская коллективизация сравнима с огораживанием, массовыми захватами обширных крестьянских земель в Англии.

Если наша история была ничуть не более кровавой, чем история многих стран и народов, почему именно история России в западных изданиях предстает чередой кровавых преступлений? «Отличие от Европы состоит в следующем, – пишет В.Д. Соловей, – там «хвост рубили по частям»: процесс модернизации, включая раскрестьянивание, занял десятилетия и даже столетия, а в России его отрубили сразу. Наши основные потери от и вследствие модернизации сконцентрировались по времени, уложились в какие-то 30 – 40 лет XX в.» (Соловей, 2008: 13–14).

Исследование трагических моментов в борьбе за утверждение новых общественных отношений необходимо для извлечения уроков из истории, но извлечение уроков из трагических страниц без изучения позитивных свершений в ходе строительства не дает исторической правды.

Возвращаясь к вопросу об общей оценке исторического опыта ВЛКСМ, повторимся: имеющиеся негативные моменты в его деятельности не изменяют сущности положительного опыта.

«И научная оценка эпохи должна производиться не по совершенным в ней преступлениям, – говорил выдающийся мыслитель А.А. Зиновьев, – а по тому вкладу, который она внесла в социальный прогресс человечества. Вклад советской эпохи с этой точки зрения грандиозен. Он остался непонятым и объективно не оцененным на научном уровне до сих пор» (см.: Русский интеллектуальный клуб, 2007: 9).

Исторический опыт отличается от истории тем, что изучается не вся история, а только те ее стороны, которые приобретают особую актуальность. Среди них – система работы с кадрами и активом комсомола.

Комсомол по определению считался и фактически являлся резервом правящей коммунистической партии. Но не только. На самом деле его политические функции простирались гораздо шире: циркуляция элиты в советском обществе, как общее правило, начинала свой разбег именно в комсомоле.

Кадровая политика в ВЛКСМ слагалась из многих элементов, но важнейшую роль в воспитании кадров и актива играло их обучение, сложившаяся система повышения их идейно-теоретического уровня и деловой квалификации. Эта система включала в себя: для самого массового звена – школы комсомольского актива при комитетах ВЛКСМ, райкомах и горкомах комсомола (к середине 80-х годов в течение года в них повышали квалификацию более 5 миллионов человек); для освобожденных секретарей первичных организаций, работников райкомов, горкомов комсомола – зональные, республиканские и областные школы – в них ежегодно обучалось более 26 тыс. чел. (см.: Комсомольское строительство: 1984, 238–239).

Центральным звеном системы являлась Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ, созданная в 1969 г. За годы существования ВКШ в ней получили высшее и второе высшее образование свыше 20 тысяч человек плюс почти 10 тыс. иностранцев из 110 стран мира. Более 1000 человек закончили аспирантуру, защитили кандидатские диссертации (30 лет ВКШ – Институту молодежи, 2000: 44).

Заботу о подготовке молодых специалистов, управленцев, чиновников все предметнее проявляет сегодня и власть. Об этом свидетельствует состоявшийся в июле 2008 г. Всероссийский информационно-образовательный форум «Селигер-2008». В нем приняли участие более 5000 активистов движения «Наши» из 50 регионов страны. «Селигер-2008» назван образовательным, его главная задача вполне в духе нынешнего времени – создание кадрового резерва для инновационной экономики России.

За время работы форума на нем побывало много высокопоставленных гостей: депутаты, губернаторы, мэры областных центров. С 11 участниками селигерского форума встретился и Президент Д. Медведев. В рамках работы форума 50 его участников получили предложение о работе в министерстве промышленности и торговли, 20 приглашены на обучение в Центр стратегического анализа Счетной палаты (см.: Российская газета, 2008d).

Прошедшие годы показали, что медленно, но верно молодые лидеры занимали разновеликие карьерные посты. Три их представителя есть в Госдуме, в ряде региональных парламентов представлены активисты движения, несколько человек проходили стажировку в «Газпроме», бывших структурах РАО «ЕЭС России».

В принципе, как в комсомоле. Масштабы только не сравнимы. Эти десятки примеров на 100 тыс. сторонников движения или на 10 тыс. его активистов (см.: Известия, 2008: 2).

И здесь не просматривается ни «кадровой революции» и никакой другой, если учесть, что знают о деятельности и делах движения «Наши» около 13 % опрошенных молодых людей (см.: Молодежь в политике, 2008b: 4).

В целом, если можно так выразиться, «кадровый голодомор» испытывает вся система власти. Так, по словам Президента Д. Медведева, в России насчитывается около 320 тыс. муниципальных служащих, а требуется еще половина от этого количества (см.: Российская газета, 2008с). Между тем, по его же словам, строгой и продуманной системы воспитания и роста новых кадров не возникло.

Комсомол был кузницей кадров для всей системы советского общества и государства.

Само государство было заинтересовано в каждом активном комсомольце. Потому что эти активисты были готовыми управленцами. Заметим, что ВЛКСМ помог тысячам комсомольских работников устоять и не потеряться в новых российских условиях. В том числе, комсомол стал отправной точкой в карьере (со знаком «плюс» или «минус») для большинства представителей нынешней элиты России. Доля активистов ВЛКСМ среди россиян разного общественного статуса составляет: среди крупных бизнесменов и топ-менеджеров – 33 %; специалистов – 24 %; служащих и рабочих – 16 %.

Кстати, воспитанницей комсомола (естественно, гэдэровского) является и канцлер ФРГ Ангела Меркель, которая была секретарем институтского комитета по идеологии. Первая в Германии женщина-политик, достигшая столь высокого положения (см.: Млечин, 2007: 304).

Почему так происходит? Что же комсомольцы смогли вынести полезного для капиталистических реалий из коммунистических организаций?

Прежде всего, они получили в комсомоле прекрасную школу организации дела. Организовать дело – это значит: во время выбрать хорошую идею, набрать людей и направить их к одной цели. А еще комсомол давал возможность обзавестись связями по всей стране, развивал ораторские способности и умение убеждать.

Отсутствие в настоящее время аналогичного института раннего приобщения молодых людей к общественно-управленческой деятельности не может не сказаться на качестве состава руководителей. Сегодня такой школы управления, такой системы подготовки кадрового резерва в России пока просто нет.

В процессе труда, учебы, творческой деятельности происходило нравственное воспитание молодежи. Будучи противоположной буржуазной морали, коммунистическая нравственность содержала некоторые общечеловеческие ценности. К ним следует отнести труд на благо общества, социальную справедливость, взаимопомощь, стремление к духовному росту, освоение культурного наследия человечества, любовь к своей стране, уважение к другим народам, чувство долга. Не воспитай комсомол этих качеств, не было бы тех побед в хозяйственном строительстве и победы в самой жестокой войне – войне с фашизмом.

В системе обучения и воспитания молодежи комсомолом накоплен значительный опыт, есть немало ценных находок, которые носят универсальный и потому вневременной характер.

Подчеркнем: во всякий исторический период, в любом государстве возникает проблема воспитания молодежи. С формированием «рыночного» слоя общества формируется и соответствующий тип личности. Его специфические черты – готов-

ность к риску, личная ответственность за свои поступки, умение приспосабливаться к экономической конъюнктуре, видимо, и есть те ориентиры, которые необходимы для формирования жизнеспособного поколения в переходный период (см.: Ильинский, Бабочкин, 1995: 225–226). Но это не снимает проблемы воспитания гражданина, патриота.

Касаясь вопроса патриотизма, заметим – после отрезвления от «дикой» демократии в обществе наблюдается стремление к возрождению патриотизма на качественно новой основе. Однако это стремление еще не обрело четкие, понятные большинству людей рамки. Ныне депутаты Госдумы предлагают принять Закон о патриотическом воспитании молодежи. Этот закон, по их мнению, поможет создать систему государственных мер, необходимых для воспитания в юношах и девушках чувства любви к Родине (см.: Песня о Родине..., 2008: 9а).

Комитет Госдумы по обороне выступил с инициативой по возрождению в школах курса «начальной военной подготовки», возрождению того, что существовало раньше – военно-техническую пропаганду, повысить действенность РОСТО-ДОСААФ.

Но можно ли Законом – бюрократическим институтом воспитать любовь к Отечеству? Вопрос из разряда риторических. Исторический опыт свидетельствует, что патриотизм вырастает на почве великих достижений, понятных и привлекательных социальных ориентиров и целей, высоких идей, веры в социальную справедливость.

Чего у нас сегодня просто нет.

Только «некоторая внутренняя правда» социализма, – писал Н.А. Бердяев, – могла заставить «сильно биться и пламенеть отдельные человеческие сердца», «зажигать энтузиазмом».

У всех великих стран есть идея. У нас же поиск идеи устами Президентов называется то «русской забавой», то «отвлечением от дела».

Раскрывая общественную роль ВЛКСМ, повторимся, что в оценке общегражданского содержания деятельности ВЛКСМ важно найти нравственный критерий, позволяющий сопоставить и соразмерить позитивный вклад и негативные стороны наследия комсомола.

Анализ истории и деятельности комсомола на протяжении всех десятилетий подтверждает вывод: любой политический строй крепок поддержкой юношества, и, наоборот, режим, отвернувшийся от молодого поколения, не имеет исторических перспектив.

Комсомол показал себя эффективным орудием разрушения старого порядка и защиты нового строя, занял видное место на «трудовом фронте социализма». Эта способность к адаптации в самых различных сферах жизнедеятельности советского общества проявилась и в новых условиях на рубеже 1980-90-х гг..

Именно комсомол оказался наиболее восприимчивым к идее коренного реформирования советского общества, адаптации его к новым общественно-политическим условиям.

XX – XXI съезды комсомола выработали генеральную линию перестройки своей деятельности. Суть которой заключалась в том, чтобы перестройка в комсомоле осу-

ществлялась в процессе участия его в реформации всего общества. И одновременно ставилась задача найти прямые пути соединения комсомольской работы с реальными проблемами, которые волнуют, беспокоят молодежь. Одним из главных направлений эволюции союза в 1985-1991 гг. стала разработка и внедрение комсомолом основных принципов и инструментов государственной молодежной политики.

Разработка государственной молодежной политики и создание правовых и организационных ее основ, осуществленная по инициативе комсомола и, в основном его силами, была одним из центральных направлений деятельности ЦК ВЛКСМ и комитета комсомола, создавшей в свою очередь, условия для реформирования самого союза.

Прошло несколько лет упорной борьбы, прежде чем 10 апреля 1990 г. Верховный Совет СССР принял в первом чтении этот главный законопроект, формирующий принципиально иную молодежную политику и инструмент ее осуществления.

Сам Закон, принятый в 1991 г. потерял свою силу сразу же после того, как произошёл развал СССР (1991 г.). И потому не вошел в правовую систему России, но дал импульс для разработки и принятия соответствующих законов в ряде республик.

Замысел и план реформ в комсомоле уточнялся и улучшался на протяжении всех пяти лет (1986-1990). Они касались вопросов изменений в Уставе ВЛКСМ, перестройки всех нормативных документов, регулирующих внутрисоюзную жизнь, Программы деятельности, сориентированной на интересы и потребности общества и молодежи (см.: Документы и материалы..., 1990).

В процесс реформирования комсомола обогатились формы его участия в решении ряда острых социальных проблем. Этому способствовали принятие по инициативе ЦК ВЛКСМ государственных решений, связанных с экономической деятельностью комсомола.

К 1990 г. в комсомоле насчитывалось более 4 тыс. «хозяйственных формирований» с общим объемом производства продукции и услуг свыше двух миллиардов рублей. В них было занято более 200 тыс. чел. Предприятия комсомола за время после XX съезда ВЛКСМ направили более 50 миллионов рублей на социальные программы для молодежи (Мироненко, 1999: 40).

Хозяйственные инициативы комсомола в этот период демонстрировали, что экономика страны может развиваться быстрее, опираясь на высокий уровень образования и профессионализма молодежи.

ЦК ВЛКСМ, депутаты, избранные от ВЛКСМ активно выступали против стремления национальных групп партийно-государственной номенклатуры выйти из-под контроля центра и выступали за сохранение Союза ССР как обновленную федерацию равноправных суверенных республик (Бюллетень..., 1991: 5,8).

Оценивая политическую позицию комсомола в годы перестройки, можно сказать, что комсомол в меру своих возможностей оказывал сопротивление страшным событиям, начавшимся с 1985 г., еще раз пытался продемонстрировать свою способность в перестройке своей деятельности.

Тем не менее, 28 сентября 1991 г. XXII Чрезвычайный съезд ВЛКСМ постановил считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как Федерации коммунистиче-

ских союзов молодежи. Это произошло в ближайшее по времени историческое прошлое комсомола, и уроки имеют самое непосредственное отношение к происходящему сегодня.

Тема волнующая и требует специального рассмотрения. Ограничимся несколькими замечаниями.

Да, ранее функциональная эластичность комсомола позволяла ему находить свое применение в самых различных сферах жизнедеятельности советского общества и делала его незаменимым помощником партии во всех делах.

Но ситуация резко изменилась. В этот период в результате сложного комплекса факторов как внешнего, так и внутреннего, как объективного, так и субъективного характера произошел распад советского блока, Советского Союза и разгром коммунистического социального строя.

При таком повороте событий основной причиной самороспуска комсомола являлась не исчерпанность возможностей комсомола, а, согласимся с выводом В.И. Мироненко, невостребованность такой организации молодежи в разрушающемся под грузом неразрешимых проблем государстве (Мироненко, 1999: 168). Распад общественной модели увлек за собой и комсомол. Это отнесем к объективным обстоятельствам.

Согласно нашему исследованию, основная причина в массовом сознании комсомольских кадров и актива видится в действии последнего ЦК ВЛКСМ. Сквозная мысль в ответах: последний состав ЦК ВЛКСМ легко «сдал» комсомол «демократии» (см.: Ответы на вопросы..., 1999: 140–158).

Здесь есть своя правда. В руководстве ЦК последних лет не нашлось лидеров, отвечающих по своему таланту вызову времени.

Но следует сказать другое: эволюционные процессы в комсомоле не находили должного отклика и поддержки со стороны членов ВЛКСМ. Приведем только одну цифру из наших многочисленных исследований, проведенных накануне XXI съезда ВЛКСМ. 78% молодых людей не интересовало положение дел в Союзе.

Словом, все оказалось тесно переплетенным: и объективные, и субъективные причины. Комсомол как часть системы (политической и социальной) не мог выжить в одиночку.

Теперь необходимо рассмотреть заявленную выше вторую составляющую часть исторического опыта, именно его изучение, всесторонний анализ.

Большая ответственность в выявлении и оценке исторического опыта комсомола падает на историческую науку. Нужна правдивая, не ангажированная, освобожденная от конъюнктурных подходов, подлинно научная история ВЛКСМ. Такой истории на сегодня не существует. Обширная советская историография о комсомоле страдала однобоким выпячиванием заслуг ВЛКСМ. При этом обходились кризисные явления, недостатки стиля работы комсомольских органов, определенная оторванность руководства от членской массы, недостаточная эффективность воспитательного процесса, увлечение парадными мероприятиями и т. д. Сказанное относится и к капитальному двухтомному изданию «Славный путь Ленинского комсомола» (1974 г.).

В годы перестройки историки и публицисты, заполняя «белые пятна» в комсомольской истории, взяли крен в другую сторону; как говорилось выше, выискивать недостатки, опрокидывать авторитеты руководителей, рисовать мрачную картину духовного порабощения молодого поколения. Новизна такого рода привела некоторых авторов к тому, что комсомол вычеркивался из системы молодежных организаций советского общества, а признавались только альтернативные ему объединения и группы.

Говоря в целом о научной литературе периода перестройки надо отметить, что, несмотря на известные перегибы, она дала немало нового в осмыслении исторического пути комсомола. Основное внимание было уделено влиянию сталинизма на воспитание советской молодежи, усиление партийного надзора за деятельностью комсомола, на судьбы руководителей ВЛКСМ (см.: Строка в биографии..., 1990; Криворученко, 1991). Коллектив авторов предпринял попытку дать очерк истории ВЛКСМ в свете нового политического мышления. Подзаголовок издания «В поисках истины». Эта смелая заявка осталась пожеланием (см.: Очерки истории ВЛКСМ..., 1991).

После распада СССР и самороспуска ВЛКСМ произошли необратимые процессы в науке о комсомоле, пионерской организации и молодежном движении в целом. Политическая актуальность проблемы исчезла, так как прямых наследников комсомола не оказалось. Историки, социологи, занимавшиеся молодежными проблемами, поменяли свою тематику. Специализированные исследовательские школы, группы, направления прекратили существование. Их опыт остался невостребованным.

Нельзя сказать, что к истории ВЛКСМ ныне не обращаются вовсе. Выход книги чрезвычайная редкость. На местах иногда появляются брошюры, рассказывающие об истории комсомольской организации города, области, края. На этом фоне стала заметным явлением книга «Звезды первой величины», содержащая биографические справки москвичей, ставших лауреатами премии Ленинского комсомола (см.: Звезды первой величины..., 2003).

Издание истории ВЛКСМ осуществляется в основном соискателями ученых степеней. В условиях информационного бума нелегко дать количественную характеристику диссертационных работ, посвященных истории комсомола. Воспользуемся справочным изданием Московской гуманитарно-социальной академии, вышедшим в связи с 30-летием аспирантуры. За пятилетие (1996-2000 гг.) диссертационный совет МГСА по историческим наукам провел защиту 51 кандидатской и докторской диссертации, из них 7 посвящены молодежному движению в России. Соискатели старательно «обходят» два термина: «СССР» и «комсомол». Только в названии одной диссертации имеется понятие «Советский Союз». Бывший первый секретарь ЦК ВЛКСМ В.И. Мироненко не постеснялся назвать предмет своего исследования – комсомол (см.: Новое в философских, политических... науках..., 2001).

Аналогичная картина в диссертациях, защищенных в советах других вузов. Такая боязливая осторожность называть вещи своими именами не сулит благоприятных перспектив разработки истории комсомола с позиции познания и использования положительного опыта и достойных традиций.

Определенный импульс к повышению интереса к истории ВЛКСМ дал 80-летний юбилей комсомола. Центральным мероприятием юбилея стала международная конференция «Молодежь и общество на рубеже веков», состоявшаяся в Институте молодежи 20-21 октября 1998 г. В ее работе участвовали более 740 ученых из России, Украины, Белоруссии, Болгарии, Германии и Югославии. На специальной секции «Комсомол: уроки прошлого и опыт для будущего молодежного движения» были заслушаны сообщения об опыте и уроках деятельности ВЛКСМ на различных этапах его истории, а также методологические подходы к их изучению (см.: Молодежь и общество на рубеже веков, 1998). Председатель Оргкомитета конференции, ректор Института молодежи профессор И.М. Ильинский отметил, что 80-летний юбилей ВЛКСМ стал одним из знаменательных событий 1998 г., учитывая, что «комсомол сыграл выдающуюся роль в превращении некогда лапотной России в могучую супердержаву, великое множество достижение которой обогатило сокровищницу культуры всего человечества... Во всем, чем жила и что творила наша великая страна, есть заметный след комсомола. И в прекрасном, и, увы, в плохом. Но на чаше весов истории добрые и славные дела выглядят несоизмеримо весомее. Неоспоримое свидетельство этого людская память» (там же: 9). Таковую оценку роли ВЛКСМ в истории советского общества подтвердили участники юбилейной конференции.

С чего следует начинать фундаментальное исследование истории комсомола на современном этапе? Безусловно, с анализа историографии. Необходимо дать беспристрастную и всестороннюю оценку состояния научной литературы, вышедшей в свет в период существования СССР и после 1991 г. Нельзя полностью игнорировать труды, написанные в советское время. Надо иметь в виду, что даже в условиях господства марксистско-ленинской идеологии появлялись издания, отмеченные высоким профессионализмом, прежде всего, по истории молодежного движения в дореволюционной России, деятельности комсомола в первые годы Советской власти, в период Великой Отечественной войны, по истории международного молодежного движения. Надо взять на вооружение все ценное, что появилось в бурные перестроечные годы. Изучение состояния научной литературы даст верные ориентиры молодым историкам, которые придут на смену прежним авторам.

В сложную проблему превращается вопрос об источниковой базе исследований. Опубликованные документы не позволяют увидеть полную картину прошлого. Работа должна строиться главным образом на базе архивных материалов. Комсомольские документы хранятся в Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ). Огромное документальное богатство мало прельщает российских историков. А вот иностранцы в архиве – частые гости. Преподаватели нашего университета, работавшие в РГАСПИ, беседовали с молодыми исследователями из США, Канады и Великобритании. Интересно было узнать круг их интересов. Оказалось, что они изучают проблемы образования в СССР, строительство Байкало-Амурской магистрали, международные связи советской молодежи, организация спортивной работы в Советском Союзе. Вот нам и подсказка актуальных тем со стороны людей, не живших при социализме и не разделяющих социалисти-

ческие идеалы. Таких актуальных тем значительно больше. К таковым, по нашему мнению, относятся вопросы деятельности комсомола среди детей, в школе, вузе, вооруженных силах, его роль в подготовке кадров для производства, науки, техники, культуры и искусства. Критерием выбора, на наш взгляд, может стать выявление общегуманитарного содержания в деятельности комсомола, всего того, что служило всестороннему развитию личности, удовлетворению ее потребностей. Вместе с тем эта деятельность отражала бы интересы всего общества и способствовало бы укреплению государства. Это непростая задача. Следовательно, вопрос об осмыслении социальной практики комсомола остается в полной мере нераскрытым.

Задача же исследователей ушедшего в историю Ленинского комсомола состоит в том, чтобы как можно полнее и объективнее отразить весь реальный процесс его возникновения, развития и разращения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Соловей, В. Д. (2008) Есть ли у нас будущее? // Литературная газета. 11–17 июня. № 24. Молодежное движение России в документах (1905 – 1938 гг.). (2000) М.
- Смирнов, А. (2008) Не допустить, чтоб наше прошлое стало нашим будущим // Комсомольская правда. 21 мая.
- Советские Военно-Воздушные силы в годы Великой Отечественной войны. (1968) М.
- Родионов, В. А. (1998) Теория и политика Советского государства и общества в отношении молодого поколения и юношеского движения. 1917 – 1941 годы. М.
- Политическая история. Россия – СССР – Российская Федерация. (1996) М.. Т. 2.
- Криворученко, В. К. (1991) В тисках сталинщины: трагедия комсомола. М.
- Русский интеллектуальный клуб. (2007) Книга пятая. М.
- Комсомольское строительство. (1984) М.: Молодая Гвардия.
- 30 лет ВКШ – Институту молодежи. – Материалы Торжественного собрания 2 ноября 1999 г. (2000) М..
- Молодежь в политике: результаты исследования, проведенного Фондом «Общественное мнение» (2008) // Комсомольская правда. 27 мая.
- Млечин, Л. (2007) 15 женщин Леонида Млечина. М.
- Ильинский, И. М., Бабочкин, П. И. (1995) Основы концепции воспитания жизнеспособных поколений // Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений. Доклад Комитета РФ по делам молодежи. М. С. 22–226.
- Песня о Родине. Нужен ли России закон о патриотическом воспитании молодежи? (2008) // Российская газета. 2 июля.
- Документы, принятые на XXI съезде ВЛКСМ. (1990) М.
- Мироненко, В. И. XXI съезд ВЛКСМ. Попытка ретроспективного анализа молодежного движения в годы перестройки. (1999) // Комсомолу – 80. Вопросы методологии и истории. М.
- Бюллетень № 2 Комиссии ЦК ВЛКСМ по взаимодействию с государственными органами и общественными организациями и группы народных депутатов СССР от ВЛКСМ. (1991) М.
- Ответы на вопросы о комсомоле секретарей ЦК ВЛКСМ: В.Е. Семичастного, Л.К. Балесной, Ю.В. Торщева, В.М. Мишина, В.И. Мироненко (1999) // Комсомолу-80. Вопросы методологии и истории. М. С. 140–158.

Строка в биографии: Секретари Центрального комитета комсомола. 1918-1990. (1990) М., 1990;

Криворученко, В. К., Львов, В. Е. Ленинский комсомол: История и современность. М. Запорожье.

Очерки истории ВЛКСМ: (В поисках истины). (1991) Саратов: Изд-во СГУ.

Звезды первой величины: Москвичи-лауреаты премии Ленинского комсомола. (2003) М.: Изд-во МосГУ.

Новое в философских, политических, исторических, социологических, экономических науках и культурологии. Часть II. (2001) М.

Молодежь и общество на рубеже веков. Секция «Комсомол: уроки прошлого и опыт для будущего молодежного движения». (1998) М.

Документы и материалы XX съезда ВЛКСМ. 15–18 апреля 1987 г. (1987) М.

Московский Комсомолец. (2008) 3 июля.

Известия. (2008) 7 июля.

Как нам собрать свою историю // Российская газета. (2008b) 18 июля.

Российская газета. (2008c) 24 июля.

Российская газета. (2008d) 25 июля.

Российская газета. (2008e) 31 июля.

Комсомольская правда. (2007) 21 декабря.

Ручкин Б. А., Мухамеджанов М. М. . Непознанное наследие комсомола
(К 90-летию создания ВЛКСМ)

КОМСОМОЛ В НАШЕЙ ИСТОРИИ

Комсомольская элита и становление бизнес-класса (2013 г.)

Руководящие комсомольские кадры можно отнести к элите многомиллионной армии комсомольцев. К середине 1980-х годов комсомол насчитывал более 40 млн человек – 58% от общего числа молодых людей в возрасте до 28 лет (Комсомол на пути обновления, 1991: 14). В его рядах общественно-политическую школу к 1980 годам прошло свыше 200 млн советских граждан. Почти три четверти из числа пополнения КПСС получали рекомендацию комсомольских комитетов (Документы и материалы VIII пленума..., 1981: 60).

Комсомольские кадры – «это работники комитетов ВЛКСМ, избранные или назначенные для работы в них с освобождением от всех других должностей и служебных обязанностей в государственных организациях и учреждениях, входящие в номенклатуру партийных органов» (Комсомольское строительство, 1984: 228).

Комсомольские работники вырастали из выборного актива, который насчитывал в 1980-е годы свыше 9 млн человек (ВЛКСМ от съезда к съезду, 1982: 31). Школы комсомольского актива при горкомах ВЛКСМ, зональные, республиканские и областные школы готовили ежегодно более 26 тыс. комсомольских работников. В Высшей комсомольской школе за годы ее существования с 1969 по 1990 г. получили высшее или второе высшее образование свыше 20 тыс. человек.

В комсомоле сложилась система разного рода структур, которые именовались «комсомольской экономикой», которая и стала базой формирования бизнес-элиты. Термин «комсомольская экономика» появился в документах ЦК ВЛКСМ в 1987 г. для обозначения сложного, многоотраслевого комсомольского хозяйства, которое существенно возросло и усложнилось: стоимость основных фондов ВЛКСМ увеличилась в 50 раз и достигла 615 млн рублей, в нем действовало свыше 600 самостоятельных предприятий, учреждений и организаций, включавших подразделения 12 отраслевых профилей (Документы и материалы II пленума ЦК ВЛКСМ, 1987: 54).

25 июля 1986 г. ЦК КПСС поддержал предложения ЦК ВЛКСМ о создании единой общественно-государственной системы научно-технического творчества молодежи (НТТМ). Были приняты постановления Госкомитета по науке и технике, Госплана, Госкомтруда, Минфина СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ по поддержке и развитию самостоятельного технического творчества молодежи. В большинстве союзных республик, краев и областей были образованы координационные советы НТТМ, действовали свыше 60 городских и районных центров НТТМ, которыми выполнялись работы по договорам с предприятиями и организациями более чем на 10 млн рублей (там же: 38). Это создало условия для включения интеллектуального потенциала молодежи в «расшивку» узких мест на производстве, создание и освоение новой техники и технологии; инициатива новаторов реализовывалась через хозрасчетные центры, которые организовывали работу творческих коллективов на основе договоров с предприятиями (Документы и материалы XX съезда ВЛКСМ, 1987: 60).

В соответствии с решением ЦК ВЛКСМ от 12 июля 1988 г. при комитетах комсомола создавались «молодежные центры» по организации свободного времени юношества, доходы от деятельности которых должны были использоваться главным образом на решение уставных задач комсомола, политико-воспитательную работу, развитие детского творчества. Центрам разрешалось вести совместную хозяйственную деятельность с государственными, кооперативными и иными общественными предприятиями путем объединения на долевых началах денежных и материальных ресурсов и создания на этой основе совместных организаций и производств по выпуску товаров, отвечающих потребностям молодежи. Созданные совместные предприятия освобождались от уплаты подоходного налога и платы за прибыль (Документы ЦК ВЛКСМ..., 1989: 184–187). Рождалась внешнеэкономическая деятельность комсомола, устанавливались прямые связи молодежных организаций социалистических стран, научных центров, предприятий-побратимов, которые участвовали в реализации экономических и научно-технических программ Совета экономической взаимопомощи.

Постановлением Совмина СССР № 956 «О содействии в хозяйственной деятельности ВЛКСМ» предприятиям и организациям комсомола давалось (наряду с ранее предоставленными льготами) право самостоятельно или на договорных началах определять цены и тарифы на оказываемые ими платные услуги, а товары и иное имущество, ввозимое в СССР предприятиями и организациями комсомола или присылаемое в их адрес из-за границы, освобождалось от таможенных сборов и пошлины. Были приняты постановления Правительства «О расширении возможностей комсомольских организации в решении ряда социально-экономических задач», «О расширении внешнеэкономической деятельности ВЛКСМ». «Комсомольская экономика» стала бурно развиваться, в 1987–1989 гг. было создано более 4 тыс. хозяйственных формирований с общим объемом производства продукции и услуг более чем на 2 млрд рублей (Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ, 1990: 40).

Были созданы молодежный коммерческий банк, внешнеэкономическое объединение «ЮНЕКС», координационно-методический центр, организовано акционер-

ное общество «Развитие» по производству современных игр для детей, коммерческие объединения «Молодежная мода». В торговую сеть поступали персональные ЭВМ, разработанные на молодежных предприятиях.

ЦК ВЛКСМ сыграл существенную роль в становлении кооперативного движения, создав более 17 тыс. молодежных, студенческих, ученических кооперативов. Дальнейший импульс получили хорошо зарекомендовавшие себя студенческие строительные отряды (за 3 года ими был выполнен объем работ на сумму 2 млрд руб.), молодежные жилищные комплексы (к 1989 г. их насчитывалось 700 со сметной стоимостью 1,2 млрд руб.), деятельность центров НТТМ (там же: 40-41). Успехи в этом плане были существенными.

В недрах «комсомольской экономики» шел процесс формирования молодого поколения номенклатуры, его обогащения в прямом смысле: развивались частнособственнические инстинкты у ее организаторов, часть предприятий только по названию оставалась комсомольскими. На XXI съезде ВЛКСМ Президент СССР и генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев отметил: «Комсомол начал делать много полезного через научно-технические общества, молодежно-жилищные кооперативы. Это надо всячески поддерживать, но политической организации молодежи не следует втягиваться в сугубо кооперативную, да еще перекупную деятельность. Тут найти надо грань» (там же: 28). Становление рыночных отношений позволило молодым бизнесменам выйти из-под контроля, они стали жить по своим законам, «комсомольская экономика» открыла возможность заниматься беспрецедентно прибыльным бизнесом: обналичиванием денег.

В стране сложилась абсурдная ситуация. С одной стороны, у людей было желание зарабатывать, но они были ограничены получением дохода не более чем в 1,5 ставки зарплаты. С другой – предприятия получали на свои банковские счета перечисления из госбанков, но не могли превратить их в наличные и оплачивать дополнительные услуги. С созданием центров НТТМ, молодежных предприятий две заинтересованные стороны соединились, заработал механизм распределения денежных средств.

Рассмотрим это на конкретном примере первых шагов в бизнесе известного М. Ходорковского. В 1987 г., будучи секретарем Фрунзенского райкома ВЛКСМ г. Москвы, он создал центр НТТМ, который был призван заниматься внедрением новых научно-технических разработок в производство. Центр быстро стал коммерчески успешной организацией. Как и многие другие центры, он занимался импортом и сбытом компьютеров, алкогольных напитков и т. д., то есть бизнесом, который в ту пору приносил высокие прибыли. Одновременно центр зарабатывал на обналичивании средств, используя легальные возможности. Так, НИИ не имели право выплачивать своим сотрудникам за выполнение сторонних заказов реально заработанные деньги. Чтобы обойти это ограничение, они пропускали свои заказы через центры НТТМ, выплачивая комиссионные – в начале 25%. Обналичивание средств было распространено законно, Ходорковский с коллегами занялись этим видом деятельности одними из первых, и уже в 1988 г. суммарный оборот торгово-посреднических операций центра составлял 80 млн рублей. Используя деньги,

полученные от своего бизнеса, они создали Коммерческий инвестиционный банк научно-технического прогресса, переименованный в 1990 г. в «Менатеп» – один из первых негосударственных акционерных банков в СССР (Ходорковский, электр. ресурс).

Услугами системы НТТМ пользовались промышленные предприятия, НИИ и КБ, кооперативы, иностранные фирмы. Общий объем выполненных работ в 1987–1989 гг. составил 700 млн рублей. В свободное от основной работы время 600 тыс. молодых людей трудились в составе творческих коллективов (Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ, 1990: 41).

«Комсомольская экономика» становилась отправной точкой в карьере многих комсомольских лидеров. В бизнес активно вошло именно молодое поколение из номенклатуры. По данным О. В. Крыштановской, до момента назначения руководителями центров НТТМ на освобожденной комсомольской работе были 45% опрошенных, в советских органах – 10%, в НИИ и КБ, главным образом на должностях секретарей комитетов комсомола, еще 45%. В 1993 г. 11,3% бизнес-элиты составляли выходцы из комсомольской номенклатуры (Крыштановская, 2005).

Рассмотрим, как в общей массе зародившейся новой элиты выглядит доля комсомола.

Состав элиты РФ, 1995 г. (в %)

Происхождение	Окружение Президента	Кабинет министров	Региональная элита	Бизнесмены
номенклатура КПСС	15,9	0	14,6	8
комсомол	0	0	1,5	23
советская	47,7	20	64,7	2
хозяйственная	6,8	31,4	1,5	23
Другая	4,6	22,9	0	5
Прочие	25	25,7	17,7	39

Источник: Крыштановская, 1996.

Рекрутирование элиты из советской номенклатуры (в %)

Группы элиты					
из номенклатуры:	Окружение Президента	Лидеры	Региональная элита	Правительство	Бизнес-элита
Всего	75	57	82	74	61
партийной	21	65	18	0	13
комсомольской	0	5	2	0	38

советской	64	25	79	24	3
хозяйственной	9	5	0	42	38
Другой	6	0	0	31	8

Источник: Общая и прикладная политология, 1997: 624.

По данным социологического опроса компании «Дымшиц и партнеры», доля активистов ВЛКСМ выглядела следующим образом: среди крупных бизнесменов и топ-менеджеров – 33 %, специалистов – 24 %, служащих – 16 % (Комсомольская правда, 2007).

Ю. М. Поляков, писатель, бывший комсомольский работник, отмечал: «Когда грянул капитализм, кто-нибудь разбирался в экономике? Люди не знали вообще, как движутся деньги, платежи. А комсомольские профессионалы все это знали, ведь организация дискотек, турагентств, центров молодежного туризма и т. д. – это было движение денег» (Комсомольская правда, 2008). И далее: «Молодая предприимчивость на глазах в 80-х годах превращалась в предпринимательство, а организационная работа все больше походила на менеджмент. Вот почему среди российских «форбсов» столько выходцев из комсомола» (Литературная газета, 2008). Из интервью В. М. Мишина, первого секретаря ЦК ВЛКСМ в 1982–1986 гг.: «Ведь именно в нашем союзе существовала возможность самореализации. Служебная лестница – не самая бесполезная вещь в обществе. На вершину могли выкарабкаться только наиболее целеустремленные, настойчивые, способные. Это было логично и, следовательно, достойно». Из интервью В. М. Зюкина, последнего первого секретаря ЦК ВЛКСМ (1990–1991 гг.): «В принципе был срез очень энергичных и талантливых людей, которые, когда все перевернулось, продолжали хотеть себя сделать. И они себя сделали... И мы пошли в бизнес, пошли во власть» (Российская газета, 2008).

В 1983 г. Русский исследовательский центр Гарвардского университета провел опрос 1183 эмигрантов из бывших комсомольских активистов. По мнению респондентов, участие в комсомольских структурах способствовало удовлетворению личных амбиций, а организаторские навыки, полученные в них, привели в последующем в эмиграции к успеху в других сферах деятельности, которые можно назвать «престижными».

В целом комсомольские лидеры приняли на себя ответственность – они развивали банковские структуры, стали директорами предприятий, фирм, вошли в государственные структуры власти. В своем большинстве они оказались наиболее подготовленными к жизни в новом государстве и в обществе.

Несколько слов о «бывших комсомольцах», которые в ходе прошедших перемен в стране окрепли, возмужали, стали заметными личностями в политической и экономической жизни общества. С. В. Кириенко – российский политический и государственный деятель. В 1987–1991 гг. – секретарь комитета комсомола завода, первый секретарь Горьковского обкома ВЛКСМ, в конце 1980-х годов – генеральный директор молодежного концерна «АМК», в 1991–1997 гг. работал в сфере пред-

принимательства, финансов и бизнеса, президент нефтяной компании «НОРИОЛ», 1998 г. – председатель Правительства России, глава Федерального агентства по атомной энергии России. И. И. Орджоникидзе – секретарь ЦК ВЛКСМ, активно занимался развитием систем НТТМ и МЖК. В 1990–2007 гг. – вице-мэр столицы, курировал вопросы внешнеэкономической и инвестиционной деятельности, гостиничный и игровой бизнес.

Пополнение российской элиты из комсомольской номенклатуры связано с самороспуском ВЛКСМ (сентябрь 1991 г.) и разделом его собственности. В течение 1990 г. происходил активный процесс акционирования предприятий и учреждений, находившихся в ведении Управления делами ЦК ВЛКСМ. В акционерные общества были преобразованы Издательско-полиграфическое объединение «Молодая гвардия», Бюро международного молодежного туризма «Спутник», комплекс гостиниц «Орленок», внешнеэкономическое объединение «ЮНЭКС» и т. д. Доходы этих предприятий в совокупности давали 92% бюджета комсомола.

В условиях растущего экономического кризиса прибыль, рентабельность хозяйственных объектов стала важнейшим направлением деятельности ЦК комсомола. По решению VI пленума ЦК ВЛКСМ «О механизме коллективного управления собственностью, сформированной на уровне ЦК ВЛКСМ» 15 февраля 1991 г. был образован Экономический совет. В его полномочия входило определение эффективной экономической политики комплекса хозяйств; контроль над их деятельностью; распределение доходов от предприятий и дивидендов от прибыли акционерных обществ; решение принципиальных вопросов, касающихся судьбы предприятий. Все финансовые вопросы решал этот орган, обладавший широкими полномочиями.

28 сентября 1991 г. XVII Чрезвычайный съезд ВЛКСМ сделал вывод: считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи. В этом решении съезда оказались тесно переплетенными и объективные, и субъективные причины (Ручкин, 1999; Мироненко, 2000; Ильинский, 2008; Мухамеджанов, 2008; и др.). Среди субъективных причин, согласно нашему исследованию, проведенному в канун 80-летия ВЛКСМ, в руководстве ЦК ВЛКСМ не нашлось лидеров, отвечавших по своему таланту вызовам времени. Все устремления ЦК были направлены на то, чтобы «цивилизованно» ликвидировать молодежную организацию и осуществить раздел ее собственности. В собственность ВЛКСМ, подлежащую передаче правопреемникам, вошли все основные средства, стоявшие па балансе ЦК ВЛКСМ, денежные средства, находящиеся на счетах ЦК ВЛКСМ, во вкладах в банках, долях предприятий, созданных с участием ЦК ВЛКСМ, и акционерных обществ. В целом собственность ВЛКСМ состояла из материального имущества общей стоимостью 559 млн рублей, страхового запаса – 390 млн, на счетах ЦК ВЛКСМ – 4,2 млн рублей (Российский государственный архив социально-политической истории. Ф.М-1 [Фонд Центрального архива ВЛКСМ]. Оп. 135. Д. 317. Л. 142). Недвижимая собственность передавалась на баланс предприятия «Сотрудничество» для совместного долевого владения и использования трудовыми коллективами предприятий, редакций, организаций. На волне раздела собствен-

ности ВЛКСМ в регионах и центре из рядов комсомольской номенклатуры выросли новые бизнесмены, пополнившие российскую элиту.

Согласно проведенным исследованиям, советская элита – более профессиональна, для нее характерны патриотизм, ответственность перед страной, трудолюбие, работоспособность; нынешней российской элите присущи в большей мере, чем советской, корыстолюбие, склонность к коррупции, безответственность. Вместе с тем она более инициативна. Объединяют российскую и советскую элиты склонность передавать власть по наследству только «своим» людям и даже детям, закрытость от общества, кастовость, стремление решать все вопросы в узком кругу, без совета с народом (Политическая элита в России, 2006).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- ВЛКСМ: от съезда к съезду. XVIII–XIX. (1982) М. : Молодая гвардия.
Документы и материалы II пленума ЦК ВЛКСМ. (1987) 7 декабря 1987 г. М. : Молодая гвардия.
Документы и материалы VIII пленума ЦК ВЛКСМ. (1981) 25 марта 1981 г. М. : Молодая гвардия.
Документы и материалы XX съезда ВЛКСМ. (1987) 15–18 апреля 1987 г. М. : Молодая гвардия.
Документы и материалы XXI съезда ВЛКСМ. (1990) 11–18 апреля 1990 г. М. : Молодая гвардия.
Документы ЦК ВЛКСМ – 1988. (1989) М.
Ильинский, И. М. (2008) Мой Комсомол : Избранные статьи и очерки. М. : Изд-во МосГУ.
Комсомол на пути обновления (1991) : Отчет ЦК ВЛКСМ XXI съезду. Москва, апрель 1990 г. М. Комсомольская правда. (2007) 21 декабря.
Комсомольская правда. (2008) 29 октября.
Комсомольское строительство (1984) : Учеб. пособие [И. М. Ильинский, Н. М. Блинов, В. Н. Бобков и др.; Редкол.: В. П. Соловьев и др.]. М. : Молодая гвардия.
Крыштановская, О. В. (1996) Финансовая олигархия в России // Известия. 10 января.
Крыштановская, О. В. (2005) Анатомия российской элиты. М. : Захаров.
Литературная газета. (2008) 5 ноября.
Мироненко, В. И. (2000) Комсомол в период реформации советского общества (1985–1991 гг.) : Автореф. дис. ... канд. ист. наук. М.
Мухамеджанов, М. М. (2008) От перестройки к самороспуску: комсомол в 1985–1991 гг. К 90-летию создания ВЛКСМ. М. : Социум.
Общая и прикладная политология (1997) : Учеб. пособ. / под ред. проф. В. И. Жукова, проф. Б. И. Краснова. М. : МГСУ ; Изд-во «Союз».
Политическая элита в России. (2006) [Электронный ресурс] // Политика. № 80. Декабрь. URL: <http://www.politika-magazine.ru/80/258-politicheskaja-elita-v-rossii.html> [архивировано в WebCite] (дата обращения: 22.08.2012).
Российская газета. (2008) 29 октября.
Ручкин, Б. А. (1999) Комсомол: уроки прошлого и опыт для будущего молодежного движения // Молодежь и общество на рубеже веков. М. : Голос. С. 198–216.
Ходорковский, Михаил Борисович [Электронный ресурс] // Википедия : Свободная энциклопедия. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Ходорковский,_Михаил_Борисович (дата обращения: 22.08.2012).

Ручкин Б.А. Комсомольская элита и становление бизнес-класса.
Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение».
2013. №4.

КОМСОМОЛ В НАШЕЙ ИСТОРИИ

.....

БАМ: уроки истории (к 95-летию создания ВЛКСМ)

Б. А. Ручкин, А. А. Королев. (2013 г.)

Мы обращаемся к одной из славных страниц комсомольского прошлого – его шефства над грандиозным проектом – строительством Байкало-Амурской магистрали (БАМа).

Сооружение БАМа широко освещалось в советских газетах, на радио, телевидении, над его образом работали публицисты, журналисты, писатели. Атмосфера пафоса стройки емко передана в строках песни О. Фельцмена, Р. Рождественского:

Слышишь – время гудит БАМ!

На просторах крутых – БАМ!

Ныне БАМ стал малопривлекательной для власти темой. В немногочисленных публикациях преобладают негативные акценты, типа «дорога в никуда», «памятники эпохи застоя», «добровольные невольники».

По мнению экономистов, дававших оценку после окончания ее строительства, дорога признавалась убыточной и не оправдывала вложенных в нее средств. «Проект строительства БАМ, – высказался Е. Гайдар в начале 2000-х в телепередаче «Намедни. 1961–2003: Наша Эра», – характерный пример социалистической «стройки века». Проект дорогой, масштабный, романтический – перемена места, Сибирь. Подкрепленный всей мощью советской пропаганды, экономически абсолютно бессмысленный...»

Есть и противоположные мнения (см.: Власов, 1998; 1999), но об экономической стороне вопроса спорить не будем, это не наша тема.

Сосредоточим внимание на одном аспекте – на мифе «о добровольных невольниках», т. е. о людях, участниках строительства, биография которых начинается с приезда на стройку. В 70–80-е годы прошлого века на всесоюзных ударных стройках по комсомольским путевкам трудилось 1 млн 350 тыс. чел., в том числе на БАМе – 45 тыс. (см.: ВЛКСМ..., 1974: 43; ВЛКСМ..., 1978: 56–58; ВЛКСМ..., 1982: 46–47).

Это не просто стройка. Это – символ эпохи, осмысление деятельности поколения 1970-х и его места в истории. Трудно сейчас представить, что современные молодые люди, живущие в Москве и Санкт-Петербурге, были бы готовы добровольно отправиться в те далекие места и проработать несколько лет. Значит, что-то существенное отличает то поколение от нынешнего. Именно этот вопрос становится главным для нашего исследования.

Итак, «добровольные невольники». Именно так называется статья журналистки Екатерины Гликман (Гликман, 2006). Заголовок хлесткий. Смысл: строители БАМа – невольники, а это по словарю С. Ожегова – рабы, пленники. Рабы кого? Государства? Организации? Властителя? Рабы чего? Идеи? Здесь же налицо, говоря научным языком, – оксюморон. Что в переводе с греческого – остроумно-глупое. Например, «живой труп», «горячий снег».

В народе говорят: «Все начинается с дороги». У каждого советского поколения они – свои. Неповторимые: это и узкоколейка Павла Корчагина – символ устремлений молодежи эпохи Гражданской войны, это и Турксиб – олицетворение трудового героизма юношей и девушек незабываемых 1930-х годов, это и Абакан – Тайшет, Тюмень – Сургут – примеры мужества юности, которая закалялась в отблесках «костров таежных». И наконец, БАМ – символ трудового героизма 1970–1980-х годов. Может показаться, что перед вами ностальгирующие люди, которые пишут пастораль позднего советского романтизма. Нет. Это не так. Скорее – размышляющие историки. Непременное правило любого историка – судить явления прошлого по законам нравственным ушедших эпох, оценивать их (а это уже другой вопрос: хорошо или плохо) через призму бытовавших тогда теорий, мнений, представлений. Поступать иначе – значит модернизировать, «подправлять» прошлое, обелять или огульно очернять, что не «здесь и теперь».

Вместе с тем нельзя не учитывать, что вступающие в жизнь новые поколения (в данном случае автор указанной статьи, представитель этого нового поколения) по своему объясняют факты и события, ставшие уже историей. Это их неотъемлемое право на собственное видение истории. Они наследуют и хорошее, и плохое, прекрасное и безобразное, легенды и мифы, создают и свои. В этом диалектика жизни. Преемственность и новаторство. Даже отрицание и поругание. Как бы нам ни было больно! В советские времена догматики-идеологи утверждали, что между поколениями нет борьбы. Оказывается – есть: и идейная, и нравственно-этическая, и психологическая, и эстетическая, и прочая, прочая. Но главное – понять друг друга, а это значит – простить. Понять – оживить факты, информацию, знания. Найти причинно-следственные связи между ними.

Что касается БАМа, то он поистине «магистраль века» (трасса почти в 4 тысячи километров). Когда ее строили, поражало все: размах, масштабы строительства, смелость и оригинальность инженерных решений (трасса дороги пересекла 11 крупных рек, бесчисленное количество речек и речушек, было построено 2230 больших и малых мостов), перепады климата, сложная сейсмическая обстановка (оползни и другие сюрпризы природы). Стоимость строительства БАМа в ценах 1991 г. составила 17,4 млрд рублей. Таким образом, БАМ стал самым дорогим инфраструктурным проектом в истории СССР (Карпова, Мироненко, 2009: Электр. ресурс).

Разными путями приходили люди сюда, в трудовые коллективы магистрали. Ехали прежде всего молодые: стройка-то комсомольская, молодежная! Из каждых пяти строителей четверо – в возрасте до 30 лет (ВЛКСМ..., 1978: 58). Источники пополнения таковы: общественный призыв молодежи (по комсомольским путевкам), организованный набор, целевое направление выпускников вузов и техникумов, ПТУ, приехавшие индивидуально, так называемый местный наем и т. д.

Наши многолетние исследования показывали: определяющими для большинства юношей и девушек, которые приезжали на БАМ, были желания благородные, общественно значимые (табл. 1) (Проблемы хозяйственного..., 1977: 7).

Таблица 1

Мотивы приезда строителей на БАМ (в %)

Мотив	Уч. отряд им. XVII съезда ВЛКСМ (1974 г.)	Отряды Западного участка	Восточный участок, строительные подразделения шефов
Идейно-патриотические мотивы	89,0	60,7	55,2
Желание устроить свой быт. Семейные обстоятельства	–	14,1	7,1
Улучшение материального положения	–	23,0	34,4
Прочие	11,0	2,2	3,3

Мотивы патриотического характера приезжающих на БАМ большинства юношей и девушек подтверждают исследования ученых Новосибирска, Хабаровска, Иркутска (Ручкин, 1985: 53).

Опрос бойцов отряда имени XVI съезда КПСС (1981 г.) показал, что 42,6% изъявили желание поехать на ударные стройки по соображениям идейно-патриотического характера; 34,3% – проверить себя на прочность в трудных условиях; 18,1% – с целью проявить свои способности; 24,2% – улучшить материальное положение.

Как видно, исследования ученых разных лет свидетельствовали о понимании важности личного участия в строительстве магистрали, преобладании этого мотива среди всех других, которыми руководствовались добровольцы, выбирая свой

путь на БАМ. Бамовец, поэт Вл. Гузий писал: «От Усть-Кута и до Амурских вод, / Дорогами судьбы мы шли вперед – / мы шли по зову молодых сердец. / Нам слово «БАМ» – алмазный наш венец...»

Это хотелось бы подчеркнуть потому, что западные исследователи того периода стремились проигнорировать идею о том, что интересы юношей и девушек не совпадали с интересами партии, комсомола. Они выставляли добровольцев, едущих на освоение новых регионов (в том числе на БАМ), как «энтузиастов поневоле», писали о «ненужных жертвах», которые молодежь умножила в угоду государству» (Сулемов, 1979: 31).

Великий поэт говорил: «Не продается вдохновенье, но можно рукопись продать». Наряду с романтиками-коллективистами («сначала думай о Родине, а потом – о себе») были и трезвые реалисты («заработать на кооператив, на машину»), а то и просто «гастролеры», любители наживы. Были такие и среди управленческих кадров БАМа, которые спекулировали дефицитными товарами (холодильниками и т. д.).

Скажем так: противопоставление духовного и экономического факторов условно. Добровольцев манило (исследования это показывали) и другое – повышенная заработная плата, удлинение отпуска, возможность вне очереди приобрести некоторые остродефицитные товары. Менялось время, и доброволец стремился жить в ногу с ним. Он и романтик, и рационалист. Противопоставление этих двух мотивов не только условно, но оно и устаревало в течение определенного времени. Это было связано с тем, что многие молодые люди становились семейными, выросли, и у них более естественно сочеталось и «общественное», и «личное».

Но в целом первое место у добровольцев занимало понимание важности личного участия в освоении нового региона. «Работа в степени романтики» (М. Кульчицкий).

Один их опрошенных, строитель БАМа, написал, что «„настоящие бамовцы» – это бамовцы-добровольцы, первопроходцы, которые ехали в Сибирь за романтикой, а не первые советские бизнесмены. Соответственно, те строители, которые руководствовались этими идеалами, составляли костяк «особенных» бамовских коллективов...» (Воронина, 2009: 82).

В рождении «особенных бамовских» коллективов значительную роль сыграл творческий подход комитетов комсомола к формированию строительных отрядов.

Маленькое отступление. По мнению специалистов, ученых, камень преткновения в осуществлении иных крупных замыслов на стройках Сибири состоит в том, что требуется пять-шесть лет для создания нового коллектива. Только тогда появляются реальные возможности для осуществления больших дел.

Процесс создания работоспособного коллектива и более мелких подразделений, таких как бригады, растягивается порой на месяцы, если они сформированы из людей незнакомых, приехавших с разных концов страны. Отрядный принцип направления юношей и девушек, по общему мнению хозяйственных и партийных руководителей, позволил решать эту проблему в несколько раз быстрее.

27 апреля 1974 г. делегаты XVII съезда комсомола проводили на БАМ первый Всесоюзный отряд. В последующем были направлены Всесоюзные ударные отряды: в апреле 1978 г. – отряд имени XVIII съезда ВЛКСМ (1500 чел.); в октябре 1978 г. – отряд имени 60-летия ВЛКСМ (свыше 3000 чел.); в марте 1979 г. – отряд имени 25-летия целины (свыше 5000 чел.); в апреле 1980 г. – отряд «Молодогвардеец» (7000 чел.); в октябре 1980 г. – отряд имени Олега Кошевого (4000 чел.); в марте 1981 г. – отряд имени XXVI съезда КПСС (7000 чел.); в октябре 1981 г. – Всесоюзный ударный отряд (4000 чел.); в мае 1982 г. – отряд имени XIX съезда ВЛКСМ и 35 республиканских, областных, краевых ударных комсомольских отрядов (ВЛКСМ..., 1982: 46–47).

К примеру, на основе отряда «Московский комсомолец» был создан строительно-монтажный поезд (СМП) № 573, на основе «Волжского комсомольца» – СМП № 576, «Белорусского комсомольца» – СМП № 588, «Комсомольцы Подмосковья» – мостоотряды № 47 и 48; «Комсомолец Киргизии» и «Амурский комсомолец» вошли в состав мехколонн 141, 148, 149. Всего на базе ударных комсомольских отрядов с 1974 г. было создано 250 строительных организаций. «Ударные комсомольские отряды, – отмечал заместитель министра транспортного строительства, начальник ГлавБАМстроя Герой Социалистического Труда К. В. Мохортов, – сыграли решающую роль в становлении молодежных коллективов строителей БАМа».

Сам процесс комплектования отрядов постоянно совершенствовался. На первом этапе (большинство бойцов отряда XVII съезда были квалифицированными рабочими, однако они имели специальность нестроительного профиля; в последующие годы 60% членов отряда приобрели строительные специальности).

Для будущих бамовцев на местах комплектования организовывалась 3–4-месячная стажировка, выбирались объекты, на которых они стажировались, обозначался объем их работы, изучались возможности обучения нужным на БАМе специальностям, подбирались руководство отрядов: командир, комиссар, главный инженер.

Именно здесь, на БАМе, впервые в стране получила свое развитие практика формирования трудовых коллективов (от бригады до строительного-монтажного поезда) не в процессе строительства, а непосредственно на территории республики, краев и областей, направляющих добровольцев. Такой подход к формированию молодежных отрядов был одним из эффективных путей закрепления молодежи на ударных стройках, заслона материальным и моральным издержкам.

Но главным коллективом на БАМе был не отряд, а производственная бригада. По мнению опрошенных нами бригадиров и экспертов на БАМе (359 чел.) (Ручкин, 1985: 54), сильная сторона бригады состояла в том, что в ней объединялись не столько по принципу наличия у строителей производственных специальностей, а в зависимости от психологической совместимости и дружественных связей его членов (они не только работали вместе, но и жили в одном вагончике, палатке месяцами, годами). В определенной мере сам подбор и стажировка на местах комплектования решали эти проблемы. Принадлежность к крепкой, хорошей бригаде – это и заработки, и определенная гарантия, защищенность ее членов (не все было гладко во взаимоотношениях на стройке).

Жизнь в слаженном трудовом коллективе комсомольцев сама оказывала воспитательное воздействие на участников строительства. В этих трудовых коллективах формировалась человеческая личность. «Мы строим БАМ, БАМ строит нас!» (автор афоризма – комиссар отряда имени XVII съезда ВЛКСМ Владимир Мучицын).

Именно на воспитание личности были направлены деятельность и энергия комсомольских кадров и актива. Творческое начало в их работе нашло отражение в поддержке и развитии многих трудовых инициатив молодых тружеников магистрала, в рождении новых форм соревнования, присущих только БАМу.

Особое место среди них занимало движение «Я – хозяин стройки», возникшее в марте 1975 г. В первый период оно было направлено на борьбу за продление срока службы бамовской техники. Впоследствии – на экономное использование материальных ресурсов, сохранение природных богатств зоны БАМа, создание образцовых поселков на трассе. В годы десятой пятилетки условный экономический эффект движения «Я – хозяин стройки» составил 39 млн рублей. Но его значение измеряется не только экономическими показателями, оно носит и глубоко социальный и воспитательный характер.

В чем же и каким было влияние молодых рабочих на решение тех или иных вопросов в производственном коллективе? Такое исследование проводилось Научно-исследовательским центром ВКШ при ЦК ВЛКСМ (табл. 2) (Муконин, 1985: 101).

Таблица 2

Вопросы, на решение которых рабочие оказывали влияние	Все рабочие, охваченные опросом, %	Рабочие БАМа, %
Разработка встречных планов и социалистических обязательств	22,6	25,2
Присвоение рабочим очередного разряда	18,8	21,0
Очередность в предоставлении отпуска	11,9	13,8
Усиление режима экономии	9,9	9,8
Улучшение качества продукции	20,5	20,5
Улучшение условий труда	24,9	25,8

О значении этого движения с точки зрения формирования качества хозяина производства размышляет В. И. Муконин – бывший первый секретарь Тындинского горкома комсомола, выпускник ВКШ при ЦК ВЛКСМ: «Я попытался понять, что происходит с человеком, его социальными качествами, когда он попадает в такую среду и условия, где может эти качества проявить. Они ведь есть в каждом человеке, но нужна еще и обстановка, позволяющая их раскрыть, – востребованность этих качеств.

На социалистическом производстве, где все общественное и своего ничего нет, воспитать хозяина трудно. Но на БАМе это получалось. Там действительно складывались такие отношения, которые позволяли молодому человеку чувствовать себя хозяином на своем участке работы и вообще на стройке. Более того, он ощущал себя хозяином страны. Я думаю, что воспитание настоящего хозяина многократно увеличивало силы последнего, делало молодого человека счастливым даже в трудных условиях БАМа – когда и мороз за 50, и временное жилье комфортом не блещет, и работа крайне тяжелая» (Преодоление..., 2006: 124).

1 октября 1984 г. на станции Куанда было торжественно уложено «Золотое звено» БАМа. Символический ключ от БАМа был соединен теми же, кто 1 мая 1974 г. на станции Тайшет его разъединил и дал клятву соединить при завершении работы, – командиром и комиссаром отряда имени XVII съезда ВЛКСМ Героем Социалистического Труда Виктором Лаковым и Владимиром Мучиницыным.

45 тысяч молодых людей приехали на БАМ по комсомольским путевкам и прошли школу становления и как строители, и как личности.

Родина высоко оценила труд и творчество строителей БАМа. На БАМе к 1 января 1985 г. работало 32 Героя Социалистического Труда; 2898 бамовцев награждены орденами и медалями, 62 строителя удостоены звания лауреата премии Ленинского комсомола. Пять бамовских коллективов за большие успехи, достигнутые при сооружении БАМа, награждены орденами, в том числе СМП-573 «Московский комсомолец» – орденом «Знак Почета» (там же: 134).

Теперь несколько слов о дороге «в никуда». По замыслу Советского правительства БАМ, во-первых, должен решать основную цель – освоить огромные северные территории (для этой цели были построены 59 городов и пристанционных поселков). С вводом в эксплуатацию БАМа страна получила второй, более короткий выход к Тихому океану, доступ к богатейшим природным запасам Севера страны. Во-вторых, решалось несколько задач оборонного характера. Надо было учитывать геополитические условия. Отношения с Китаем в конце 1960-х гг. вступили в полосу конфронтации вплоть до вооруженных столкновений (вспомним Даманский). Поэтому строительство БАМа предусматривало три стратегические цели на случай «большой войны».

Правда и в том, что наблюдала ранее цитированная журналистка, характеризуя положение строителей в послесоветское время: трудовые ресурсы «доведены до ручки, они обозлены, им уже все равно, они согласны на мизерные заработки и ужасные условия труда, чтобы заработать на еду».

Действительно, в период перестройки Горбачева интерес к БАМу резко снизился со стороны и государства, и общества, а во времена Ельцина окончательно захирел. Колоссальные средства, вложенные в стройку, омертвели. И делали это сознательно, прикрываясь нехваткой бюджетных ассигнований (Пряжкин, 2012: Электр. ресурс). На произвол судьбы бросили не только Бамовскую магистраль, но целые регионы, например, Дальний Восток.

Вместе с тем у молодого репортера возникает ряд вопросов, недоумений при оценке явлений и фактов, увиденных и услышанных на БАМе современным. По ее мнению, они противоречат логике жизни, просто здравому смыслу.

Е. Гликман удивляется, когда услышала от первого встречного бамовца, что его тянет в те места, где он строил магистраль, что он завидует, что она едет Туда.

«— Там же разваливается все – какое удовольствие?

— Ну и что. Места-то родные. Весело там было...»

Я не поняла. Какая радость – увидел, что труд твой оказался бессмысленным?»

Бессмысленным ли для первопроходцев? Это была их юность. Работали, любили. Было весело. Трудности сплывали. Это их пройденный путь, который никому и никогда не отнять. Чтобы там ни говорили, как бы ни писали. То, что было, – это их личное, дорогое. Они «утопают в дальнем дорогом».

Автор репортажа усомнилась в подлинности воспоминаний участников бамовской эпопеи: «Воспоминания какие-то неживые. Им не принадлежат. Будто помнят не то, что было, а то, как об этом писали газеты. Повторяют друг друга. Собственную память вытеснили штампы». Здесь также парадокс: репортер оценивает деяния первопроходцев по законам своего времени, через призму собственных взглядов на советскую историю, нередко основанных на стереотипах современной либеральной пропаганды («в советское время – все было плохо»), на новых мифах, рожденных в перестроечное и постперестроечное время. Что же касается отдельных взглядов бамовцев на свое прошлое, то для их объяснения стоит обратить внимание на законы общей и возрастной психологии. У людей зрелых их прошлое (юность) запоминается более объемно, красочно, в деталях, нежели их современная жизнь. Кроме того, с точки зрения социальной психологии происходит эффект взаимного «заражения», на массовое сознание оказывает серьезное влияние групповая психология. В малой группе ментальные особенности группы, проявляющиеся в коллективности, общинности и т. п., проявляются наиболее ярко. Здесь каждый получает ответ на вопрос: «Кто есть кто?».

Заметим, что, по разным исследованиям, годы строительства БАМа оцениваются самими добровольцами как лучшие годы в своей жизни (Воронина, 2007: Электр. ресурс). Многие, вернувшиеся в свои города после БАМа, не утратили бамовской идентичности, они объединились в ассоциации, отмечают свои праздники, они ездят на БАМ в отпуск и т. д. Объединяет людей, входящих в ассоциации, позитивное отношение к БАМу, осознание значимости бамовского периода в их жизни.

В. М. Прядкин, работавший на руководящих должностях в Управлении БАМ, профессор, литератор, пишет: «Мы построили БАМ и очень гордимся, и будем до конца своих дней гордиться этой дорогой. Я глубоко убежден, потомки оценят нас по достоинству» (Прядкин: Электр. ресурс).

Заключая наши размышления, хочется высказаться по одному вопросу – колонизация (хозяйственное освоение) Сибири и Дальнего Востока осуществляется в условиях депопуляции, огромного дефицита рабочей силы. А от решения этой проблемы зависит будущее России: возродится ли она как великая держава или захиреет, распадется на отдельные земли, находящиеся под протекторатом других, более мощных государств Запада и Востока. «В XXI веке вектор развития России, – говорится в Послании Президента РФ Федеральному Собранию, – это развитие на Восток, Сибирь и Дальний Восток... Важнейший приоритет развития – это ре-

гиональная авиация, а также морские порты, северный морской путь, БАМ, Транссиб...» (Послание Президента..., 2012: Электр. ресурс).

Это значит, во-первых, что важно осмыслить, препарировать богатейший исторический опыт освоения земель восточнее Урала. Особое внимание обратить на социально-производственный опыт, на участие комсомола – молодежной организации в сплачивании трудовых коллективов, в решении межэтнических конфликтов в смешанных коллективах строительных подразделений.

Во-вторых, следует вычлнить воспитательную функцию указанных коллективов, поставить человеческое измерение как главный критерий в решении грандиозных задач освоения кладовых Сибири и Дальнего Востока. Обустройство нехоженных земель немислимо без такого рода людей – чуточку фанатичных, одухотворенных большой идеей, ведущих других за собой, заряжая их своим энтузиазмом, энергией мысли, душевным порывом, презревшим «грошовой уют». Нельзя уповать только на вахтовый метод. Иначе освоение ресурсов указанных регионов растянется на века. Время не ждет. Кто не бежит, тот отстает. Наше время – век скоростей и страстей.

Чтобы там ни говорили, БАМ – яркая страница нашей отечественной истории, драматической и героической. Воистину из прошлого надо брать пламень, а не пепел.

И последнее. БАМ, Усть-Илимская ГЭС, Братская ЛПК и еще 380 ударных объектов – это комсомольское наследие, «подарок» олигархам от 1350 тысяч добровольцев 70–80-х гг. прошлого века. Взгляните на карту, и все будет понятнее разных слов (Беляков, 2011: Электр. ресурс). Если бы не они, «комсомольцы-добровольцы», и не созданное ими, чем бы сегодня владело, пользовалось и распоряжалось нынешнее поколение и на чем бы сегодня пыталась подниматься Россия?..

*Эпоха окончилась,
Надо ее описать.
Ну, пусть не эпоха – период, этап,
Но надо его описать,
От забвенья спасать,
Не то он забудется,
Не то потеряют его,
Заровняют его,
Он прочерком, пропуском станет,
И что-то – в ничто превратится,
И ничего в истории из него не застрянет.*

Эти стихи Бориса Слуцкого звучат уместным напоминанием тем, кто впадает в беспомыслие. Важно сохранить в нашей памяти образы тех, кто, будучи комсомольцем, не знал покоя, самоотверженно трудился, словом, жил для нашей великой многонациональной Родины.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Беляков, Е. (2011) Богатое наследие проклятого застоя [Электр. ресурс] // Комсомольская правда. 10 ноября. URL: <http://www.kp.ru/daily/25785.3/2767369/> (дата обращения: 20.02.2013).
- Власов, Г. П. (1998) БАМ: опыт, уроки (1970–1990). Исторический аспект. Иркутск : Изд-во ИГУ.
- Власов, Г. П. (1999) Регион БАМа: стратегия и опыт освоения. Исторический аспект. Братск: БрГУ.
- ВЛКСМ: от съезда к съезду. XVIII–XIX. (1982) М. : Молодая гвардия.
- ВЛКСМ: от съезда к съезду. XVII–XVIII. (1978) М. : Молодая гвардия.
- ВЛКСМ: от съезда к съезду. XVI–XVII. (1974) М. : Молодая гвардия.
- Воронина, Т. (2007) Бамовцы о БАМе: к истории моего любопытства [Электр. ресурс] // Европейский университет в Санкт-Петербурге. URL: <http://old.eu.spb.ru/newsletter/April2007/whatsnew.htm> (дата обращения: 20.02.2013).
- Воронина, Т. (2009) Память о БАМе. Тематические доминанты в биографических интервью с бывшими строителями // Неприкосновенный запас. 2009. № 2. С. 76–95.
- Гликман, Е. (2006) Добровольные невольники, или Моя стыковка с БАМом // Преодоление: Судьбоносные пятидесятые : Норильский комсомольский десант 1956 г. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та. С. 130.
- Карпова, Е., Мироненко, П. (2009) Долгая дорога [Электр. ресурс] // Business Guide. Железнодорожный транспорт : прил. к газете «Коммерсант». № 93 (4148). URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1169088> (дата обращения: 12.03.2013).
- Мукоин, В. И. (1985) Формирование у молодых рабочих качества хозяина социалистического производства (на примере строительства БАМа) : дис. ... канд. филос. наук. М.
- Послание Президента РФ Федеральному Собранию (2012) [Электр. ресурс] // Президент России. Официальный сайт. URL: <http://президент.рф/news/17118> (дата обращения: 20.02.2013).
- Преодоление: судьбоносные пятидесятые. Норильский комсомольский десант 1956 года (2006) / авт.-сост., гл. ред. К. П. Скопина. М. : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та.
- Проблемы хозяйственного освоения зоны БАМ (1977) : материалы II Всесоюзной конференции. Новосибирск : Изд-во ИЭОПП СО АН СССР.
- Прядкин, В. М. (2012) Неизвестный БАМ [Электр. ресурс] // Литературный портал «Литербург». URL: <http://literburg.ru/pages/651> (дата обращения: 20.02.2013).
- Ручкин, Б. А. (1985) Ленинский комсомол: участие в хозяйственном строительстве (опыт, проблемы). М. : Молодая гвардия.
- Сулемов, В. А. (1979) Критика буржуазных фальсификаций современной деятельности ВЛКСМ. М. : Политиздат.

Ручкин Б. А., Королев А. А. БАМ: уроки истории (к 95-летию создания ВЛКСМ) // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 3. С. 136-143

ФОТООЧЕРК

.....

Профессор Борис Александрович Ручкин

ВКШ – ИНСТИТУТ МОЛОДЕЖИ –
МГСА – МосГУ

(1970–2015 гг.)

Пролог (1936–1970 гг.):

Ручкин Борис Александрович, доктор исторических наук, профессор, действительный член Академии гуманитарных наук.

Ручкин Борис Александрович родился 9 января 1936 года. Базовое образование – историк. В 1958 г. окончил с отличием Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, преподавал историю в Саратовской городской заочной школе, в 1959-1969 гг. на комсомольской работе: инструктор, заведующий отделом, секретарь Саратовского горкома, второй секретарь Саратовского обкома ВЛКСМ.



С Ю.П. Кочетковым, 1966

Б.А.Ручкин: «Не расстанусь с комсомолом...» Да, это обо мне. В «Большой» комсомол я пришел в 1959 году. Это был период, когда комсомольскими организациями руководили в основном люди со средним техническим образованием. Как раз в это время начинается работа по подбору новых кадров с высшим или даже высшим специальным образованием.

В Саратовском обкоме ВЛКСМ я стал одним из первых представителей этой «новой» волны. Помню, как первый секретарь горкома комсомола Ю. Кочетков проводил со мной первую беседу. Шла она 3 часа. Все это время, как я теперь понимаю, он думал: смогу я закрепиться в комсомоле или нет.

Я в какой-то мере был для него чужаком: моя семья, гуманитарное образование, отсутствие опыта практической работы – все это говорило не в мою пользу. Но он рискнул. Я «влился» в комсомольскую жизнь, дошел до должности второго секретаря обкома комсомола.

(Из личного архива Б.А. Ручкина)



Делегаты XV съезда ВЛКСМ, 1966

Высшая комсомольская школа

1969 г. 2 сентября. Постановлением Бюро ЦК ВЛКСМ была создана Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ.

1969 г. 3 октября. Созданы кафедры: теория и практика комсомольской работы; кафедра массово-политической и культурно-воспитательной работы; кафедра военно-патриотического воспитания.

1973 г. 25 июля. На базе кафедр теории и практики комсомольской работы, массово-политической и культурно-просветительной работы создана кафедра комсомольского строительства. На кафедру возлагалось «проведение всех видов учебной и методической работы по курсу комсомольского строительства, методическое руководство преподавания этого курса в зональных и республиканских комсомольских школах, а также участие в комплексной разработке научных основ повышения эффективности комсомольской работы».

Заведующими кафедрами были: к.и.н., доцент Ручкин Б.А. (1973-1977 г.), к.и.н., доцент Королев А.А. (1977-1985 гг.), к.и.н., доцент Родионов К.А. (1985-1990 гг.)



В 1970 г. Б.А. Ручкин окончил Академию общественных наук при ЦК КПСС.

С 1970 г. работал в Московском гуманитарном университете (прежние наименования – Высшая комсомольская школа, Институт молодежи, Московская гуманитарно-социальная академия): старший преподаватель, заведующий кафедрой.

К 65-летию Московского гуманитарного университета

Б.А. Ручкин



- **ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОМСОМОЛЬСКАЯ ШКОЛА при ЦК ВЛКСМ**
- **ВЫСШАЯ КОМСОМОЛЬСКАЯ ШКОЛА при ЦК ВЛКСМ**
- **ИНСТИТУТ МОЛОДЕЖИ**
- **МОСКОВСКАЯ ГУМАНИТАРНО-СОЦИАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ**
- **МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**В ХРОНИКЕ ДАТ И СОБЫТИЙ
1944 – 2009 годы**

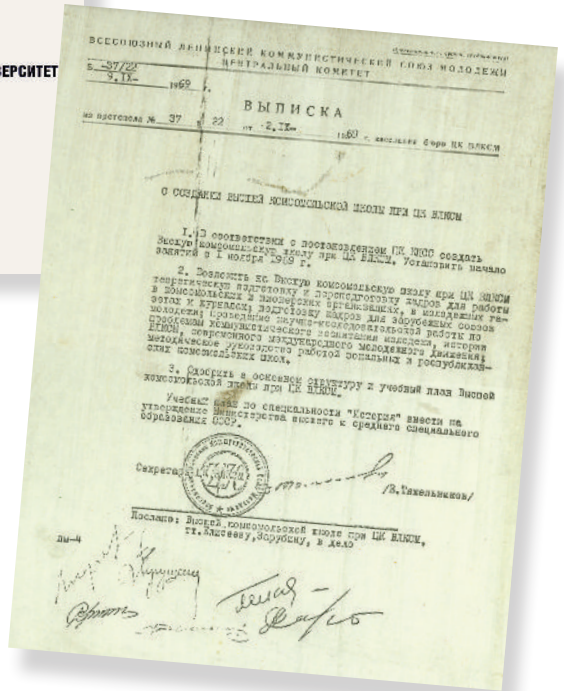
Москва - 2011

После окончания Академии я не собирался оставаться в Москве, хотел вернуться в родной Саратов, чтобы продолжить работу там. Ничто не предвещало стремительного развития событий. Но в одной из поездок за границу я привез себе книгу В. Набокова «Приглашение на казнь», дал почитать друзьям, об этом стало известно. Как вы понимаете, раньше такие дела не оставались без внимания партийных и других компетентных органов. В общем, дальнейшая карьера была на волоске.

Из интервью Б.А. Ручкина:

– Как и когда Вы оказались на улице Юности – в Высшей комсомольской школе?

– Когда? Это историческая дата – 30 августа 1970 года. Как? Одним словом – судьба. Приходу в ВКШ поспособствовала «трагикомическая» ситуация. Можно сказать, пострадал за любовь к русской литературе.



Выписка из протокола заседания бюро ЦК ВЛКСМ «О создании Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ»



Но, как всегда в России, помогли друзья, посдействовали мне, выпускнику Академии, бывшему 2-му секретарю Саратовского обкома ВЛКСМ, в организации встречи с 1-м секретарем Саратовского обкома КПСС А.И. Шибяевым. Произошло уникальное событие – он приехал ко мне общежитие академии для разговора. И в непринужденной обстановке он понял, что история эта надуманная. Проблема была исчерпана. Опуская дальнейшие подробности, скажу, что во многом благодаря ему и Б.Н. Пастухову, меня пригласили в новый, как теперь говорят «проект» – только что открывшуюся ВКШ. Подбором научно-педагогических кадров для ВКШ в тот момент занимался И.М. Ильинский. Я пришел к нему на собеседование по поводу будущей работы, так мы впервые и встретились лично.

Судьба вела меня на эту территорию. А 30 августа 1970 г. я вышел на работу в должности старшего преподавателя кафедры теории и практики комсомольской работы (добрые студенты называли ее «тыры-пыры»).

– Как воспринимали слушателей первых наборов? Какие они были?

– Это было прекрасное время. Сотрудники и преподаватели ВКШ сами были молодыми, но прошедшими хорошую жизненную школу профессионалами. Наши слушатели мало отличались от нас и по возрасту, и по мировоззрению. Им не хватало знаний и кругозора, ведь набирали в ВКШ ребят, трудовая биография которых началась у станка, в колхозном поле, на армейской службе. ВКШ успешно восполнила эти пробелы. Здесь они оказывались в эпицентре комсомольской и столичной жизни. К ним на встречи приезжали руководители ВЛКСМ, известные спортсмены и деятели культуры. Конечно, возвращаясь на работу в свои регионы, они привносили в свою работу новые знания и методы, почерпнутые в ВКШ.

Мы всегда гордились своими выпускниками, дружили с ними, были рады, когда они приезжали. Но, конечно, первые слушатели, как первая любовь, особенно дороги всем нам, работавшим с ними.

– Нужен ли был факультет истории и коммунистического воспитания?

– Ответ на этот вопрос дала сама жизнь. Судьбы выпускников говорят о том, что именно это образование позволило им стать успешным как в советское время, так и адаптироваться в новых условиях. В тот момент дисциплины, изучаемые на факультете истории и коммунистического воспитания, были необходимы для работников ВЛКСМ. Не забывайте, что наши слушатели имели только среднее образование, а ВКШ давало им высшее образование, необходимыми составляющими которого были и остаются общеобразовательные дисциплины.

– Была ли «обратная связь» (преподаватели – слушатели)?

– Слушатели «росли» на наших глазах, но и мы «росли» вместе с ними. В процессе общения выяснялось, что иногда наших знаний и опыта не хватало для ответа на поставленные слушателями вопросы. Приходилось консультироваться, изучать дополнительную литературу. Честно говоря, у меня не было заранее заготовленного лекционного курса, иногда приходилось говорить «с листа», импровизировать, настолько запросы слушателей могли изменить мои заготовки. Вообще, связь со слушателями у меня была очень тесная. Ведь я ездил на практику вместе с ними в Саратов, Челябинск, Свердловск, Тюмень, на БАМ. Результаты этих поездок, конечно, были использованы в моей педагогической и в научной работе.

Наши студенты были хорошим и дружным народом. Порой они нас даже «прикрывали». Однажды получилось так, что мне пришлось срочно заменять лектора, который должен был читать лекцию перед очень авторитетной комиссией из ЦК ВЛКСМ во главе с 1-м секретарем ЦК Е.М. Тяжельниковым. Я, конечно, не готовился, так как не знал еще за час до лекции, что мне это предстоит. И вот я, честно глядя им в глаза, начинаю читать прошлую лекцию, которую они, конечно, же все слышали и некоторые даже законспектировали. Никто ни одним жестом или словом не выдал меня начальству. Все поблагодарили и сказали, что было очень интересно. Комиссия ушла удовлетворенной. В общем, мы все были одним большим и дружным коллективом.



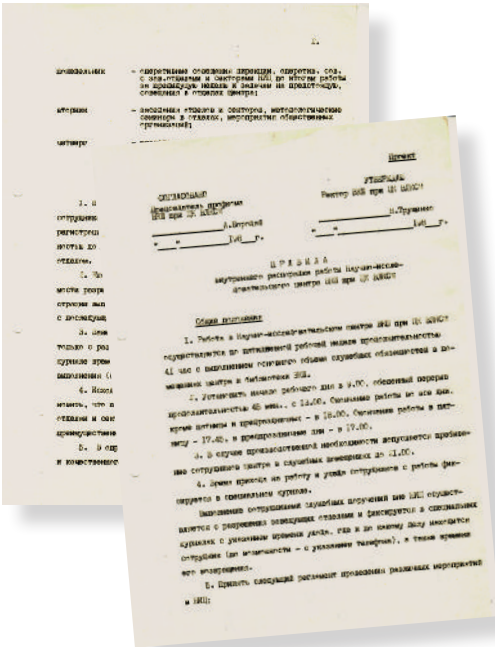


Б.А. Ручкин, И.М. Ильинский, С.И. Плаксий

С 1977 г. в Научно-исследовательском центре Б.А. Ручкин прошел этапы: заведующий сектором, заведующий отделом, заместитель директора, директор Научно-исследовательского центра.

1976 г. 26 июля. Создан научно-исследовательский центр ВКШ при ЦК ВЛКСМ на базе научно-исследовательских подразделений ВКШ, существовавших с 1970 г. Центр получил статус научно-исследовательского института первой категории при вузе.

На НИЦ возлагалась «изучение и обобщение деятельности комсомола по реализации ленинской программы коммунистического воспитания, проведение научных исследований проблем формирования марксистско-ленинского мировоззрения молодого поколения, повышения его общественно-политической и трудовой активности, развитие ВЛКСМ как массовой общественно-политической организации молодежи, внедрение достижений науки в практику работы комсомольской организации».



На начальном этапе становления НИЦ в нем были 6 отделов и 11 секторов.

В период наиболее плодотворной в его деятельности (1986-1991) в структуре НИЦ в 13 отделах и 4 лабораториях работало 196 человек, из них 155 научных сотрудников.

НИЦ многие годы фактически возглавлял отечественную ювенологию, был знаменитым в СССР и известным в мире.

Директорами НИЦ были: В.К. Криворученко, Ю.Е. Волков, И.М. Ильинский, Б.А. Ручкин, В.А. Родионов.



С Божидаром Гьошевым (во время долгосрочной командировки в г. Софии)







*Коллектив НИЦ в день празднования
10-летия центра. 1986 г.*

ВКШ – Институт молодежи

1991 г. 19 сентября. Постановлением Бюро ЦК ВЛКСМ утвержден статус научно-исследовательского центра Института молодежи.

В постановлении говорилось: «в целях сохранения научного потенциала НИЦ, обеспечения интересов и прав трудового коллектива в соответствии с решением VI пленума ЦК ВЛКСМ (4 сентября 1991 г.) считать целесообразным продолжить деятельность НИЦ при Институте молодежи на правах научно-исследовательского института при вузе, являющегося юридическим лицом и функционирующим на основе законодательства СССР и РСФСР, нормативных актов, регламентирующих деятельность научных подразделений, и собственного Устава, и переименовать НИЦ при Институте молодежи и Госкомтруда СССР в Научно-исследовательский центр при Институте молодежи».

И.М. Ильинский:

«Но рухнул СССР и комсомол, а за ними прямо на глазах стали рушиться Институт и НИЦ. Прошло не менее полутора лет, прежде чем НИЦ адаптировался к новой реальности. За это время из Центра ушли многие исследователи...»

(Наш страж и светоч. К 30-летию Высшей комсомольской школы – Института молодежи 1969-1999. Москва, 1999. с.17.)

«Сотрудники увольнялись десятками: каждый искал свой способ выживания. Вскоре в Центре остался десяток работников, из заместителей один – Борис Александрович Ручкин. Как мы спасали НИЦ – отдельный разговор. Но мы его спасли...» (Ильинский И.М.. Корни и крылья. Повествования о родословной. М., 2008. с.164-167.)

Б.А. Ручкин:

«Конечно, времена для всех нас и для страны в целом были очень непростые. И те, кто сумел их пережить и адаптироваться к новой реальности, стали, возможно, совсем другими людьми. Но! Система строительства комсомольской организации, обучения и ротации кадров, были правильными. Я и сейчас в этом убежден. Пусть мы отказались от коммунистической идеологии, философы и историки со временем дадут оценку этим событиям. Но все, кто был отобран системой, кто прошел ее, не смогли потеряться и в новых реалиях. Такой стержень был внутри всех нас, который не дал нам упасть и согнуться. Примеры наших выпускников, очень успешных людей, да и самой ВКШ, которая сейчас является одним из крупнейших негосударственных вузов страны, говорят об этом».



И.М. Ильинский, Б.А. Ручкин



Проректор Института молодежи Б.А. Ручкин в окружении Д.Р. Полыевой (зам. главы Администрации Президента РФ), Е.Е. Чепурных (зам. министра образования РФ) и Л.И. Швецово (председателя Департамента общественных и межрегиональных связей Правительства г. Москвы)





В президиуме конференции «Молодежь и общество на рубеже веков».

Институт молодежи

Б.А. Ручкин участвовал в разработке Закона СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР» (принят ВС СССР 16.04.1991 г.), «Основных направлений государственной молодежной политики в Российской Федерации» (утверждены Постановлением ВС РФ от 03.06.1993 г.), Федеральной программы «Молодежь России» (утверждена Указом Президента РФ от 15.09.1994 г.)

Безусловный интерес представляют труды Б. А. Ручкина по вопросам формирования и становления молодежного предпринимательства в России. Длительное время являлся руководителем комплекса социологических исследований, связанных с подготовкой докладов Правительству Российской Федерации: «Молодежь России: социально-экономическое положение» (1993), «Молодежь России: положение, тенденции, перспективы» (1994) и «Молодежь России: воспитание жизнеспособных поколений» (1995), организатором ряда международных научных конференций, круглых столов по социальным проблемам молодежи.



Ректорат МосГУ, 2005 год: Е.Д. Катульский, С.А. Азеев, О.И. Ильинский, И.М. Ильинский (ректор), Б.А. Ручкин, В.А. Приступко.

1 июня 1990 г. Принято Постановление бюро ЦК ВЛКСМ и Госкомтруда СССР № 2/23 «О создании Института молодежи ЦК ВЛКСМ и Госкомтруда СССР и Научно-исследовательского центра».

16 мая 1991 г. Верховный Совет СССР принял Закон СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР» на основе проекта, подготовленного НИЦ при Институте Молодежи.

Июль 1993 г. Под руководством директора центра И.М. Ильинского был подготовлен первый доклад Комитета РФ по делам молодежи Правительству РФ «Молодежь России: Положение, тенденции, перспективы».

Институт молодежи – МГСА – МосГУ

1994 г. 25 июля. Принято решение Госкомвуза РФ о государственной аккредитации Института молодежи. Институт стал третьим в России негосударственным вузом, получившим аккредитацию с правом выдавать выпускникам государственный диплом.

Проректор по научной работе Института молодежи и одновременно директор НИЦ, проректор по учебной работе Института молодежи, проректор по учебной работе Московской гуманитарно-социальной академии, проректор по учебной работе Московского гуманитарного университета (1994-2008).



С деканом факультета рекламы профессором А.Д. Бородаем



Профессора МосГУ



С почетным гостем Открытой кафедры М.С. Горбачевым

Б.А. Ручкин: «Да, коллектив вуза переживал жуткий период. Но в 1994 году призрачной перспективе формирования вуза (что было характерно для его развития в начале 1990-х годов и за что заплачена высокая цена) было противопоставлено стратегическое управление, что и предопределило достижение успеха. Естественно, стратегические задачи воплотились в конкретные программы, которые требовали огромной черновой повседневной работы. Но у этой деятельности коллектива было уже главное. «Если не знаешь, куда плыть, то никакой ветер не будет попутным» (Сенека). Коллектив знал куда «плыть», и как сказал в одном из интервью И.М. Ильинский: «Мы не сдавались, потому что не могли предать дело своей жизни – вуз, в котором воспитывали патриотов Родины».

Для Б. А. Ручкина характерен широкий круг научных и педагогических интересов, профессиональная эрудиция, глубокая методологическая и теоретическая подготовка, творческий поиск, высокая работоспособность, стремление использовать современные достижения в организации учебного процесса и воспитательной работе со студентами.

Большое внимание Б. А. Ручкин уделял анализу качества и содержания учебного процесса на факультетах, оценке работы преподавательских кадров, привлечению высококвалифицированных преподавателей и специалистов. Долгое



С почетным гостем Открытой кафедры В. В. Жириновским

время являлся председателем научно-методического совета Университета, заместителем председателя Ученого совета Университета. Под руководством Б. А. Ручкина учебными подразделениями Университета разработан образовательный стандарт Московского гуманитарного университета «Госстандарт «плюс»».

1994 г. 27 октября. Начала работу Открытая кафедра Института молодежи. Задача кафедры – обеспечить живое общение аудитории с ведущими политическими и государственными деятелями России и мира, знаменитыми учеными, писателями, журналистами, художниками. В первый день работы кафедры перед собравшимися выступил лауреат Нобелевской премии мира, Почетный профессор Института молодежи, бывший Президент СССР (1990-1991 гг.) и Генеральный секретарь ЦК КПСС (1985 – 1991 гг.) М.С. Горбачев. В последующем с ее трибуны выступили 37 человек.

1998 г. Опубликован четвертый государственный доклад «Положение молодежи в Российской Федерации и государственная молодежная политика», созданный на базе НИЦ при Институте молодежи (ответственные редакторы В.А. Луков и Б.А. Ручкин). Доклад содержит основные показатели положения российской молодежи и оценку эффективности мер в области государственной молодежной политики за 1996-1997 гг.

1998 г. 20 – 21 октября Институтом молодежи совместно с Государственной Думой РФ и Правительством Москвы проведена крупнейшая за последние десять



лет Международная научно-практическая конференция «Молодежь и общество на рубеже веков». На конференцию прибыло более 740 ученых, в том числе исследователей из Болгарии, Украины, Белоруссии, Германии, Югославии, России.

2000 г. 15 ноября. На основании решения Аккредитационной коллегии Министерства образования Российской Федерации от 15 ноября 2000 г. Институту молодежи присвоен государственный статус «академия» с наименованием – «Негосударственное некоммерческое образовательное учреждение Московская гуманитарно-социальная академия». МГСА вошла в десятку лучших 143 академий России.

2000 г. Издан пятый государственный доклад «Молодежь Российской Федерации: положение, выбор пути», подготовленный НИЦ при Институте молодежи (под руководством В.А. Лукова, В.А. Родионова, Б.А. Ручкина).

2001 г. 1 февраля. Создан Научно-исследовательский институт МГСА.

2005 г. 28 марта Ученый совет МосГУ утвердил вузовский образовательный стандарт, созданный по принципу «Госстандарт+». По оценке внешних экспертов, это один из первых и лучших по содержанию стандартов по специальностям.

2007 г. 27-30 марта в МосГУ успешно прошла экспертиза системы менеджмента качества на соответствие международному стандарту ISO 9001-2000. По результатам экспертизы Московский гуманитарный университет получил сертификат соответствия СМК МС ISO 9001-2000 ассоциации «Русский регистр» и Международной сертификационной системы iqnet (№ 07.240.026 от 11.04.07). МосГУ – второй гуманитарный вуз страны, прошедший эту сертификацию, а среди негосударственных высших учебных заведений – первый.



В 2008-2015 гг. Б.А. Ручкин – директор Центра исторических исследований Института фундаментальных и прикладных проблем Московского гуманитарного университета.

Общий стаж научно-педагогической деятельности в системе высшего профессионального образования 45 лет.

2004 г. 16 февраля. В структуре Университета создан Институт гуманитарных исследований, цель которого – совершенствование организации научных исследований, направленных на разработку фундаментальных и прикладных проблем гуманитарных, социальных, экономических наук.

Руководство институтом поручено заместителю ректора проф. В.А. Лукову.

2006 г. С 1 января в Институте гуманитарных исследований созданы новые научные центры: Центр социального проектирования университетского образования и социологии молодежи; Центр биоэтики; Центр русской филологии; Центр теории и истории







Заседание диссертационного совета по истории

культуры. Их возглавили видные российские ученые – члены-корреспонденты РАН Ю.А. Воротников и Б.Г. Юдин, д.филос.наук, проф. Вл.А. Луков. Лаборатория личностного роста, руководитель – докт. филос. и филол. наук, проф. П.С. Гуревич.

2008 г. апрель. Открыт Центр исторических исследований Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ.

Ручкин Б.А. : «Что касается лично меня, то создание ВКШ органично продолжило линию моей судьбы: комсомольский работник, комсомольский преподаватель, исследователь молодежного движения. Она организовала меня, укрепила во мне дух корпоративной культуры. Служил ей честно, в меру своих сил, любил ее и во всех дальнейших превращениях вуза оставался верным этой территории, корпоративному духу, в котором было и остается главным – служить честно делу». (Вместе. Улица Юности 5/1. с.58).

2014 г. 28 февраля состоялась научная сессия Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ, посвященная десятилетию Института и журнала МосГУ «Знание. Понимание. Умение». К 2014 г. в ИФПИ действовали 8 центров: Центр биоэтики, Центр исторических исследований, Центр русской филологии, Центр социологии молодежи, Центр русских исследований, Центр социально-философских исследований, Центр теории и истории культуры, Центр математического и компьютерного моделирования, а также один научно-образовательных центр «Тезаурусный анализ мировой культуры».





Заседание ИФПИ (август 2012 г.)

За прошедшие годы в статусе сотрудников Института работали 1 академик РАН, 2 члена-корреспондента РАН, 4 заслуженных деятеля науки РФ, 20 докторов наук, 10 кандидатов наук, 9 членов и членов-корреспондентов Международной академии наук (IAS).

Институт стал несущей конструкцией научно-исследовательской и научно-организационной работы университета. На его ответственности:

- организация ежегодных международных научных конференций («Высшее образование для XXI века» (прошло 12 конференций);
- подготовка к изданию научного журнала «Знание. Понимание. Умение». В 2004-2015 гг. в 45 номерах журнала было опубликовано более 2000 статей свыше 1000 авторов, среди которых ведущие российские и зарубежные ученые, деятели образования и культуры. На его страницах опубликованы статьи, присланные авторами из 33 стран мира и из более 70 городов России.
- организация заседаний Русского интеллектуального клуба (прошло 30 заседаний);
- научное сопровождение литературного конкурса на соискание Бунинской премии.
- социологические исследования среди студентов и преподавателей МосГУ.

Многообразие тем, движение от дисциплинарного к трансдисциплинарному принципу разработки проектов, устойчивые контакты с Институтом философии, Институтом психологии, Институтом социологии, Институтом социально-политических исследований РАН, рядом ведущих вузов страны – такова картина повседневной работы ИФПИ.



ВКШ – Институт молодежи – МГСА – МосГУ

Б.А.Ручкин : «История ВКШ – это история нашего Отечества, ибо наш вуз жил и живет в одном ритме со страной. Время свое воспринимаю как целостное и неделимое, и никакой период жизни выкинуть не могу, каждый из них было дорог по-своему.

Я думаю, что у всех нас непосредственных свидетелей событий, есть очень важная задача: как можно полнее и объективнее отразить весь реальный процесс возникновения, развития и разрушения ВЛКСМ. А оценку этому пусть дадут будущие поколения...»



1989
2 сентября
О создании ИИИ при ЧИ ВАСИ
(Адрес: Москва, Аэтомарский проезд, д. 37 от 000-1989)

1989
Торжественное заседание
Академии ИИИ при ЧИ ВАСИ
15-го января
1989 года
ИИИ при ЧИ ВАСИ

1990
16 февраля Торжественное
заседание Академии, посвященное
и открытию ИИИИ, и
выдаче диплома об окончании
всех курсов при ЧИ ВАСИ.
↓ с. 10-11

1990
2 июля Учредительное
заседание
ИИИИ
при ЧИ ВАСИ

1979
Торжественное заседание
Совета ИИИ при ЧИ ВАСИ,
посвященное 10-летию
ЧИИИ при ЧИ ВАСИ, 10-го января
1979 года при ЧИ ВАСИ.

3 сентября
Министерство
В.И.И. 19/3 от 02.01

YOUTH INSTITUTE
SCIENTIFIC-RESEARCH CENTER
RUCHKIN Boris Alexandrovich
Director
Doctor of history, professor
111395, Russia, Moscow
Yunosty str., 5/1
block 2

МОСКОВСКАЯ ГУМАНИТАРНО-СОЦИАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ
МГСА
РУЧКИН Борис Александрович
ПРОРЕКТОР
Адрес: 112285, Москва,
ул. 25
Телефон
Факс
E-mail: mbasi

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
РУЧКИН Борис Александрович
Проректор по учебной работе,
Доктор исторических наук, профессор
Москва, 111395, ул. Юности, 5/1
Тел./факс: 698-374-61-10
E-mail: bruchkin@mggu.ru www.mggu.ru

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
РУЧКИН Борис Александрович
Директор Центра исторических исследований
Института фундаментальных и прикладных исследований
Доктор исторических наук, профессор
111395, Москва, ул. Юности, д. 5/1, корп. 5, каб. 32
Тел.: +7(495) 374-58-01; +7(903) 112-07-66
e-mail: bruchkin@mggu.ru

ПРИ ПОДГОТОВКЕ ФОТООЧЕРКА БЫЛИ ИСПОЛЬЗОВАНЫ МАТЕРИАЛЫ:

30 лет ВКШ – Институту молодежи. Материалы Торжественного собрания 2 ноября 1999 года. М., 2000.

Вместе. Улица Юности, 5/1. 65 лет Московскому гуманитарному университету. М., 2009

Вместе. Улица Юности, 5/1. К 60-летию Московского гуманитарного университета. М., 2004.

Ильинский И.М. Беседы об истории Московского гуманитарного университета. М., 2011.

Ильинский И.М. Корни и крылья. Повествования о родословной. М., 2008.

«Наш страж и светоч. К 30-летию Высшей комсомольской школы – Института молодежи 1969-1999. М., 1999.

Ручкин Б.А. «Центральная комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ – Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ – Институт молодежи – Московская гуманитарно-социальная академия – Московский гуманитарный университет: в хронике дат и событий». М., 2014.

Научное издание

Ручкин Борис Александрович

Молодежь и общество: уроки истории. Сборник научных трудов

Составитель: А.Б. Ручкин

Издается в авторской редакции

Дизайн А. Липатова

Подписано в печать 09.01.2016. Формат 60x84 1/16
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14. Тираж 250 экз. Заказ №

Центр «Гринт»

111395, Москва, ул. Юности, д. 5, к. 6

Отпечатано в ФГУП Академиздатцентр «Наука»

ОП ПИК «ВИНИТИ»-«Наука»

140014, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский проспект, 403



В сборник научных трудов доктора исторических наук, профессора Бориса Александровича Ручкина (9.01.1936 — 2.06.2015) «Молодежь и общество: уроки истории» вошли его статьи по проблемам молодежного движения в СССР, положения молодежи в российском обществе, а также работы последних лет по проблемам демифологизации истории России и патриотического воспитания молодежи.

ISBN 978-5-9907000-4-8



9 785990 700048