

**СВОБОДНОЕ
ПРОГРАММНОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ
В ОРГАНИЗАЦИИ**



INFO-FOSS.RU

Москва
2008

СВОБОДНОЕ ПРОГРАММНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В ОРГАНИЗАЦИИ

Сборник материалов



INFO-FOSS.RU

Свободное программное обеспечение
и открытые стандарты
в государственном секторе



УДК: 681.3.06
ББК: 32.973.26

Свободное программное обеспечение в организации. Сборник материалов. — М.: INFO-FOSS.RU, 2008. — 124 с.

ISBN 978-5-903423-03-3

Copyright (c) The Center for IT-research and expertise, The Academy of National Economy under the Government of the Russian Federation. 2008.

Permission is granted to copy, distribute and/or modify this document under the terms of the GNU Free Documentation License, Version 1.2 or any later version published by the Free Software Foundation; with Front-Cover Texts being «INFO-FOSS.RU. Свободное программное обеспечение в организации»; with Back-Cover Texts being «Проект INFO-FOSS.RU реализуется Центром ИТ-исследований и экспертизы Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации».

A copy of the license is included in the section entitled "GNU Free Documentation License".

Copyright (c) Центр ИТ-исследований и экспертизы Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. 2008.

Вы имеете право воспроизводить, распространять и/или вносить изменения в Документ в соответствии с условиями лицензии GNU Free Documentation License Version 1.2 или любой более поздней версии, опубликованной Фондом свободного программного обеспечения.

Документ содержит текст, помещаемый на первой странице обложки: «INFO-FOSS.RU. Свободное программное обеспечение в организации».

Документ содержит текст, помещаемый на последней странице обложки: «Проект INFO-FOSS.RU реализуется Центром ИТ-исследований и экспертизы Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации».

Официальный текст лицензии приведен в разделе GNU Free Documentation License.

Справочный перевод на русский язык лицензии GNU Free Documentation License доступен по адресу http://www.infolex.narod.ru/gpl_gnu/gfdlrus.html.

Третий сборник проекта INFO-FOSS.RU позволит читателю сформировать представление о юридическом статусе свободных программ в России и о тенденциях развития рынка Open Source за рубежом, а также обеспечит знаниями о том, как эффективнее организовать закупку и использование свободного ПО в организации. Авторами уделено значительное внимание потенциальным правовым проблемам, связанным с неоднозначностью трактовки статуса свободных лицензий в России, и способам их преодоления.

Издание может быть рекомендовано государственным служащим, реализующим проекты информатизации, представителям ИТ-компаний, осуществляющим государственные поставки программно-аппаратных комплексов, и широкому кругу читателей.

Составитель: М. Брауде-Золотарев

Авторы: М. Брауде-Золотарев, Г. Гребнев, П. Протасов, А. Ралько, Е. Сербина

Оформление: В. Ларина, А. Савин

Корректурa: Л. Фарберова, А. Шевченко

ISBN 978-5-903423-03-3

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----|
| Предисловие _____ | 4 |
| Лицензионные договоры и Российское законодательство _____ | 6 |
| Государственные закупки: управление авторскими имущественными правами _____ | 22 |
| Разработка свободного программного обеспечения для государства _____ | 38 |
| Практические рекомендации по применению свободного ПО в организациях _____ | 54 |
| Тенденции и перспективы рынка коммерческого Open Source _____ | 74 |
| Государственная политика в отношении свободного программного обеспечения в России _____ | 94 |
| Глоссарий _____ | 114 |
| GNU Free Documentation License _____ | 116 |

ПРЕДИСЛОВИЕ

Третий сборник, выпущенный в рамках проекта INFO-FOSS.RU, посвящен практическим вопросам использования свободного программного обеспечения.

Современное законодательство в области авторского права носит «запретительный» и нелогичный характер: если во всех остальных сферах нашей жизни именно охрана своего имущества или прав требует внимания и расходов со стороны владельца, то в случае с интеллектуальной собственностью авторы должны предпринимать специальные действия, чтобы разрешить свободно использовать свое произведение. При этом авторов, у которых в мыслях не было препятствовать свободному использованию результатов своего творческого труда, на порядки больше тех, кто хочет охранять свои права и умеет извлекать из этого какую-то для себя пользу.

Однако закон во всем мире, утверждая копирайт, защищает относительно малочисленную, но влиятельную группу «коммерческих» правообладателей. Единственным аргументом в пользу такого положения дел являются «экономические» мотивы. Копирайт, согласно общепринятой аргументации, необходим для создания авторам стимулов к творческой или инновационной деятельности, что полагается благом для экономики. При этом возникает казус: закон, призванный защищать общественные интересы, направлен на защиту интересов отдельной группы (авторов или издателей), подразумевая, что их благо составит общее благо.

Вопрос, несет ли копирайт благо для общества в целом, является предметом давних общественных дискуссий, и сегодня у этой дискуссии имеется и научное измерение. Например, экономисты Болдрин и Левин из университета Вашингтона, которых не заподозришь в маргинальности, провели масштабное экономическое и историческое исследование и не нашли подтверждения полезности законодательной защиты интеллектуальной собственности. Свое академическое 320-страничное исследование «Property Rights and Intellectual Monopoly», изобилующее конкретными примерами и анализом развития множества рынков, они опубликовали в открытом доступе (<http://www.dklevine.com/papers/imbookfinalall.pdf>).

Исследование показало, что выигрыш общества от создаваемых копирайтом стимулов к творческой деятельности меньше общественных потерь, вызванных монополизмом авторов и патентодержателей. Во-первых, охраняемые законом инновации медленнее распространяются в обществе. Во-вторых, у авторов, заработавших на своих изобретениях и произведениях, снижаются стимулы к дальнейшему творчеству — получение ренты от предыдущих достижений оказывается выгоднее продолжения инновационной деятельности.

В условиях сокращения жизненных циклов инновационных технологий логично ожидать адекватного сокращения срока действия копирайта и патентов, но наблюдается противоположная тенденция. В сфере ИКТ технологические поколения сменяются раз в несколько лет, и срок действия копирайта и патентов сравнительно со сроками технологических циклов оказывается «вечным». С другой стороны развитие технологий делает нарушение копирайта более доступным и, как следствие, массовым, порождая фантастическую по своим масштабам «преступность» и все связанные с этим негативные общественные последствия. Принцип неотвратимости и последовательности наказания в случае пиратства не работает. Правопринуждение оказывается избирательным, и его применение обосновывается не правовыми, а экономическими интересами, хотя основным способом борьбы с пиратством остается уголовное (а не гражданское) преследование. Причем, согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, пиратство имеет «повышенную общественную опасность», и расходы на уголовное правопринуждение возложены на государство, а не правообладателей.

В сложившихся обстоятельствах именно свободные лицензии стали основным механизмом, позволяющим авторам технологично и легально передавать неопределенному кругу лиц права на использование своих произведений (программ, книг, фотографий, фильмов), а пользователям — не опасаться преследования со стороны правоохранительных органов. Однако распространенные свободные лицензии созданы в рамках американской правовой системы и составлены на английском языке, поэтому их применение в России (как и в европейских странах) часто вызывает вопросы. Применимость (законность) свободных лицензий в условиях российского законодательства несомненна, однако для лучшей защищенности пользователям стоит ориентироваться в основных понятиях, связанных со свободными лицензиями, и знать про возможные подводные камни. Особенно это важно для небольших и небогатых организаций как публичного сектора (таких как органы муниципального самоуправления или школы), так и частного (мелкий и средний бизнес).

Этим практическим вопросам — как правильно оформить права на свободное ПО, как снизить правоприменительные риски и как повысить эффективность его использования в организации — и посвящен сборник «Свободное ПО в организации».

*Директор Центра ИТ-исследований и экспертизы
Академии народного хозяйства при Правительстве РФ
Михаил Брауде-Золотарев*

ЛИЦЕНЗИОННЫЕ ДОГОВОРЫ И РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

В публикации рассматриваются распространенные, в том числе свободные, лицензионные договоры о правах на использование произведений, охраняемых законодательством об авторском праве. Разбирается вопрос об их соответствии отечественному законодательству, которое устанавливает жесткие требования к форме и способам заключения таких договоров.

Актуальность темы обусловлена все большим распространением произведений (свободных произведений, прежде всего свободного ПО), авторы которых добровольно ограничивают права, предоставленные им законом, в пользу неопределенного круга лиц. При этом основным способом распространения таких произведений является их доведение до всеобщего сведения посредством сети Интернет, что затрудняет заключение лицензионного договора о передаче прав в виде традиционного «бумажного» документа, подписанного сторонами.

Делается вывод о том, что обмен электронными документами подпадает под порядок заключения договора в письменной форме, а также о том, что наиболее распространенные свободные договоры, по которым пользователю программы передается не только право ее запускать, но и часть других имущественных прав, соответствуют требованиям, предъявляемым гражданским законодательством России.

Введение

В последнее время в связи с распространением сделок, заключаемых путем обмена электронными сообщениями, остро встал вопрос об их соответствии отечественному законодательству. Прежде всего потому, что неясно, в какой форме они заключены — устной или письменной.

Если речь идет о сделках, для которых законом установлена устная форма (например, мелкая покупка в интернет-магазине), «электронная» форма не вызывает особых затруднений. Как правило, такие договоры считаются заключенными устно в виде так называемых

конклюдентных действий¹ (хотя, как станет видно в дальнейшем, такая трактовка ошибочна).

Значительную часть подобных договоров можно признать «электронными» лишь условно, поскольку в электронной форме стороны обмениваются документами, которые затем распечатываются и подписываются; таким образом, соблюдается классическая письменная форма.

Основные разногласия возникают, когда речь идет о распространении материалов, охраняемых законодательством об авторском праве, через компьютерные сети. Это вызвано тем, что в статьях 1235 и 1286 Гражданского кодекса для лицензионного договора о передаче прав на использование таких материалов установлена обязательная письменная форма.

Чаще всего «разрешительное» распространение материалов, охраняемых авторским правом, осуществляется в виде доведения произведения до всеобщего сведения путем размещения его в сети Интернет в сопровождении текста, в котором автор разрешает выполнять с этим произведением определенный набор действий (лицензии). Часто так поступают малоизвестные авторы и исполнители, рассчитывающие на то, что широкое распространение их произведений послужит им рекламой, однако в последнее время тенденция распространилась и на крупных и известных правообладателей. Иногда речь идет о разрешении копировать произведение для использования только в личных или некоммерческих целях, но часто оговариваются и более широкие права: автор может разрешить перерабатывать произведение, создавая на его основе другое, а также использовать части произведения в составе других (при этом не все «разрешительные» лицензии являются свободными).

С развитием информационных технологий таким распространением своих произведений занимается все больше и больше фирм и людей, в том числе не имеющих юридического образования. Пользователи часто задаются вопросом о правомерности передачи авторских прав в том случае, если это действие совершается без заключения письменного бумажного договора.

Рассмотрим этот вопрос более подробно.

¹ Конклюдентные действия (от лат. *concludo* — заключаю, делаю вывод) — в гражданском праве действия лица, выражающие его волю установить правоотношение (напр., совершить сделку), но не в форме устного или письменного волеизъявления, а поведением, по которому можно сделать заключение о таком намерении. // Большой юридический словарь, цит. по электронному изданию «Яндекс.Словари» // <http://slovari.yandex.ru/dict/jurid>

Договоры GNU GPL

Как правило, авторы, чтобы сформулировать условия использования своего произведения, прибегают к какому-либо распространенному лицензионному соглашению. Первым и наиболее распространенным примером такого документа стала «Генеральная общественная лицензия GNU» (GNU General Public License), которая применяется для свободного распространения компьютерных программ. Создавалась она с целью унификации текстов лицензионных договоров, которые до того были индивидуальными для каждой программы. По аналогии с нумерацией версий программ ее версии также нумеруются, текущая² имеет номер 3, она была создана в 2007 году.

«Четыре свободы» (права), которые GNU GPL предоставляет пользователю

1. Свобода запуска программы с любой целью.
2. Свобода изучения программы и ее модификации (обязательным условием чего является предоставление доступа к ее исходным текстам).
3. Свобода распространения копий программы.
4. Свобода улучшения программы и распространения таких улучшений (распространение должно производиться только на условиях GNU GPL).

Как правило, текст GNU GPL прилагается к программе в виде текстового файла либо выводится средствами программы при ее запуске. Текст не подлежит изменению и переводу на другие языки, официальным вариантом является английский. Переводы лицензии носят справочный характер и применению при заключении договоров не подлежат, в каждом из них должно содержаться указание на это. Организация, следящая за соблюдением GPL и разрабатывающая ее новые версии (Free Software Foundation, FSF), не исключает в перспективе появления официальных переводов договора на другие языки, однако до сих пор этого не произошло.

Кроме GPL, которая применяется к программам, существует ее аналог для документации к программам Free Documentation License.

² Ее текст опубликован по адресу <http://www.gnu.org/licenses/gpl-3.0.html>. Один из неофициальных переводов на русский язык опубликован по адресу <http://code.google.com/p/gpl3rus/wiki/LatestRelease>.

Договоры Creative Commons

Большой группой типовых лицензионных договоров являются так называемые лицензии Creative Commons³ (creative commons переводится как «творческие сообщества»). Разрабатывались они для литературных произведений, музыкальных записей и фильмов, но применяются и для программного обеспечения. За соблюдением лицензионных договоров Creative Commons следит некоммерческая одноименная организация Creative Commons, она же занимается и созданием новых версий. Договоры семейства Creative Commons (далее — СС-лицензии) охватывают весь возможный диапазон управления авторскими правами со стороны автора⁴ (от сохранения за собой исключительных прав в том объеме, который предоставляет законодательство, до полного отказа от такого сохранения), используются они прежде всего для юридического оформления передачи автором прав неопределенному кругу пользователей.

В отличие от GNU GPL, СС-лицензии допускают перевод на другие языки и появление официальных переводов и адаптаций к законодательству других стран. Процедура их создания строго регламентирована и состоит из нескольких стадий, включающих в себя составление чернового варианта перевода текста лицензии и его публичное обсуждение. В настоящее время в России ведется предварительная подготовка такой локализации.

Договоры семейства Creative Commons строятся на основе нескольких базовых элементов:

CC-BY (Attribution) — любые действия с произведением (включая модификацию) разрешаются при условии упоминания автора исходного произведения.

CC-NC (Non-Commercial) — запрещаются любые действия с произведением, осуществляемые с целью получения прибыли.

CC-ND (No Derivative Works) — запрещается создание производных произведений на основании исходного.

CC-SA (Share Alike) — производное произведение должно распространяться на тех же условиях, что и оригинал.

Кроме того, используются комбинации элементов. Например, сочетание BY-NC-SA означает, что допускается некоммерческое распространение про-

³ См. <http://creativecommons.org/licenses/>. Неофициальные русские переводы некоторых из них опубликованы по адресу http://wiki.ccrussia.org/index.php?title=Legal_code.

⁴ Поэтому не все СС-лицензии являются свободными.

изведения с указанием авторства оригинала, причем это право распространяется и на производные произведения (которые можно создавать, поскольку не используется элемент ND). Такие сокращенные обозначения применяются для маркировки произведений, дабы облегчить понимание условий договора неподготовленному пользователю. Полностью условия договора формулируются в собственно тексте «лицензии». Также применяются специальные машиночитаемые обозначения для идентификации произведений, распространяемых на условиях СС-лицензий, с помощью поисковых машин.

Порядок и форма заключения лицензионных договоров

Существует множество иных типовых договоров, используемых для распространения произведений в электронной форме, однако настоящее исследование ограничивается только двумя упомянутыми группами, поскольку все трудности и разногласия, возникающие при применении свободных договоров, можно проиллюстрировать на их примере.

Главной особенностью таких договоров является то, что их текст существует в форме электронного документа (разумеется, он может быть распечатан и подписан сторонами, но на практике такие ситуации редки). Они предназначены для неопределенного круга лиц и представляют собой договоры присоединения, условия которых могут быть приняты пользователем только целиком, их изменение не допускается.

Серьезной проверки подобных договоров в судах фактически не было. Периодически их приводят в качестве аргументов в судебных спорах, однако делают это, как правило, авторы произведений, и без того могущие отстаивать свои права, пользуясь теми возможностями, которые им предоставляет обычное законодательство. Фактически действие лицензий типа GNU GPL или Creative Commons обеспечивается силой общественного мнения.

Меж тем их главный смысл в том, что они являются механизмом реализации автором произведения своего права отказаться от ограничений прав пользователей. В этом их основное отличие от лицензий, выдержанных в духе авторско-правового законодательства, которое, наоборот, охраняет права автора, ограничивая права неопределенного круга лиц-пользователей. Таким образом, подлинной целью применения свободных лицензионных договоров является защита прав пользователей, которые создали производное произведение на основе исходного либо воспользовались раз-

решением на его дальнейшее распространение. Однако такие пользователи до сих пор не пытались ссылаться на типовые договоры в судебных спорах.

Порядок заключения договора

Отечественное авторско-правовое законодательство устанавливает строгие правила заключения договоров о правах на использование произведений. Статьей 1235 Гражданского кодекса (далее — ГК) устанавливается, что заключаться договор должен в письменной форме (такое же требование содержалось в статье 32 закона «Об авторском праве и смежных правах»). В той же статье 1235 ГК есть положение, в соответствии с которым несоблюдение письменной формы договора влечет за собой его недействительность. В Законе об авторском праве (ЗоАП) такого требования не содержалось, что позволяло при несоблюдении письменной формы ссылаться на иные доказательства факта заключения договора (например, свидетельские показания). Однако со вступлением в силу четвертой части ГК договаривающиеся стороны такой возможности лишены, хотя обоснованность столь жесткого регламентирования вызывает сомнения.

Кроме того, для программ для ЭВМ законом предусмотрен порядок заключения договора, при котором его условия излагаются на «приобретаемом экземпляре» либо на «упаковке экземпляра программы» (ст. 1286 ГК). При этом «начало использования программы» считается принятием условий договора. Отметим также, что, согласно ЗоАП, изложение договора на экземпляре было всего лишь одним из способов, которым мог заключаться договор (благодаря слову «например» в тексте). Таким образом, ничто не мешало считать другим допустимым способом изложение условий договора, например, в текстовом файле, прилагаемом к программе. Однако из текста статьи 1286 ГК слово «например» исчезло, и теперь перечень способов заключения таких договоров исчерпывается изложением условий договора на приобретаемом экземпляре программы или на его упаковке. Обоснованность такого подхода ГК тоже вызывает сомнения.

Существует мнение, что под понятие «договор, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре» подпадают электронные документы, входящие в состав программы, а также сообщения, которые выводятся на экран при ее установке (записи в память) и выполнении. Основано оно на том, что понятие «экземпляр произведения, выраженного в цифровой фор-

ме», которое встречается во второй части статьи 1274 ГК, можно интерпретировать как компьютерный файл.

Однако такое мнение противоречит трактовке понятия «экземпляра», под которым статья 1268 ГК понимает копию произведения в любой материальной форме. Таким образом, «цифровая форма» произведения подразумевает способ записи, тем не менее материальный носитель должен присутствовать. Но поскольку при распространении произведений через компьютерные сети «приобретения экземпляров» не происходит, нормы статьи 1286, пункт 3, ГК неприменимы.

Статья 1286. Лицензионный договор о предоставлении права использования произведения

3. Заключение лицензионных договоров о предоставлении права использования программы для ЭВМ или базы данных допускается путем заключения каждым пользователем с соответствующим правообладателем договора присоединения, условия которого изложены на приобретаемом экземпляре таких программы или базы данных либо на упаковке этого экземпляра. Начало использования таких программы или базы данных пользователем, как оно определяется этими условиями, означает его согласие на заключение договора.

Письменная форма сделки

Общим требованием для письменной формы сделки, сформулированным в статье 160 ГК, считается составление одного документа, выражающего содержание сделки и подписанного сторонами. Однако из этого правила есть исключения, установленные статьями 434 и 438 ГК.

Статья 160. Письменная форма сделки

1. Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Двусторонние (многосторонние) сделки могут совершаться способами, установленными пунктами 2 и 3 статьи 434 настоящего Кодекса.

Статья 434. Форма договора

2. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

3. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Вторая часть статьи 434 предусматривает возможность заключения сделки в письменной форме не только путем составления одного документа, подписанного сторонами, но и путем обмена документами с помощью средств связи, причем перечень таких средств не ограничен, а «электронная» связь в перечне прямо упомянута. Представляется, что под ее определение подпадает любой обмен документами, причем не только средствами электронной почты, но и посредством загрузки документов в память компьютера с интернет-страницы по протоколу HTTP, а также при получении документа в виде файла, включенного в состав программы для ЭВМ. Таким образом, с точки зрения законодательства нет препятствий к тому, чтобы считать такой обмен заключением сделки именно в письменной форме. Текст типового лицензионного договора в электронной форме в данном случае может считаться офертой, то есть приглашением заключить сделку.

При этом в третьей части статьи 434 ГК содержится указание на то, что письменная форма договора считается соблюденной, если предложение ее заключить принято в порядке, предусмотренном в статье 438 ГК. Этот порядок состоит в том, что лицо, получившее оферту, совершает определенные действия, из которых можно судить о его намерении исполнить условия договора (акцепт).

Статья 438. Акцепт

3. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, распространенные лицензионные договоры (такие как GNU GPL или Creative Commons и их аналоги) соответствуют требованиям, предъявляемым Гражданским кодексом к письменной форме сделки, и могут использоваться для передачи авторских прав.

Что же касается так называемого особого порядка заключения договора, закрепленного в части 3 статьи 1286 ГК, то он тоже соответствует требованиям, предъявляемым к письменной форме. При таком порядке начало использования программы является «действиями по выполнению условий договора», предусмотренными частью 3 статьи 438 ГК.

Анализ возможных возражений

Несмотря на то что нет никаких принципиальных возражений против признания договоров, изложенных в виде электронных документов, письменной формой, тем не менее широко распространена прямо противоположная точка зрения. Утверждается, что сделки, заключенные при помощи обмена электронными документами, осуществляются посредством совершения конклюдентных действий. Данный термин не закреплен в законе: Гражданский кодекс признает заключенной сделку в устной форме, «когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку» (ст. 158). Вместе с тем конклюдентным может быть и акцепт условий сделки, изложенных в письменной форме, как это установлено статьей 438 ГК. Разница между устной и письменной формами сделки заключается вовсе не в том, совершаются ли при их заключении какие-либо конклюдентные действия, а в том, изложены ли условия сделки в документе.

Подпись

Довольно часто приходится слышать возражения, состоящие в том, что сделка, заключенная при помощи обмена электронными документами, не может считаться заключенной без подписания таких документов электронной подписью. Однако законодательство не требует обязательной подписи электронных документов. Да, для соблюдения письменной формы сделки при составлении одного документа статья 434 действительно требует, чтобы он был подписан сторонами. Однако при обмене электронными документами с помощью средств связи требование подписывать их отсутствует.

Электронная форма договора

Также существует мнение, что сделку, заключенную посредством обмена электронными документами, нельзя считать заключенной, поскольку при

использовании электронной почты или сайта в Интернете нельзя «достоверно установить», от кого исходит документ, как того требует часть 2 статьи 434 ГК. Представляется, что данный вопрос должен быть целиком оставлен на усмотрение сторон договора: именно они должны нести риски, связанные со сделкой. Следует также напомнить, что еще несколько лет назад в судопроизводстве господствовало мнение о том, что электронные документы нельзя использовать в доказывании, поскольку их слишком легко подделать либо подменить. Однако в настоящее время сообщения электронной почты, интернет-страницы и иные электронные документы успешно используются в судах в качестве доказательств.

Язык договора

Еще одним часто встречающимся аргументом против легитимности свободных лицензий можно назвать утверждение о том, что они должны заключаться только на русском языке. Это возможно далеко не всегда: например, лицензия GNU GPL, как было сказано выше, вообще не может быть официально переведена. Утверждение об «обязательности русского языка» не основано на законодательстве. Закон «О государственном языке Российской Федерации» действительно устанавливает русский в качестве государственного, однако не требует его исключительного использования. Статья 3 указанного закона перечисляет те сферы, в которых его использование обязательно, и заключение гражданско-правовых договоров к этим сферам не отнесено. Перечень законов, которыми может устанавливаться обязательность использования русского языка, в принципе, не исчерпывающий, поэтому требование его использования при заключении гражданско-правовых договоров теоретически может быть введено. Но поскольку на сегодняшний день такого требования не существует (и представить, что оно может появиться, затруднительно), договоры могут заключаться на любом языке по усмотрению сторон.

Акцептование договора

Одна из потенциальных неясностей в применении лицензионных договоров о правах на ПО связана с таким порядком их заключения, когда акцепт производится путем выполнения действий. Прежде всего не совсем ясно, что конкретно следует считать согласием на принятие условий сделки. В случае с обычными договорами о поставке товаров и оказании услуг согласием считается то, что перечислено в статье 438 ГК: отгрузка товаров, предоставление услуг и подобные им действия, свидетельствующие о том, что сторона

договора намерена его исполнить. В то же время при предоставлении доступа через Интернет к материалам, охраняемым авторским правом, с разрешением их распространять или перерабатывать, часть прав (по созданию копии) используется в момент загрузки файла, а другой частью (например, разрешением на переработку или распространение) пользователь может совсем не воспользоваться. Если же он воспользуется ими, то встает вопрос о том, можно ли считать, например, переработку произведения заключением договора и с какого момента договор считается заключенным.

Статьи 440 и 441 ГК устанавливают, что в данных случаях договор считается заключенным с момента получения акцепта лицом, направившим оферту. Однако при заключении лицензионных договоров обычно не требуется уведомлять автора исходного произведения, и возникает закономерный вопрос: может ли считаться заключенным договор, при котором лицо, направившее оферту, акцепта фактически не получает?

Статья 438 ГК устанавливает, что действия по выполнению условий договора могут считаться акцептом. Разумеется, понятие «получение акцепта» в случае конклюдентного его заключения не имеет смысла. К тому же статья 438 ГК предусматривает, что акцептом могут считаться не только действия по выполнению договора. Законом, иными правовыми актами либо самим текстом оферты может быть предусмотрено и иное. Таким образом, ГК позволяет в самой оферте указывать, что считается акцептом.

В соответствии со сложившейся практикой применения лицензионных договоров о правах на ПО акцептом обычно считается совершение действий по распространению произведения, создание производного произведения либо иные действия, прямо предусмотренные текстом договора (то есть для их совершения необходимы права, получение которых возможно только по данному лицензионному договору). К тому же законодательством установлен лишь примерный перечень конклюдентных действий по акцепту. Поэтому представляется, что одним из таких действий может считаться использование произведения, в частности, доведение его до всеобщего сведения. Тогда договор можно считать заключенным с того момента, когда начинается распространение исходного или производного произведения, вследствие чего оно становится доступным неопределенному кругу лиц, либо совершение тех действий, которые указаны в самом договоре.

Иные требования к лицензионным договорам

Четвертая часть Гражданского кодекса содержит и иные требования к лицензионному договору и порядку его заключения. Статья 1235 ГК уста-

навливает общие условия заключения договоров для всех результатов интеллектуальной деятельности, а статья 1286 конкретизирует эти требования применительно к произведениям, охраняемым авторским правом.

Прежде всего следует отметить, что права на использование результата интеллектуальной деятельности, которые не указаны в тексте в явной форме, считаются не переданными (ч. 1 ст. 1235).

Статья 1235. Лицензионный договор

3. В лицензионном договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование результата интеллектуальной деятельности... Если территория, на которой допускается использование такого результата или такого средства, в договоре не указана, лицензиат вправе осуществлять их использование на всей территории Российской Федерации.

4. ...В случае, когда в лицензионном договоре срок его действия не определен, договор считается заключенным на пять лет, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

5. По лицензионному договору лицензиат обязуется уплатить лицензиару обусловленное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. При отсутствии в возмездном лицензионном договоре условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным...

6. Лицензионный договор должен предусматривать:

1) предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности... право использования которых предоставляется по договору...;

2) способы использования результата интеллектуальной деятельности...

Кроме того, в договоре должна быть указана территория, на которой допускается использование произведения (ч. 3). Отсутствие такого указания не делает договор недействительным, однако ограничивает эту территорию Российской Федерацией. Четвертый пункт статьи 1235 предусматривает обязательное указание срока, в течение которого действует договор. Отсутствие такого указания ограничивает срок действия пятью годами.

Следующий пятый пункт статьи 1235 устанавливает обязательность указания в договоре вознаграждения, которое нужно уплатить за использование результата интеллектуальной деятельности, либо порядка его (вознаграждения) определения. Текст пункта разрешает устанавливать безвозмездный характер

договора, однако порядок определения цены должен быть предусмотрен обязательно, в противном случае договор считается незаключенным. Шестой пункт статьи предусматривает обязательность указания результата интеллектуальной деятельности и конкретных способов его использования.

По сравнению со статьей 1235 ГК статья 1286 никаких принципиальных отличий для лицензионного договора не предусматривает, за исключением дополнительных способов заключения договора для программ для ЭВМ и баз данных (о чем подробно говорилось выше) и возможности заключения договора на использование произведения в периодическом печатном издании в устной форме.

Ниже следует сводная таблица, построенная на основании анализа текстов GNU GPL и договоров семейства Creative Commons и отражающая их соответствие требованиям, предъявляемым отечественным законодательством.

| Требование законодательства | Лицензионный договор | | | | | | |
|---|----------------------|-----------|--------------|-----------------|--------------|-----------------|--------------|
| | GNU GPL v. 3 | BY v. 3.0 | BY-ND v. 3.0 | BY-NC-ND v. 3.0 | BY-NC v. 3.0 | BY-NC-SA v. 3.0 | BY-SA v. 3.0 |
| Указание прав в явной форме | п. 0, 2, 4, 5 | п. 1, 3 | п. 1, 3 | п. 1, 3 | п. 1, 3 | п. 1, 3 | п. 1, 3 |
| Указание территории | нет | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 |
| Указание срока действия | п. 2 | п. 3, 7b | п. 3, 7b | п. 3, 7b | п. 3, 7b | п. 3, 7b | п. 3, 7b |
| Указание цены или порядка ее определения | п. 4, 6, 10, 11 | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 | п. 3 |
| Указание результата интеллектуальной деятельности | п. 0, 1 | п. 1 | п. 1 | п. 1 | п. 1 | п. 1 | п. 1 |
| Указание способа использования | п. 4, 5, 6 | п. 3, 4 | п. 3, 4 | п. 3, 4 | п. 3, 4 | п. 3, 4 | п. 3, 4 |

Табл. 1. Соответствие лицензий GNU GPL и Creative Commons российскому законодательству

Таким образом, единственное формальное несоблюдение требований отечественного законодательства в рассмотренных договорах заключается в том, что в GNU GPL не указана территория, на которой действует договор⁵. Вероятно, это произошло из-за того, что основным способом распространения GPL-программ является Интернет, что автоматически предполагает всемирный характер. Однако ГК требует явного, а не подразумеваемого указания на это.

Также обращает на себя внимание то, что во всех рассмотренных договорах семейства Creative Commons используется термин «распространение» без указания конкретного способа. В исходном английском тексте исполь-

зуется следующее определение: «Distribute» means to make available to the public the original and copies of the Work or Adaptation, as appropriate, through sale or other transfer of ownership. Это можно перевести так: «Распространение» означает действия, в результате которых оригинал или копии исходного или производного произведений становятся доступными неограниченному кругу лиц, в зависимости от ситуации, в форме продажи или другой передачи права собственности.

В то же время ГК (ст. 1270) предусматривает несколько способов распространения: путем отчуждения экземпляров, сообщения в эфир и по кабелю и доведения до всеобщего сведения. Разумеется, авторы Creative Commons имели в виду любой из этих способов, однако ГК требует их конкретного указания. Поэтому в случае практического применения неадаптированных текстов СС-лицензий возможны затруднения: одним из основных способов распространения произведений на условиях упомянутых лицензий является доведение до всеобщего сведения посредством сети Интернет; при этом передачи права собственности или продажи не происходит — пользователю передается лишь право самому сделать копию. Это охватывается определением «воспроизведения» из текста договора, однако в явной форме право разрешать воспроизведение неопределенному кругу лиц СС-лицензии не передают. Определением распространения, которое содержится в них, охватывается только отчуждение экземпляров (п. 2 ч. 2 ст. 1270 ГК).

Два этих примера (отсутствие указания территории в GNU GPL и определение распространения в лицензиях Creative Commons) наглядно иллюстрируют главную трудность применения подобных договоров на практике. Создавались они для использования людьми, не знакомыми с юриспруденцией, и одна из задач, которую ставили перед собой авторы СС-лицензий, — сделать их понятными именно таким людям, для чего зачастую использовалась общеупотребительная, «просторечная» терминология.

Однако это может стать препятствием для использования текстов договоров в условиях действия различных законов, которые могут по-разному трактовать одни и те же термины. Впрочем, в случае с договорами Creative Commons проблема может быть устранена путем адаптации к российской правовой системе.

Заключение

Как уже говорилось, проблема заключения договоров посредством обмена электронными сообщениями через сеть Интернет приобретает все большую актуальность. Особенно это касается программ для ЭВМ и баз данных. В результате возникновения каких-либо разногласий относительно закон-

⁵ Пункт 11 GNU GPL содержит указание на международный характер лицензии, однако касается он только использования в составе программы запатентованных решений.

ности использования таких программ у пользователя могут потребовать документ, предусмотренный статьей 160 ГК, либо «условия, изложенные на экземпляре» из статьи 1286 ГК. Периодически это случается при проверках «лицензионной чистоты» программного обеспечения в организациях. Сотрудники правоохранительных органов не всегда осведомлены о существовании «свободных» программ, распространяемых на типовых условиях (чаще всего при этом применяется лицензия GNU GPL).

Как было установлено выше, «письменная форма», которую требует Гражданский кодекс, не обязательно подразумевает составление единого документа на бумаге. Условия договора могут быть изложены в нескольких документах, которыми обмениваются стороны с помощью средств связи, а принятие условий сделки может заключаться в совершении определенных действий. Свободные лицензии вполне укладываются в такую схему заключения сделок.

Однако зачастую договор, существующий в форме электронного документа, дает недобросовестным или неподготовленным сотрудникам правоохранительных органов повод для злоупотреблений — например, для изъятия компьютерной техники с целью «проведения экспертизы». Представляется, что выход в данной ситуации состоит в просветительской работе, призванной показать соответствие законодательству такого порядка заключения договоров. Также необходима подготовка дополнительной по отношению к свободным лицензиям русскоязычной документации, разъясняющей права и обязанности правомочных пользователей свободного ПО и распространяемой вместе с экземплярами свободного ПО (см. статью «Практические рекомендации по применению свободного ПО в организациях»).

Пиратство и свободные лицензии

Выше уже говорилось о том, что в современной культуре пользователей сети Интернет сложилась традиция свободно обмениваться цифровой информацией. Именно с этим связана проблема «пиратства», то есть распространения контрафактного программного обеспечения, копий аудиовизуальных и музыкальных произведений. В пропаганде, которая ведется для борьбы с «пиратством», часто повторяется утверждение о том, что распространение контрафактного ПО и другой информации, нарушающей авторские права, является формой девиантного поведения, которое однозначно порицается окружающими.

Однако такая агитация может действовать исключительно на людей, далеких от пользования компьютерными сетями. На самом же деле свободный обмен информацией является в них нормой, при этом на «лицензион-

ную чистоту» тех произведений, обмен которыми происходит, практически никто не обращает внимания. Новички, подключившиеся к Интернету, быстро усваивают подобную манеру поведения, даже если ранее негативно относились к «пиратству». Более того: зачастую статус пользователя в сети зависит от того, каким количеством информации он делится с окружающими⁶. С другой стороны, многие авторы, в том числе крупные правообладатели, не стремятся ограничивать права пользователей в той степени, в которой позволяет современное законодательство.

Движение свободного ПО, Creative Commons и другие подобные начинания стремятся учесть именно эти особенности поведения пользователей и авторов. Появление подобных начинаний обусловлено прежде всего желанием людей обмениваться программами законно, не нарушая ничьих авторских прав. Представляется, что такое поведение должно поощряться, в том числе и на государственном уровне.

Однако в настоящее время использование произведений на условиях свободных лицензионных договоров, напротив, затруднено. Так, отечественным законодательством предусмотрено два жестких требования к договору о передаче копирайта, несоблюдение которых делает его недействительным: письменная форма договора и обязательность определения в договоре размера вознаграждения. При этом действовавший ранее ЗоАП недействительности договора в таких случаях не предусматривал. Представляется, что такие ограничения введены неоправданно и могут только затруднить сложившуюся практику свободного распространения произведений.

К сожалению, большинство широко распространенных лицензионных договоров составлялись в условиях англо-американской системы права на английском языке, что может затруднить их применение в судебных спорах (хотя бы из-за необходимости перевода, который должен производиться заново в каждом конкретном случае, при этом неизбежны разночтения, что тоже не способствует формированию единообразной судебной практики). Однако для части из них (таких как Creative Commons) возможна официальная адаптация, при которой желательно максимально приблизить терминологию договора к используемой в ГК, а часть может использоваться в неизменном виде, как GNU GPL.

В то же время некоторое уточнение положений ГК и их приближение к сложившейся практике применения лицензионных договоров в области ПО было бы очень полезно.

⁶ Особенно это относится к так называемым пиринговым файлообменным сетям: права пользователя в них зачастую зависят от объема данных, которые он позволил скачать другим пользователям.

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ: УПРАВЛЕНИЕ АВТОРСКИМИ ИМУЩЕСТВЕННЫМИ ПРАВАМИ

В связи с широким распространением компьютерной техники в госучреждениях все чаще встает вопрос о «лицензионной чистоте» используемого там программного обеспечения. Очень часто «легализация» — переход на использование лицензионного ПО — сводится к закупке коммерческих программных продуктов без учета их стоимости, стоимости тиражирования, а также затрат на внедрение и обслуживание закупленного ПО. Одним из важнейших факторов, влияющих на эти издержки, является объем авторских имущественных прав, получаемых заказчиком при закупках.

Статья адресована прежде всего организаторам конкурсов на закупку программного обеспечения для государственных нужд и разработчикам конкурсной документации. Также статья может быть полезна поставщикам свободного ПО: разъяснение заказчику на этапе подготовки конкурса преимуществ, связанных с получением заказчиком помимо экземпляров программ еще и имущественных прав на их использование, может привести к соответствующему уточнению формулировок конкурсной документации, которые дадут конкурентные преимущества программным продуктам, распространяющимся под свободными лицензиями.

Особенности разработки и использования программного обеспечения

История разработки автоматизированной системы, ведающей учетом акцизных марок для алкогольной продукции (ЕГАИС), наглядно показывает, для чего нужно планировать объем получаемых авторских прав при закупках ПО¹. Нужно это для того, чтобы при необходимости можно было доработать программу, не обращаясь к ее автору, — например, при изменении версий операционной системы, под которой выполняется программа, требований законодательства, неудовлетворительной работе исходного поставщика и при иных подобных обстоятельствах.

Более того, сам факт наличия у заказчика соответствующих прав усиливает его переговорную позицию. Осознание поставщиком, что его юридический контроль над заказчиком носит ограниченный характер, делает поставщика более сговорчивым — и далеко не всегда в случае возникновения разногласий заказчику приходится доводить дело до смены поставщика (как было с ЕГАИС).

Опыт разработки ЕГАИС — собирательный пример возможных ошибок при государственных закупках ИТ

Изначально разработка проводилась ФГУП «Атлас», работа которого вызвала много нареканий. Исходные тексты и права на доработку ПО ЕГАИС заказчику переданы не были, к тому же «Атлас» значительно расширил перечень программ, которые было необходимо приобрести для работы с ЕГАИС, по сравнению с требованиями конкурсной документации. При проведении конкурса² на продолжение разработки и обслуживания ПО ЕГАИС «Атлас» оказался единственным участником конкурса. Поскольку «Атлас» отказывался дать гарантийные обязательства, платить штраф в случае невыполнения работ или несоблюдения сроков и т. п., его заявка была отклонена по формальным основаниям. От участия в повторном конкурсе³ «Атлас» также был отстранен. Несмотря на то что стоимость заявки «Атласа» оказалась меньше, чем у ФГУП ГНИВЦ ФНС России (65 млн.руб. против 362 млн.руб.), контракт достался последнему.

Непродуманные условия исходного конкурса, в том числе и в отношении прав на ПО, привели к тому, что «Атлас» пришлось отстранять от работ, а разработку проводить заново. О прямой цене этих ошибок (в частности, из-за образовавшейся зависимости от поставщика) можно судить по разнице в стоимости заявок, приведенных выше.

Таким образом, вместе с экземплярами ПО заказчику должно быть передано право изменять его, создавать на его основе производные произведения и т. п. Передача прав включает в себя также передачу исходного текста программы, в который можно внести изменения. Кроме исходного текста необходима документация на ПО, без которой внесение изменений будет затруднено, если оно осуществляется не первоначальным разработчиком.

¹ При дальнейшем чтении рекомендуется держать этот момент в памяти: он иллюстрирует большинство положений, необходимость которых обосновывается в статье.

² <http://www3.pgz.economy.gov.ru/trade/view/purchase/general.html?id=104039433>

³ <http://www3.pgz.economy.gov.ru/trade/view/purchase/general.html?id=104974251>

Если контракт заключается на разработку ПО специально для выполнения конкретной задачи и программа пишется «с нуля», то лучше всего добиться включения в условия контракта передачи как можно большего объема прав (в идеале — всех предусмотренных законом). Кроме того, такой подход к получению прав на ПО позволит свободно распространять саму программу и ее исходные тексты.

Расходы, сопровождающие использование ПО

Применение информационной системы, помимо стоимости экземпляров ПО и работ по его установке, может сопровождаться дополнительными расходами, о существовании которых следует помнить, формулируя условия конкурсной документации.

Закон «Об информации...»

В ст. 3 этого закона говорится о недопустимости установления нормативными актами преимуществ применения каких-либо информационных технологий, за исключением случаев, когда обязательность их применения установлена федеральным законом. Под «информационными технологиями» в законе понимаются «процессы, методы поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации...». В случае с компьютерной обработкой информации такие процессы и методы реализуются с помощью программного обеспечения. Таким образом, это фактически запрет на требование обязательного использования каких-либо программ подзаконными нормативными актами.

Тем не менее государственные органы иногда предъявляют незаконные требования использования ПО конкретных наименований. Например, в случае ЕГАИС участники рынка принуждались к использованию конкретных программно-аппаратных платформ.

Представляется, что к косвенному требованию «обязательности информационных технологий» можно причислить и указание на необходимость предоставления документов в формате, с которым может полноценно работать только одна программа (чаще всего такой программой является Microsoft Word или Excel). Сомнительна и практика, когда ведомства публикуют данные на официальном сайте в формате какой-либо конкретной программы (особенно если эта программа распространяется не бесплатно или работает под управлением только отдельных платформ).

Прежде всего это стоимость тиражирования заказанных программ (например, по территориальным органам власти), а также расходы, вызванные аппаратными или программными зависимостями заказного ПО. Под зависимостями понимаются необходимые для работы ПО программы или библиотеки, а также аппаратное обеспечение. Анализ государственных конкурсов показывает, что в поставку (в рамках закупки) часто не включаются соответствующие зависимости. Самым наглядным примером такого рода является ОС Microsoft Windows: программа, предназначенная для нее, под другой ОС работать не будет. Другой пример: зачастую поставщик ожидает, что на компьютерах заказчика обязательно установлен пакет Microsoft Office. Во времена повсеместного преобладания контрафактного ПО этот вопрос считался несущественным, но по мере нарастания борьбы с «пиратством» его значение повышается.

При составлении конкурсной документации следует исключать саму возможность того, чтобы разработанные (или закупленные) в рамках конкурса программы непредсказуемо для заказчика потребовали для своей работы какое-то дополнительное ПО.

Что касается аппаратных зависимостей, то под ними понимается необходимое для работы программы аппаратное обеспечение компьютера. Чаще всего такие зависимости проявляются в виде «системных требований», то есть минимальной конфигурации оборудования, которая требуется для работы программы: объема оперативной памяти, места на жестком диске, специфических плат, устанавливаемых в компьютер, и т. д. Часто эти расходы придется понести дополнительно.

Еще одной из разновидностей неоправданного раздувания объема работы является создание ненужных программ. Так, многие поставщики создают свои собственные модули для обмена данными, функциональность которых зачастую может быть полностью реализована стандартными средствами — например, программами для отправки электронной почты или загрузки файлов по протоколу FTP или обычным браузером. Такие программы уже имеются на большинстве компьютеров, в связи с чем следует предусмотреть в условиях конкурса возможность разработанной программы работать совместно с ПО общего назначения. Это поможет сократить расходы как на разработку, так и на обучение пользователей.

Не все расходы, связанные с эксплуатацией информационных систем (к которым нужно отнести расходы на установку и наладку ПО, на вынужденные простои, связанные с внедрением, переобучение персонала, обеспечение технической поддержки и др.), легко оценить заранее. Однако правовые вопросы, определяющие стоимость тиражирования ПО и стои-

мость программных и аппаратных зависимостей, могут и должны быть учтены на этапе конкурса.

Права на экземпляр произведения и права на использование произведения

Статья 1227 (ч. 2) Гражданского кодекса (далее — ГК) отдельно оговаривает, что переход права собственности на материальный носитель с произведением не влечет перехода прав на записанный на носителе результат интеллектуальной деятельности. Проще говоря, правомочный владелец экземпляра произведения в общем случае никаких прав на его использование без договора с правообладателем не получает. Существует, однако, ряд статей ГК, устанавливающих исключение из этого правила и позволяющих осуществлять так называемое свободное использование произведений, то есть без согласия правообладателя и без заключения договора с ним.

| Способы использования произведения | Права на свободное использование программы — ограничения в сравнении с правами согласно ст. 1270 ГК |
|--|---|
| Запись в память ЭВМ (инсталляция) | Записывать программу можно в память только одного компьютера (п. 1 ч. 1 ст. 1280) |
| Воспроизведение произведения ⁴ | Кроме записи в память, представляющей собой разновидность воспроизведения, разрешено создание только одной копии для архивных целей (п. 2. ч. 1 ст. 1280 ГК) |
| Распространение произведения | Только в рамках ст. 1272 ГК: экземпляр должен быть изготовлен и реализован с разрешения правообладателя, после чего лицо, которое его приобрело, может передавать его уже без такого разрешения |
| Импорт экземпляров произведения | Не предоставляется. Экземпляр, согласно ст. 1272 ГК, должен быть «введен в оборот на территории РФ». Экземпляры, произведенные за границей, не удовлетворяют этому условию |
| Прокат экземпляров произведения | Не разрешен |
| Перевод или другая переработка произведения | Разрешена только адаптация, то есть такая переработка, которая представляет собой «действия, необходимые для функционирования программы в соответствии с назначением» |
| Доведение до всеобщего сведения ⁵ | Не разрешено |

Табл. 1. Права на свободное использование программы, предоставляемые вместе с ее экземпляром.

В статье 1280 ГК описывается ограниченный объем прав, который имеет владелец экземпляра программы⁶, см. табл. 1. Они значительно меньше,

нежели те, что могут быть получены по лицензионному договору (описанные в ст. 1270 ГК).

Как видно из таблицы, объем прав, который автоматически получает заказчик вместе с экземпляром программы, крайне ограничен⁷ (примерно такой объем прав получило государство в описанном в начале статьи случае с ЕГАИС). Именно поэтому необходимо планировать и закреплять в договоре (государственном или муниципальном контракте) передачу всех необходимых заказчику прав.

Лицензионный договор на использование произведения

Закрепление всех необходимых заказчику прав осуществляется в договоре об использовании произведения⁸ в соответствии со статьями 1235 и 1286 ГК (должен быть заключен в письменной форме). Только после его заключения заказчик может получить права помимо тех, что предоставлены ему законом как владельцу экземпляра произведения. В случае разработки программы по контракту сам этот контракт и представляет собой лицензионный договор⁹, поэтому в него необходимо включить все существенные условия, установленные ГК. Во-первых, это **территория**, на которой разрешается использование произведения (ч. 3 ст. 1235 ГК). В случае отсутствия этого условия территория ограничена Российской Федерацией. Целесообразно указывать в качестве территории весь мир.

Во-вторых, это **срок**, на который переданы права (ч. 4 ст. 1235 ГК). Целесообразно устанавливать его равным максимальному, то есть всему сроку действия исключительных прав. Если срок в договоре не указан, он считается равным пяти годам.

В-третьих, должно быть оговорено, какое **вознаграждение** предусмотрено за использование произведения (ч. 5 ст. 1235 ГК). Это не значит, что безвозмездных договоров заключать нельзя, но факт безвозмездности договора надо указывать в явном виде. Если о вознаграждении в договоре ничего не говорится, он считается не заключенным.

⁷ Большинство экземпляров программ сопровождается лицензиями, однако обычно (в случае проприетарного ПО) они не предоставляют пользователю дополнительных по сравнению со свободным владением прав.

⁸ Так называемый лицензионный договор, или лицензия.

⁹ ГК предусматривает возможность заключения смешанных договоров, содержащих элементы различных договоров. Поэтому заключать отдельный лицензионный договор не требуется.

В-четвертых, необходимо определить **предмет договора** (ч. 6 ст. 1235 ГК). Под ним понимаются произведения, право на использование которых передается по договору.

Наконец, необходимо оговорить **способы использования** (ст. 1270 ГК), помня при этом, что использовать произведение способом, не указанным в договоре, не разрешается, в силу правила, сформулированного в ч. 1 ст. 1229 ГК: «...отсутствие запрета [другим лицам использовать результат интеллектуальной деятельности] не считается согласием (разрешением)».

Лицензионный договор может быть **исключительным и неисключительным** (ст. 1236 ГК). В первом случае лицензиар передает лицензиату право на использование произведения и при этом лишается возможности передавать то же право кому-то еще. В случае неисключительной лицензии лицензиат такого права не лишается, то есть неисключительных лицензий может быть выдано неограниченное количество, а исключительная — только одна на каждый способ использования произведения.

Целесообразно заключать именно неисключительные договоры, поскольку обладание исключительными правами предполагает их постановку на баланс и выплату автору вознаграждения. Кроме того, правоспособность государственных органов ограничена, вследствие чего они не могут полноценно управлять исключительными авторскими правами, к тому же порядок такого управления не регламентирован. При создании программы по госконтракту получить права на ее распространение и изменение гораздо важнее, чем изъять у исполнителя заказа возможность передавать эти права кому-то еще.

ГК также знает сублицензионный договор (ст. 1238), то есть договор, который может заключать лицензиат, передав права кому-то другому. Срок действия и объем прав, которые можно передавать по такому договору, разумеется, не может превышать срока и объема по основному договору. Целесообразно предусматривать в лицензионном договоре согласие лицензиара на заключение сублицензионных договоров¹⁰.

Еще один вопрос, который должен быть учтен при формулировании условий государственного контракта: имеются ли у организации-исполнителя те права, которые она передает заказчику. Если произведение создавал работник организации при исполнении своих должностных обязанностей, такое произведение считается служебным, а исключитель-

ные права на него — принадлежащими работодателю. Если исполнитель контракта пользовался услугами лиц, не работающих у него, такой договор называется договором авторского заказа, и исключительное право на созданную при этом программу принадлежит заказчику, если договором не предусмотрено иное¹¹. Заказчику нецелесообразно вникать в эти детали; целесообразно требовать от исполнителя госконтракта принятия на себя обязательств передать ПО свободным от возможных притязаний со стороны авторов произведения.

Необходимо также позаботиться об исключении других обстоятельств, которые могут помешать использованию произведений (таких как включение в создаваемое ПО сведений, составляющих коммерческую тайну исполнителя, использование в названии или описании ПО товарных знаков, знаков обслуживания и прочих элементов, являющихся интеллектуальной собственностью, и т. п.), для чего в госконтракт следует включить соответствующие положения.

Использование свободных программ

Множество свободных программ распространяется через компьютерные сети или в составе сборников ПО, и во многих случаях они могут успешно использоваться в госсекторе. Вопрос о возможности использования свободных программ в каждом отдельном случае заслуживает пристального рассмотрения.

Многие свободные программы распространяются на условиях типовых лицензий, которые предоставляют пользователю возможности, близкие к тем, что описаны в статье 1270 ГК (то есть существенно расширяют права свободного владения). Например, самая известная из них, GNU GPL, основана на так называемой концепции четырех свобод: правах свободно запускать программу, распространять ее копии, изучать исходный текст и изменять его, а также распространять измененные копии программы.

Программы, распространяемые на условиях свободных лицензий, вполне удовлетворяют тому набору условий, который нужно предъявлять к ПО, закупаемому по госконтракту. При этом собственно контракт может заключаться не в написании новой программы, а в доработке уже существующей,

¹⁰ «Отсутствие запрета не является разрешением» — это один из общих принципов авторского права, так что даже если какое-то право предоставляется законом, лучше его оговаривать явно.

¹¹ Создание служебных произведений и выполнение заказа, в ходе которого такие произведения создаются, регламентируют статьи 1295-1298 ГК.

что порой значительно сокращает объем работ, которые придется выполнять, а следовательно, и срок их выполнения.

Критерии оценки заявок при проведении конкурса

Всего существует семь критериев, установленных ч. 4 ст. 28 Закона о госзакупках:

1. Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара.
2. Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.
3. Расходы на эксплуатацию товара.
4. Расходы на техническое обслуживание товара.
5. Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.
6. Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг.
7. Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

При этом заказчик должен указать, в чем конкретно заключается критерий применительно к конкретному лоту.

Рассмотрим, как можно связать объем прав на использование ПО с некоторыми из этих критериев. Прежде всего от прав на использование программы зависят расходы на ее эксплуатацию. Так, если заказчику передано право модифицировать программу, это, как уже говорилось, снижает расходы в долгосрочной перспективе (появляется возможность дорабатывать ПО). Кроме того, заказчик получает возможность установить ее на неограниченное количество компьютеров (что бывает важно, если речь идет о пилотном проекте, предполагающем тиражирование ПО в дальнейшем).

Расходы на техническое обслуживание товара могут снизиться в том случае, если программа использует распространенные и документированные протоколы и форматы передачи данных, что также более свойственно свободному ПО (именно поэтому предпочтительнее не писать программу «с нуля», а доработать уже существующую). Расходы на эксплуатацию ПО также непосредственно зависят от необходимости покупки дополнительного программного и аппаратного обеспечения.

Это только некоторые из примеров влияния объема прав, предоставленных заказчику, на критерии оценки конкурсных заявок. В зависимости от назначения ПО могут существовать и другие явные или неявные зависимо-

сти, но в любом случае критерии оценки заявок могут предусматривать получение преимуществ теми конкурсантами, которые предоставляют заказчику больший объем прав, в частности, используя свободные программы.

Рекомендации по составлению конкурсной документации и определению передаваемых прав

В некоторых случаях при составлении конкурсной документации заказчик хорошо понимает архитектуру, функциональные характеристики разрабатываемой информационной системы и масштабы ее тиражирования и может в директивном порядке сформулировать, какие права на использование ПО ему требуются, а заявки, не отвечающие требованиям, отклонить.

| Предоставляемое право | Объем права |
|---|---|
| Воспроизведение произведения | В любом количестве экземпляров, в том числе путем записи в память неограниченного количества компьютеров |
| Распространение произведения | В любом количестве экземпляров, в том числе сверх того числа, которое необходимо для удовлетворения потребностей заказчика |
| Срок передачи прав | На срок действия прав |
| Территория действия прав | Весь мир |
| Импорт экземпляров произведения | Право на импорт |
| Прокат экземпляров произведения | Право на прокат (необходимо предусмотреть, если ПО планируется использовать на компьютерах, за которыми работает кто-то помимо персонала заказчика) |
| Перевод или другая переработка произведения | Право на переработку (не должно зависеть от целей, для которых создавалась программа) |
| Доведение до всеобщего сведения | Право доводить до всеобщего сведения |
| Право на выдачу лицензий | Право на выдачу лицензий в любом объеме |
| Вид лицензии | Неисключительная |

Табл. 2. Желательный объем прав

Наибольший (желательный) объем прав, который может получить заказчик по итогам конкурсной закупки, приведен в табл. 2.

Однако в большинстве случаев на этапе конкурса заказчик способен сформулировать лишь рамочные требования к системе, а ее архитектура, особенности реализации, разрабатываемое и используемое при этом ПО

определяют поставщики в своих конкурсных предложениях. Чтобы иметь возможность сравнить конкурсные предложения и выбрать лучшее (руководствуясь перечисленными выше критериями), заказчик должен вынудить поставщика раскрыть¹² все существенные сведения, прежде всего о том, из какого комплекта ПО состоит информационная система и какие требования ПО предъявляет к аппаратному обеспечению и программному окружению, в котором оно будет работать.

| Наименование произведения | Объект авторского права | Условия лицензии |
|---|---------------------------|--|
| Комплект пользовательской документации в составе: Руководство пользователя Руководство администратора | Литературное произведение | — |
| Программа для ЭВМ «NN» Исходные тексты Документация и описания, полученные в ходе разработки | Программа для ЭВМ | Передаются неисключительные имущественные авторские права на воспроизведение и распространение в неограниченном количестве экземпляров, переработку для любых целей, импорт и прокат, а также право полной или частичной передачи этих прав третьим лицам по сублицензионному договору, на весь срок действия авторских прав, в отношении территории всех стран мира. Лицензия прилагается |
| Операционная система Linux с набором компонентов (базовые системные и серверные программы, веб-браузер для клиентских рабочих мест) | Программа для ЭВМ | GNU GPL, прилагается GNU LGPL, прилагается Apache License 2.0, прилагается |

Табл. 3. Произведения, на которые заказчику передаются имущественные авторские права, достаточные для полноценного использования и тиражирования (пример заполнения).

Методика, используемая Минэкономразвития РФ, рекомендует включать в шаблон госконтракта в качестве приложения декларацию авторских имущественных прав («Перечень авторских имущественных прав»). Эта декларация должна заполняться конкурсантами при подготовке своих заявок и описывать передаваемые заказчику права на использование произведений (к ним относятся программы для ЭВМ, документация к программам, технические задания, отчеты по НИОКР и т. п.), которые будут разработаны или закуплены в рамках выполнения контракта, поделив их на три категории:

¹² Описанный ниже подход используется с 2005 г. Минэкономразвития РФ при проведении конкурсов в рамках ФЦП «Электронная Россия».

1. Произведения, на которые заказчику передаются права в полном объеме (как созданные в рамках контракта, так и разработанные сторонними производителями; пример заполнения соответствующей таблицы — см. табл. 3).
2. Произведения, экземпляры которых передаются заказчику, но имущественные права в полном объеме не передаются (см. табл. 4).

| Наименование произведения | Объект авторского права | Правообладатель | Условия лицензии | Передаваемое в рамках контракта количество экземпляров (лицензий) |
|--|-------------------------|-----------------------------|--|---|
| Java 2 Platform Standard Edition Development Kit | Программа для ЭВМ | Корпорация Sun Microsystems | Sun Microsystems, Inc. Binary Code License Agreement (прилагается) | 1 (один) |

Табл. 4. Произведения, являющиеся объектами авторского права, авторские имущественные права на которые передаются в объеме, недостаточном для полноценного использования и тиражирования (пример заполнения).

3. Произведения, необходимые для полноценного использования произведений по пп. 1 и 2, права на которые и экземпляры которых заказчику не передаются (и которые, соответственно, заказчику придется покупать самостоятельно, см. табл. 5).

Если участник конкурса не передает в полном объеме права на какие-либо произведения, они включаются во вторую таблицу (второй раздел перечня). При этом целесообразно указывать правообладателя и условия лицензии, а также то, передаются ли права, или только экземпляр.

Кроме того, поставщик должен перечислить программы, которые не передаются в рамках заказа вообще и должны приобретаться заказчиком самостоятельно. При этом необходимо указать еще и цену копии.

Для того чтобы исключить в дальнейшем разногласия, при составлении контракта и описании программных продуктов необходимо использовать термины из Гражданского кодекса в тех же значениях, в которых они использованы в нем (это, впрочем, имеет смысл делать и при применении других законов). Описание прав на использование произведений должно также включать в себя обязательство подрядчика передать результаты работы свободными от требований как со стороны своих работников, так и третьих лиц.

В шаблоне контракта необходимо указать, что заказчику передаются неисключительные права, а также предусмотреть право заказчика отказать-

ся от приемки работ в случае существенного отклонения от условий контракта либо обязательство поставщика предоставить все необходимое ПО за свой счет, если заполненная им декларация окажется неполной. Примеры соответствующих формулировок приведены в конце статьи.

Аналогичным образом следует предложить поставщикам заполнить в виде отдельной таблицы перечень аппаратных зависимостей разрабатываемого программного обеспечения.

| Наименование произведения | Произведение из таблиц 3, 4, для использования которого требуется данное произведение | Объект авторского права | Правообладатель | Количество экземпляров (лицензий) | Стоимость экземпляра произведения при самостоятельном приобретении заказчиком, ссылка на источник |
|---|---|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. Операционная система Windows Vista Business SP1 Russian | Указывается конкретное произведение из табл. 3 или 4 | Программа для ЭВМ | Microsoft | 10 | 5590 руб., http://www.ozon.ru/context/catalog/id/7282 |
| 2. Microsoft Office Стандартный 2007. Русская версия | Указывается конкретное произведение из табл. 3 или 4 | Программа для ЭВМ | Microsoft | 10 | 9390 руб., http://www.ozon.ru/context/catalog/id/1070621 |
| Adobe Reader 8 или выше | Указывается конкретное произведение из табл. 3 или 4 | Программа для ЭВМ | Adobe Systems | 10 | Бесплатно, Adobe product license agreements, http://www.adobe.com/products/acrobat/readstep2.html |
| Adobe Business Transformation Edition включая 12 месяцев MS | Указывается конкретное произведение из табл. 3 или 4 выше | Программа для ЭВМ | Adobe Systems | 1 | Полная стоимость: \$275 000 (публичная oferta производителя до 2010 г. — скидка для госзаказчика 50%) |
| Alfresco Enterprise Content Management | Указывается конкретное произведение из табл. 3 или 4 | Программа для ЭВМ | Alfresco Software, Inc. | 1 | Бесплатно, свободное ПО (GNU GPL, прилагается), http://www.alfresco.com |

Табл. 5. Произведения, экземпляры которых заказчику не передаются, но наличие которых будет необходимо для использования произведений, указанных в табл. 3 и 4.

Оценка заявок

Для оценки заявок применяется балльная система: каждому из критериев, описанных в законе и использованных в конкурсной документации, присваивается определенное их количество (в зависимости от важности выполнения того или иного требования). Распределение баллов определяется индивидуально для каждого отдельного лота. Рассмотрим для примера,

как можно учесть в методике оценки заявок получение заказчиком прав на тиражирование поставляемого ПО и отсутствие (наличие) в предложении поставщика отягощений (зависимостей), влекущих дополнительные расходы заказчика на стадии внедрения и эксплуатации.

Как правило, балл, получаемый конкурсной заявкой по критерию «Цена контракта», рассчитывается по следующей формуле:

$$ЦК_i = \frac{ЦЗ_{min}}{ЦЗ_i} \times ЦК_{max}, \text{ где}$$

$ЦЗ_{min}$ — минимальная стоимость заявки, предложенная организациями, подавшими конкурсные заявки по данному лоту; $ЦЗ_i$ — стоимость заявки участника конкурса под номером i ; $ЦК_{max}$ — максимальное число баллов, присваиваемое по данному критерию (обычно указан в информационной карте конкурса).

Для учета затрат заказчика, связанных с необходимостью приобретать дополнительные экземпляры произведений или дополнительные права, рекомендуется ввести дополнительные показатели:

$СТ_{ij}$ — стоимость тиражирования (приобретения) произведений, экземпляры которых заказчику не передаются (или передаются в недостаточном количестве), но наличие которых будет необходимо для полноценного использования произведений, права на которые передаются по контракту, рассчитанная для конкурсной заявки i .

$КТ_j$ — коэффициент тиражирования произведения под номером j (коэффициент тиражирования указывается в информационной карте, обычно он одинаковый для всех видов ПО, входящих в информационную систему).

Для расчета дополнительных затрат заказчика потребуется обратиться к данным таблиц 4 и 5.

Дополнительные затраты заказчика для заявки i — $ДЗ_i$ — составят:

$$ДЗ_i = \sum (СТ_{ij} \times КТ_j).$$

Тогда балл конкурсной заявки по критерию «Цена контракта», учитывающий полные расходы заказчика, будет рассчитываться по следующей формуле:

$$ЦК_i = \frac{(ЦЗ_{min} + ДЗ_{min})}{(ЦЗ_i + ДЗ_i)} \times ЦК_{max}, \text{ где}$$

$ДЗ_{min}$ — минимальная сумма потенциальных затрат государственного заказчика, предложенная одним из участников конкурса.

Следует отметить, что участник конкурса может упустить какие-либо зависимости поставляемых программ для ЭВМ. Поэтому расчету показателя

ДЗ должно предшествовать тщательное изучение всех таблиц «Декларации авторских имущественных прав»¹³. Необходимо убедиться в том, что она действительно содержит исчерпывающий перечень произведений, экземпляры которых будут необходимы заказчику для полноценного использования произведений, права на которые передаются полностью или частично, при масштабах внедрения, указанных в конкурсной документации.

Формулировки контракта

В данном разделе приведены формулировки, подлежащие включению в текст государственного контракта.

Описывая порядок выполнения, сдачи и приемки работ, рекомендуется включить следующую формулировку:

В случае, если представленные результаты работ (этапа работ) содержат существенные отклонения от условий Контракта в части авторских имущественных прав Заказчика на результаты работ, Заказчик по своему усмотрению, без ограничения прав Заказчика по применению санкций к Исполнителю, вправе отказаться от принятия работ (этапа работ) в целом и выплаты Исполнителю вознаграждения за работы (этап работ).

При описании неисключительных имущественных прав на произведения рекомендуется пользоваться следующими формулировками:

Исполнитель обязуется при подписании акта сдачи-приемки работ передать Российской Федерации в лице Заказчика без выплаты дополнительного вознаграждения, на весь срок действия авторских прав, в отношении территории всех стран мира, с правом полной или частичной передачи третьим лицам следующие права на результаты работ в соответствии с «Декларацией авторских имущественных прав», все неисключительные имущественные права, перечисленные в п. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса РФ на иные произведения, созданные, в том числе путем модификации или переработки, Исполнителем и (или) лицами, привлеченными к выполнению работ, и составляющие их результаты. При этом под правом на воспроизведение передаваемых результатов работ понимается право изготавливать экземпляры произведений неограниченным тиражом.

¹³ Примеры таких таблиц приведены выше. За основу взята методика составления документации, разработанная Минэкономразвития РФ. Примеры конкурсной документации, составленной на ее основе, можно найти в информации о контрактах, заключенных по ФЦП «Электронная Россия», на сайте www.zakupki.gov.ru.

При передаче прав на программы для ЭВМ и базы данных территория, на которую передаются права, может быть ограничена по требованию Исполнителя так, чтобы исключить использование таких прав в тех странах, где допускается патентование алгоритмов и (или) программ для ЭВМ.

Под правом полной или частичной передачи указанных прав третьим лицам понимается право передавать третьим лицам неисключительные права на использование произведений, программ для ЭВМ и баз данных по лицензионному договору. При этом лицензиат не несет ответственности перед лицензиаром за действия сублицензиата.

В том случае, если в ходе работ были использованы, в том числе путем модификации или переработки, охраняемые объекты авторского права третьих лиц, Исполнитель обязуется самостоятельно получить у соответствующих правообладателей и передать Российской Федерации в лице Заказчика имущественные права на такие объекты, достаточные для осуществления Заказчиком прав, указанных выше.

Если передача имущественных авторских прав невозможна в силу того, что указанные в п. 6.2 Контракта объекты распространяются на условиях, не допускающих передачи неисключительных имущественных авторских прав в объеме, указанном выше, Исполнитель обязуется самостоятельно приобрести у соответствующих правообладателей и передать государству в лице Заказчика имущественные права на такие объекты, достаточные для осуществления доведения этих произведений до всеобщего сведения Заказчиком на условиях авторского договора, позволяющего каждому:

- перерабатывать произведение;
- воспроизводить и распространять произведение в неизменном, переработанном или модифицированном виде или в переводе (по усмотрению пользователя), возмездно или безвозмездно (по усмотрению пользователя) на тех же условиях без ограничения тиража, а также записывать программу в память любого количества компьютеров. Для программ для ЭВМ такое распространение осуществляется в виде исходного кода, сопровождаемого или не сопровождаемого (по усмотрению пользователя) соответствующим ему объектным кодом; для иных произведений такое распространение допускается в форме, наиболее пригодной для переработки, сопровождаемой или не сопровождаемой (по усмотрению пользователя) иными формами представления того же произведения;
- сдавать экземпляры произведений в прокат;
- импортировать экземпляры произведений;
- доводить экземпляры произведений до всеобщего сведения.



РАЗРАБОТКА СВОБОДНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА

В настоящей публикации даются рекомендации по порядку взаимодействия государственных учреждений с разработчиками свободного ПО. Материалы публикации будут полезны при планировании проектов по внедрению свободного ПО с целью сокращения расходов на разработку программ, а также с целью достижения иных преимуществ, свойственных свободному ПО: технологическая независимость от поставщика, возможность использования имеющихся свободных компонентов и т. д.

Рекомендации относятся к тем случаям, когда государство заказывает разработку программного обеспечения. Случаи, когда осуществляется закупка готового ПО, не рассматриваются. В документе рассмотрены типовые сценарии взаимодействия государственного учреждения с разработчиками свободного ПО и предложены практические рекомендации для каждого из сценариев.

По мнению INFO-FOSS.RU, если государственное учреждение стремится воспользоваться преимуществами свободного ПО при создании своих информационных систем, то ему следует быть готовым к выделению ресурсов на взаимодействие с сообществом.

Введение

Широкое использование свободного ПО должно, теоретически, принести ощутимые преимущества: государственные органы могут приобрести технологическую независимость, получить программы, в большей степени удовлетворяющие их специфическим требованиям, чем готовые «коробочные» издания иностранных фирм, и, не в последнюю очередь, сократить расходы на приобретение лицензий на ПО.

Однако на практике указанные преимущества остаются в значительной мере нереализованными. Это обусловлено в том числе тем, что до сих пор не выработаны механизмы взаимодействия государства с поставщиками свободного ПО. Если в частном секторе заинтересованные в какой-либо свободной программе пользователи и компании входят в состав связанного с этой программой сообщества, то участие государственных органов в подобных сообществах по-прежнему остается ред-

ким явлением. Для государства привычнее взаимодействовать с поставщиками ПО в пассивном режиме. Даже в формировании требований к поставляемому ПО государственные учреждения стремятся свести свое участие к минимуму, не говоря уж о влиянии на его развитие.

Такое «пассивное» отношение государства к собственным информационным системам и является главным препятствием для использования потенциала свободных программ.

Во-первых, одно из ключевых преимуществ этого вида ПО — высокая адаптируемость — остается невостребованным, поскольку государственные органы, как правило, не стремятся к повторному использованию ранее созданных разработок, в том числе выполненных по заказу других органов власти.

Во-вторых, в таких случаях государство имеет мало возможностей влиять на текущие решения о развитии программы. Механизмы развития свободных программ отличаются от механизмов разработки проприетарного ПО по разовому заказу. Если в последнем случае единственным импульсом для создания ПО является финансирование в рамках конкретного проекта, то для проектов разработки свободного ПО не менее важным стимулом является непосредственное участие заинтересованного пользователя. Лицо, которому необходимо усовершенствование некоторой свободной программы, может добиться желаемых усовершенствований одним лишь участием в соответствующем онлайн-форуме или списке рассылки, даже не вступая в коммерческие отношения с разработчиками программы. Необходимость такого взаимодействия остается высокой и в том случае, если с кем-то из разработчиков программы заключено соглашение на ее доработку, — участие заказчика в сообществе позволяет более последовательно реализовать его интересы и устранить риск конфликтов, возможных в том случае, если видение проекта, изложенное в тексте контракта с одним из разработчиков, отличается от планов развития проекта, разделяемых остальными его участниками.

В настоящем исследовании приведены рекомендации для государственных учреждений по порядку взаимодействия с разработчиками свободного ПО и по порядку инициирования новых свободных проектов. В основу документа положено «Руководство для государственных учреждений по сотрудничеству с разработчиками свободного ПО¹», составленное компанией UNISYS по заказу Еврокомиссии.

¹ <http://ec.europa.eu/idabc/servlets/Doc?id=19295>

Еще раз о свободном ПО

Свободное ПО за последние годы приобрело огромное значение для отрасли информационных технологий, оно стало важным элементом в механизмах извлечения прибыли крупнейших мировых компаний и государственных организаций². Одним из наиболее характерных свойств свободного ПО является распределенный характер разработки, позволяющий избежать зависи-

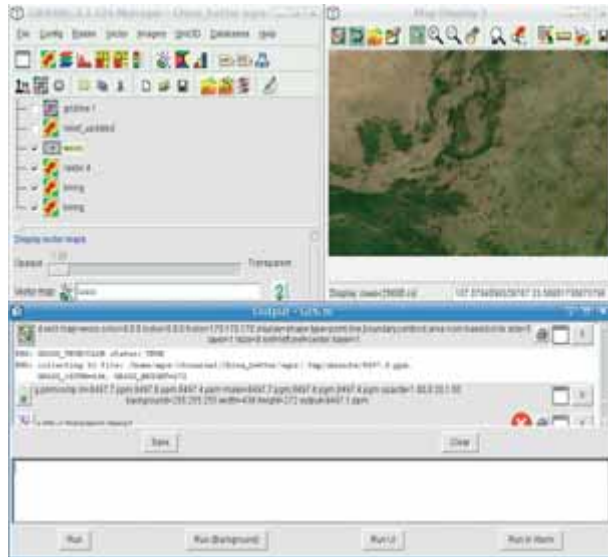


Рис. 1. Мощный свободный пакет ГИС-приложений GRASS появился в начале 1980-х гг. в результате сотрудничества между несколькими американскими государственными учреждениями и университетами

мости от конкретной компании-поставщика, чем объясняется повышенное внимание к свободному ПО со стороны правительств, бизнеса и академических учреждений.

Государство может принять участие в разработке свободного ПО. Строго говоря, единственное, что для этого нужно, — это публикация созданных государством программ на условиях свободной лицензии, то есть официальное закрепление за каждым пользователем

опубликованной программы права на ее использование, адаптацию, модификацию и распространение. В формальном отношении опубликованная таким образом программа сразу станет свободной, но для того, чтобы можно было воспользоваться преимуществами свободы программы, одной публикации недостаточно. Необходимо наладить связь с сообществом разработчиков, которые тоже были бы заинтересованы в использовании и развитии опубликованной программы.

² Компании IBM и Oracle объявили о выделении миллиардов долларов на маркетинг своих предложений, связанных с Linux. В отчете, составленном по заказу Департамента обороны США, утверждается, что отказ от использования свободного ПО принес бы «немедленные, широкие и крайне негативные результаты»: <http://www.microcross.com/dodfoss.pdf>

И здесь государственным органам необходимы знания о принципах функционирования сообществ свободного ПО и о возможных способах налаживания взаимодействия с разработчиками. Людям, привыкшим иметь дело с традиционным заказом ПО, эти принципы могут показаться странными и непонятными, поскольку значение коммерческого аспекта при разработке свободных программ не является решающим.

Организация проектных команд

В отличие от проектов разработки заказного ПО, разработчики свободного ПО изначально не находятся друг у друга в иерархическом подчинении. Однако по мере развития проекта появляется необходимость в координационных и управленческих органах, которые могут иметь разную форму: от «великодушного диктаторства» (разработка ядра ОС Linux) и «сменяемого диктаторства» (Perl) до комитетов, члены которых выбирают участниками проекта (Apache, FreeBSD и др.).

Шансы участвовать в управлении проектом для того или иного человека тем выше, чем больший вклад им внесен. На практике руководство проектами по разработке свободного ПО требует не только технической компетенции, но и управленческих способностей.

Стимулы к работе

Не следует считать, что разработчики свободного ПО работают бесплатно. Около 50% из них зарабатывают деньги трудом, непосредственно связанным с разработкой или использованием свободных программ. Среди других мотивов участия в проектах разработки свободных программ следует назвать:

Признание сообщества. Стремление получить признание коллег является важным фактором, но возможности получить такое признание не равноценны для лидеров проекта и для большинства добровольных участников. Государственные учреждения могут направить внимание сообщества в выгодном для себя направлении путем организации творческих конкурсов, премий, стипендиальных и грантовых программ и т. д.

Усовершенствование программы, используемой и необходимой самому разработчику. В случае со свободным ПО один из самых простых способов привести программу в соответствие с собственными требованиями — это принять участие в ее разработке и устранении ошибок.

Существует прямая зависимость между числом пользователей и числом разработчиков. Чем шире установочная база программы, тем больше разработчиков может участвовать в проекте. Чем больше потенциальный масштаб внедрения программы, тем легче привлечь участников в сообщество, ей посвященное. Для государственных органов этот фактор может иметь как отрицательное значение (сложно привлечь участников в специализированные проекты), так и положительное (если задача состоит в том, чтобы адаптировать для своих нужд широко используемое свободное ПО, то найти исполнителей для ее решения сравнительно просто).

Внешние побуждающие мотивы

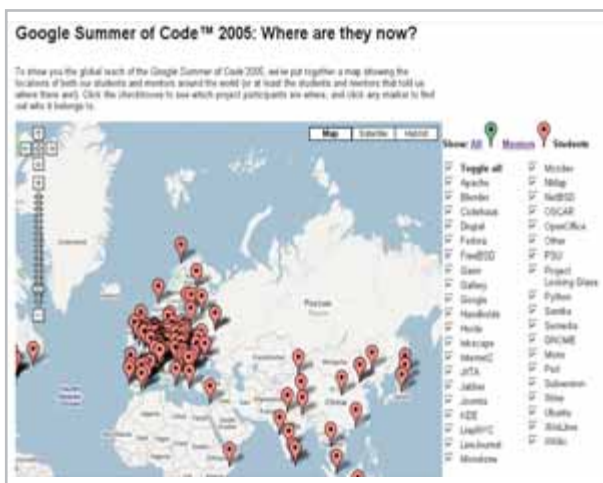


Рис. 2. Стипендиальная программа Summer of Code компании Google. Активность России в проекте пока невысока

Как уже упоминалось, многие разработчики свободного ПО зарабатывают на жизнь, решая задачи, непосредственно связанные со свободными программами. С другой стороны, пользователи этих программ зачастую готовы платить за усовершенствование и поддержку свободного ПО. Такая возможность существует и у государственных учреждений.

Прямая контрактация. Если оплата труда полного состава проектной команды вряд ли возможна, то это вполне реально для одного или нескольких ключевых разработчиков. Одним из наиболее проверенных способов прямой контрактации разработчиков свободного ПО является оплата услуг, связанных с эксплуатационной поддержкой (этот вариант используется, в частности, в испанской провинции Эстремадура, являющейся одним из лидеров по внедрению свободного ПО в государственном секторе).

Премии. Более новый способ внешнего стимулирования разработчиков заключается в их премировании за выполнение тех или иных работ, востре-

бованных заказчиком. В качестве примера можно привести проект SchoolTool³ по созданию системы администрирования средних учебных заведений, анонсированный южноафриканским бизнесменом Марком Шаттлвортом, лидером популярного проекта разработки свободной ОС Ubuntu.

Стипендиальные программы. Этот способ стимулирования разработки впервые был реализован индийским отделением компании RedHat⁴, но наибольший международный резонанс он приобрел после запуска компанией Google проекта Summer of Code, в рамках которого молодые программисты имеют возможность присоединиться к одному из свободных проектов, согласовать постановку задачи и получить вознаграждение в размере 4500 долларов США (еще 500 долларов предоставляется курирующему проект). Таких проектов в конкурсе 2007 г. насчитывалось более 120, в том числе известнейшие проекты OpenOffice.org, Mozilla, Ubuntu и др.

Значение пользовательских сообществ для проектов создания свободного ПО

Управление по делам ветеранов в США — организация, осуществляющая пожизненное медицинское обслуживание ветеранов войны. В определенный момент Управление пришло к выводу, что поддержка разработанной им ранее системы управления медицинскими учреждениями VistA обходится слишком дорого, и в результате исходные тексты были переданы в публичное достояние.

Поскольку у VistA было устойчивое сообщество пользователей, через некоторое время в развитии проекта стали участвовать коммерческие компании, некоммерческие организации и медицинские учреждения разных стран. Если исходная версия системы функционировала только под управлением несвободных ОС Windows и VMS, то после формирования свободного сообщества был разработан пакет OpenVistA, позволяющий запускать ее также под ОС GNU/Linux.

Когда одна из крупнейших больниц ирландской столицы Дублина приняла решение о миграции на свободное ПО, она выбрала именно VistA, а сотрудники больницы стали присылать отзывы разработчикам, в результате чего сообщество VistA, в котором уже состоял Берлинский институт кардиологии, американские учреждения, занимающиеся медицинским обслуживанием военных, и другие организации, пополнилось еще одним участником.

³ <http://www.schooltool.org>

⁴ <http://www.redhat.in/community/rhscholarship.php>

Как показывает этот пример, единое мировое «сообщество свободного ПО» на самом деле отсутствует, а существуют многочисленные дробные сообщества, частично перекрывающие друг друга по составу участников и удовлетворяющие нужды конкретных групп пользователей. Из рассмотренного примера видно, что сообщества, разрабатывающие ПО для использования в медицинских учреждениях, формируются в первую очередь сотрудниками этих учреждений. Аналогичным образом сообщества по разработке ПО для госсектора вряд ли смогут сформироваться без участия представителей госсектора.

Как взаимодействовать с разработчиками свободного ПО

По итогам изучения случаев взаимодействия госсектора и разработчиков свободного ПО можно предложить следующую последовательность действий для государственных учреждений, желающих добиться успеха при работе с сообществами разработчиков:

- **Для образования сообщества необходимо создать «затравку», реализующую часть функций будущего ПО.** Участие в сообществе будет интересно разработчикам лишь в том случае, если они смогут загрузить с веб-сайта и проверить в действии программу, пусть даже с ограниченной функциональностью. Попытки организовать сообщество до появления такой программы не будут результативными.
- **Сообщество не появится, если сведения о программе не будут адекватным образом донесены до потенциально заинтересованных разработчиков и пользователей.** После появления «затравки» информация о существовании программы должна быть быстро доведена до потенциально заинтересованных разработчиков и государственных учреждений. Эту проблему не так легко решить: существуют каналы распространения информации, направленные на разработчиков (например, SourceForge.net) и направленные на представителей госсектора, но универсальных пока нет. Одним из способов установления связей между госсектором и разработчиками свободного ПО может быть взаимодействие с неформальными организациями разработчиков, такими как группы пользователей Linux — Linux User Groups (LUG). Государственные учреждения могут публиковать сведения о новых проектах на собст-

венных веб-сайтах, однако более перспективным представляется централизованный веб-ресурс, в развитии которого будут участвовать все заинтересованные представители государства и разработчики свободного ПО.

- **Наличие «затравки» позволяет приступить к действиям, непосредственно связанным с организацией сообщества.** Однако в зависимости от того, является ли разрабатываемая программа реализацией новой идеи либо модификацией существующего ПО, а также в зависимости от степени специализации этой программы последовательность действий будет разной. Самый простой случай — разработка ПО на основе ПО массового применения с уже существующим сообществом (например, дистрибутив ОС Linux). Так, при разработке локализованного дистрибутива GNU/Linux в испанской провинции Эстремадура было использовано уже существующее сообщество разработчиков проекта Debian GNU/Linux, а «затравкой» послужили работы по локализации этого дистрибутива, выполненные одной компанией по заказу местного правительства. Вскоре удалось создать динамичное сообщество разработчиков, самостоятельно дорабатывающих и развивающих GNU/Linux.

В более сложных случаях, когда программа носит специализированный характер, а оформившегося сообщества разработчиков не существует, следует координировать действия всех заинтересованных государственных учреждений, вести четкое и последовательное информирование о проекте, использовать различные механизмы стимулирования развития сообщества, в том числе финансовые.

- **В основе проекта может лежать не только «затравка», но и полноценная программная система.** Так было, например, в случае с системой управления медицинскими учреждениями Vista. Главное отличие этого сценария от предыдущего заключается в том, что он не позволяет сэкономить на начальной разработке ПО.
- **Необходимо создать общую инфраструктуру разработки или использовать одну из существующих платформ.** Наибольшей популярностью в мировых масштабах обладает портал SourceForge.net. Однако, как упоминалось выше, он будет избыточен для представителей госсектора и потому не идеально подходит для публикации ПО, предназначенного для государства. Поэтому правительственные и муниципальные учреждения ряда стран выступили с инициативой

создания специализированных порталов по разработке ПО для госсектора. Во Франции существует проект ADULLACT⁵, аналогичные порталы созданы в ряде провинций Испании⁶, в Италии⁷. В июне 2008 г. такой портал был создан Еврокомиссией⁸.

- **Нужно сотрудничать и поддерживать обратную связь с привлеченными разработчиками.** Отсутствие контакта между пользователями свободного ПО в государственных учреждениях и его разработчиками является одной из главных причин неудач при миграции на свободное ПО. Наличие обратной связи важно по двум причинам. Во-первых, разработчики свободного ПО, как правило, гораздо охотнее следуют замечаниям пользователей, чем разработчики проприетарных программ. Во-вторых, запросы пользователей в случае со свободным ПО во многом определяют направление развития проекта — именно спрос, отраженный в запросах пользователей, формирует предложение разработчиков.
- **Следует выделить лидеров сообщества и вести с ними непосредственный диалог.** Проектам по разработке свободного ПО свойственна самоорганизация, но эта самоорганизация со временем приводит к появлению иерархии, высшие ступени в которой могут занимать наиболее активные разработчики, активные координаторы проекта, люди, распространяющие информацию о проекте и привлекающие новых участников. Взаимодействие с лидерами позволит государственным учреждениям полнее реализовать свои интересы, а также стимулировать развитие проекта. Так, если проект не получает существенного финансирования от государства, то поддержка со стороны государства наиболее активных разработчиков (и, соответственно, повышение их престижа в сообществе) будет способствовать развитию проекта. Если проект получает существенное государственное финансирование, имеет смысл поддерживать активных участников проекта, способствующих распространению информации о проекте и расширению сообщества пользователей.

- **Нужно установить критерии отбора, позволяющие соблюсти баланс между конкуренцией и сотрудничеством в среде разработчиков.** Государственным учреждениям выгодно доносить до программистов собственную позицию в отношении тех или иных технических решений, принимаемых разработчиками в ходе развития проекта. Поскольку проекты по разработке свободного ПО представляют собой не только взаимодействие, но и конкуренцию различных идей, то государство может своим голосом содействовать тому, чтобы развитие получили именно те идеи, которые представляют для государства наибольший интерес. Этот голос будет лучше всего услышан в том случае, если государственное учреждение будет представлено в сообществе одним из активных разработчиков, работа которого, возможно, будет оплачиваться самим государственным учреждением.
- **Следует определить способы финансирования,** если это необходимо. Нельзя забывать, что участие в проектах по разработке свободного ПО не является благотворительной деятельностью и что разработчики в большинстве случаев зарабатывают на нем деньги. Как уже упоминалось, проекты, направленные на более широкий круг пользователей, в целом более привлекательны для сообщества и вероятность их развития без прямого внешнего финансирования выше. Но в случае со специализированными проектами повышается важность различных механизмов финансовой поддержки (финансирование работы отдельных разработчиков, организация премий, стипендиальных программ и др.).
- **Следует контролировать динамику развития проекта.** Существуют признаки, по которым можно распознать «угасание» проекта и снижение интереса к нему со стороны участников сообщества. Если в проекте в определенный момент снизится количество участников, частота появления новых версий, интенсивность онлайн-обсуждений и число загрузок ПО, это может служить сигналом к тому, чтобы государственное учреждение уделило большее внимание обратной связи, диалогу с лидерами проекта и, наконец, непосредственному финансированию разработки.
- **Следует привлекать к сотрудничеству другие заинтересованные государственные учреждения.** Отдельное государственное учреждение вряд ли будет в состоянии поддерживать успешный проект по разработке свободного ПО — только если несколько учреждений, объединенных общими интересами, будут участвовать в сообществе, проект будет в достаточной мере жизнеспособным. Поэтому при организации сообщества и в течение всего времени его су-

⁵ <http://www.adullact.org>

⁶ В Эстремадуре был создан собственный дистрибутив свободного ПО, основанный на репозитории Debian и получивший название GNU/LinEx (<http://www.linex.org>). Существует собственный репозиторий для разработчиков, созданный по модели SourceForge (<http://forjamari.linex.org>). Аналогичный репозиторий создан также провинциями Галисия (xa.mancomun.org) и Андалузия (http://www.juntadeandalucia.es/repositorio/softwaremap/trove_list.php).

⁷ <http://cde.ossipa.cnipa.it>

⁸ <http://ec.europa.eu/idabc/en/document/6728>

ществования следует установить связь с другими государственными и муниципальными организациями, решающими аналогичные задачи.

Методика планирования проекта разработки свободного ПО

Ниже приведена методика, позволяющая определить содержание государственного контракта на разработку ПО в зависимости от области применения продукта, характера работ и ожиданий в отношении подрядчика. В первую очередь следует определить значение каждого из этих параметров.

| 1. Область применения ПО | |
|--------------------------|---|
| A1 | Массовое тиражируемое (операционная система, офисное ПО и т. д.) |
| A2 | Типовое специализированное (управление контентом, система управления рабочими потоками, система документооборота и т. д.) |
| A3 | Узкоспециализированное (управление кадастровым учетом, управление учреждениями медицинского обслуживания) |
| 2. Характер работ | |
| B1 | Разработка «с нуля» |
| B2 | Усовершенствование ПО, разработанного третьим лицом (в целях адаптации к интересам государственного учреждения) |
| B3 | Усовершенствование ПО, созданного самим государственным учреждением |
| 3. Тип подрядчика | |
| V1 | Неформальное сообщество разработчиков свободного ПО |
| V2 | Организованное сообщество разработчиков с юридическим лицом |
| V3 | Коммерческая компания |

Табл. 1. Возможные значения параметров, определяющих выбор подхода к разработке ПО

Разумеется, возможны отнюдь не все сочетания этих параметров, поэтому рассмотрим лишь пять вариантов, представляющих практический интерес.

Сценарий 1. Разработка нового специализированного решения

В этом случае государственное учреждение нанимает коммерческую фирму. Заказчик скорее всего не ограничен в выборе свободной лицензии, на условиях которой будет опубликована программа, однако если в программе использовались компоненты, распространяемые на условиях копилефтных лицензий типа GPL, LGPL и др., выбор будет предопределен лицензионными условиями используемых компонентов.

Приглашение к участию в конкурсе должно содержать следующие требования:

- Следует указать определенный набор прав, который заказчик хочет закрепить за собой (это должны быть права неограниченного использования, адаптации, модификации и распространения произведения).

| Сценарий | Область применения | Характер работ | Тип подрядчика | Описание сценария |
|------------|--|---|--|--|
| Сценарий 1 | A2/A3 Типовое специализированное/ узкоспециализированное | B1 Разработка «с нуля» | V3 Коммерческая компания | При разработке ПО «с нуля» следует заключить контракт с коммерческой организацией, уделив особое внимание четкости постановки задачи, выбору соответствующих открытых стандартов и лицензионных условий. |
| Сценарий 2 | A3 Узкоспециализированное | B3 Усовершенствование ПО, разработанного третьим лицом | V3 Коммерческая компания | ПО разработано третьим лицом ранее, имеется сообщество разработчиков и пользователей. Этот сценарий имеет больше всего шансов на успех. |
| Сценарий 3 | A3 Узкоспециализированное | B3 Усовершенствование ПО, разработанного третьим лицом | V1/V2 Неформальное сообщество/ организованное сообщество | Это вариант возможен при так называемом «пуле свободного ПО», когда узкоспециализированные программы, созданные одними государственными учреждениями, публикуются в общем «пуле», позволяя другим учреждениям загружать их и адаптировать для своих нужд. |
| Сценарий 4 | A3 Узкоспециализированное | B3 Усовершенствование ПО | V1/V2 Неформальное сообщество/ организованное сообщество | Главная задача в этом случае — организация сообщества, заинтересованного в реализации специфических интересов государственного учреждения. Решение этой задачи возможно, если само заинтересованное учреждение будет активно участвовать в проекте, вкладывая в него как человеческие, так и финансовые ресурсы. |
| Сценарий 5 | A3 Узкоспециализированное | B3 Усовершенствование ПО | V3 Коммерческая компания | Этот сценарий возможен, если государственное учреждение по каким-либо соображениям (например, политического характера) принимает решение о свободном лицензировании своих программ, но при этом не имеет штатного ресурса, который можно выделить для участия в разработке. |

Табл. 2. Выбор сценария реализации проекта по разработке свободного ПО

- Исполнитель по конкурсу обязан при выполнении проекта использовать только те компоненты и библиотеки, которые позволяют закрепить за заказчиком требуемый объем прав на весь поставляемый комплект ПО. Это означает недопустимость ситуаций, когда заказчику передается формально удовлетворяющее конкурсным требованиям ПО, в котором, однако, реализовано лишь 10% функциональности системы, тогда как 90% функциональности реализовано в закрытой

программной библиотеке, которую заказчик не может ни адаптировать, ни дорабатывать, ни распространять.

- Должны быть четко сформулированы требования авторско-правового характера: за кем закрепляются исключительные права на разрабатываемое ПО, а за кем неисключительные. Поскольку в существующей практике государство редко справляется с эффективным управлением исключительными правами на ПО и поскольку закрепление исключительных прав за государством может восприниматься как препятствие развитию частного бизнеса поставщиков, рекомендуется разделять права следующим образом:
 - за исполнителем по государственному контракту закрепляются исключительные авторские и имущественные права на разрабатываемое ПО;
 - за государственным заказчиком закрепляются неисключительные права в описанном выше объеме — этого будет достаточно для полноценной эксплуатации ПО, для передачи прав на его доработку третьим лицам в случае смены поставщика, а также в случае предоставления возможности использования разработанного ПО другим государственным учреждениям.
- Настоятельно рекомендуется указывать требования по использованию открытых стандартов, применяемых в той области деятельности, которая подвергается автоматизации, — это позволит обеспечить совместимость данной программы с другим ПО, расширит возможности по привлечению к проекту сторонних разработчиков, снизит риски, связанные с эксплуатацией программы в долгосрочной перспективе. Если не удастся полностью перечислить стандарты, уместные в контексте разработки данной программы, следует по крайней мере указать общие требования к используемым спецификациям (то есть протоколам обмена данными, форматам файлов и пр.):
 - спецификация должна распространяться бесплатно с предоставлением каждому получателю права использования и дальнейшего распространения;
 - разработка и развитие спецификации должны контролироваться нейтральной специализированной организацией, имеющей государственное признание или признание в отрасли.

Сценарий 2. Доработка специализированного ПО, разработанного третьим лицом

В данном случае государственное учреждение заинтересовано в доработке в соответствии с собственными нуждами существующего специали-

зированной свободного ПО (например, системы документооборота, системы управления рабочими потоками, системы управления контентом и т. д.), которое уже имеет сложившееся сообщество разработчиков.

Альтернативой контракту на доработку ПО может быть контракт на предоставление услуг по эксплуатационной поддержке системы. Это уместно в тех случаях, когда основные требования заказчика связаны не с усовершенствованием свободного ПО, а с его текущей поддержкой и администрированием.

В этом случае следует:

- указать требования к начальному уровню функциональности программы, которую предстоит доработать, а также требования по использованию открытых стандартов (например, в системе документооборота целесообразно требовать использования основанных на XML спецификаций в области структуры и схем данных и описания метаданных, таких как XML Schema, Dublin Core и др.). Наличие этих требований гарантирует, что выиграть в конкурсе смогут только те поставщики, которые будут использовать при выполнении проекта достаточно зрелые специализированные программные системы;
- указать набор прав, который заказчик хочет закрепить за собой (это должны быть права неограниченного использования, адаптации, модификации и распространения произведения). Это позволит отсеять поставщиков, которые будут основывать свои предложения на несвободном программном обеспечении.

Сценарий 3. Публикация узкоспециализированного ПО, разработанного государственным учреждением, с целью предоставления возможности его использования третьим лицам

В данном случае учреждение, публикующее программу, заинтересовано в увеличении масштабов ее использования с целью разделения расходов по поддержке и развитию программы с другими государственными учреждениями, решающими аналогичные задачи. Для публикации программы необходимо:

- Определить лицензию, на условиях которой будет распространяться опубликованная программа.
- Собрать информацию обо всех компонентах, используемых в данной программе, и удостовериться в отсутствии авторско-правовых коллизий между условиями распространения компонентов.
- По завершении проекта составить отчет, обосновывающий соответствие всех компонентов программы условиям выбранной лицензии. Опре-

делиться способом публикации (при публикации через Интернет — указать сервер, на котором будет опубликовано ПО) и дату публикации.

- Уведомить о публикации программы соответствующую организацию, осуществляющую регистрацию программ, а также Фонд свободного программного обеспечения (Free Software Foundation) или Инициативу в поддержку программного обеспечения с открытыми кодами (Open Source Initiative), особенно в тех случаях, когда государственное учреждение хочет заручиться поддержкой этих организаций и добиться большей известности в среде разработчиков свободного ПО.

Сценарий 4. Публикация узкоспециализированного ПО, разработанного государственным учреждением, с целью снижения расходов на его развитие и поддержку

Этот сценарий возможен в тех случаях, когда государственное учреждение стремится опубликовать разработанное ранее специализированное ПО и сформировать сообщество разработчиков с тем, чтобы добиться снижения эксплуатационных расходов на актуализацию, поддержку и развитие программы.

- В этом случае необходимо связаться с компетентной организацией в области свободного ПО и определить, насколько данная программа может служить основой для формирования сообщества разработчиков. Если существуют сомнения, что сообщество удастся сформировать, имеет смысл действовать по сценарию 5.
- После того как программа будет опубликована под свободной лицензией, следует приложить усилия к стимулированию проекта и привлечению разработчиков, возможно, объединив усилия с другими заинтересованными государственными учреждениями.
- Следует понимать, что быстро избавиться от затрат, связанных с поддержкой и развитием программы, не удастся, поскольку формирование сообщества требует значительного времени.

Сценарий 5. Публикация специализированного ПО, разработанного самим учреждением, с заключением соглашения о поддержке

Если публикуемое государственным учреждением ПО не имеет достаточных перспектив в формировании сообщества разработчиков, государство мо-

жет опубликовать ПО на условиях свободной лицензии и одновременно нанять поставщика, который будет продолжать его развитие и поддержку в рамках государственного контракта. Такой путь не приведет к сокращению расходов в краткосрочной перспективе, но в дальнейшем, если поставщик будет регулярно публиковать обновления и активно привлекать к проекту новых участников, возможно сокращение расходов и переход к сценарию 4.

Заключение

Сегодня существуют широкие перспективы использования свободного ПО в государственном секторе, но следует понимать, что само по себе политическое решение об использовании свободных программ не принесет результатов. Они появятся лишь в том случае, если представители государства будут напрямую взаимодействовать с разработчиками свободных программ. В противном случае проекты внедрения свободных программ не смогут обеспечить независимости от поставщика, увеличения масштабов повторного использования ранее созданных разработок и снижения расходов, несмотря на то что в формальном отношении программы будут свободными.

Государственные учреждения, заинтересованные в использовании преимуществ свободного ПО, должны скоординировать действия, определить, какие проекты по разработке или развитию свободного ПО могут быть ими инициированы или какие существующие проекты могут быть поддержаны. Также следует установить связи между представителями госсектора и представителями российских и международных некоммерческих организаций в области свободного ПО и ПО с открытым кодом.

При заключении контрактов на разработку свободного ПО следует обращать внимание прежде всего на лицензионные условия распространения программы — именно они определяют, какой объем авторских прав закрепляется за государственным заказчиком и, соответственно, насколько заказчик волен адаптировать, модифицировать и распространять ПО в собственных целях и в целях предоставления возможности его использования другим государственным учреждениям. Кроме того, важно удостовериться, что в разрабатываемых или поставляемых свободных программах используются признанные открытые стандарты — использование неспецифицированных технологий или спецификаций, контролируемых конкретным поставщиком, повысит риски, связанные с долгосрочной эксплуатацией программы, и затруднит привлечение к ее развитию сторонних разработчиков.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СВОБОДНОГО ПО В ОРГАНИЗАЦИЯХ

Данная статья предназначена для руководителей и работников организаций, использующих в своей деятельности программное обеспечение, распространяемое на условиях свободных лицензий. Самой распространенной такой лицензией является GNU GPL (General Public License).

Возможные проблемы, связанные с применением свободного ПО

Одной из особенностей свободных лицензий на ПО является их простота. Они создавались для широкого применения и рассчитаны на пользователей, не знакомых с юриспруденцией. Поэтому такие документы, как правило, пишутся простым «разговорным» языком. Возникающие при их применении проблемы во многом обязаны именно этой простоте. Так, упрощенная терминология, используемая в текстах свободных лицензий, привела к тому, что иногда бывает трудно сопоставить ее с понятиями, используемыми в законе. Учитывая, что благодаря Интернету свободное ПО может распространяться на территории нескольких государств, возможны несоответствия локальному законодательству различных частей лицензии.

Проверки правоохранительных органов

Широкое распространение свободного ПО привело к тому, что передача его от разработчика к пользователю и дальнейшее распространение осуществляется преимущественно через компьютерные сети. В условиях России с этим связано прочно укоренившееся мнение о том, что заключение договора в «электронной» форме незаконно¹, поскольку статьи 1235 и 1286 Гражданского кодекса требуют письменной формы сделки. Так иногда считают и сотрудники правоохранительных органов, осуществляющих проверки программного обеспечения «на ли-

цензионность». Подобные мероприятия («рейды») сделались почвой для разного рода злоупотреблений со стороны проверяющих, что проявляется прежде всего в конфискации компьютерной техники (под предлогом «проведения экспертизы»). Единая практика конфискации не сложилась. В одних регионах изымают компьютер целиком, в других — только жесткий диск, а иногда правоохранительные органы ограничиваются «гуманным» уничтожением контрафактных экземпляров, просто форматируя жесткий диск и возвращая его владельцу (последняя ситуация довольно редкая).

Злоупотребления при проверках, проводимых правоохранительными органами

В начале 2008 года по Интернету гуляла ссылка на историю одной проверки², в ходе которой был изъят компьютер с установленной операционной системой Linux. Причина изъятия объяснялась следующим образом: «Нет иконки «Мой компьютер», значит, не лицензионное». Возможно, сообщение было приукрашено, однако, зная «подкованность» рядовых сотрудников милиции в программном обеспечении, в него очень легко поверить.

Известен еще один вопиющий случай подобной некомпетентности: изъятие для проведения экспертизы системного блока с установленной на нем бесплатной программой «Компас Viewer», которая предназначена для просмотра и распечатки файлов программы автоматизированного проектирования «Компас», распространяемой бесплатно с сайта производителя. Программа не имела привычных милиционерам признаков (таких как «лицензионный диск», «упаковка», «карточка пользователя»), и у тех возникли подозрения в «пиратском» происхождении программы, тем более что владелец утверждал, что скачал ее из Интернета. После проведения исследования изъятый компьютер вернули, но исследование заняло около месяца.

Но даже если компьютеры впоследствии возвращают, не найдя на них контрафактного ПО, организация все равно несет убытки. Зачастую не помогает и наличие резервной копии, поскольку проверяющие нороят изъять все подчистую, включая серверы. При этом мотивация изъятия порой бывает анекдотической.

¹ Это мнение ошибочно: договор, заключенный с помощью обмена электронными сообщениями, является равнозначностью письменной формы сделки, подробнее об этом см. статью «Лицензионные договоры и российское законодательство».

² <http://interbase.blogspot.com/2007/03/open-source.html>

Недостаточный уровень подготовки для работы с компьютерными преступлениями, к сожалению, типичен для работников правоохранительных органов. На фоне отсутствия государственных программ по их переподготовке негативную роль играет деятельность по «обучению» сотрудников милиции, которая ведется некоторыми организациями, объединяющими правообладателей. Примером может служить «Некоммерческое партнерство поставщиков программных продуктов» (НП ППП)³, объединяющее около трехсот российских и зарубежных компаний. Одним из направлений его деятельности является обеспечение правоохранительных органов «методической» литературой, связанной с защитой авторских прав — так, как ее понимают правообладатели. При этом зачастую информация подается в выгодном правообладателям свете, чрезмерно упрощенной и с юридическими ошибками.

Злоупотребления при проверках, проводимых правоохранительными органами

Недавно в Самаре произошел характерный случай: полномочный представитель правообладателей компьютерного программного обеспечения по Самарскому региону ЗАО «1С», ЗАО «АСКОН», «Microsoft» был уличен в вымогательстве⁴. Он участвовал в совместном «рейде», проведенном НП ППП и милицией, в качестве эксперта. По итогам проверки он стал требовать деньги за «отказ от претензий», связанных с якобы обнаруженным при экспертизе контрафактным ПО. После того как история была предана гласности, выяснилось, что было нарушено одно из главных правил назначения экспертизы, которое требует отстранить от ее проведения лиц, имеющих отношение к сторонам процесса. В данном же случае экспертизу подвергалось ПО одного из участников НП ППП, а экспертизу проводил сотрудник (он же вымогатель) коммерческого партнера этой организации.

Основное пособие НП ППП — книга «Компьютерное пиратство: методы и средства борьбы» широко распространяется на семинарах, устраиваемых для работников правоохранительных органов. Часть книги, в которой содержатся описания лицензионных программ правообладателей-членов НП ППП, выложена на сайте Партнерства⁵. Легко заметить, что описания касаются программных продуктов, распространяющихся на материальных носителях и снабженных соответствующими атрибутами: коробками, голографическими наклейками, «карточками пользователя» и т. п. Неуди-

³ <http://www.appp.ru>

⁴ <http://www.regnum.ru/news/1022373.html>

⁵ <http://www.appp.ru/complex/spisok/soderzhanie.htm>

вительно, что при проверках отсутствие таких атрибутов милиция принимает за признак контрафактного происхождения программы. С недавних пор НП ППП, правда, издает пособие по корпоративному лицензированию, в котором упомянуто в том числе свободное лицензирование и версии программ, отличающиеся от «коробочных».

Нарушение авторских прав: презумпция виновности

Несмотря на то что Гражданский кодекс предоставляет обладателям авторских прав вполне достаточные (а кое в чем — и чрезмерные) способы их защиты, правообладатели стремятся использовать не гражданские, а именно уголовно-правовые средства, чему способствует неоправданное ужесточение законодательства об авторских правах, в котором упор делается на привлечение к административной и уголовной ответственности.

В период действия предыдущей редакции статьи 146 Уголовного кодекса уголовные дела о «пиратстве» возбуждались по заявлению потерпевшего и были относительно редки. Прежде всего потому, что потерпевший писал более-менее обоснованное заявление, поскольку мог отличить пиратские копии от собственных произведений и знал, кому он передавал права на них, а кто действует без его разрешения. При нынешнем же порядке, когда для проведения «проверок» заявление не требуется, милиция действует в интересах неопределенного круга правообладателей и, соответственно, должна определить «признаки контрафактности» у неопределенного круга произведений, хотя никаких универсальных способов это сделать нет (что бы ни говорили на сей счет «методические» материалы НП ППП).

Естественным следствием этого стала фактическая отмена презумпции невиновности: все программы, отличающиеся от представлений сотрудников органов охраны правопорядка о том, как должно «выглядеть» лицензионное ПО, могут быть объявлены контрафактом.

Именно поэтому существующий порядок проверок на деле предполагает доказывание своей невиновности, вопреки одноименной презумпции. Приходится констатировать грустный факт: чтобы пережить проверку с наименьшими потерями сил и средств, может понадобиться доказывать, что закона вы не нарушали.

Нарушение условий GNU GPL

Производителям и распространителям ПО следует иметь в виду, что свободные лицензии, как и проприетарные, налагают определенные ограниче-

ния на пользователей программ. Так, GNU GPL требует предоставлять исходные тексты программ, если пользователь вносит в них изменения и распространяет измененный вариант. Другим встречающимся нарушением условий GNU GPL является объединение свободного кода в одну программу с несвободным. Отметим, что лицо, допустившее такого рода нарушения, согласно условиям GNU GPL, лишается права использовать программу, а распространяемое или используемое с нарушениями ПО становится контрафактным.

При этом возникает важный, но, увы, риторический вопрос: каким образом в нынешних правовых условиях, когда милиция, как уже говорилось, действует в интересах неопределенного круга правообладателей (не дожидаясь заявлений от последних), можно определить «признаки контрафактности» в отношении свободного ПО, являющегося таким же лицензионным, что и проприетарное?

Вопрос отнюдь не праздный: свободное ПО используется все шире, обладателей прав на свободные программы ничуть не меньше, нежели компаний, распространяющих свое ПО на условиях несвободных лицензий, а число пользователей свободных и несвободных программ соизмеримо. Другое дело, что в финансовом выражении рынок свободного ПО сильно уступает рынку ПО проприетарного, а обладатели прав на свободное ПО — как правило, физические лица, чьи финансовые и организационные ресурсы, а также возможности защиты своих прав не идут ни в какое сравнение с ресурсами и возможностями крупных корпораций.

В то же время очевидно, что право на защиту законных интересов прав авторов не должно зависеть от их финансовой состоятельности или от того, является правообладатель физическим лицом или организацией.

Ответственность за нарушение авторских прав

Выделяется три основных вида ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Первый, наиболее мягкий, это гражданская ответственность. Правда, в соответствии с политикой ужесточения законодательства в недавно вступившей в силу четвертой части Гражданского кодекса, эта ответственность приобрела черты административной. Так, в ней теперь прямо предусмотрено, что за неоднократное или грубое нарушение авторских прав юридическое лицо, допустившее его, может быть ликвидировано по решению суда. Впрочем, такая возможность существовала и раньше, однако, после прямого указания на нее, применяться эта мера, вероятно, будет чаще.

Статья 1301. Ответственность за нарушение исключительного права на произведение

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- *в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда;*
- *в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.*

Основными видами ответственности по Гражданскому кодексу тем не менее являются взыскание убытков и компенсации. На практике чаще применяется компенсация, предусмотренная статьей 1301 ГК, поскольку она более выгодна для правообладателя и освобождает его от необходимости доказывания причиненных ему убытков. Компенсация подлежит выплате независимо от наличия убытков, просто по факту нарушения авторских прав. К тому же ее сумма может составлять, на выбор, от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, либо двукратный размер стоимости экземпляров произведения, либо права на его использование.

Другой вид ответственности — административная, предусмотренная статьями 7.12 и 14.33 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП). Первая из них предусматривает ответственность за использование контрафактных экземпляров произведений или иное нарушение авторских прав в целях извлечения дохода, а также санкции за указание на экземплярах ложной информации об обладателях авторских прав, изготовителях или местах производства. Санкции, предусмотренные статьей для граждан, — штраф от полутора до двух тысяч рублей, для должностных лиц — от десяти до двадцати тысяч рублей, для юридических лиц — от тридцати до сорока тысяч рублей. При этом во всех случаях подлежат конфискации контрафактные экземпляры произведений и фонограмм, материалы и обо-

рудование, используемые для их воспроизведения, а также иные орудия совершения правонарушения.

На практике понятие «использования в целях извлечения дохода» толкуется максимально широко, и под ним понимается вообще любое использование программы в деятельности организации.

Статья 7.12. Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав

1. Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, — влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пяти сот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц — от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Вторая часть статьи 14.33 (Недобросовестная конкуренция) применяется, если в оборот вводится товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. В этом случае предусматривается ответственность в виде административного штрафа для должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо

дисквалификации на срок до трех лет; для юридических лиц — штрафа от одной до пятнадцати сотых размера суммы выручки от реализации товара, но не менее ста тысяч рублей.

Статья 14.33. Недобросовестная конкуренция

...

2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Наконец, самая суровая ответственность — уголовная, предусмотренная статьей 146 Уголовного кодекса. Статья применяется в том случае, если правонарушитель совершает действия с произведениями в «крупном» и «особо крупном» размерах, которые составляют соответственно пятьдесят и двести пятьдесят тысяч рублей. При этом необходимо помнить, что размер определяется в зависимости от стоимости экземпляров, распространяемых путем продажи или проката произведений.

Также следует помнить, что «размер», предусмотренный статьей 146, и «ущерб от совершения преступления» — это разные вещи. На практике их часто смешивают: чтобы возбудить уголовное дело, стоимость контрафактных экземпляров завышают, для чего понятие «размера» из статьи 146 подменяется понятием «ущерба», который оценивается произвольно. Например, одна из отечественных фирм-правообладателей при обнаружении своих игр, установленных в компьютерном клубе, оценивает «ущерб» в 245 тысяч рублей (за «одно помещение» независимо от количества компьютеров в нем). Другая компания оценивает «ущерб» в две тысячи евро (также за «одно помещение»). Это противоречит тексту примечания к статье 146 УК, в котором сказано, что в таких случаях за основу расчета размера преступления должна браться стоимость контрафактных экземпляров произведений.

Как уже было сказано, несмотря на то что Гражданским кодексом предусмотрены имущественные санкции, обычно правообладатели стремятся привлечь нарушителей именно к уголовной ответственности. Причем потерпевшие освобождаются от необходимости самостоятельно собирать доказательства: делать это будет государство.

Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав

...

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, — наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, если они совершены:

а) утратил силу;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) в особо крупном размере;

г) лицом с использованием своего служебного положения, — наказываются лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового.

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере — двести пятьдесят тысяч рублей.

Также имеет место практика подмены понятия «стоимость экземпляров» понятием «стоимость гражданско-правовой компенсации», предусмотренной статьей 1301 ГК, когда каждый контрафактный экземпляр произведения оценивается не менее чем в десять тысяч рублей. Кроме того, применяется так называемая «оценка в размере стоимости прав», когда за распространение

любого количества экземпляров произведения правообладатель определяет сумму «ущерба» в размере стоимости прав на распространение произведения на территории России. Чаще всего так происходит, когда произведения распространяются до даты официального релиза: правообладатель мотивирует такую оценку тем, что стоимость «легальных» экземпляров произведения определить невозможно, поскольку они еще не продаются.

Неправомерные обвинения в пиратстве

Обвинение в «пиратстве» иногда становится следствием расширительного толкования понятия «нарушение авторских прав», под которым понимается вообще любое нарушение условий лицензирования, независимо от того, имеют ли они какое-либо отношение к авторским правам, перечисленным в четвертой части Гражданского кодекса. Так, известен приговор по статье 146⁶, вынесенный за модификацию законно приобретенного экземпляра программы от 1С.

Условия лицензирования продуктов этой компании содержат пункты, далеко выходящие за пределы авторских правомочий, закрепленных в Гражданском кодексе. Однако на практике нарушение в том числе и этих условий может привести к признанию программы контрафактной, хотя правомерность этого сомнительна.

Пленум Верховного суда в своем постановлении от 26 апреля 2007 г. «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» (п. 25) признал такую практику незаконной, разъяснив, что в подобных случаях необходимо назначать экспертизу для определения стоимости именно экземпляров. Однако эта часть разъяснения повсеместно игнорируется.

При привлечении к уголовной ответственности за использование пиратских программ в организации широко распространено еще одно нарушение: обвиняемым становится руководитель организации — на том основании, что он «несет ответственность» за ее деятельность. В других случаях привлекается системный администратор, который якобы обязан следить за «лицензионностью» ПО. Хотя уголовная ответственность может быть установлена только Уголовным кодексом, а в статье 146 она предусмотрена только для того, кто непосредственно совершил преступление (например, установил программу на компьютер).

⁶ <http://www.duralex.org/prigovor-po-delu-azamatova-rk>

Методы защиты от претензий

Свободные программы стали для многих организаций способом легализации используемого ПО. При этом, переходя на свободные программы, необходимо тщательно уничтожить все следы бывшего использования контрафакта. Обнаружение следов может в лучшем случае привести к изъятию компьютера, а в худшем — к возбуждению уголовного дела. То, что «пиратские» программы были удалены, будет всего лишь смягчающим, но не полностью исключающим ответственность обстоятельством.

Но, как уже говорилось, в условиях, когда практика «борьбы с пиратством» имеет мало общего с законом, даже полностью правомочный и добросовестный пользователь рискует столкнуться с проблемами. Это требует от правообладателей и распространителей свободного ПО принятия мер по оказанию помощи своим клиентам. Вероятно, наименее затратным способом защиты пользователей от необоснованных обвинений можно признать заключение договоров между разработчиками ПО и распространителями, а также между распространителями и конечными пользователями. Разумеется, заключаться они должны в «классической» письменной форме. Их функция — предоставить пользователю дополнительные доказательства того, что полученные им свободные программы не являются контрафактными.

Кроме того, компаниям, распространяющим свободное ПО, можно порекомендовать предоставлять пользователям односторонние документы декларативного характера, дополняющие свободный лицензионный договор (и ни в коем случае не подменяющие его и не противоречащие ему!). «Декларация о правах» («Уведомление о правах», «Информация о правах» и т. п.) должна содержать информацию на русском языке о перечне прав, переданных пользователю, который может воспроизводить по содержанию ту или иную свободную лицензию⁷. Фактически предназначение такого документа — продублировать (но не подменить!) содержание свободной лицензии, учтя при этом положения российского законодательства. Декларативные документы могут оказаться особенно полезными при удаленном взаимодействии сторон, когда заключить договор с каждым отдельным пользователем затруднительно. Предоставить пользователю вместе с экземпляром произведения соответствующую декларацию гораздо проще.

Общий принцип, которому надо следовать при составлении таких документов (как договора, так и декларации): по ним должно быть возможно установить перечень переданных пользователю или распространителю прав на ПО (и, если это договор, еще и стороны договора, одна из которых передает права другой), причем в соответствии с ГК способы использования произведений должны быть перечислены в явной форме. При составлении документов допускается использовать «разговорную» терминологию (разумеется, не в ущерб правовой).

«Бумажный» документ может быть предъявлен проверяющим в качестве подтверждения легальности ПО. А размещая текст документа на экземпляре программного обеспечения или его упаковке, можно обеспечить заключение договора с пользователем в порядке ч. 3 ст. 1286 ГК, когда моментом заключения договора считается начало использования программы. Это позволило бы передавать право использования программных продуктов не только организациям с помощью составления единого документа, подписанного сторонами, но и массовому пользователю. Разумеется, оба эти способа можно сочетать друг с другом.

Также поставщикам можно порекомендовать размещать подробную информацию о правах на распространяемое ими свободное ПО (включая документы, аналогичные «Декларации», приводимой в приложении) на собственных сайтах, которые могут быть продемонстрированы проверяющим в случае предъявления ими необоснованных претензий.

Проверка в организации

Важная роль компьютеров в деятельности многих организаций привела к тому, что «проверки» стали инструментом вымогательства для недобросовестных сотрудников милиции, поскольку даже временное изъятие компьютеров для проведения экспертизы чревато длительным простоем. Формально порядок проверки нигде не закреплен. Поэтому ничто не мешает сотрудникам милиции провести ее самостоятельно, без привлечения специалиста (чего, повторимся, не требует ни один нормативный акт), — и тогда вполне возможны инциденты в стиле поисков иконки «Мой компьютер» на Linux-машине.

Кто и почему может проводить проверки?

Широко распространено мнение о том, что проверкой лицензионной чистоты ПО на предприятиях имеет право заниматься только одна опре-

⁷ В приложении к данной статье приведен примерный текст такой декларации.

деленная милицейская служба (ОБЭП, отдел «К» и т. д.). На самом деле такой порядок тоже не закреплен нормативными актами. Единственное требование, которое зафиксировано в законах «О милиции» и «Об оперативно-розыскной деятельности», заключается в том, что проверка должна проводиться на основании постановления начальника отдела внутренних дел либо его заместителя. В постановлении должно быть отражено название проверяемой организации, основания проверки, и имена проводящих проверку сотрудников. Однако это касается только проверок, проводимых на основании закона «О милиции». Если она проводится на основании закона «Об оперативно-розыскной деятельности», такие требования к документам не предъявляются. Этим часто пользуются сотрудники милиции, вынося постановления с как можно более общими мотивировками — мол, проверка проводится «на основании полученных данных, позволяющих сделать вывод, что в организации совершается преступление» (в данном случае — использование контрафактных программ). При этом уличить милиционеров в том, что таких сведений у них на самом деле нет, крайне трудно.

Еще одно важное обстоятельство: часто проверкам предшествует письмо с предупреждением о незаконности использования контрафактных программ. Задача письма — в случае привлечения организации к ответственности создать видимость того, что ее руководство «знало о недопустимости использования контрафакта». Если по итогам проверки возбуждается уголовное дело, такое письмо, как правило, фигурирует в материалах дела в качестве доказательства. Хотя, если разобраться, доказывать оно может только то, что руководство организации знало о незаконности нарушения авторских прав. В письме, разумеется, нет данных о конкретных фактах правонарушений в конкретной организации. Но даже если бы они там и содержались, это не может быть основанием для привлечения руководства к ответственности, поскольку само по себе это не свидетельствует о соучастии в совершении преступления.

Проверку соблюдения закона при работе учреждения вправе проводить и прокуратура в рамках осуществления надзорных полномочий. Работники, занимающиеся надзором за исполнением законодательства, расследование проводить не могут, однако при обнаружении признаков преступления они обязаны сообщить об этом в органы следствия (кстати, именно в результате такой проверки было возбуждено «дело Поносова» по факту установки контрафактных продуктов Microsoft в сельской школе).

Обыск и изъятие

В ходе проверок часто возникает вопрос: могут ли работники милиции вскрывать закрытые хранилища, выдвигать ящики столов или производить другие подобные действия? Бытует мнение, что так дозволено поступать только при обыске, а при проверке или обследовании помещений сотрудники милиции должны спросить разрешения у владельца. Однако такое мнение как минимум спорно: запретов на это ни закон «О милиции», ни закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержат.

Необходимо помнить о расширительном толковании норм законов «О милиции» и «Об оперативно-розыскной деятельности», регламентирующих проверки, которое часто допускают проверяющие. Особенно это касается оснований для изъятия чего-либо в ходе проверки. Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 15) предусматривает право сотрудников милиции производить «изъятие предметов, материалов и сообщений, а также прерывать предоставление услуг связи в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации». Однако на практике изъятие проводится независимо от наличия таких «угроз». Похожая ситуация складывается и с применением закона «О милиции»: в его одиннадцатой статье содержится разрешение изымать в ходе милицейских проверок «образцы сырья, продукции и товаров», однако изымаются со ссылкой на нее не только «образцы». Та же статья обязывает сотрудников милиции, проводящих проверку, изымать документы либо в копиях, либо оставляя копии проверяемым. На этом основании проверяемые вполне могут требовать скопировать документы с жестких дисков изымаемых компьютеров, поскольку и в электронной форме они остаются «документами».

Подготовка к возможной проверке

Не дожидаясь появления в организации проверяющих, следует обучить сотрудников поведению в подобных ситуациях. Основное правило для них — не предпринимать каких-либо действий без руководителя организации либо лица, уполномоченного на действия от его имени.

Кроме того, следует определить, какие документы, подтверждающие легальность получения ПО, вы будете предъявлять проверяющим (это, ко-

нечно, тоже нужно сделать загодя). Можно подготовить распечатки свободных лицензий и их переводов, однако они могут быть лишь дополнительными материалами, главную роль в подтверждении лицензионности должны играть «традиционные» документы, предусмотренные отечественным законодательством: договоры, по которым приобретались программы, лицензионные договоры, акты приема-передачи. Если приобретение отражено в бухгалтерских документах, можно предъявить их (это могут быть документы об оплате или документы, подтверждающие постановку программ на баланс предприятия). Можно также продемонстрировать соответствующие сообщения, которые выводятся самими программами, либо тексты лицензий в файлах, включенных в дистрибутив.

Если программы получены из Интернета, можно показать проверяющим сайт, откуда они были загружены. Правда, это самый ненадежный способ подтверждения «легальности»: для милиции все, что распространяется через Сеть, «пиратское» по умолчанию⁸. К таким же ненадежным средствам можно отнести и документы, подтверждающие получение экземпляров программ по почте, да и предъявлять их имеет смысл только в том случае, если в документах фигурирует название программы или хотя бы вид носителя, на который она записана.

Поведение во время проверки

Самое главное при подобных мероприятиях — не препятствовать сотрудникам правоохранительных органов и отмечать все их действия в протоколе с целью последующего обжалования. Если работники милиции потребуют какие-либо документы, имеет смысл взять с них расписку или добиться включения в протокол подробного описания изъятого, с количеством листов. Также можно ходатайствовать о разрешении скопировать документы, находящиеся в электронной форме, то есть на дисках компьютера.

Обжалование действий проверяющих

К сожалению, при обжаловании непременно возникнут проблемы. Дело в том, что в настоящее время не принят Административный кодекс, регламентирующий порядок обжалования подобных действий. В арбитражный суд обжаловать их нельзя, поскольку они не связаны с предпринимательской

⁸ В упомянутой истории с «контрафактным «Компас Viewer» демонстрация соответствующих страниц сайта компании «Аскон» не помогла, и компьютеры все-таки забрали.

деятельностью. В порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующей обжалование действий участников уголовного процесса, сделать это тоже невозможно, поскольку она предусматривает обжалование только следователя, дознавателя и прокурора, но не оперуполномоченного. Кроме того, Кодекс об административных правонарушениях предусматривает лишь обжалование постановления по делу об административном правонарушении, которое в данном случае не составляется.

Возможно обжалование в порядке, предусмотренном законом «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», однако оно осуществляется в порядке ст. 25 Гражданского процессуального кодекса, и суд вполне может заявить, что, поскольку речь идет о признаках преступления, обжаловать нужно в порядке уголовного судопроизводства. Вопрос этот законодательно не урегулирован, и на практике его решение может зависеть от конкретного судьи.

Приложение: примерная форма декларации о передаче прав

ДЕКЛАРАЦИЯ
соблюдения прав авторов и разрешенных способов использования
произведений, входящих в Сборник программ для ЭВМ
« _____
название Сборника _____ »

Настоящим _____
наименование компании-поставщика

ОГРН: _____,
ИНН: _____,
постоянным местом нахождения которой является: _____

(далее — «Компания»), в лице Генерального директора _____

ПОДТВЕРЖДАЕТ нижеследующее:

1. Сборник программ для ЭВМ [название Сборника] (далее — «Сборник») содержит программы для электронных вычислительных машин, перечисленные в Приложении № 1 к настоящей Декларации

(далее — «Программы»), распространяемые на условиях лицензионных (авторских) договоров, перечисленных в Приложении № 2 к настоящей Декларации.

2. Настоящий Сборник может использоваться в соответствии с условиями свободных лицензионных (авторских) договоров на каждую программу, включенную в Сборник (Приложения №№ 1, 2 к настоящей Декларации), и статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (статьями 16, 3031 Закона РФ от 09.07.1993 № 53511 «Об авторском праве и смежных правах») **в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в том числе в образовательных, научных и иных целях без ограничений**, в том числе, но не ограничиваясь:

2.1. Воспроизведение Сборника целиком либо в части, то есть изготовление одного и более экземпляров Сборника или его части в любой материальной форме, в том числе запись Сборника на электронном носителе, запись в память ЭВМ;

2.2. Распространение Сборника целиком либо в части путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров, в том числе в образовательных целях;

2.3. Импорт оригинала или экземпляров Сборника целиком либо в части в целях распространения;

2.4. Перевод или другая переработка Сборника целиком либо в части, в том числе любые изменения, перевод с одного языка на другой язык;

2.5. Доведение Сборника целиком либо в части до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к Сборнику или его части из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

3. Настоящий Сборник поставлен Компанией для его использования как на всей территории Российской Федерации, так и на территории всех стран мира.

4. Все авторские права, приведенные в п. 2 настоящей Декларации, на Сборник, входящие в него Программы и документацию и разрешенные способы использования Сборника предоставляются следующим лицам (далее — «Пользователи»):

4.1. [**наименование организации**], включая все структурные подразделения, подведомственные организации, филиалы, представительства.

4.2. Служащим, работникам перечисленных в пункте 4.1 организаций.

4.3. Любым иным лицам, обладающим экземпляром Сборника на основаниях, не запрещенных действующим российским законодательством.

5. Пользователи вправе осуществлять **использование** Сборника **на любых электронно-вычислительных машинах**, как закрепленных за соответствующим учреждением и иным лицом, указанным в пункте 4, так и на любых других, в том числе, но не ограничиваясь, домашних электронно-вычислительных машинах.

6. Пользователи **вправе создавать копии** Сборника и его составляющих, а также **распространять** Сборник **на любых условиях и в любых целях**, не противоречащих действующему законодательству, настоящей Декларации и приложениям к нему.

7. Компания гарантирует, что все авторские права переданы Пользователям **на неисключительной основе** (неисключительная лицензия), **бессрочно** (на весь срок действия авторских прав), **с правом передачи указанных прав** третьим лицам **на территории всех стран мира**.

8. Программы, входящие в Сборник, сопровождаются лицензионными (авторскими) договорами, которые содержат условия использования данных Программ. Данные лицензионные (авторские) договоры не содержат условий, противоречащих указанным в настоящей Декларации. Тексты лицензионных (авторских) договоров и их переводы содержатся в Приложениях №№ 2, 3.

9. Сборник может содержать Программы для ЭВМ (компоненты программ для ЭВМ), наличие которых является необходимым для обеспечения поддержки (работы) используемых пользователем несвободных программ для ЭВМ (драйверов устройств, аудио- и видеокодеков, средств просмотра flash-анимации и файлов в формате pdf, среды исполнения и базовых средств разработки Java), авторские права на которые принадлежат третьим лицам и в отношении которых Пользователю не предоставляется право переработки. Компания гарантирует, что, несмотря на отсутствие права переработки указанных в настоящем пункте Программ, за Пользователями закрепляется

право на использование указанных Программ в соответствии с остальными правами, указанными в настоящей Декларации, в том числе право на воспроизведение данных Программ целиком либо в части, то есть изготовление одного и более экземпляра Программ в любой материальной форме, в том числе запись на электронный носитель и в память ЭВМ, право на распространение их оригинала или экземпляров, в том числе, но не ограничиваясь, в образовательных целях.

10. Компания гарантирует **отсутствие претензий со стороны любых третьих лиц** и правообладателей к Пользователям в отношении соблюдения прав авторов и разрешенных способов использования произведений, входящих в Сборник.

11. По всем вопросам, связанным с правомерностью использования настоящего Сборника и всех его составляющих, все контролирующие и регулирующие органы власти, а также правообладатели и иные заинтересованные лица **могут обратиться в Компанию**

по тел.: _____,

по адресу электронной почты: _____,

по почтовому адресу: _____.

Генеральный директор ФИО _____

Подпись

Печать

Приложение № 1. **Программы для электронных вычислительных машин, включенные в Сборник.**

| № | Наименование программы | Название лицензионного (авторского) договора, на условиях которого распространяется программа |
|-----|------------------------|---|
| 1. | | |
| 2. | | |
| ... | | |
| ... | | |
| N. | | |

Тексты лицензионных (авторских) договоров, на условиях которых распространяются Программы для электронных вычислительных машин, включенные в Сборник, приведены в Приложении 2.

Приложение № 2. **Тексты лицензионных (авторских) договоров, на условиях которых распространяются Программы для электронных вычислительных машин, включенные в Сборник.**

[*тексты лицензионных договоров, фигурирующих в Приложении № 1 к Декларации*]

Справочные переводы текстов перечисленных лицензионных (авторских) договоров приведены в Приложении № 3.

Приложение № 3. **Переводы текстов лицензионных (авторских) договоров, на условиях которых распространяются Программы для электронных вычислительных машин, включенные в Сборник (справочно).**

[*справочные переводы текстов лицензионных договоров, фигурирующих в Приложении № 1 к Декларации*].

ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЫНКА КОММЕРЧЕСКОГО OPEN SOURCE

Пример таких фирм, как Red Hat и MySQL, неуклонно развивающихся, добившихся признания в корпоративной среде, убедительно доказывает, что коммерческое ПО с открытым кодом (OpenSource) отнюдь не оксюморон.

Бизнес на основе свободного ПО¹ все больше выходит за рамки операционных систем (Red Hat, Novell) и базового инфраструктурного ПО (MySQL, Jboss), двигаясь в направлении специализированных инфраструктурных решений и даже конечных приложений. Кроме того, по мере роста признания ПО с открытым кодом в корпоративной среде на рынке появляются новые предложения, связанные с отбором, интеграцией и юридическим сопровождением отдельных видов свободного ПО.

Цель настоящей работы — на примере восьми перспективных европейских и американских компаний описать новые модели построения бизнеса в сфере OpenSource, сформировать представление о состоянии рынка OpenSource и тенденциях его развития. Исследование основывается исключительно на общедоступной информации.



Openlogic

Продукты и сервисы OpenLogic ориентированы на корпоративных пользователей, активно применяющих ПО с открытым кодом в своей ИТ-инфраструктуре. В 2008 г. бренд OpenLogic приобрел широкую известность благодаря тому, что компания выступила с инициативой по сбору статистики об использовании конкретных наименований свободного ПО с помощью специального приложения OSS Discovery.

Различные свободные программы обладают различными показателями надежности, сочетаемости друг с другом и с проприетарным ПО, требуют специфических навыков при внедрении. OpenLogic позволяет своим клиентам снизить затраты, связанные с тестированием, подбором и эксплуатацией ПО, благодаря программной платформе, позволяющей ав-

томатизировать выбор, установку и управление программными компонентами, и обновляемому каталогу ПО с открытым кодом от сертифицированных поставщиков. Компания также предлагает сопутствующие услуги по разработке корпоративных политик в области использования



Рис. 1. Веб-сайт компании OpenLogic (www.openlogic.com)

ПО и по обеспечению надежного управления версиями и безопасностью.

Основным продуктом компании является программная платформа OpenLogic Enterprise², которая позволяет объединить в рамках единой корпоративной инфраструктуры как продукты с открытым кодом, так и проприетарные программы и программы, разработанные внутри организации, подобрать соответствующие конфигурации программных компонентов с открытым кодом, автоматизировать их внедрение и обеспечить их взаимодействие. Платформа включает в себя три слоя:

1. Сертифицированный каталог ПО Open Source («Certified Open Source Library»).

Каталог ПО Open Source, который позиционируется как хранилище отобранных для работы в бизнес-секторе программных продуктов с открытым кодом и компонентов, доступных для загрузки и установки на платформах Linux, Windows и Solaris³. Кроме отдельных компонентов, в каталоге содержатся десятки заранее настроенных и подготовленных к работе стеков программ (то есть программных комплексов, состоящих из нескольких приложений), которые можно использовать как отдельно, так и в сочетании с другими компонентами. Входящие в каталог компоненты отвечают четырем требованиям:

- Сертифицированы OpenLogic для использования в бизнес-приложениях согласно специальному процессу, содержащему 42 пункта требований, которые охватывают вопросы происхождения и лицен-

¹ В настоящей статье понятия «свободное ПО», «ПО с открытым кодом» и «OpenSource» используются как синонимы.

² <http://www.openlogic.com/products/enterprise.php>

³ <http://www.openlogic.com/products/library.php>

зирования компонента, соответствия основным стандартам качества (о каких именно стандартах идет речь, на сайте компании, однако, не указывается), возможности интеграции с другими компонентами, наличия сопроводительной документации и поддержки⁴.

- Обеспечены технической поддержкой специалистов компании и сообщества экспертов OpenLogic.
- Имеют ясную модель лицензирования. Если используется одна из стандартных лицензий (GPL, LGPL и т. д.), эксперты OpenLogic проверяют ее текст на соответствие заявленной модели. Если же используется нестандартная лицензия, OpenLogic привлекает к сотрудничеству специалистов по правовым вопросам для ее проверки, дополнительного документирования и одобрения (либо отклонения).
- Поддерживаются в актуальном состоянии (обновляются и исправляются по мере выхода новых версий и обновлений от разработчиков).

Компания предлагает вариант поставки **OpenLogic Enterprise** под названием **Library Edition**, служащий только для доступа к каталогу доверенного ПО.

2. База знаний экспертной информации по продуктам Open Source («Open Source Expert Knowledgebase»⁵). Хранилище экспертной информации по вопросам внедрения и управления ПО с открытым кодом, основанное на накопленном компанией опыте. Содержит массу информации о функциональности каждого из представленных в библиотеке компонентов, зависимостях и лицензиях компонентов, советы экспертов, примеры конфигураций, библиотеку автоматических тестов, выполняемых при внедрении программ в целевом окружении, Интернет-ссылки и другие ресурсы (к сожалению, эта база знаний не находится в открытом доступе и получить больше сведений о ее структуре не удалось).

3. Система управления продуктами Open Source («Open Source Management Suite»⁶). Комплекс приложений для автоматизации инсталляции, конфигурирования, интеграции и тестирования решений

на базе открытого кода, а также для управления версиями, лицензиями и корпоративными политиками Open Source (то есть стратегиями по внедрению, использованию и предоставлению доступа к продуктам с открытым кодом в зависимости от условий лицензирования и необходимого уровня привилегий).



Компания постоянно инвестирует в разработку и поддержку платформы OpenLogic Enterprise, поддержку сообщества экспертов, а также оплачивает услуги партнеров. Основным источником прибыли компании является продажа сервисов по поддержке и консалтингу. Полугодовая программа поддержки ExpertConnect Support Package стоит \$17500⁷, а сервис по инвентаризации решений OpenSource с помощью программы **OSS Discovery** в сети клиента, содержащей более чем 500 машин, — от \$5000⁸. В настоящее время клиентская база OpenLogic насчитывает около 700 компаний-заказчиков по всему миру.

OpenLogic обеспечивает круглосуточную поддержку своих клиентов по каждому из решений, фигурирующих в каталоге. В сложных случаях запрашивает производителей ПО, выступая в качестве посредника между поставщиками и потребителями ПО. В решении технических проблем принимает участие сообщество экспертов OpenLogic⁹, состоящее из независимых разработчиков. Кроме того, предложение компании включает в себя ряд сервисов, специально разработанных для поддержки и консалтинга решений на базе открытого кода, а именно¹⁰:

- услуга по автоматическому обновлению используемых клиентами компонентов ПО с открытым кодом **OpenUpdate**, доступная по годовой подписке;
- семинар по формированию стратегии использования ПО с открытым кодом в корпоративной среде **Start Open Source Policy Workshop**;
- услуги по консультированию и обучению;
- услуга сертификации любого компонента с открытым кодом **CustomCertification** согласно программе сертификации OpenLogic, после прохождения которой компонент считается полностью готовым

⁷ <http://www.openlogic.com/products/developer-support.php>

⁸ <http://www.securitylab.ru/news/299498.php>

⁹ <http://www.openlogic.com/products/support.php>

¹⁰ <http://www.openlogic.com/products/services.php>

⁴ <http://www.openlogic.com/downloads/rfi/OpenLogicCertification.pdf>

⁵ <http://www.openlogic.com/products/expert.php>

⁶ <http://www.openlogic.com/products/suite.php>

для интеграции в корпоративную ИТ-инфраструктуру. Эта услуга позиционируется как предназначенная для компаний-заказчиков, которые намерены использовать неизвестные компоненты и хотят быть уверенными в том, что новое ПО окажется полностью работоспособным в их корпоративной ИТ-инфраструктуре. Но, видимо, она также может пригодиться разработчикам ПО с открытым кодом, заинтересованным в сертификации своих разработок компанией OpenLogic.

Компетенция OpenLogic в области сервиса и консалтинга поддерживается благодаря наличию широкой партнерской сети фирм, включающей в себя сервис-провайдеров, провайдеров технической поддержки и системных интеграторов. Кроме того, OpenLogic поддерживает сообщество независимых экспертов, участвующих в оказании технической поддержки клиентам и получающих вознаграждение за каждую разрешенную с их помощью проблему.



SpikeSource

Как и OpenLogic, компания SpikeSource решает проблему выбора компонентов ПО с открытым кодом и интеграции отдельных компонентов друг с другом, а также проблему высокой ресурсоемкости задач по поддержке такого ПО при отсутствии квалифицированного персонала. Однако, в отличие от OpenLogic, деятельность SpikeSource в основном сосредоточена на подготовке и сопровождении крупных пакетов компонентов (стеков) OpenSource, а не отдельных программ.



Рис. 2. Веб-сайт компании SpikeSource (www.spikesource.com)

специфических задач, снабженные средствами быстрой автоматизированной инсталляции «нажатием одной клавиши». Предложение позволяет упростить внедрение и обслуживание свободного ПО, снизить риски, свя-

занные с его использованием, не отказываясь от преимуществ. Компания не осуществляет прямых продаж, работа ведется через сеть партнеров — поставщиков услуг, и поставщиков программно-аппаратных комплексов, таких как Intel и NEC. SpikeSource поддерживает сервисную поддержку «7*24» и предлагает оперативные обновления по безопасности для программ, входящих в состав стеков. Неполный список предлагаемых компанией продуктов включает: Spike Certified Centric CRM (полнофункциональная сетевая система управления взаимоотношениями с клиентами (CRM), реализованная на Java), Spike Ignited Drupal (система управления сайтом (CMS), написанная на PHP), Spike Certified Open-Xchange (решение для электронной почты и совместной работы с возможностью доступа через веб-интерфейс), Spike Certified Jasper Business Intelligence (автоматизированный анализ бизнес-информации).



SpikeSource инвестирует в доработку отдельных программ с открытым кодом, создание собственных инструментов интеграции разных программных компонентов, создание собственных инструментов администрирования комплексов программ с открытым кодом и их автоматизированного обновления. Компания извлекает прибыль из:

- 1) распространения услуг через сеть дистрибьюторов,
- 2) лицензирования подготовленных стеков программ поставщикам аппаратного обеспечения. Информация о расценках на услуги SpikeSource в открытом доступе отсутствует — компания не работает напрямую с конечными пользователями, а предпочитает заключать соглашения с посредниками, с которыми обсуждает коммерческие условия в индивидуальном порядке.

SpikeSource утверждает, что качество ее решений обеспечивается интеграцией только сертифицированных (самими поставщиками) и протестированных компонентов. SpikeSource реализует партнерские программы с компаниями-системными интеграторами и сервис-провайдерами, а также поддерживает сообщество разработчиков, обеспечивающее стабильный приток новых поставщиков свободного ПО. При создании сообщества разработчиков SpikeSource воспользовалась опытом построения сообществ, накопленным в среде разработчиков ПО с открытым кодом, и приспособила его к собственной коммерческой деятельности: сотрудники SpikeSource регулярно общаются с разработчиками на онлайн-форумах, постоянно обновляют новостной раздел сайта и ведут тематические блоги.



SourceLabs

SourceLabs решает задачи интеграции и управления приложениями и стеками приложений с открытыми кодами, а также непрерывной поддержки разработчиков и системных администраторов, использующих открытое ПО и Linux-приложения.

Деятельность компании связана со следующими направлениями:

1. SourceLabs предлагает комплект приложений с открытым кодом SASH, который представляет собой открытую, протестированную и поддерживаемую платформу для быстрой разработки и внедрения



Рис. 3. Веб-сайт компании SourceLabs (www.sourcelabs.com)

серверных Java- и SOA-приложений, более простую и дешевую по сравнению с проприетарными серверами приложений J2EE¹¹. SASH состоит из более чем пятидесяти проектов, в состав которых входят Spring Framework, Apache Axis, Apache Struts, Hibernate и Apache Tomcat.

Платформа применя-

ется для разработки приложений для финансового рынка, а также для автоматизации внутренней бизнес-логики предприятий. Она доступна для свободной загрузки через Интернет, а в платном варианте сопровождается технической поддержкой и оперативными обновлениями.

2. SourceLabs создает системы технической поддержки в режиме самообслуживания SourceLabs Self Support Suite for Linux and Open Source Java, предназначенные для разработчиков свободного ПО для Linux и Java. Эти системы позиционируются как альтернатива профессиональным услугам по технической поддержке, позволяющая в большинстве случаев автоматически идентифицировать, локализовать и решить возникающие в открытом коде проблемы. Self Support Suite



Рис. 4. Архитектурная диаграмма системы технической поддержки в режиме самообслуживания

состоит (а) из компонентов, работающих на стороне клиента и обеспечивающих диагностику неисправностей, и (б) размещенного на сайте компании информационного ресурса, в рамках которого обрабатывается анализируемый программный код, отчеты об ошибках, почтовые рассылки, бюллетени об уязвимостях и прочая связанная с разработкой поддерживаемых проектов информация.

SourceLabs использует собственную семиуровневую систему тестирования CERT7¹², где разрабатываемые компоненты проходят блочное тестирование, функциональное тестирование, тестирование безопасности, нагрузочное тестирование, тестирование масштабируемости, надежности и способности к интеграции. В работе SourceLabs принимают участие инженеры и менеджеры ведущих ИТ-компаний, таких как Amazon.com, BEA Systems, Computer Associates, PeopleSoft, Mercury, Microsoft, выступающих в роли технологических партнеров SourceLabs¹³. В свою очередь, специалисты SourceLabs принимают участие во многих проектах OpenSource. Од-

¹² <http://www.sourcelabs.com/?page=software&sub=cert7>

¹³ <http://www.sourcelabs.com/?page=company>

¹¹ http://www.sourcelabs.com/?page=software&sub=sash2_overview



Рис. 5. Веб-сайт сообщества разработчиков SwiK.net

ним из инструментов, помогающих компании устанавливать и поддерживать контакты с разработчиками свободного ПО, является информационный ресурс SwiK.net¹⁴ для коллективного документирования проектов с открытым кодом.



SourceLabs вкладывает средства в разработку и тестирование стеков Java-приложений, разработку сервисов автоматизированной поддержки, работы по обновлению хранилища информации с результатами диагностики ПО. Судя по информации из открытых источников, компания получает доход, предоставляя платную подписку на свои сервисы. Например, месячная подписка на использование The SourceLabs Self-Support Suite стоит \$15 без круглосуточной поддержки по телефону и \$45 — вместе с поддержкой. Годовая подписка на сервисное обслуживание платформы SASH стоит \$299.



Black Duck

Сфера деятельности компании — сопровождение внедрений OpenSource в части соблюдения законодательства, регулирующего вопросы авторского и патентного права. Клиентами Black Duck являются фирмы, которые при разработке собственных систем используют сторонний исходный текст и компоненты с открытым кодом. Black Duck предлагает решения (востребованные прежде всего на американском рынке), обеспечивающие снижение рисков, связанных с использованием потенциально уязвимых в патентном отношении и небезопасных фрагментов стороннего кода. Компании также принадлежит большой онлайн-каталог открытого кода Koders¹⁵ с системой текстового поиска, содержащий сотни миллионов строк кода на более чем тридцати языках программирования.

¹⁴ <http://swik.net>

¹⁵ <http://www.koders.com>

Компания Black Duck создала линейку программных продуктов для управления компонентами с открытым кодом при разработке ПО:

Black Duck™ Code Center. Система поиска, управления, визирования и отслеживания и повторного использования открытых и других сторонних компонентов для коллективной работы разработчиков и менеджеров.

Black Duck™ Protex. Платформа для управления лицензионными ограничениями, налагаемыми на используемые компоненты. Обеспечивает автоматическую проверку согласованности лицензионных обязательств нескольких компонентов, используемых в составе одного приложения, и выявление возможных проблем.

Black Duck™ Protex SDK. Программный интерфейс, обеспечивающий доступ к сервисам платформы Protex.

Black Duck™ Export. Обнаруживает в коде криптографические элементы и автоматизирует процесс их лицензирования в специализированной организации — американском Бюро промышленности и безопасности (BIS)¹⁶.

Black Duck™ Transact. Решение, позволяющее идентифицировать компоненты с открытым кодом и другие сторонние компоненты в коде приложения. В отличие от Code Center это именно аналитическое, а не управляющее приложение.

Все программные разработки доступны для свободной загрузки и использования. За плату компания Black Duck предлагает программы пользовательской поддержки, программы обучения пользователей и два вида профессиональных сервисов: полный цикл разработки индивидуального решения на базе продуктов Black Duck и оценку стоимости интеллектуальной собственности (Software Intellectual Property Assessment Service) в отношении принадлежащего компании программного кода



Рис. 6. Веб-сайт компании Black Duck (www.blackducksoftware.com)

¹⁶ <http://www.bis.doc.gov>

с выявлением сторонних компонентов и компонентов с открытым кодом в его составе¹⁷. Вторая услуга особенно востребована при оценке нематериальных активов фирмы-заказчика, сопутствующей процессам корпоративных приобретений и слияний.

\$ Black Duck тратит деньги на разработку линейки продуктов, предназначенных для управления сторонними компонентами, поддержку и модернизацию портала Koders, оплату услуг партнеров. Доход Black Duck приносят программы поддержки клиентов, консалтинговые сервисы и услуги по обучению. Расценок на услуги Black Duck в открытом доступе найти не удалось. Скорее всего это обусловлено спецификой предметной области: обеспокоенность правовыми вопросами может возникать по разным причинам, и здесь вполне вероятно вариативность содержания и срочности работ. Часть заказов, по-видимому, связана с безотлагательным решением срочных задач — например, при необходимости оценить активы при слиянии или поглощении компаний. Все это требует индивидуального подхода к формированию предложения в каждом случае.

Black Duck активно использует и развивает партнерскую сеть¹⁸, которая включает в том числе:

- реселлеров, реализующих услуги Black Duck;
- компании, выступающие в роли правовых и технологических консультантов и аудиторов;



Рис. 7. Система текстового поиска открытого кода Koders.com в работе

- крупные компании, работающие в области OpenSource (IBM, Novell и Red Hat). Black Duck образует с ними стратегические альянсы по реализации совместных проектов, в которых решения Black Duck используются для автоматического со-

¹⁷ <http://www.blackducksoftware.com/services/professional-services>

¹⁸ <http://www.blackducksoftware.com/partners>

гласования лицензий и управления объектами интеллектуальной собственности;

- группу компаний-партнеров, задачей которых является образовательная деятельность по продвижению идеи значимости лицензионной прозрачности для правильного использования ПО с открытым кодом.

Кроме того, Black Duck взаимодействует с организациями, работающими в области свободного ПО (Eclipse Foundation, Open Solutions Alliance, Open Source Software Institute), принимая участие в их разработках.

GroundWork 

GroundWork решает проблему мониторинга (то есть контроля состояния и эффективности работы сетевых устройств, рабочих станций, серверов и приложений) в сложных гетерогенных сетях с помощью масштабируемого решения на открытом коде, составляющего альтернативу таким закрытым продуктам, как HP OpenView Operations или BMC Patrol.

Свой основной продукт GroundWork Monitor компания предоставляет в трех вариантах: Community Edition, Professional и Enterprise. Из них только первый можно получить путем свободной загрузки с некоммерческой поддержкой от сообщества пользователей, остальные два являются коммерческими продуктами, доступными по подписке¹⁹.



Рис. 8. Веб-сайт компании GroundWork (www.groundworkopensource.com)

GroundWork распространяет свои продукты и самостоятельно, и через сеть партнеров, в которую входят в том числе компании Red Hat, Unisys и Fujitsu. GroundWork поддерживает сообщество активных пользователей, участвующих в тестировании системы и обсуждениях на форумах, которые являются основой для поддержки GroundWork Monitor Community Edition.

¹⁹ <http://www.groundworkopensource.com/products/familycomparison.html>

| Свойства | Community Edition | Professional Edition | Enterprise Edition |
|--|-------------------|----------------------|--------------------|
| Наличие мониторинга | + | + | + |
| Мониторинг серверов, устройств и приложений | + | + | + |
| Мониторинг производительности | + | + | + |
| Мониторинг с присутствием агента и безагентный мониторинг | + | + | + |
| Базовое автоматическое определение и конфигурирование | + | + | + |
| Автоматическое определение и конфигурирование устройств и приложений | | + | + |
| Включение в поставку predetermined профилей-примеров | | + | + |
| Использование различных источников данных (ловушки, логи, WMI и т. д.) | | + | + |
| Отчетность и анализ результатов выполнения | | + | + |
| Консоль просмотра событий | | + | + |
| Панели управления и инструменты настройки функциональности с разделением ролей | | + | + |
| Отчеты SLA | | + | + |
| Отсутствие ограничений по числу устройств при осуществлении мониторинга | + | + | + |
| Опции сетевого управления | | | |
| Определение топологии сети | | | + |
| Графическое представление сетевого трафика | | | + |
| Анализ протоколов | | | + |
| Сетевой маппинг | | | + |
| Опции распределенной работы | | | |
| Сервер в режиме ожидания, для окружения с высокими требованиями к надежности | | | + |
| Дочерний Linux-сервер, для распределенного *nix-окружения | | | + |
| Дочерний Linux-сервер, для безагентного мониторинга в среде Windows | | | + |
| Распределенные агенты мониторинга, для удаленного мониторинга в среде *nix | | | + |
| Поддержка и сервисы | | | |
| Бесплатная поддержка по отдельным запросам (инцидентам) | + | | |
| Поддержка сообщества | + | + | + |
| Доступ к базе знаний GroundWork Connect | | + | + |
| Стандартная поддержка 8 x 5 | | + | + |
| Приоритетная поддержка 24 x 7 | | + | + |
| Обучение системных администраторов | | + | + |
| Опции и услуги по внедрению | | + | + |
| Оценка Enterprise-внедрений | | | + |

Табл. 1. Семейство продуктов GroundWork Monitor



GroundWork зарабатывает на предоставлении услуг по развертыванию, поддержке систем на базе своих решений и на проведении онлайн- и выездных учебных курсов стоимостью от \$49 (вводный курс по использованию GroundWork Community Edition) до \$3000 (курс для системных архитекторов) за место участника²⁰. Большую часть средств GroundWork получает от Enterprise-внедрений платформы. Плата за использование одного Enterprise-сервера мониторинга составляет \$16000 и не меняется в зависимости от количества сетевых устройств и клиентских систем, находящихся под мониторингом.

Zenoss

Компания Zenoss, как и GroundWork, предлагает коммерческую Open-Source-платформу для мониторинга ИТ-инфраструктуры, сетей и приложений предприятия. Продукты Zenoss нацелены на решение проблемы эффективного управления ИТ-системами организаций среднего и крупного масштаба (свыше 20 000 сетевых устройств), включая управление конфигурациями, производительностью, функции отчетности, визуализации, оповещения и восстановления и т. д.²¹

Платформа Zenoss распространяется в четырех вариантах, что позволяет сделать выбор, отталкиваясь от специфики организации-клиента. Вариант **Zenoss Core** доступен для свободной загрузки и поддерживается сообществом разработчиков. Предложения **Zenoss Enterprise**, **Zenoss for xSP** и **Zenoss for Edu** являются коммерческими и предназначены соответственно для средних и крупных организаций, сервис-провайдеров и образовательных учреждений.



Рис. 9. Веб-сайт компании Zenoss (www.zenoss.com)

²⁰ <http://www.groundworkopensource.com/services/training>

²¹ <http://www.zenoss.com/product>

Сообщество разработчиков компании функционирует под руководством специального менеджера (Zenoss Community Manager), осуществляющего общее техническое руководство участниками сообщества и содействующего интеграции **Zenoss Core** с другими проектами OpenSource. Zenoss реализует стимулирующие программы среди разработчиков (например, конкурс с ценными призами, на котором выбирается дюжина самых активных членов сообщества Zenmasters). Для оценки работы своей платформы на стороне клиентов компания оплачивает усилия наиболее активных пользователей по установке и тестированию ПО от Zenoss²², а также анализирует данные, полученные через форумы и почтовые рассылки.

\$ Как и многие другие разработчики свободного ПО, Zenoss зарабатывает в основном на продаже своих сервисов. Компания предоставляет полный цикл сервисного обслуживания: первоначальный консалтинг, обучение и поддержку²³.

Консультационные услуги по анализу инфраструктуры и развертыванию платформы Zenoss стоят \$225 в час при минимальном объеме 8 часов.

Поддержка клиентов осуществляется согласно утвержденному сервисному плану²⁴ по трем программам: Silver (минимум 50 сетевых устройств, стоимость \$100/устройство в год), Gold (минимум 100 сетевых устройств, стоимость \$125/устройство в год) и Platinum (минимум 250 сетевых устройств, стоимость \$140/устройство в год).

Услуги по обучению включают в себя двухдневный обучающий курс, стоимость которого составляет \$1500 для клиентов Zenoss и \$2000 — для всех остальных.

Zenoss расходует средства на содержание команды разработчиков и технических специалистов, администрирование форумов и блогов сообщества Zenoss, а также на поддержку некоторых разработчиков OpenSource, чьи продукты используются в платформе Zenoss (в частности, Twisted²⁵, MRTG²⁶ и RRDTool²⁷).

²² <http://robertogaloppini.net/2008/06/04/open-source-systems-management-zenoss-expands-platform-support-an-interview-with-mark-hinkle>

²³ <http://www.zenoss.com/support>

²⁴ <http://www.zenoss.com/product/overview#service-plans>

²⁵ <http://www.twistedmatrix.com>

²⁶ <http://mrtg.org>

²⁷ <http://www.rrdtool.org>

Marketcetera



Marketcetera занимается разработкой OpenSource-платформы для построения автоматических трейдинговых систем, работающих на фондовых биржах.

Клиентами Marketcetera являются главным образом хеджевые фонды и частные трейдерские фирмы, которые самостоятельно занимаются разработкой финансового ПО. Предоставив им базовую платформу бесплатно, Marketcetera предлагает купить дополнительные сервисы по администрированию и поддержке этой платформы²⁸.



Рис. 10. Веб-сайт компании Marketcetera (www.marketcetera.org)



Рис. 11. Структурная схема платформы Marketcetera

Имея собственную команду разработчиков, компания привлекает к сотрудничеству и независимых специалистов, публикуя на сайте список тех областей, в развитии которых испытывает наиболее острую необходимость.

²⁸ http://news.cnet.com/8301-13505_3-9765946-16.html

\$ Компания вкладывает средства в разработку базовой платформы Marketcetera.

Компания извлекает прибыль, продавая сервисы по установке, конфигурированию и поддержке платформы на стороне заказчика, а также разрабатывая для клиентов специальные программные компоненты, которые используются при определении финансовых стратегий. Как и Black Duck, Marketcetera не выложила свой прайс-лист в открытый доступ. Это может быть обусловлено большим разнообразием возникающих в финансовом секторе задач, требующих частной настройки платформы под определенные нужды и оказания ряда специфических услуг, исключающих стандартизацию предложений по ценовому критерию.



Alfresco

Alfresco разрабатывает полнофункциональную систему управления контентом корпоративного уровня (Enterprise Content Management, ECM) на основе открытых кодов.



Рис. 12. Веб-сайт компании Alfresco (www.alfresco.com)

разбросанная по различным модулям программы функциональность) и интегрирует существующие разработки с открытым кодом, такие как Spring, Hibernate, Lucene, MyFaces, а также технологии JSR-168, JSR-170 для получения простой в использовании и расширяемой ECM²⁹.

²⁹ <http://www.alfresco.com/products/ecm>

Для достижения поставленных целей Alfresco строит свою систему на принципах аспектно-ориентированного программирования (основанного на идее разбиения системы на модули специального типа — аспекты, которыми хорошо описывается так называемая сквозная, то есть

Alfresco предлагает два варианта поставки своего продукта — **Alfresco Community Labs** и **Alfresco Enterprise Edition**³⁰.

Вариант Alfresco Community Labs предоставляется без коммерческой поддержки; этот продукт предназначен для использования разработчиками и энтузиастами в приложениях, где не предъявляются повышенные требования к надежности. Являясь по сути экспериментальной площадкой для скорейшей интеграции и обкатки новых функций, Alfresco Community Labs обеспечивает развитие продукта. Alfresco Community Labs доступен на сайте в виде исходных текстов и ежедневно обновляемой сборки.

Enterprise Edition — это, напротив, стабильная и полностью готовая к использованию в бизнес-приложениях система, прошедшая всестороннее тестирование, снабженная технической документацией, обновлениями и коммерческими услугами по поддержке согласно двум сервис-планам, Gold и Platinum, с максимальным временем отклика 2 часа в случае возникновения «проблем наибольшей важности»³¹, например недоступности какого-нибудь ключевого ресурса, сервера или БД.

| Сервис-план | Серьезность проблемы | Время отклика | 24 * 7 | Телефон | Email |
|-------------|----------------------|---------------|--------|---------|-------|
| Gold | 1 | 4 бизнес-часа | | + | + |
| | 2 | 4 бизнес-часа | | + | + |
| | 3 | 4 бизнес-часа | | + | + |
| Platinum | 1 | 2 часа | + | + | + |
| | 2 | 2 бизнес-часа | | + | + |
| | 3 | 2 бизнес-часа | | + | + |

Табл. 2. Техническая поддержка Alfresco

Отметим также интересное исследование использования открытого ПО в бизнесе и публичном секторе под названием **Alfresco Open Source barometer**³², которое компания провела в 2007 году среди членов своего сообщества. Это исследование, в котором приняло участие около 5000 организаций и органов госуправления, позволило выявить тенденции адаптации ПО с открытым кодом в организациях, а также предпочтения пользователей Alfresco относительно применяемых операционных систем, веб-серверов и браузеров, серверов приложений, СУБД и средств виртуализации.

³⁰ http://www.alfresco.com/products/networks/compare/files/alfresco_enterprise-community_comparison_0508.pdf

³¹ <http://www.alfresco.com/services/support>

³² <http://www.alfresco.com/community/barometer>

Alfresco активно распространяет свои продукты и услуги с помощью сети сертифицированных партнеров, обеспечивающих дистрибуцию решений Alfresco, реализующих интеграционные и консалтинговые сервисы, услуги по обучению и продаже в других регионах. Своим партнерам Alfresco предоставляет специальные льготные условия использования продуктов: доступ к технической поддержке и маркетинговым материалам, скидки на обучение и сертификацию в компании и т. д. Alfresco проводит тестирование и сертификацию программных платформ, используемых во взаимодействии с решениями компании.



Alfresco инвестирует в разработку и поддержку ECM с открытым кодом.

Компания зарабатывает на предоставлении услуг по поддержке, обучению и консалтингу конечных пользователей³³ и на программах сертификации своих партнеров. Хотя Alfresco имеет четко сформированные пакеты услуг, связанные, например с поддержкой и обучением, ценовые вопросы она предпочитает обсуждать отдельно с каждым заказчиком, не приводя на своем сайте никаких цифр.

Заключение

Рынок коммерческой разработки ПО с открытыми кодами все больше смещается в сторону программ среднего слоя и пользовательских приложений. Ненасыщенность новых сегментов рынка открывает хорошие возможности для формирования интересных нишевых предложений.

Несмотря на то что на этом рынке уже появились свои лидеры, в целом деятельность компаний, выпускающих коммерческое открытое ПО прикладного и инфраструктурно-прикладного назначения, направлена главным образом на изучение рыночной обстановки, «приучение» клиентов к специфике предложений.

Для большинства рассмотренных компаний основным источником доходов является оказание консультационных услуг и услуг по поддержке внедрений ПО с открытым кодом, при этом некоторые компании сосредоточились на оказании услуг, уместных исключительно в контексте свободного ПО (Black Duck оказывает ряд специальных юридических услуг, не востребованных при использовании проприетарного ПО).

Использование программ с открытым кодом в корпоративных приложениях идет на пользу качеству этих программ. К программному обеспечению, работающему в бизнесе и госсекторе, предъявляются гораздо более серьезные требования по тестированию и управлению качеством продукта, чем к программам, которые ориентированы преимущественно на частных пользователей. Как результат — свободные программные компоненты приобретают черты законченности и стабильности, свойственные развитым проприетарным продуктам. В то же время неотъемлемой частью почти любого проекта OpenSource являются сообщества независимых разработчиков и тестировщиков, которые вносят заметный вклад в развитие продуктов с открытым кодом. Такой симбиоз — сообщество, усилия которого направлены на развитие, и коммерческая структура, ответственная за стабилизацию и продвижение продукта, — оказался очень жизнеспособным.

Сегодня можно говорить о том, что развитие коммерческого ПО с открытыми кодами достигло состояния, при котором ему стали свойственны многообразие решаемых задач и предлагаемых услуг, надежность и стремление к высокой интегрированности решений, а также более высокая конкуренция предложений, стимулирующая появление новых подходов и бизнес-моделей.

³³ <http://www.alfresco.com/services>

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ СВОБОДНОГО ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИИ

В публикации изложена история наиболее заметных государственных инициатив, связанных со свободным ПО в России, приведены основные проявления государственной политики в этой области и результаты ранее принятых политических решений. Российские политические инициативы и проекты сопоставлены с зарубежными аналогами, что позволяет определить степень актуальности нынешних российских политических инициатив.

Введение

Россия относится к числу стран, где идея использования свободных программ привлекла внимание политиков и государственных органов. Во всех этих странах, среди которых имеются как развивающиеся (Бразилия, Индия), так и развитые (Франция, Испания, Италия, Нидерланды, Швейцария и др.), интерес к свободному ПО вызван двумя причинами:

- возможностью обеспечения технологической независимости от поставщиков (в первую очередь зарубежных),
- необходимостью стимулирования отечественных разработок программного обеспечения (доступность исходных текстов свободных программ снижает порог вхождения для разработчиков, позволяя создавать сложные комплексные системы даже небольшим проектным командам).

В настоящее время нельзя назвать страну, где государственная политика в области свободного ПО обладала бы образцовой последовательностью и результативностью. Свободные программы — относительно новое явление в жизни государства, и эффективные методы работы с этим ресурсом еще не выработаны. Тем не менее интенсивный поиск таких методов ведется, и каждая страна, участвующая в этом процессе, может предложить свои решения для следующих основных задач:

1. Каким образом снизить зависимость от проприетарного ПО в секторе в кратчайшие сроки и с минимальными затратами?
2. Как решить задачу нехватки ресурсов и неподготовленности персонала при переходе на свободное ПО?

3. Какими способами можно содействовать популяризации свободного ПО среди ИТ-поставщиков?
4. Как следует вести подготовку специалистов и обучение пользователей работе со свободными программами?

Как показала практика, если нет желания довольствоваться половинчатыми результатами, то решать эти задачи следует «всемирно», перенимая опыт соседей, а не варясь в собственном соку.

Свободное ПО как перспективное направление

Самое первое упоминание о ПО с открытым кодом в официальном государственном документе встречается в тексте федеральной целевой программы «Электронная Россия» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2002 № 65):

«Использование ИКТ в деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления будет осуществляться по следующим направлениям: ...преимущественное использование алгоритмов и программ для ЭВМ, тексты которых открыты и общедоступны».

Поставка Министерства образования в школы Южного федерального округа в 2003 году

Первый случай, когда государственный заказчик предоставил возможность заявкам со свободным ПО участвовать в масштабном конкурсе федерального уровня, произошел в 2003 г. Конкурс на поставку компьютеров в школы семи федеральных округов проводился в рамках проекта «Поставка компьютерного оборудования и медиатеки для библиотек основных и средних школ Российской Федерации» (организатором выступала исполнительная дирекция президентской программы «Дети России»). Несмотря на то что аналогичные, в том числе массовые, поставки компьютеров осуществлялись и ранее, государственный заказчик (Министерство образования России) впервые не стал указывать в конкурсной документации конкретные наименования программ корпорации Microsoft или вставлять «закладки» в виде требований, которым отвечали только продукты Microsoft. В документации 2003 г. использовались нейтральные формулировки, допускающие поставку и другого системного и офисного ПО (в частности, Mac OS и Linux).

Требования к операционной системе

Операционная система должна обеспечивать:

- поддержку всего поставляемого оборудования;
- многопользовательскую работу;
- многозадачность;
- работу в локальной сети;
- оконный или графический пользовательский интерфейс.

Эти условия позволяли существенно снизить цену конкурсного предложения (складывающуюся из стоимости оборудования и лицензий на установленные на нем программы) за счет свободного ПО. На конкурс поступило несколько таких заявок, и одна из них — от дочернего предприятия Ижевского радиозавода ООО «Локомотив» — победила в лоте на поставку компьютеров с предустановленным ПО в школы Южного федерального округа.

Требования к пакету офисных приложений

а. Состав:

- приложение для работы с текстами (текстовый процессор), который обеспечивает: средства создания и редактирования документов; возможность включения в текст и редактирования математических формул; инструменты для работы с русским и английским языками;
- приложение для работы с электронными таблицами, которое обеспечивает возможности создания, оформления, анализа и наглядного представления табличных данных; средства доступа к внешним источникам данных;
- приложение для создания и редактирования графических изображений;
- приложение для работы с базами данных;
- приложение для работы с электронной почтой;
- приложения для просмотра сети Интернет (браузер), создания и публикации документов в сети Интернет;
- приложение для создания и отладки программ на каком-либо языке программирования.

б. Набор русифицированных прикладных офисных программ должен обеспечивать:

- совместимость со специфицированными (открытыми) форматами данных HTML и обеспечивать фильтры импорта и экспорта для распространенных неспецифицированных форматов [.DOC, .XLS].

Поставка компьютеров с ОС Linux в китайской провинции Цзянсу

В зарубежных странах, где учреждения среднего образования пользуются значительной хозяйственной автономией, аналоги массовых отечественных поставок невозможны. Однако похожие случаи есть в Азии и Латинской Америке. Внедрение 140 тысяч компьютеров с предустановленной ОС GNU/Linux в китайской провинции Цзянсу, объявленное в 2005 г., можно было бы считать самым крупным проектом по поставке компьютеров со свободным ПО за всю историю, если бы не его сомнительная судьба. Спустя несколько лет о результатах проекта почти ничего не известно, а имеющаяся информация позволяет предположить, что на местах незнакомая операционная система была в большинстве случаев заменена более привычной ОС Microsoft Windows.

Цели проекта, изложенные на сайте разработчика операционной системы гонконгской компании SunWah, вполне разумны: речь идет не только об экономии средств, но и о поддержке региональной ИТ-индустрии, росте технической компетенции учащихся. Однако организационные просчеты помешали успеху внедрения. Не были проведены мероприятия, связанные с дополнительным обучением преподавателей, а все проблемы пользователей предполагалось решать с помощью специального информационного сайта, где излагались только самые общие вопросы, касающиеся установки и настройки операционной системы.

Дальше, увы, все пошло наперекосяк. Отсутствие технической и методической поддержки, неподготовленность учителей и учеников, недостаточная дружелюбность к пользователям поставленного ПО и неготовность ООО «Локомотив» вложить в сопровождение поставки серьезные ресурсы лишили свободные программы шансов на успех. Усугубили ситуацию и местные выборы в столице ЮФО г. Волгограде, в ходе которых использовался аргумент о спущенной из Москвы «незрелой операционной системе». В результате Волгоградский комитет образования заключил соглашение с корпорацией Microsoft на закупку комплектов Windows Upgrade и MS Office по цене \$7 за экземпляр. Интересно, что Windows Upgrade предназначается только для обновления предшествующих версий Windows, то есть в данном случае Microsoft пошла на заведомое нарушение условий собственных лицензий. Тем не менее это был один из первых в мире случаев продажи операционной системы и офисного ПО Microsoft по столь низким ценам, ко-

торый отражал изменение ценовой политики корпорации под влиянием растущей конкуренции со стороны свободных ОС¹.

Таким образом, начало использования нейтральных формулировок, касающихся ПО, в документации государственных конкурсов было положено. Однако печальная судьба упомянутой поставки несколько снизила значимость этого прецедента. Тем не менее он ярко высветил проблемы, которые могут сопровождать массовые поставки свободного ПО, и прежде всего то, что для успеха начинания необходима масштабная техническая и методическая поддержка.

Первые исследования тематики свободного ПО в госсекторе

В 2003 г. Минэкономразвития России (с 2008 г. — Минэкономики России) провело НИОКР «Разработка рекомендаций и предложений по использованию стандартов, необходимых для распространения ИКТ. Разработка предложений по развитию в Российской Федерации рынка программного обеспечения со свободной лицензией. Разработка методических рекомендаций по использованию программного обеспечения со свободной лицензией в деятельности органов государственной власти Российской Федерации». Это были первые работы по федеральному госзаказу в России, направленные на содействие формированию государственной политики в области использования свободных программ. Кроме того, в НИОКР было затронуто и второе важнейшее направление «открытости» в государственном секторе ИКТ — открытые стандарты (конкретно — открытые форматы электронных документов).

В результате исследований были выработаны рекомендации:

По усовершенствованию процедур госзаказа: следует избавиться от практики указания единственных поставщиков в конкурсных требованиях и неоправданных технических ограничений; при госзаказе необходимо планировать обеспечение межсистемной совместимости и опираться на стандартные технологии; следует устранить перекоп в сторону массовой закупки программ (вместо их разработки); необходимо закрепить за государством достаточные имущественные права на произведения, разработанные в рамках госзаказа, и четко указывать требования к объему авторских прав при государственных закупках ПО.

По использованию программного обеспечения в госсекторе: необходимо публиковать программы, разработанные за счет федерального бюджета, на условиях свободных лицензий.

Следует провести **инвентаризацию программного обеспечения и баз данных**, находящихся в государственной собственности, и обеспечить их публикацию, организовав специализированное публичное государственное хранилище с открытым доступом.

В рекомендациях, касающихся **разработки государством конкретных свободных программ**, упоминается о необходимости создания программ, поддерживающих стандартные форматы данных, программ для работы с конфиденциальной и секретной информацией, а также программ, обеспечивающих лингвистическую поддержку русского и основных иностранных языков.

Не все рекомендации НИОКР, проведенных Минэкономразвития России в 2003 г., были реалистичны, в них не учитывалась присущая государственному сектору консервативность, а также, например, необходимость сильной политической воли для реализации таких мер, как инвентаризация и передача в публичное достояние произведений, находящихся в государственной собственности², однако в целом они демонстрируют зрелый для того времени подход к использованию свободного ПО и открытых стандартов в государстве.

Несмотря на то что никаких нормативных или методических документов по итогам проведения НИОКР не принято, содержание отчета стало основой для дальнейших действий. В частности, Минэкономразвития России продолжило совершенствовать методику управления авторскими имущественными правами при выполнении государственных контрактов (об этом ниже) и решать вопросы технической стандартизации государственных информационных систем (в рамках настоящей публикации не анализируются).

Управление авторскими правами при государственных закупках

В 2004 г. тема управления авторскими правами при госзакупках, в НИОКР предшествующего года лишь обозначенная, была выделена в особое направление исследований. Была поставлена задача проанализировать

¹ Сегодня Microsoft продает комплекты Windows и Office для образовательных нужд в Китае по цене 3 долл. США.

² Сама по себе эта идея не содержит ничего фантастического. Так, в ряде европейских стран реализуются долгосрочные и дорогостоящие проекты по массовой оцифровке культурного наследия, требующие, в частности, трудоемкого решения авторско-правовых вопросов.

действующее законодательство с точки зрения применимости в его условиях наиболее распространенных свободных лицензий, а также сформулировать подходы к проведению государственных закупок, учитывающие преимущества свободного ПО.

Результаты исследования были опубликованы Минэкономразвития России на специальном сайте³ для свободного доступа и, что более важно, апробированы на государственных конкурсах, проводившихся в рамках ФЦП «Электронная Россия». Впоследствии, в период 2005–2007 гг., в Минэкономразвития России был сформирован пакет документов на проведение открытого конкурса, в рамках которого заказывается разработка или модификация ПО. Пакет состоит из:

- Типовой конкурсной документации, включающей методику оценки конкурсных заявок по показателю полной стоимости программного обеспечения, необходимого заказчику для эксплуатации закупаемой информационной системы, с учетом масштабов тиражирования и объема авторских прав, предлагаемых участником конкурса. Ранее в ведомственной практике объем авторских прав при оценке конкурсных заявок не учитывался, что приводило к массовым случаям фактического отсутствия прав на результаты разработки у заказчика по итогам закупки.
- Типового государственного контракта, предусматривающего получение государственным заказчиком набора авторских имущественных прав, достаточных для неограниченного тиражирования программы государственным заказчиком и ее публикации в свободном доступе (что, в частности, означает наличие у заказчика права на развитие проекта силами выбранного поставщика) при сохранении исключительных авторских прав за поставщиком.

Типовая конкурсная документация и практический опыт ее использования в течение нескольких лет стали наиболее существенными результатами исследования. По степени проработки и масштабам использования их можно сопоставить с лучшими европейскими практиками. Тем не менее эти результаты до сих пор востребованы лишь на ведомственном уровне. Это отчасти обусловлено сложностью темы, имеющей междисциплинарный характер и требующей для понимания и практического применения компетентности в технических и юридических вопросах.

³ Система управления проектами. Министерство экономического развития. — [http://projects.economy.gov.ru].

Свободное ПО в госзакупках зарубежных государств

Несмотря на то что полных аналогов методики Минэкономразвития России по закупке ПО в мире не существует, это не означает, что сам вопрос использования свободных программ при госзакупках находится вне сферы внимания зарубежных правительственных учреждений.

Во второй версии документа «ПО с открытым кодом. Использование в правительстве Соединенного Королевства» (Open Source Software. Use within UK Government⁴), опубликованной правительством Великобритании в 2004 г., предписывается равное рассмотрение предложений, основанных на свободном и проприетарном ПО, при этом высшим приоритетом государственного заказчика должно быть получение максимальной ценности за заданную сумму денег (value for money).

Этот принцип используется и другими государствами. Так, в «Политике Хорватии по ПО с открытым кодом» декларируется не только равное рассмотрение предложений независимо от используемых моделей лицензирования, но и стремление государства приобретать, когда это оправданно в экономическом отношении, в «полную собственность» право на использование и распространение программного обеспечения с тем, чтобы программы, разработанные на средства государственного бюджета, были опубликованы в открытом доступе⁵.

Правительство Нидерландов опубликовало свое руководство по приобретению ПО с открытым кодом при госзакупках⁶.

В 2007 г. было выпущено «Практическое руководство по использованию свободных программ в государственных учреждениях»⁷, опубликованное от лица сотрудника Министерства бюджета, публичных счетов и государственных функций Тьерри Эме (Thierry Aimé) в соавторстве с сотрудниками нескольких других ведомств Франции. В этом документе в форме вопросов и ответов раскрываются темы использования свободного ПО в государственных учреждениях, в том числе при госзакупках.

⁴ GovTalk: Open Source Software Policy. — [http://www.govtalk.gov.uk/policydocs/policydocs_list.asp].

⁵ e-Hrvatska: Open Source Software Policy. — [http://www.e-croatia.hr/repozitorij/dokumenti/downloads/Open_Source_Software_Policy.pdf].

⁶ «Государственные закупки свободного ПО за рубежом. Опыт Нидерландов». — [http://www.info-foss.ru/researches/2008/09/22/Netherlands_public_purchases].

⁷ Synergies: Guide pratique d'usage des logiciels libres dans les administrations. — [http://www.synergies-publiques.fr/IMG/pdf/FAQ-LL-V1.2.0.pdf].

Наработки Минэкономразвития России 2003–2007 гг. по теме управления авторскими правами при госзаказе послужили основой для нескольких пунктов Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 г., одобренной Правительством Российской Федерации 16.08.2007 г. № 2 094. Данная концепция, в частности, включает следующие меры:

- стимулирование использования в государственных информационных системах свободного ПО, условия распространения которого предоставляют государственным заказчикам права на тиражирование и модификацию;
- подготовка системы нормативных правовых актов, регламентирующих порядок определения необходимого объема авторских имущественных прав, в процессе закупок программ для ЭВМ для государственных нужд, порядок оценки конкурсных заявок, включая порядок закрепления и учета авторских имущественных прав на свободное ПО (программы для ЭВМ с открытым кодом).

На середину 2008 г. такая система нормативных правовых актов разработана не была.

Свободное программное обеспечение в Концепции использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года

Первая редакция Концепции опубликована в 2003 г., а в 2004 г. в нее были внесены значительные исправления. Обе редакции содержат положения, связанные с использованием свободного ПО.

Так, в редакции 2003 г.⁸ среди задач по повышению эффективности использования информационных технологий упомянута задача «свободного распространения и тиражирования в интересах органов государственной власти программного обеспечения и результатов НИОКР, разработанных на средства федерального бюджета» (в редакции 2004 г. эта формулировка не сохранилась). Среди мер, направленных на снижение доли использования нелицензионного ПО, были перечислены следующие:

- ускоренная разработка и приоритетное использование отечественных программно-технических средств в информационных системах федеральных органов государственной власти;
- свободное распространение прикладных систем, разработанных на средства федерального бюджета;
- обеспечение открытости кода закупаемого готового программного обеспечения зарубежного производства;
- увеличение финансирования по статьям бюджета, обеспечивающим возможность лицензионного сопровождения программно-технических средств для нужд федеральных органов государственной власти;
- централизация проведения закупок по суммарным заявкам федеральных органов государственной власти;
- увеличение финансирования по статьям бюджета, обеспечивающим возможность приобретения соответствующих лицензий для нужд федеральных органов государственной власти и закупки поддержки свободного программного обеспечения;
- инвентаризация программного обеспечения, результатов НИОКР, проведенных за счет средств государственного бюджета в научно-исследовательских организациях;
- закупка лицензионных программно-технических средств, соответствующих открытым стандартам взаимодействия.

Последовательная реализация этих мер позволила бы не только успешно решить проблемы нелицензионного ПО, но и создать твердо стоящую на ногах отечественную отрасль разработки свободного ПО. Однако на 2008 г. эти меры реализованы не были.

В редакции Концепции 2004 г.⁹ большая часть приведенных выше положений сохранилась, за исключением положения об увеличении финансирования на приобретение лицензий и закупку свободного ПО, а «свободное распространение прикладных систем, разработанных из средств федерального бюджета» было конкретизировано и в новой формулировке звучало как «свободное распространение типовых решений, разработанных в рамках создания государственных информационных систем и ресурсов за счет средств федерального бюджета».

⁸ Мининформсвязи: Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года. — [<http://www.minsvyaz.ru/ministry/documents/816/823.shtml>].

⁹ Мининформсвязи: Концепция использования информационных технологий в деятельности федеральных органов государственной власти до 2010 года. — [<http://www.minsvyaz.ru/ministry/documents/816/1534.shtml>].

Будучи программным, а не нормативным документом, концепции обретают силу лишь в той степени, в какой выполняется обычно включаемый в их состав план мероприятий. В этом отношении результативность Концепции в части развития использования свободного ПО в России следует признать низкой.

Специализированные программные документы зарубежных правительств по свободному ПО

В практике правительств некоторых зарубежных стран направления государственной политики в области информационных технологий, сходные с теми, что включены в состав Концепции, определялись в специализированных документах. В этом отношении отечественная Концепция, в которой одновременно намечены решения для целого комплекса вопросов, имеет менее адресный характер и потому вызвала меньший резонанс, нежели более узкие по содержанию, но более простые для восприятия и практического применения зарубежные документы.

Помимо правительств Великобритании и Хорватии, специализированные программные документы по свободному ПО издавались, например, правительствами Словении¹⁰, Южной Африки¹¹, Швейцарии¹².

Свободное ПО как политическая тема

С 2007 г. тема использования свободного программного обеспечения стала привлекать внимание государственных чиновников самого высокого уровня. В контексте легализации программного обеспечения, используемого в государственном секторе, преодоления технологической зависимости от зарубежных поставщиков и разработки «отечественной свободной операционной системы» свободное ПО получило поддержку не только тогдашнего министра связи Леонида Реймана, но и первого вице-преьера, а с 2008 г. Президента России Дмитрия Медведева¹³.

Одновременно с этим появился ряд документов, разработанных при непосредственном участии Министерства информационных технологий и связи России.

¹⁰ Ministrstvo za informacijsko družbo: Policy of the Government of RS for the development, introduction and use of open-source software and solutions. — [http://mid.gov.si/mid/mid.nsf/V/KA3D5DA1595FE3B14C1256DD300396C9A/\$file/OSS_Policy_Final_2003.10.16_en.pdf].

¹¹ Open Source Software in Government: Policy on Free and Open Source Software use for South African Government. — [http://www.oss.gov.za/modules.php?op=modload&name=Downloads&file=index&req=getit&iid=11].

¹² FSUIT: Partial strategy: Open Source Software (OSS). — [http://www.isb.admin.ch/themen/strategien/00745/00750/index.html?lang=en].

¹³ CNews: Медведев-Рейман: 720 млн на открытое ПО для школ. — [http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2007/09/21/267224].

Рабочая группа Министерства информационных технологий и связи

Рабочая группа по изучению вопросов разработки и использования свободного ПО в Российской Федерации (далее — рабочая группа) была создана решением Коллегии Мининформсвязи России в конце 2006 г. В первой половине 2007 г. рабочая группа приняла два документа: «Определение значений некоторых терминов для целей применения единой терминологии членами Рабочей группы по изучению вопросов разработки и использования СПО в Российской Федерации» (Глоссарий) и «План мероприятий по содействию разработке в Российской Федерации, а также использованию в органах государственной власти свободного программного обеспечения (с открытыми исходными кодами)» (План мероприятий)¹⁴.

Глоссарий, в котором разъясняются базовые понятия, связанные с использованием свободного ПО в госсекторе, поможет преодолеть терминологическую путаницу, возникающую вокруг таких понятий, как «свободное ПО» и «открытый код».

В Плане мероприятий предусмотрены действия, направленные на расширение использования открытых стандартов (и конкретно формата ИСО/МЭК 26300 Open Document Format); создание равных рыночных условий для свободного и проприетарного ПО при выполнении госзаказов; повышение представительства Российской Федерации в международных организациях по стандартизации; разработку схемы управления правами на программы для ЭВМ, создаваемые по госзаказу; повышение профессионального уровня и осведомленности пользователей в вопросах ИКТ, а также определение функциональных направлений, в которых использование свободного ПО является наиболее оправданным.

В пояснительной записке к Плану мероприятий дано обоснование каждого из обозначенных направлений. Перечисленные в этом документе действия (такие как оптимизация правовой среды для свободного ПО, повышение технического уровня пользователей и др.), будучи реализованными, безусловно способствовали бы развитию как отечественного рынка свободного ПО, так и отрасли ИКТ в целом. Однако схематичность предложенных в Плане мероприятий решений каждой из упомянутых задач не позволяет достаточно четко понять, каким образом эти задачи могут быть решены.

¹⁴ См. материалы сборника Свободное ПО в государственном секторе. — М.: INFO-FOSS.RU, 2007.

Следует отметить, что деятельность рабочей группы в значительной степени была открытой, к ее работе привлекалось большое число участников рынка и независимых экспертов, в процессе работы проводились регулярные заседания.

Концепция развития разработки и использования свободного программного обеспечения

В проект «Концепции развития разработки и использования свободного программного обеспечения в Российской Федерации»¹⁵, предложенной Мининформсвязи России в 2007–2008 гг. и ставшей развитием документов рабочей группы, включены детализированные положения вышеупомянутого Плана мероприятий, а Глоссарий включен в ее состав в качестве одного из приложений.

Проект Концепции содержит несколько разделов, посвященных направлениям государственной политики в области свободного ПО:

- Правовые вопросы, связанные с разработкой и использованием свободного ПО.
- Разработка государственной политики на основе анализа перспектив развития информационно-коммуникационных технологий с учетом места и роли свободного ПО.
- Инфраструктура разработки и использования свободного ПО.
- Реализация проектов свободного ПО.
- Вопросы повышения квалификации и профессиональной подготовки.

Что касается **правового** направления и **направления разработки государственной политики**, то намеченные в них работы преимущественно связаны с уже затронутыми в проектах Минэкономразвития России вопросами, такими как анализ правового режима свободных программ, обеспечение интероперабельности и использования в госсекторе открытых стандартов, порядок управления авторскими правами при государственных закупках, авторское и патентное право в контексте глобальной конкуренции на рынке ИКТ. Документ предусматривает принятие двух постановлений Правительства (о разработке перечня открытых стандартов для использования в государственных и муниципальных системах и о распределении прав при разработке программ для ЭВМ по государственному и муниципальному заказу).

¹⁵ Одна из ранних версий «Концепции развития разработки и использования свободного программного обеспечения в РФ» может быть найдена на сайте Мининформсвязи России. — [http://www.minsvyaz.ru/ministry/documents/1117/3264.shtml].

Направление по созданию в России государственной **инфраструктуры разработки свободного ПО ставит** цель — создать единый инструментарий разработки и хранения программ, в частности «эталонной среды сборки пакетов программ». Эта амбициозная и спорная задача не имеет прямых аналогов в мировой практике, в которой участие государства в организации инфраструктуры разработки свободного ПО преимущественно сводится к созданию специализированных порталов для разработчиков по образцу sourceforge.net¹⁶ — самого популярного портала такого рода. Проект Концепции недостаточно детален (как в части описании состава работ по созданию инфраструктуры, так и в части определения нормативного статуса Концепции и полномочий организации, поддерживающей «эталонную среду» и фактически ее контролирующей), чтобы указанные в этом документе действия и сроки можно было считать обоснованными и реалистичными (к примеру, построение инфраструктуры планируется завершить в 2010 г.). Сопоставление этих планов с практикой Еврокомиссии показывает, что названные сроки слишком малы и что столь амбициозную задачу следует разбить на несколько этапов, посвященных последовательному созданию организационных и технических элементов будущей инфраструктуры.

Вероятнее всего, чрезмерная централизация на этапе, когда рынок свободного ПО малоразвит и число поставщиков свободного ПО невелико, может дать обратный эффект и вместо стимулирования использования свободного ПО приведет к формированию технологических и административных барьеров и «закрытию» рынка для новых игроков.

Деятельность **по реализации перспективных проектов свободного ПО** предполагает государственную поддержку за счет бюджетных и внебюджетных средств перспективных проектов (список которых из более чем пятидесяти позиций приведен в проекте Концепции). К сожалению, проект Концепции не описывает, каким образом государство будет осуществлять практическое внедрение типовых программных решений, отобранных или разработанных в ходе реализации мероприятий, изложенных в Концепции.

В целом появление проекта Концепции, ее публикацию Мининформсвязи России в открытом доступе и вынесение обсуждения затронутых в ней вопросов на более широкий уровень можно оценить как чрезвычайно положительные события. В то же время степень проработанности, обоснованности и конкретности недостаточно высока для документа такого уровня. Ряд положений сформулирован в виде общих намерений или призывов, далеких от

¹⁶ SourceForge. — [http://sourceforge.net].

«нормативного» языка, используемого в официальных документах, что не позволяет в полной мере оценить предложения авторов проекта. Кроме того, проекту не хватает системности и последовательности в переходах от проблем, ставших основанием для разработки Концепции, к путям их решения.

Проект Еврокомиссии по созданию общеевропейского репозитория свободных программ

В 2002 г. Европейская комиссия опубликовала исследование Pooling Open Source Software («Создание пула ПО с открытыми кодами»), посвященное вопросу создания государственных репозитория свободных программ. В 2006 г. было анонсировано продолжение работ по созданию общеевропейского репозитория свободного ПО¹⁷ (бюджет соответствующей части проекта — 725 тыс. евро). Предполагается, что репозиторий позволит избежать расходов на создание аналогичных по функциональности решений и сэкономить до 40% на государственных закупках в области ПО. В целом общеевропейский репозиторий свободного ПО, разработка которого должна завершиться в 2009 г., в настоящее время описывается не столько как комплексная инфраструктурная среда для создания свободного ПО для нужд европейских органов власти (такое видение преобладало в отчете 2002 г.), сколько как информационный узел по различным вопросам использования свободного ПО в госсекторе и как точка координации усилий разработчиков отдельных стран-членов Евросоюза¹⁸.

Репозиторий был запущен в середине июня 2008 г. и в настоящее время представляет собой весьма скромный в техническом отношении портал, созданный по аналогии с популярным порталом свободного ПО sourceforge.net¹⁹.

Проект по переводу общеобразовательных учреждений России на свободное ПО

Проект Федерального агентства по образованию Российской Федерации «Разработка и апробация в пилотных субъектах Российской Федерации пакета свободного программного обеспечения для использования в общеобразовательных учреждениях Российской Федерации в 2007–2008 годах» на данный момент является наиболее масштабной государственной инициативой по поддержке свободного ПО в России. Проект предусматривает установку свобод-

¹⁷ IDABC Open Source Observatory and Repository: OSOR: The Open Source Observatory and Repository — Bringing the European public sector together. — [http://ec.europa.eu/idabc/en/document/6728].

¹⁸ IDABC Open Source Observatory and Repository: Global Implementation Plan. — [http://ec.europa.eu/idabc/servlets/Doc?id=29577].

¹⁹ Open Source Observatory and Repository for European public administrations. — [http://osor.eu].

ного ПО в 50% городских и 20% сельских школ в трех пилотных регионах Российской Федерации (Пермский край, Республика Татарстан и Томская область). Конкурс на выполнение этого проекта был проведен в 2007 г., его победителем стала группа компаний «Армада», соисполнителями которой являются «Альт Линукс», ВНИИНС, «Линукс-Инк», НЦИТ, РАМЭК, Linux-Online.

Миграция школ на свободное ПО: проекты Рособразования России и провинции Больцано в Италии

Из структуры бюджета проекта Рособразования России следует, что главной задачей организаторы проекта считают разработку комплекта свободного ПО. Чем вызвано смещение приоритетов в сторону разработки (а не внедрения и переподготовки), остается не вполне понятным, и в этой связи полезно сопоставить данные о структуре бюджета российского проекта с данными успешного проекта по внедрению свободного ПО, осуществленного в школах итальянской провинции Больцано²⁰:

| Статья расходов | Больцано | | Проект, объявленный в конкурсе Рособразования | |
|-------------------------------------|---------------------|--------------------------------|---|--------------------------------|
| | В денежных единицах | В процентах от бюджета проекта | В денежных единицах | В процентах от бюджета проекта |
| Адаптация (доработка) ПО | 200 тыс. евро | 43% | Около 58 млн. рублей* (около 1,4 млн. евро) | 80% |
| Проведение миграции на свободное ПО | 200 тыс. евро | 43% | До 7 млн. рублей** (около 200 тыс. евро) | 10% |
| Обучение преподавателей | 70 тыс. евро | 14% | До 7 млн. рублей*** (около 200 тыс. евро) | 10% |

* Часть этих средств будет потрачена на втором этапе проекта на доработку ПО по итогам апробации.

** В конкурсной документации предусмотрено осуществление лишь части мероприятий по этому направлению.

*** Мероприятия, связанные с обучением преподавателей, в конкурсной документации не предусмотрены.

Главная цель проекта, сформулированная как «создание необходимых условий для обеспечения массового перехода ОУ на использование» пакета свободного ПО в 2009 г., представляется вполне разумной, но вместе с тем она изначально придает рассматриваемому проекту второстепенный, «подготовительный» характер. По-видимому, ожидается, что в 2009 г. будут организованы новые мероприятия, целью которых будет уже не «создание условий», а непосредственное выполнение задач по переходу образова-

²⁰ IDABC Open Source Observatory and Repository: Upgrade to Freedom - Schools in South Tyrol have their own GNU/Linux distribution. — [http://ec.europa.eu/idabc/en/document/7053/470].

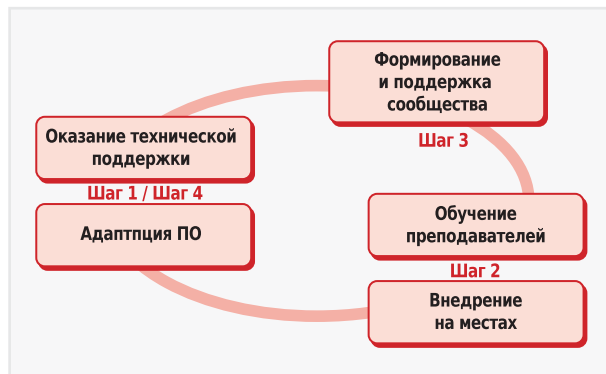


Рис. 1. Последовательность мероприятий по внедрению свободного ПО в школах можно замкнуть в цикл — при условии привлечения к проекту преподавателей и учащихся

пользователем. Среди этих положений следует назвать:

- Бюджет, сравнительно продолжительный срок реализации и широкий географический охват проекта. В частности, заказчик отчетливо понимает: хотя затраты на приобретение и эксплуатацию свободного ПО ниже аналогичных затрат на ПО проприетарное, его внедрение на начальном этапе может потребовать вложений.
- Относительно высокий уровень детализации функциональных требований к ПО. Заказчик не только описал общие характеристики требуемого ПО, но и выдвинул частные требования, обусловленные специфическими потребностями образовательных учреждений. Такую ситуацию было бы трудно представить в случае с несвободным ПО.
- Проработанность требований, касающихся объема авторских имущественных прав на разрабатываемое ПО (жесткое требование только свободных лицензий на поставляемое ПО).

Вместе с тем есть в проекте и недостатки, в том числе унаследованные от давнего (2003 г.) проекта Минобразования России, описанного выше:

- Так, предусматривается лишь сравнительно небольшой бюджет для справочных и методических материалов, а задача по созданию учебных курсов и обучению преподавателей вообще не стоит (другими словами, миграция ПО предусмотрена, а миграция персонала — нет). Это существенная ошибка. Например, в аналогичных зарубежных внедрениях успеха удавалось достигнуть только при проведении достаточно масштабных кампаний по передаче преподавателям базовых навыков работы со свободным ПО в образовательном процессе.

тельных учреждений на использование свободного ПО.

В конкурсных требованиях Рособразования России есть ряд положений, свидетельствующих о том, что составители документации превосходно ориентируются в проблемах, связанных с использованием свободного ПО массовым

- В проект заложено выполнение лишь части необходимых мероприятий для успешного внедрения свободного ПО в школах. Если не принимать во внимание необходимые этапы, связанные с планированием, то подобные проекты можно представить в виде циклической последовательности (рис. 1). Для запуска проекта необходимо внешнее стимулирование (в качестве которого и выступает государственное финансирование), но в дальнейшем проект имеет перспективы частично или полностью перейти к самостоятельному существованию за счет использования ресурсов сообщества — примерно так происходило в испанской провинции Эстремадура.

Постановка задачи в конкурсе Рособразования не делает цикл замкнутым. Отсутствие мероприятий, связанных с формированием сообщества, скорее всего не позволит проекту стать самодостаточным, и его судьба после прекращения финансирования остается туманной.

- Конкурсные требования предусматривают подготовку нескольких вариантов конфигурации пакета программ, адаптированных для компьютеров трех уровней производительности: 233 МГц и 128 Мбайт ОЗУ, 667 МГц и 256 Мбайт ОЗУ, 1,5 ГГц и 1024 Мбайт ОЗУ. Учет устаревших и маломощных компьютеров является достоинством конкурсной документации, однако этой меры недостаточно для снятия проблем, неизбежных в том случае, когда ПО устанавливается на уже существующий, сформировавшийся во многом стихийно компьютерный парк. По-видимому, следовало классифицировать технику по степени важности для образовательного процесса (базовые компоненты ПК, периферия, дополнительные устройства), учитывать степень распространенности оборудования каждого класса и, исходя из этих двух критериев (важность и распространенность), предпринимать соответствующие меры. Например, отсутствие поддержки устаревшей модели видеокарты, установленной на нескольких процентах машин (а это сотни и тысячи компьютеров), требует принятия мер по обеспечению такой поддержки, тогда как два-три устаревших сканера проще заменить новыми моделями, коим поддержка оказывается.
- В документации отсутствуют требования к обеспечению определенного уровня юзабилити для пользователей. Вероятнее всего при реализации столь крупных внедренческих проектов, когда отдача от масштаба наиболее высока, следует предусматривать «обратную связь», то есть сбор информации от пользователей, ее систематизацию вкрупне с постановкой задачи на доработку «пользовательских»

(в том числе интерфейсных) решений. Процедуры установки, обновления и обслуживания ПО в школах необходимо максимально упростить, приблизив — как для ослабления сопротивления пользователей, так и для экономии времени учителей. Аналогичные требования надо выдвигать в отношении трудоемкости и уровня подготовленности пользователей и обслуживающего персонала.

Комплексный переход государственных учреждений на свободное ПО в испанской провинции Эстремадура

Беднейшей в стране провинции Эстремадура (население около 1 млн. человек) при переходе к использованию свободного ПО в 1998–2002 гг. удалось добиться поистине хрестоматийного успеха. Это стало возможным благодаря сбалансированности действий по миграции. Проект осуществлялся в комплексе с другими инициативами, направленными на преодоление цифрового неравенства и развитие информационного общества в провинции: создание региональной образовательной сети, разработка новых информационных систем для нужд правительственных и медицинских учреждений, создание центров доступа для беднейших слоев населения и т. д. Было организовано дополнительное обучение для 15 тыс. учителей провинции. Кроме того, разработанная операционная система, первоначально использовавшаяся только на 40 тыс. школьных компьютеров, впоследствии стала внедряться и в других государственных учреждениях.

Заключение

За пять лет, прошедших с 2003 г., в России произошли значительные сдвиги в отношении государства к использованию свободного ПО. В силу стечения политических обстоятельств (вступление в ВТО и ужесточение режима преследования по авторско-правовым нарушениям) и мировых тенденций развития ИТ вопрос об использовании свободного ПО стал рассматриваться на самом высоком государственном уровне (что встречается крайне редко даже в тех странах, где использование свободных программ в госучреждениях имеет более длительную историю).

Однако благоприятный момент может быть упущен, если проекты по внедрению свободного ПО в госсекторе и государственные инициативы в отношении свободного ПО окажутся недостаточно эффективными. В этом смысле судьба ПО с открытым кодом в России сейчас находится не только и не столько в руках государства, сколько у поставщиков соответствующих решений.

Проект 2007–2008 гг. по внедрению свободного ПО в российских школах может оказаться первым шагом на пути к масштабному внедрению свободного ПО в государстве. Однако приоритет «внедренческой» составляющей проекта над методическим сопровождением учебного процесса может привести к негативным результатам. Создание методических материалов и переподготовка пользователей — неотъемлемая часть правильно спланированного проекта миграции, могущая существенно улучшить конечные результаты проекта. Уточнение плана школьного проекта, по-видимому, является неизбежной и — пока проект не зашел слишком далеко — еще реализуемой мерой.

Одной из самых острых проблем рынка свободного ПО в Российской Федерации (в том числе при разработке свободных программ для государства) является малое число (и медленный рост числа) компаний, способных предоставлять качественные услуги по разработке и сопровождению ПО с открытым кодом. Как можно содействовать появлению новых отечественных разработчиков и пользователей свободных программ — вопрос открытый, особенно с учетом недопустимости для государства оказывать прямую протекцию, — но некоторые уместные меры назвать можно. Поскольку государство тратит средства на ИТ преимущественно по линии госзакупок, это прежде всего обеспечение более открытого и конкурентного их режима (включая более жесткое, чем сегодня, управление авторскими имущественными правами, меры по стандартизации и вытеснению из государственных закупок очевидно нестандартных и несовместимых технологий, урегулирование порядка госзаказа, включая разработку методических и обучающих материалов), а также нормативное регулирование использования в госсекторе информационных систем. Одним из косвенных способов расширения рынка свободного ПО в России могли бы быть информационные кампании, включающие соответствующие высказывания высокопоставленных лиц, всестороннее освещение текущих инициатив государства в области свободного ПО, формирование центров компетенции и создание репозитория свободного ПО. Возможно, впрочем, что в условиях «тучного» государственного бюджета и значительных бесконтрольных расходов на информационно-коммуникационные технологии перечисленные меры принципиально нереализуемы.

Важным шагом стало бы утверждение Концепции разработки и использования свободного ПО, которая должна «сигнализировать» рынку и ведомствам о планах государства в отношении свободного ПО. Концепция должна содержать логичную и не противоречащую принципам свободной конкуренции иерархию целей, мероприятий и результатов, а также ключевых принципов их достижения.

ГЛОССАРИЙ

Авторское право — система законодательных привилегий, предоставляемых авторам произведений, в том числе программ для ЭВМ.

Авторский договор — договор о передаче имущественных авторских прав в формулировке утратившего силу закона «Об авторском праве и смежных правах».

Авторский договор о передаче исключительных прав — в формулировке утратившего силу закона «Об авторском праве и смежных правах» форма авторского договора, которая разрешает использование произведения определенным способом и в установленных договором пределах только лицу, которому эти права передаются, и дает такому лицу право запрещать подобное использование произведения другим лицам.

Авторский договор о передаче неисключительных прав — в формулировке утратившего силу закона «Об авторском праве и смежных правах» форма авторского договора, которая разрешает пользователю использование произведения наравне с обладателем исключительных прав, передавшим такие права, и (или) другим лицам, получившим разрешение на использование этого произведения таким же способом.

Авторские имущественные права — исключительные права автора на использование произведения в любой форме и любым способом, которые означают право использовать произведение, а также право разрешать третьим лицам совершать любые действия по использованию произведения.

Государственные и муниципальные закупки — процесс размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также заключения государственного контракта.

Декларация соответствия — имеющее юридическую силу обязательство участника открытого конкурса использовать для реализации интерфейсов государственной информационной системы спецификации, указанные в своде требований по совместимости информационных систем. После подведения итогов конкурса декларация соответствия становится частью государственного контракта.

Государственный заказчик — государственный или муниципальный орган власти (уполномоченный орган), размещающий заказ в целях заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Лицензионный договор — в формулировке Гражданского Кодекса РФ (вступил в силу с 01.01.2008) договор, обеспечивающий предоставление другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах.

Лицензиар — сторона в лицензионном договоре, являющаяся обладателем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации и предоставляющая или обязующаяся предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат — сторона в лицензионном договоре, получающая от другой стороны, являющейся обладателем исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиара), право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензия исключительная — лицензионный договор, предоставляющий лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам.

Лицензия неисключительная (простая лицензия) — лицензионный договор, предоставляющий лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с сохранением за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам.

Произведение — произведение литературы, науки, искусства, включая программы для ЭВМ и базы данных, как объект авторского права.

Размещение заказа — действия государственных или муниципальных заказчиков (уполномоченных органов) по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.



GNU FREE DOCUMENTATION LICENSE

VERSION 1.2, NOVEMBER 2002

*Copyright (C) 2000, 2001, 2002 Free Software Foundation, Inc.
51 Franklin St, Fifth Floor, Boston, MA 02110-1301 USA
Everyone is permitted to copy and distribute verbatim copies
of this license document, but changing it is not allowed.*

0. PREAMBLE

The purpose of this License is to make a manual, textbook, or other functional and useful document «free» in the sense of freedom: to assure everyone the effective freedom to copy and redistribute it, with or without modifying it, either commercially or noncommercially. Secondly, this License preserves for the author and publisher a way to get credit for their work, while not being considered responsible for modifications made by others.

This License is a kind of «copyleft», which means that derivative works of the document must themselves be free in the same sense. It complements the GNU General Public License, which is a copyleft license designed for free software.

We have designed this License in order to use it for manuals for free software, because free software needs free documentation: a free program should come with manuals providing the same freedoms that the software does. But this License is not limited to software manuals; it can be used for any textual work, regardless of subject matter or whether it is published as a printed book. We recommend this License principally for works whose purpose is instruction or reference.

1. APPLICABILITY AND DEFINITIONS

This License applies to any manual or other work, in any medium, that contains a notice placed by the copyright holder saying it can be distributed under the terms of this License. Such a notice grants a world-wide, royalty-free license, unlimited in duration, to use that work under the conditions stated herein. The «Document», below, refers to any such manual or work. Any member of the public is a licensee, and is addressed as «you». You accept the license if you copy, modify or distribute the work in a way requiring permission under copyright law.

A «Modified Version» of the Document means any work containing the Document or a portion of it, either copied verbatim, or with modifications and/or translated into another language.

A «Secondary Section» is a named appendix or a front-matter section of the Document that deals exclusively with the relationship of the publishers or authors of the Document to the Document's overall subject (or to related matters) and contains nothing that could fall directly within that overall subject. (Thus, if the Document is in part a textbook of mathematics, a Secondary Section may not explain any mathematics.) The relationship could be a matter of historical connection with the subject or with related matters, or of legal, commercial, philosophical, ethical or political position regarding them.

The «Invariant Sections» are certain Secondary Sections whose titles are designated, as being those of Invariant Sections, in the notice that says that the Document is released under this License. If a section does not fit the above definition of Secondary then it is not allowed to be designated as Invariant. The Document may contain zero Invariant Sections. If the Document does not identify any Invariant Sections then there are none.

The «Cover Texts» are certain short passages of text that are listed, as Front-Cover Texts or Back-Cover Texts, in the notice that says that the Document is released under this License. A Front-Cover Text may be at most 5 words, and a Back-Cover Text may be at most 25 words.

A «Transparent» copy of the Document means a machine-readable copy, represented in a format whose specification is available to the general public, that is suitable for revising the document straightforwardly with generic text editors or (for images composed of pixels) generic paint programs or (for drawings) some widely available drawing editor, and that is suitable for input to text formatters or for automatic translation to a variety of formats suitable for input to text formatters. A copy made in an otherwise Transparent file format whose markup, or absence of markup, has been arranged to thwart or discourage subsequent modification by readers is not Transparent. An image format is not Transparent if used for any substantial amount of text. A copy that is not «Transparent» is called «Opaque».

Examples of suitable formats for Transparent copies include plain ASCII without markup, Texinfo input format, LaTeX input format, SGML or XML using a publicly available DTD, and standard-conforming simple HTML, PostScript or PDF designed for human modification. Examples of transparent image formats include PNG, XCF and JPG. Opaque formats include proprietary formats that can be read and edited only by proprietary word processors, SGML or XML for which the DTD and/or processing tools are not generally available, and the machine-generated HTML, PostScript or PDF produced by some word processors for output purposes only.

The «Title Page» means, for a printed book, the title page itself, plus such following pages as are needed to hold, legibly, the material this License requires to appear in the title page. For works in formats which do not have any title page as such, «Title Page» means the text near the most prominent appearance of the work's title, preceding the beginning of the body of the text.

A section «Entitled XYZ» means a named subunit of the Document whose title either is precisely XYZ or contains XYZ in parentheses following text that translates XYZ in another language. (Here XYZ stands for a specific section name mentioned below, such as «Acknowledgements», «Dedications», «Endorsements», or «History».) To «Preserve the Title» of such a section when you modify the Document means that it remains a section «Entitled XYZ» according to this definition.

The Document may include Warranty Disclaimers next to the notice which states that this License applies to the Document. These Warranty Disclaimers are considered to be included by reference in this License, but only as regards disclaiming warranties: any other implication that these Warranty Disclaimers may have is void and has no effect on the meaning of this License.

2. VERBATIM COPYING

You may copy and distribute the Document in any medium, either commercially or noncommercially, provided that this License, the copyright notices, and the license notice saying this License applies to the Document are reproduced in all copies, and that you add no other conditions whatsoever to those of this Li-

cense. You may not use technical measures to obstruct or control the reading or further copying of the copies you make or distribute. However, you may accept compensation in exchange for copies. If you distribute a large enough number of copies you must also follow the conditions in section 3.

You may also lend copies, under the same conditions stated above, and you may publicly display copies.

3. COPYING IN QUANTITY

If you publish printed copies (or copies in media that commonly have printed covers) of the Document, numbering more than 100, and the Document's license notice requires Cover Texts, you must enclose the copies in covers that carry, clearly and legibly, all these Cover Texts: Front-Cover Texts on the front cover, and Back-Cover Texts on the back cover. Both covers must also clearly and legibly identify you as the publisher of these copies. The front cover must present the full title with all words of the title equally prominent and visible. You may add other material on the covers in addition. Copying with changes limited to the covers, as long as they preserve the title of the Document and satisfy these conditions, can be treated as verbatim copying in other respects.

If the required texts for either cover are too voluminous to fit legibly, you should put the first ones listed (as many as fit reasonably) on the actual cover, and continue the rest onto adjacent pages.

If you publish or distribute Opaque copies of the Document numbering more than 100, you must either include a machine-readable Transparent copy along with each Opaque copy, or state in or with each Opaque copy a computer-network location from which the general network-using public has access to download using public-standard network protocols a complete Transparent copy of the Document, free of added material. If you use the latter option, you must take reasonably prudent steps, when you begin distribution of Opaque copies in quantity, to ensure that this Transparent copy will remain thus accessible at the stated location until at least one year after the last time you distribute an Opaque copy (directly or through your agents or retailers) of that edition to the public.

It is requested, but not required, that you contact the authors of the Document well before redistributing any large number of copies, to give them a chance to provide you with an updated version of the Document.

4. MODIFICATIONS

You may copy and distribute a Modified Version of the Document under the conditions of sections 2 and 3 above, provided that you release the Modified Version under precisely this License, with the Modified Version filling the role of the Document, thus licensing distribution and modification of the Modified Version to whoever possesses a copy of it. In addition, you must do these things in the Modified Version:

- A.** Use in the Title Page (and on the covers, if any) a title distinct from that of the Document, and from those of previous versions (which should, if there were any, be listed in the History section of the Document). You may use the same title as a previous version if the original publisher of that version gives permission.
- B.** List on the Title Page, as authors, one or more persons or entities responsible for authorship of the modifications in the Modified Version, together with at least five of the principal authors of the Document (all of its principal authors, if it has fewer than five), unless they release you from this requirement.

- C.** State on the Title page the name of the publisher of the Modified Version, as the publisher.
- D.** Preserve all the copyright notices of the Document.
- E.** Add an appropriate copyright notice for your modifications adjacent to the other copyright notices.
- F.** Include, immediately after the copyright notices, a license notice giving the public permission to use the Modified Version under the terms of this License, in the form shown in the Addendum below.
- G.** Preserve in that license notice the full lists of Invariant Sections and required Cover Texts given in the Document's license notice.
- H.** Include an unaltered copy of this License.
- I.** Preserve the section Entitled «History», Preserve its Title, and add to it an item stating at least the title, year, new authors, and publisher of the Modified Version as given on the Title Page. If there is no section Entitled «History» in the Document, create one stating the title, year, authors, and publisher of the Document as given on its Title Page, then add an item describing the Modified Version as stated in the previous sentence.
- J.** Preserve the network location, if any, given in the Document for public access to a Transparent copy of the Document, and likewise the network locations given in the Document for previous versions it was based on. These may be placed in the «History» section. You may omit a network location for a work that was published at least four years before the Document itself, or if the original publisher of the version it refers to gives permission.
- K.** For any section Entitled «Acknowledgements» or «Dedications», Preserve the Title of the section, and preserve in the section all the substance and tone of each of the contributor acknowledgements and/or dedications given therein.
- L.** Preserve all the Invariant Sections of the Document, unaltered in their text and in their titles. Section numbers or the equivalent are not considered part of the section titles.
- M.** Delete any section Entitled «Endorsements». Such a section may not be included in the Modified Version.
- N.** Do not retitle any existing section to be Entitled «Endorsements» or to conflict in title with any Invariant Section.
- O.** Preserve any Warranty Disclaimers.

If the Modified Version includes new front-matter sections or appendices that qualify as Secondary Sections and contain no material copied from the Document, you may at your option designate some or all of these sections as invariant. To do this, add their titles to the list of Invariant Sections in the Modified Version's license notice. These titles must be distinct from any other section titles.

You may add a section Entitled «Endorsements», provided it contains nothing but endorsements of your Modified Version by various parties--for example, statements of peer review or that the text has been approved by an organization as the authoritative definition of a standard.

You may add a passage of up to five words as a Front-Cover Text, and a passage of up to 25 words as a Back-Cover Text, to the end of the list of Cover Texts in the Modified Version. Only one passage of Front-Cover Text and one of Back-Cover Text may be added by (or through arrangements made by) any one entity. If the Document already includes a cover text for the same cover, previously

added by you or by arrangement made by the same entity you are acting on behalf of, you may not add another; but you may replace the old one, on explicit permission from the previous publisher that added the old one.

The author(s) and publisher(s) of the Document do not by this License give permission to use their names for publicity for or to assert or imply endorsement of any Modified Version.

5. COMBINING DOCUMENTS

You may combine the Document with other documents released under this License, under the terms defined in section 4 above for modified versions, provided that you include in the combination all of the Invariant Sections of all of the original documents, unmodified, and list them all as Invariant Sections of your combined work in its license notice, and that you preserve all their Warranty Disclaimers.

The combined work need only contain one copy of this License, and multiple identical Invariant Sections may be replaced with a single copy. If there are multiple Invariant Sections with the same name but different contents, make the title of each such section unique by adding at the end of it, in parentheses, the name of the original author or publisher of that section if known, or else a unique number. Make the same adjustment to the section titles in the list of Invariant Sections in the license notice of the combined work.

In the combination, you must combine any sections Entitled «History» in the various original documents, forming one section Entitled «History»; likewise combine any sections Entitled «Acknowledgements», and any sections Entitled «Dedications». You must delete all sections Entitled «Endorsements.»

6. COLLECTIONS OF DOCUMENTS

You may make a collection consisting of the Document and other documents released under this License, and replace the individual copies of this License in the various documents with a single copy that is included in the collection, provided that you follow the rules of this License for verbatim copying of each of the documents in all other respects.

You may extract a single document from such a collection, and distribute it individually under this License, provided you insert a copy of this License into the extracted document, and follow this License in all other respects regarding verbatim copying of that document.

7. AGGREGATION WITH INDEPENDENT WORKS

A compilation of the Document or its derivatives with other separate and independent documents or works, in or on a volume of a storage or distribution medium, is called an «aggregate» if the copyright resulting from the compilation is not used to limit the legal rights of the compilation's users beyond what the individual works permit. When the Document is included in an aggregate, this License does not apply to the other works in the aggregate which are not themselves derivative works of the Document.

If the Cover Text requirement of section 3 is applicable to these copies of the Document, then if the Document is less than one half of the entire aggregate, the Document's Cover Texts may be placed on covers that bracket the Document within the aggregate, or the electronic equivalent of covers if the Document is in electronic form. Otherwise they must appear on printed covers that bracket the whole aggregate.

8. TRANSLATION

Translation is considered a kind of modification, so you may distribute translations of the Document under the terms of section 4. Replacing Invariant Sections with translations requires special permission from their copyright holders, but you may include translations of some or all Invariant Sections in addition to the original versions of these Invariant Sections. You may include a translation of this License, and all the license notices in the Document, and any Warranty Disclaimers, provided that you also include the original English version of this License and the original versions of those notices and disclaimers. In case of a disagreement between the translation and the original version of this License or a notice or disclaimer, the original version will prevail.

If a section in the Document is Entitled «Acknowledgements», «Dedications», or «History», the requirement (section 4) to Preserve its Title (section 1) will typically require changing the actual title.

9. TERMINATION

You may not copy, modify, sublicense, or distribute the Document except as expressly provided for under this License. Any other attempt to copy, modify, sublicense or distribute the Document is void, and will automatically terminate your rights under this License. However, parties who have received copies, or rights, from you under this License will not have their licenses terminated so long as such parties remain in full compliance.

10. FUTURE REVISIONS OF THIS LICENSE

The Free Software Foundation may publish new, revised versions of the GNU Free Documentation License from time to time. Such new versions will be similar in spirit to the present version, but may differ in detail to address new problems or concerns. See <http://www.gnu.org/copyleft>.

Each version of the License is given a distinguishing version number. If the Document specifies that a particular numbered version of this License «or any later version» applies to it, you have the option of following the terms and conditions either of that specified version or of any later version that has been published (not as a draft) by the Free Software Foundation. If the Document does not specify a version number of this License, you may choose any version ever published (not as a draft) by the Free Software Foundation.



KORUS КОНСАЛТИНГ

ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

ЭКСПЕРТИЗА В СВОБОДНОМ ПО ДЛЯ ГОССЕКТОРА

Проекты по миграции госучреждений на программные продукты с открытым исходным кодом

- Расчет экономической эффективности миграции
- Планирование этапов миграции
- Консалтинг по использованию свободного ПО в IT-инфраструктуре
- Внедрение решений на базе свободного ПО
- Системная интеграция
- Обеспечение лицензиями на программные продукты
- Обучение технических специалистов и пользователей
- Техническая поддержка

К 2012 году в 80% коммерческого ПО будут использованы технологии свободного ПО. Программы с открытым исходным кодом позволяют как поставщикам, так и пользователям снизить общую стоимость владения и повысить окупаемость инвестиций в информационные технологии.

*исследование Gartner,
февраль 2008 г.*

Санкт-Петербург Москва
(812) 324-24-57 (495) 229-53-70

Направление открытых программных решений
www.korusconsulting.ru/products/OpenSource/



Центр ИТ-исследований
и экспертизы

Академия народного хозяйства
при Правительстве РФ

Направления деятельности Центра

- Экспертное сопровождение процедур государственных закупок в области информационных технологий в федеральных и региональных органах исполнительной власти
 - разработка и экспертиза технических требований
 - экспертиза конкурсных заявок
 - мониторинг выполнения работ по проектам
 - экспертиза результатов работ
- Консультирование в области внедрения информационных технологий в государственном управлении
 - управление авторскими имущественными правами
 - обеспечение интероперабельности государственных информационных систем
- Разработка концептуальных и нормативных документов, регулирующих применение информационных технологий в государственном управлении
- Разработка учебных курсов и пособий для государственных служащих
- Научно-исследовательская деятельность

Принципы работы Центра

- Независимость от участников рынка информационных технологий
- Отсутствие собственных продуктов в сфере ИТ
- Прозрачность и публичность экспертизы

Подписано в печать — 22.09.2008. Формат 47х62
Печать офсетная. Усл.-печ. л. 8. Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Интернет-Полиграфия»

Партнеры проекта INFO-FOSS.RU



ЭАЦ АНО «Экспертно-аналитический центр»

Информационный спонсор



INFO-FOSS.RU

- Привлечение внимания государственных структур к задачам поддержки развития свободного программного обеспечения и использования открытых стандартов в России.
- Поиск путей модернизации отдельных направлений государственного управления на основе свободного программного обеспечения и открытых стандартов.
- Содействие развитию рынка свободного программного обеспечения в России и увеличение конкурентности российского рынка ИКТ, консолидация представителей рынка свободного программного обеспечения в России.



Проект INFO-FOSS.RU реализуется Центром ИТ-исследований и экспертизы Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации