

Swiss Journal of Sociology

Vol. 32, issue 1, 2006

German and French abstracts on page 187/190

Contents

5 Editorial [G] | Beat Fux

7 In Memoriam Ferdinand Tönnies (1855–1936) [G] | Albert Salomon
Editorial Remarks [G] | Claudius Härpfer

A strange loneliness characterizes the work of Tönnies, the fore-runner of German sociology. Tönnies, whose writings have been perceived by critics rather late, managed to unite elements of natural justice, historical materialism and of Bachofen's mysticism, and to bring about a genuinely sociological way of thinking. Even though he did not succeed in establishing his own school, he developed a complex concept of reason by referring to transrational elements. Moreover, he discovered the two transhistorical sociological categories of "community" and "society", based on the notions of "natural will" (*Wesenswille*) and "arbitrary will" (*Kürwille*), which have been used for numerous critical approaches and studies later on.

Keywords: Community, society, natural justice, historical materialism.

27 Beyond Individualism, the Theorem of Community and Society – Ferdinand Tönnies and Communitarianism [G] | Peter-Ulrich Merz-Benz

The rational and the pre-rational spheres of the social world are constitutionally as well as historically connected. Towards the end of the 19th century, Ferdinand Tönnies tried to bring this state of being to the point with his theorem of *community and society*. Sociology has always been aware of this, be it not overtly. Only with the attempts of communitarianism to overcome individualism and reestablish a communitarian way of living did the thinking around the theorem of community and society reemerge in sociological consciousness after a long time of neglect. The opportunity was however not seized to deepen the potential of communitarian thinking and to reflect its concepts and representations with reference to Tönnies' work. The present contribution is a first step towards catching up with this opportunity. The debate around communitarianism is reopened by showing the unclear theoretical bases of the "me and us" paradigm of Amitai Etzioni as well as of the theorem of "memory communities" of Robert N. Bellah and his group. And it is pursued with the help of Tönnies' notions.

Keywords: community, society, individualism, communitarianism.

53 **Social Foams: Between Community and Society [G] | Gerhard Wagner**

Metaphors affect sociology from the beginning. Based on structural intuitions which Plato already had sociologists conceive of the social order as of a contract or an organism. Considering recent research in natural sciences, Peter Sloterdijk suggests another metaphor. He conceives social reality as a foam. The bubbles of this foam constitute a special structure of co-isolated neighborhoods which cannot be grasped with basic sociological concepts much as community or society and which opens up to an interesting heuristic perspective on 21st century's world society. The article reconstructs Sloterdijk's theory and discusses its sociological implications.

Keywords: metaphors, structural intuition, community, society.

75 **Tönnies and Gated Communities: "Romanticism" or Neoliberal Present? [G] | Stefan Bertschi**

This paper aims at a new understanding the link between a rapidly growing form of suburban living and its implications for the dichotomy of neoliberalism and communitarianism, as well as for the proposition of "community and society". Through an analysis of closed and guarded housing developments, so-called gated communities, their particular character comes to the fore. The main question is: What has Tönnies' term of community to offer and how can it be made fruitful in order to explain a neoliberal phenomenon? As will become clear, highly artificial communities with a rationalized structure lead to a new understanding of conventional dichotomies and illustrate a contemporary application of a known proposition in sociological theory.

Keywords: community, society, neoliberalism, communitarianism, Ferdinand Tönnies, gated communities.

91 **The Nomologic Approach in Sociology (Are there Sociological Laws ?) [F] | Charles-Henry Cuin**

In sociology, the concept of law has no good reputation today, also among strongly positivism-related authors. Thus we propose here a position completely in counter-current the prevalent trends. Indeed, we will support that sociology is not founded to refute the nomologic ambition of some of its most famous founders and that it must and can, on the contrary, fully assume this ambition in order to preserve, even to acquire, the degree of scientificity which it legitimately claims. After having shown the weakness of the anti-nomologic position in its various forms, we will present a general defense of the nomologic ambition, and we will finish with an attempt to demonstrate that authentic sociological laws do exist – even if they are not, for several of them, "ordinary" laws.

Keywords: Epistemology, nomologic approach, sociological laws, explanation.

119 **Fragile Identities: Computer Sciences between Market Forces and Autonomy [G] | Brigitte Liebig**

Increasingly research at universities is determined by the logic of markets. Some consequences of these developments for academic self-understanding are investigated here by looking at computer science and information management. Theoretically framed by perspectives of academic culture research and the sociology of knowledge, the study is based on interviews and group discussions with scientists at Swiss universities and elaborates typical perspectives on professionalism and expertise in basic and applied fields

of these disciplines. The study illustrates that traditional constructs of computer science as a „scientific profession“ is often in contradiction to the actual practical research. One can make our the beginning of a new understanding of professionalism, locating computer science beyond the opposition scientific autonomy vs market.

Keywords: Computer science, information management, academic culture, economisation, professionalism, group discussion.

141 **The Effect of Disciplinary Cultures on the Choice of a Technical or Scientific Subject in Higher Education: a Gender Approach [F] | Anne-Françoise Gilbert, Fabienne Crettaz von Roten and Elvita Alvarez**

The present paper is based on a survey among first year students of technical and scientific disciplines at Swiss universities. It adresses the question of subject choices in this area by focusing its attention on the normative and cognitive dispositions of students. The hypotheses put forward in the paper are twofold: the specific characteristics of disciplinary cultures have a strong impact on the choice of a subject by students and the cognitive styles institutionalized in the disciplines contribute to a large extent to the reproduction of segregation by sex in this area. Our results confirm the importance of disciplinary cultures prior to other factors; nevertheless they also suggest differing strategies among women and men in specific groups of disciplines.

Keywords: disciplinary cultures, gender studies, choice of field of study, sociology of science.

163 **Book Reviews**

Editorial

Mit Ferdinand Tönnies, der vor 150 Jahren zur Welt kam, beginnt in Deutschland die einzelwissenschaftliche Soziologie. Sein Name ist insbesondere verbunden mit dessen genialem Jugendwerk (so Bergsdorf und Cahnmann) «Gemeinschaft und Gesellschaft», das freilich eine seltsame Karriere hatte. Die erste Auflage (1887) fand nahezu keine Beachtung. Erst nach der zweiten Auflage (1912) fand Tönnies eine späte Anerkennung, wobei nicht zuletzt sein Gemeinschaftsbegriff von neoromantischen und antirationalistischen Bewegungen instrumentalisiert und missverstanden wurde. Während in Deutschland vor allem eine heftig geführte Auseinandersetzung über Tönnies' Grundformen der «reinen» Soziologie einsetzte, die allzu oft in einer Reifizierung der Grundkategorien mündete, wurde Tönnies in der amerikanischen Soziologie, insbesondere innerhalb der Chicago-Schule von Robert E. Park oder bei Talcott Parsons breit rezipiert. Letzterer erweiterte Tönnies' Begriffspaar zu den ungleich wirkungsreicheren *Pattern Variables*. Im frankophonen Sprachraum blieb Tönnies bis in die Gegenwart relativ ungehört.

Wenn wir uns entschlossen haben, zu seinem runden Geburtstag ein Dossier zusammenzustellen, dann geschah dies vor allem mit der Absicht zu prüfen, ob die von ihm eingeführten Kategorien in der aktuellen Soziologie obsolet geworden sind – hierfür zeugt etwa, dass der runde Geburtstag quasi nicht zur Kenntnis genommen wurde –, oder ob seine Konzepte nach wie vor anschlussfähig sind. In der vorliegenden Sammlung von Beiträgen soll keine Tönnies-Exegese betrieben werden. Ebenso wenig geht es um eine sozial- oder ideengeschichtliche Auseinandersetzung mit dessen Werk. Jedoch versammeln wir hier einige Beiträge, die zum einen bestrebt sind, aktuelle soziologische Diskurse gleichsam mit Tönnies' Mitteln weiterzuführen. Anders ausgedrückt geht es um Versuche, Begriffe, Denkfiguren und Theoreme von Tönnies daraufhin abzutasten, inwieweit sie zur Erläuterung und Reflexion der theoretischen Argumentation beitragen. Zum anderen stellen wir Beiträge zur Diskussion, welche Kategorien von Tönnies zur Beschreibung und Bestimmung neuer sozialer Phänomene nutzbar machen wollen.

Das Dossier beginnt mit einem bislang in deutscher Sprache unveröffentlichten Nachruf von *Albert Salomon* auf Tönnies. In seinem Beitrag aus dem Jahr 1936 bettet er Tönnies in den soziologehistorischen Kontext ein und verdeutlicht dessen Relevanz als Vorläufer der soziologischen Phänomenologie.

Der Beitrag von *Peter-Ulrich Merz-Benz* beschäftigt sich mit dem amerikanischen Kommunitarismus Etzionis und Bellahs und näherhin deren Absicht, durch die Rückgewinnung gemeinschaftlicher Lebensformen den Individualismus der Moderne zu überwinden. Der Aufsatz von Merz-Benz arbeitet anhand zentraler Theoreme von Etzioni und Bellah heraus, dass sich bei Tönnies durchaus trag-

fähige Elemente finden lassen, mit denen sich theoretische Engführungen in der Kommunitarismus-Debatte überbrücken liessen.

Gerhard Wagners Essay beschäftigt sich mit der Frage, wie sich das soziale Band, das Individuen zu einer Gesellschaft zusammenschweisst, zeitgemäss bestimmen lässt. In kreativer Abgrenzung zu einerseits Tönnies und andererseits Sloterdijk versucht er die eigentümliche Struktur «ko-isolierter Nachbarschaften», welche gesellschaftliche Strukturen auszeichnen, mit der Metapher der sozialen Wirklichkeit als Schaum einzuholen.

Eine dritte Form der heutigen Rezeption von Tönnies finden wir im Artikel von *Stefan Bertschi*, der sich mit so genannten «gated communities», das sind geschlossene und mehrheitlich bewachte Wohnsiedlungen, die vor allem in den USA rege Verbreitung finden, auseinandersetzt. Seine Interpretation dieses Phänomens bedient sich Tönnies' Begriffsraster, um die Ambivalenzen zwischen neo-liberalen und kommunitaristischen Ideologemen, mit welchen *gated communities* gedeutet werden, in eine stringentere Ordnung zu bringen.

Neben dem Tönnies-Dossier enthält diese Nummer drei weitere Artikel. *Charles-Henry Cuin* setzt sich mit der theoretischen Frage auseinander, ob es im eigentlichen Sinne soziologische Gesetze gibt.

Brigitte Liebig beschäftigt sich mit der Frage, wie sich in einer bestimmten Berufsgruppe, nämlich der Informatik und Wirtschaftsinformatik, welche im Spannungsfeld von Wissenschaft und marktorientierter Forschungspraxis angesiedelt ist, eine, häufig allerdings relativ fragile Berufsidentität herausbildet.

Anne-Françoise Gilbert, Fabienne Crettaz von Roten und Elvita Alvarez untersuchen in ihrem Beitrag die Wahl des Studienfaches bei StudienanfängerInnen der technischen und naturwissenschaftlichen Fächer. Sie arbeiten heraus, dass die Fachkulturen von zentraler Bedeutung sind und dass diese durchaus zur geschlechtsspezifischen Segregation bei der Studienwahl beitragen.

Beat Fux

In memoriam Ferdinand Tönnies (1855–1936)*

Albert Salomon †**

Die moderne Soziologie in Deutschland ist nicht denkbar ohne das grundlegende Werk von Tönnies. Zwar hatten sich im Laufe des 19. Jahrhunderts bereits andere auf die soziologische Spur begeben – etwa Marx und Schäffle –, dabei aber die soziologische mit einer geschichtsphilosophischen Fragestellung verquickt. Tönnies' besondere Leistung ist es, die Soziologie aus dieser Verbindung befreit und sie als eine eigenständige Sozialwissenschaft begründet zu haben. Ein Zeichen der Anerkennung für die Sonderstellung seines Werkes erhielt er erst wenige Tage vor seinem Tod, als ihm anlässlich seines 80. Geburtstages ein Buch (Albrecht et al., 1936) überreicht wurde, zu dem Wissenschaftler aus aller Welt – aus Griechenland, Japan, Italien, den Niederlanden, England, der Schweiz ebenso wie aus Deutschland – Texte beigesteuert hatten. Dass seinem Werk auch in den Vereinigten Staaten grosse Bedeutung beigemessen wird, belegen Beiträge von Boas und Sorokin. Zudem weisen Texte von Historikern, etwa von Meinecke, oder von Philosophen wie Löwith und Schmalenbach, den die Grenzen der Soziologie überschreitenden philosophischen Gehalt seines Denkens aus. Aber all dieser Wertschätzung zum Trotz sollte man sich nicht über den tatsächlichen Einfluss von Tönnies' Werk täuschen. Denn zwar haben es weder Max Weber noch Vierkant oder die jüngere Generation versäumt, die von ihm eingeführten soziologischen Begriffe zu rezipieren – Schmalenbachs Ergänzung von Tönnies' Kategorien Gemeinschaft und Gesellschaft durch das Konzept des Bundes belegt dies am nachdrücklichsten (Schmalenbach, 1922) –, aber weder die formale noch die historische Soziologie haben sich in die Richtung entwickelt, die er mit seinem Werk vorgegeben hatte. Tönnies war ein Einzelkämpfer, auch angesichts des Ruhmes, der ihm zu Zeiten der Weimarer Republik zuteil wurde. Dies wirft eine interessante Frage auf: Warum gelang es ihm nicht, eine soziologische Schule hervorzubringen, obwohl er eine genuin soziologische Art des Denkens initiierte?

Schon 1887, als die erste Ausgabe von *Gemeinschaft und Gesellschaft* – mit dem Untertitel *Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen* – erschien, war Tönnies jener Einzelkämpfer. In diesem ersten Versuch, zwischen den transhistorischen und den historisch bedingten Elementen

* Hinweise zum Autor und zu diesem erstmals in deutscher Sprache veröffentlichten Beitrag sind den editorischen Bemerkungen von C. Härpfer im Anschluss an diesen Text zu entnehmen.

** Albert Salomon (1891–1966), 1910–1921 Studium in Berlin, Freiburg und Heidelberg, 1926–1931 Dozent an der Deutschen Hochschule für Politik in Berlin, 1928–1931 Herausgeber der Zeitschrift *Die Gesellschaft*, 1931–1933 Professor für Soziologie am Berufspädagogischen Institut in Köln, 1935–1966 Professor für Soziologie an der *New School for Social Research* in New York.

innerhalb eines sozialen Gefüges zu differenzieren, analysierte er zum einen den Prozess, der vom agrarischen Kommunismus der Frühgeschichte bis zur modernen kapitalistischen Gesellschaft führte, inklusive der darin enthaltenen sozialistischen Elemente. Zugleich aber ging er der Geschichte auf den Grund und entdeckte mit Gemeinschaft und Gesellschaft transhistorische soziologische Kategorien, die mit historisch gegebenen Auffassungen wie Kommunismus und Sozialismus korrelierten; beide Kategorien konnten somit als allgemeine Typen sozialer Ordnung gelten. Die sozialen Bande innerhalb einer Gemeinschaft bilden demnach natürlich gegebene, emotionale Beziehungen, welche die gesamte soziale Existenz umfassen. Ihre soziologische Struktur kennzeichnen gegenseitige Sympathie und Abhängigkeit. Dagegen bezeichnet der Typus der Gesellschaft eine Form sozialer Ordnung, in dem Privatleute – isolierte Individuen – zu einem Kollektiv verbunden sind, das durch utilitaristisch begrenzte Beziehungsformen geprägt ist. Tönnies war der erste, der die Spannung zwischen dem Historischen und dem Transhistorischen in soziologische Begriffe fasste. Später charakterisierte er deren epistemologische Struktur, indem er sie als Idealtypen im Sinne Max Webers kennzeichnete; am Anfang aber steht seine Betonung des transhistorischen Charakters soziologischer Begriffe.

Als es 1887 erschien, beeindruckte Tönnies' anregendes Buch niemanden. Der Zeitgeist in Deutschland akzeptierte die soziologische Methode nicht; Treitschkes bekanntes Pamphlet gegen die Soziologie zeigt nachdrücklich den Widerstand, der aus akademischen Kreisen dem Gedanken einer autonomen Sozialwissenschaft entgegenschlug, die man glaubte, den Politischen Wissenschaften zurechnen zu müssen. Dazu kommt, dass sich Vertreter der historischen Schule der Ökonomie, vor allem Schmoller und Adolf Wagner, in äusserst produktiver Weise in Richtung einer soziologischen Methode bewegten, während im Rahmen der Jurisprudenz Gierke, vergleichbar mit Maine und Maitland in England, mit seiner Genossenschaftstheorie eine soziologische Herangehensweise an das Recht entwickelte. Von den ersten beiden Bänden seines Werkes über das deutsche Genossenschaftsrecht (Gierke, 1868, 1873), einige Jahre vor *Gemeinschaft und Gesellschaft* erschienen, war Tönnies grundlegend beeinflusst. Gierke hatte zunächst eine gründliche Untersuchung über die Rationalisierungstendenzen der modernen Gesellschaft im Zuge der Ausbreitung des Kapitalismus und der Naturrechtslehre vorgelegt. Dies hatte dazu geführt, auch andere Formen der sozialen Organisation ins Visier zu nehmen, von denen man annahm, dass sie nicht durch Nützlichkeits-erwägungen gegliedert seien und man sie nur aus ihrer inneren Logik heraus verstehen könne. Jedenfalls ist es durchaus folgerichtig, dass Gierke später, als er sich kritisch mit dem ersten Entwurf zum Deutschen bürgerlichen Recht auseinandersetzte, die diesem Entwurf zugrunde liegende römisch-rationalistische Auffassung der Gesellschaft dem Tönniesschen Gemeinschaftsbegriff entgegenstellte.

Dies ist nur ein Beleg dafür, wie die zersetzenden Tendenzen der modernen Industriegesellschaft einen Trend zur Soziologie förderten, ohne dass dabei politische Fragen oder der Status der Soziologie als Wissenschaft eine Rolle gespielt hätten. Tatsächlich ist die Frage, was mit dem Menschen und seiner sozialen Existenz geschehen sei, der intellektuelle Widerhall der damaligen sozialen Unruhe und des Unbehagens daran. Hier trafen sich der konservative Gierke und der fortschrittliche Tönnies – verbunden in ihrer kritischen Haltung gegenüber der modernen Sozialordnung – in der Analyse ihrer Entwicklung und ihrer Grundsätze. Gerade aber weil jener Trend zur Soziologie in die Methoden der Ökonomie, der Politischen Wissenschaft und der Jurisprudenz einfluss, wurde Tönnies' Versuch, die Soziologie als eine eigenständige Wissenschaft zu etablieren, keine Würdigung zuteil.

Unbeeindruckt davon ging er daran, die Probleme des sozialen Lebens mit einer deskriptiven Methode zu erfassen, die er später als empirische Soziologie bezeichnete. Mit den Mitteln der Statistik analysierte er – sozialstrukturell differenzierend – die wichtigsten Tendenzen in den sittlichen Fragen des Lebens, etwa hinsichtlich Heirat, Kriminalität oder Selbstmord, wobei er die verschiedenen Pfade derselben Verhaltensmuster in ländlichen Gebieten, kleinen und grossen Städten herausarbeitete. Dieser empirischen Soziologie blieb er Zeit seines Lebens treu und bereicherte auf diese Weise die Methoden der Sozialstatistik mit neuen Korrelationsbegriffen.

Es dauerte 25 Jahre, bis er der ersten Auflage von *Gemeinschaft und Gesellschaft* eine überarbeitete Neuausgabe folgen liess. Mit dieser konnte er nun einen grossen Erfolg verbuchen, der allerdings auf einem Missverständnis beruhte. Es war die Zeit des Aufstiegs der Jugendbewegung, die insbesondere unter Studenten Anhänger gewann; sie begrüsst Tönnies' Buch als den wissenschaftlichen Ausdruck ihrer eigenen antirationalistischen Stimmungen und ihrer Begeisterung für die vitalen Lebenskräfte. Dieser Fehldeutung folgten Jahre später jene Kollegen, die ihm vorwarfen, er habe die Vorstellung der Gemeinschaft der Vorstellung der Gesellschaft vorgezogen, ja er habe es versäumt, seinen soziologischen Begriffen eine objektive Grundlage zu geben. Jeden Kenner von Tönnies' Werk muss dieser Vorwurf in Erstaunen versetzen. In seiner Epoche gab es kaum jemanden, der so ausgeprägt wie er einen wissenschaftlichen Rationalismus verkörperte, und nichts dürfte ihm fremder gewesen sein als der emotionale Antrieb und die Irrationalität, die von der Jugendbewegung vertreten wurden.

Vielleicht noch erstaunlicher als diese Fehldeutung ist es, dass die sozialistischen Intellektuellen sein Werk überhaupt nicht so verstanden. Denn Tönnies betrachtete den Sozialismus nicht nur als die logische Konsequenz, worauf die die moderne Gesellschaft aufgrund ihrer Voraussetzungen zusteuern werde, sondern integrierte in seine eigenen Arbeiten überdies jene ökonomischen und soziologischen Vorstellungen von Marx, von denen er überzeugt war. Sein Verständnis von Soziologie sorgte allerdings dafür, dass sich aus Marx' Gedanken eine neue Art des

Denkens herausformte, die dessen Anhängern seltsam anmuten musste – vielleicht ist das der Grund dafür, dass Tönnies' Denkansatz so fremd, so subjektiv war, dass niemand ihm bereitwillig folgte. Während des 19. Jahrhunderts entwickelten sich die Soziologie und ihre Methoden in Wechselbeziehung mit der Arbeiterbewegung, mit den sozialen Problemen, welche die zerstörerischen Kräfte der Industriegesellschaft aufwarfen. In deren Kritik fanden die Konservativen ebenso wie die Fortschrittlichen eine Basis, auf der sie eine neue Art der wissenschaftlichen Betrachtung des Soziallebens entwarfen. Einige Haupttendenzen von Tönnies' Soziologie finden sich schon in den Marxschen Frühschriften. Die Idee einer ursprünglichen Demokratie oder später der klassenlosen Gesellschaft ähneln sehr Tönnies' Vorstellung von Gemeinschaft, der Koinzidenz des öffentlichen und des privaten Lebens wie in der *polis* des antiken Griechenland.

Ganz ähnlich lässt sich auch Gierkes *Genossenschaftstheorie* nur verstehen, wenn man sie als einen Versuch betrachtet, den auf der Grundlage von Atomismus und Individualismus argumentierenden Theorien der modernen, rationalistisch und kapitalistisch organisierten Gesellschaft eine organische Theorie autonomer Gruppen entgegenzusetzen, die damit zugleich in Kontrast zu den mechanistischen Theorien einiger westlicher Soziologen stand. Auch Durkheim, der übrigens *Gemeinschaft und Gesellschaft* rezensiert hatte, gibt ein eindrucksvolles Beispiel dafür, was den Zeitgeist damals bewegte (Durkheim, 1889). In *De la division du travail social* unterschied er 1893 zwei Formen der sozialen Ordnung, wobei er die primitive Variante als mechanisch und die moderne, geprägt von sozialer Differenzierung und Stratifikation, als organisch kennzeichnete. Bereits Sorokin hat darauf hingewiesen, dass Durkheim damit Tönnies' Begriffe in ihr Gegenteil verkehrte (Sorokin, 1928, 491). Diese Verkehrung erklärt sich aus seinem positivistischen Idealismus, der ihn annehmen liess, dass erst die im Zuge der Moderne wachsenden sozialen Interdependenzen eine organische Solidarität unter den Menschen stiften würden, der er entsprechend die Beziehungen in primitiven Gesellschaften als mechanisch geformt gegenüberstellte. Für Tönnies waren – gerade umgekehrt – die Zweck-Mittel-basierten Beziehungen der modernen Gesellschaft mechanistisch, während ihm die Gemeinschaft für die Einbindung der Individuen in einen organischen Zusammenhang stand, als dessen Mitglieder sie durch gemeinsame, nicht-utilitaristische Werte miteinander verbunden seien. Jedenfalls steht Tönnies mit seinem Werk keineswegs ausserhalb des Zeitgeistes, dem er jedoch auf sehr eigene Weise Ausdruck verleiht.

Er selbst erklärte die Ablehnung der Soziologie Spencers zum Ausgangspunkt seiner eigenen soziologischen Arbeit. Zwar stimmte er Spencer darin zu, dass es Aufgabe der Soziologie sei, den Lauf der Geschichte zu analysieren; aber er verweigerte sich der Einseitigkeit, die Spencers Analyse der unterschiedlichen Lebensformen und -verläufe prägte. Im Gegenteil strebte er danach, die unterschiedlichen Typen sozialer Ordnung und die inneren Bande der verschiedenen Verhaltensmuster aus

sich heraus zu verstehen, als Ergebnisse der Entwicklungsmöglichkeiten der menschlichen Natur.

Dabei zeugt seine Explikation des Willens als Grundlage von Gemeinschaft wie von Gesellschaft von einem unpräzisen Begriffsgebrauch. «Wesenswille» und «Kürwille» bezeichnen für ihn zwei unterschiedliche Aspekte der einen menschlichen Natur. Während er ersteren durch ein Übergewicht der transrationalen Elemente des Menschseins charakterisiert sieht, spiegelt letzterer eine Priorität der Vernunft wider. Indem er diese Begriffe auf die Psychologie zurückführte, missverstand er ihre epistemologische Struktur. Denn tatsächlich repräsentieren sie einen – im Sinne Husserls – genuin phänomenologischen Beschreibungsmodus; wenn man so will, eine Art Sozialphänomenologie *avant la lettre*. Dies bedeutet aber nichts anderes, als dass seine soziologische Analyse in einem philosophischen Wissen über die Natur des Menschen wurzelte. So ist es auch kein Zufall, dass er als Überschrift für das Kapitel, das sich mit den Formen des Willens beschäftigt, von Spinoza die Zeile *Voluntas atque intellectus unum et idem sunt* entlehnte, mithin also die Voraussetzung aufgriff, von der die Sozialphilosophen des 17. Jahrhunderts typischerweise ausgegangen waren; nicht ohne Grund war das höchste Kompliment, mit dem er seine Bewunderung für einen Gelehrten auszudrücken pflegte, ihn mit Hobbes, Grotius oder Pufendorf zu vergleichen. Mochte er soziologisch zwischen verschiedenen Typen sozialer Verhaltensmuster differenzieren, die sich je nach Lebensumständen und abhängig von den unterschiedlichen Formen der sozialen Ordnung wandeln – die menschliche Natur blieb für ihn jederzeit ein- und dieselbe. Die Aufgabe des Soziologen ist es demnach, innerhalb der sozialen Beziehungen die bleibenden, naturhaft gegebenen Tendenzen zu entdecken. In diesem Sinne bestand Tönnies mit Nachdruck darauf, dass Formen sowohl der Gemeinschaft als auch der Gesellschaft in unterschiedlicher Ausprägung innerhalb einer einzigen Sozialordnung enthalten sein könnten. In seinem letzten Buch, dem 1935 erschienenen *Geist der Neuzeit*, erprobte er seine Begriffe mit Blick auf den Prozess der westlichen Geschichte. Er selbst bezeichnete dieses Verfahren als eine theoriegeleitete «angewandte Soziologie». Indem er dabei die Strukturbegriffe Gemeinschaft und Gesellschaft mit den formalen Beziehungsbegriffen der Gruppe und der Assoziation verband, offenbarte sich die Fruchtbarkeit seines Ansatzes. Er korrelierte die ökonomischen, politischen und intellektuellen Schichtungen mit soziologischen Grundbegriffen wie Individualismus, Herrschaft und Assoziation. Dadurch war es ihm möglich, die soziale Funktion dieser Verhaltensweisen jenseits von historisch bedingten Formen und Inhalten herauszuarbeiten.

Jene Verhaltensweisen bringen immer wiederkehrende Urphänomene zum Ausdruck, in denen sich das Wesen der menschlichen Natur spiegelt. Dies ist der Grundgedanke, der Tönnies sein ganzes Werk hindurch bewegte, von *Gemeinschaft und Gesellschaft* bis zum *Geist der Neuzeit*: nämlich den Versuch zu unternehmen, das anthropologische, ökonomische und historische Wissen seiner Zeit in ein

System soziologischer Begriffe zu integrieren, die Welt der Institutionen und Organisationen in Formen sozialen Verhaltens aufzulösen. Diese sollten die unterschiedlichen Funktionen der menschlichen Natur verständlich machen, die Einheit ebenso wie die Komplexität des menschlichen Daseins abbilden. Im Gegensatz zum radikalen Agnostizismus und Nominalismus, den Max Weber vertrat, basiert Tönnies' Werk auf einer philosophischen Anthropologie, was ihn mit den grossen Vertretern der Naturrechtslehre verbindet. Der Zweck, zu dem er Soziologie betrieb, war es, auf empirischem Wege die Charakteristik der menschlichen Natur herauszuarbeiten, in welcher Art sozialer Beziehungen auch immer sie sich im Laufe der Geschichte darstellen mag. Die Leidenschaft seines wissenschaftlichen Rationalismus liess ihn Religion und Theologie bekämpfen, seine Zustimmung galt dem Säkularismus der Naturrechtslehre, dem Gedanken einer im Menschen verkörperten Einheit von Natur, Wille und Vernunft, gleichwohl im Bewusstsein von deren wechselnder Konstellation. Tiefer schürfend als Historismus und Relativismus, galt sein Denken einem natürlichen System sozialer Verhaltensmuster. Soziologie, verstanden als eine moderne, wissenschaftlich begründete Variante der Naturrechtslehre – dies kennzeichnet die Besonderheit seines Werkes und ebenso das, was die Isolation seines Denkens ausmachte. Mit Fug und Recht kann man sein Werk eine unzeitgemässe Betrachtung nennen, da keiner der Soziologen, die seine Begriffe aufgriffen, in der Lage war, den philosophischen Hintergrund seines soziologischen Ansatzes nachzuvollziehen. Die in allen Wissenschaften aufkommende analytische Tendenz sorgte dafür, dass der wahre wissenschaftliche Kern seiner Vorstellungen in ein Bündel von Erzählungen aufgelöst wurde, deren Einheit herzustellen niemand mehr imstande war. Und dies ist der Grund für die seltsame Einsamkeit, die ihn noch zu Zeiten der Weimarer Republik, auf dem Höhepunkt von Ruhm und Ehre, umgab. Am besten lässt sich die Kraft seines Geistes, die ihn allen zeitgenössischen Tendenzen zu Desintegration und Abstraktion widerstehen liess, auf den Punkt bringen, wenn man ihn als eine Kombination der wissenschaftlichen Leistungen des 19. Jahrhunderts mit dem sozialen Rationalismus des 17. Jahrhunderts und – nicht zu vergessen – der Vitalität seines friesischen Temperaments versteht.

Auf jene Kombination lässt sich Tönnies' gesamtes Werk zurückführen. Man kann sagen, dass er – einmal abgesehen von seinen Beiträgen zur Sozialstatistik – während seines ganzen Lebens dem einmal eingeschlagenen Weg treu blieb und die Grundgedanken aus *Gemeinschaft und Gesellschaft* in allen späteren Büchern und Aufsätzen weiterentwickelte. So widmete er sich mit seiner Untersuchung über Volksweisen dem Wandel der Ausdrucksmittel und -formen in Gemeinschaftsstrukturen im Zuge der sozialen Entwicklung, und so versuchte er, die Typik der Gesellschaft anhand seiner Studien über die öffentliche Meinung, den Fortschritt oder über Religion nachzuvollziehen (Tönnies, 1922; 1924; 1926a;

1926b; 1929). Dieser Haupttrend seines Denkens bleibt bei all seinen Bildungserlebnissen – ob Marxismus, Naturrecht oder Romantizismus – evident.

In seiner Analyse der Entwicklung der modernen Sozialwelt, der Beziehungen zwischen Kapital und Arbeit, folgte er den Ideen, die Marx in *Das Kapital* ausgeführt hatte. Sein ganzes Werk, egal ob es gerade um Gemeinschaft oder Gesellschaft geht, kann als eine Bestätigung dafür gelesen werden, dass für ihn die Grundgedanken des Historischen Materialismus die ergiebigste Methode darstellen, um den sozialen Prozess zu erklären. Seine Übereinstimmung beschränkte sich indes auf die eher simple Deutung, dass die ökonomische Entwicklung die Formen determiniere, die die politischen Institutionen, das intellektuelle und geistige Leben annähmen, dass eine Wechselwirkung zwischen den verschiedenen Schichten bestehe, die das soziale Dasein konstituierten. So machte ihn diese Übereinstimmung mit Marx keinesfalls zum Marxisten. Im Gegenteil ist nichts charakteristischer für Tönnies' Denken, als dass er dessen Gedanken einer Transformation unterzog. Diese wird schon dadurch belegt, dass er immer wieder, wenn es ihm darum ging, die Grundgedanken des Historischen Materialismus zu erläutern, mit der Bemerkung begann, bereits Schiller als Vertreter des Idealismus habe sehr wohl gewusst, dass die Fähigkeit des Menschen zu geistiger und intellektueller Entwicklung von seinem materiellen und ökonomischen Status abhängt. Er zitierte dafür aus Schillers berühmtem Brief an den Herzog von Augustenburg, dass der Mensch zuerst gegessen haben müsse, um zu den Höhen geistiger Tätigkeit fortschreiten zu können, dass die Massen gezwungen seien, ihr Interesse zuerst ihren ökonomischen und materiellen Nöten zuzuwenden. In diesem Sinne wollte Tönnies das Feld der Ökonomie weder historisch noch abstrakt als den Nenner verstanden wissen, auf den das soziale Leben in seiner Totalität gebracht werden könnte. Ihm ging es vielmehr darum herauszuarbeiten, dass man das soziale Dasein aus seinen natürlichen Grundlagen heraus verstehen müsse. Empirisch betrachtet geht es um einen Begriff der Sorge als einer natürlichen Form sozialer Selbsterhaltung, als solche einer der Säulen, die das Wesen des Menschen ausmachen und insofern einen Rahmen der menschlichen Existenz bilden. Dies definiert den eigentümlichen Charakter von Tönnies' Marx-Interpretation: gelten zu lassen, dass der Ökonomie eine überwältigende Rolle für das Sozialleben zukommt, die ökonomischen Verhaltensmuster selbst aber als Ausdruck natürlicher Lebensfunktionen zu betrachten. Seine Soziologie war so angelegt, dass an die Stelle einer wesenhaften Ökonomie die Naturhaftigkeit der sozialen Verhältnisse trat; während Marx die menschliche Natur ökonomisierte hatte, naturalisierte umgekehrt Tönnies das Feld der Ökonomie. Sein Verdienst ist es, auf die Verbindung aufmerksam gemacht zu haben, die im Marxschen Werk Historismus und Naturrechtslehre eingegangen sind.

Wie immer man auch letztlich den Marxschen Einfluss bewerten mag, um zum Kern von Tönnies' Denken vorzustossen, muss man seine Affinität zu Hobbes und dessen Säkularisierung des Naturrechts berücksichtigen. Sein ganzes Leben

über widmete er sich der Publikation unveröffentlichter Arbeiten von Hobbes und der Edition seiner Briefe (Hobbes, 1889a; 1889b; 1926; Tönnies, 1890). In der Hoffnung, die Ideen dieses grossen Sozialphilosophen, dem sich die erste soziologische Analyse über den Aufstieg der kapitalistischen Gesellschaft verdankt, wiederbeleben zu können, verfasste er unzählige Artikel über ihn und zudem eine Biographie (Tönnies, 1896; 1925; 1904; 1906; 1910 / 1911a; 1911 / 1912b; 1911 / 1912c; 1930). Vor Tönnies hatte niemand erkannt, dass Hobbes' politische Schriften eine genuin soziologische Theorie der modernen Gesellschaft enthalten, basierend auf einer rationalen Naturrechtslehre. Man muss diese Lehre im Zusammenhang mit der revolutionären Entwicklung der modernen Industriegesellschaft sehen, sie ist ihr herausragender intellektueller Ausdruck. Es ist das Anliegen dieser Theorie, den modernen Staatskörper als Ausdruck eines kollektiven Willens zu verstehen, der das Wollen einer Vielfalt atomisierter Individuen unter dem Gesichtspunkt der Nützlichkeit in sich vereint, indem er mittels Zustimmung oder Gehorsam eine durch Frieden, Sicherheit und Vernunft geprägte Ordnung herstellt. Die sozialen Verhaltensmuster sind hier durch Zweck-Mittel-Beziehungen geprägt; die Beziehungen werden in diesem Sinne durch Rechtsverträge oder Konventionen geregelt, selbst das soziale Prestige einzelner Gruppierungen bemisst sich – anders als die Sitten einer Gemeinschaft – nach solchen rationalen Massstäben. In dieser streng individualistischen und säkularen Ausrichtung seiner Naturrechtslehre unterscheidet sich Hobbes von seinen eher theologisch oder metaphysisch argumentierenden Pendanten auf dem Kontinent. Tönnies sah allerdings auch die Grenzen der Hobbesschen Sozialphilosophie, dass nämlich sein Ansatz auf historischen Bedingungen beruhte und somit nur bezüglich der modernen Industriegesellschaft Gültigkeit beanspruchen konnte, nicht jedoch hinsichtlich des Mittelalters, des grössten Teils der antiken Welt oder der primitiven Völker. Zwar erkannte er die Naturrechtslehre in ihrer allgemeinen Form als ein Stück Soziologie an, lehnte es aber ab, sie wie Hobbes in seiner rationalen Gestalt zu verabsolutieren. Stattdessen sprach er sich dafür aus, neben diese auf die moderne Gesellschaft bezogene, rationalistische Lehre ein Gemeinschaftsnaturrecht zu stellen. Das Grundmotiv für die soziologische Theorie wäre hier nicht der Kampf aller gegen alle, sondern Sympathie, wechselseitige Toleranz und Friedfertigkeit. Diese Voraussetzung hat Konsequenzen für die in diesem System geltenden Normen. Es existiert eine Wechselbeziehung zwischen sozialen Rechten und Pflichten, der gegenseitigen Verantwortung, die durch die jeweilige Funktion innerhalb des Gesellschaftskörpers vorgegeben ist, und einem Gerechtigkeitsbegriff, der mehr vom Gedanken der angemessenen Verteilung der allgemeinen Rechte und weniger von den formalen Prinzipien einer Tauschgesellschaft ausgeht. Man hat es also mit einer Koinzidenz von Sittlichkeit und Gesetz zu tun; von hier führt der Weg zum Sozialismus, zu verstehen als Verwirklichung der Normen der Gemeinschaft.

Tönnies beschäftigte sich eingehend mit der soziologischen Theorie hinter der Naturrechtslehre. Er sah darin den grossen Versuch, für die Beschreibung der sozialen Verhältnisse anstelle des Relativismus der historischen Welt ein System allgemeiner Begriffe zu setzen – nicht im Sinne einer nominalistischen Ordnung, sondern als empirische Formel der Ausstrahlungen und Schichten der menschlichen Natur. Die Eigenheit von Tönnies' soziologischem Denken besteht darin, eine Sozialphilosophie in der Tradition der Naturrechtslehre – jedoch mit den Mitteln des 19. Jahrhunderts – wiedereinführen zu wollen.

Die beiden beschriebenen Motive dieses Denkens, Hobbes und Marx, Naturrechtslehre und Historischer Materialismus, hat kürzlich schon Aron in seiner glänzenden Darstellung über die Soziologie in Deutschland in den Blick genommen (Aron, 1936, 20–25). Doch der ganzen Komplexität wird man erst dann gewahr, wenn man sie im Lichte eines dritten Motivs betrachtet. In seinem bekannten Vorwort zur ersten Ausgabe von *Gemeinschaft und Gesellschaft* betonte Tönnies neben dem Einfluss von Marx, Gierke, Maine und Morgan auch den von Bachofen. In *Das Mutterrecht* von 1861 hatte Bachofen als erster die Wechselbeziehungen zwischen den ökonomischen Verhältnissen in den frühen, agrarisch geprägten Kulturen und einer matriarchalischen Sozialordnung untersucht, was allerdings nur einen Aspekt dieser Arbeit darstellt. Tönnies beeindruckte denn auch mehr etwas anderes, das Bachofen zum Vorschein brachte. An seinem ganzen Werk lässt sich das Bemühen ablesen, Bachofens grundlegenden Gedanken darüber weiterzuentwickeln, dass die Mutter-Kind-Beziehung sowohl die soziale Ordnung als auch die menschlichen Verhaltensmuster formt. Seine Leitdifferenz, das wirkliche, organische Leben (Gemeinschaft) einerseits, und die ideale, mechanistische Sozialordnung (Gesellschaft) andererseits, adaptierte das Schema von Bachofens Definition von Mutterrecht versus Vaterrecht. Seine profunde Untersuchung über die organischen Beziehungen zwischen Mutter und Kind, Mann und Frau, Bruder und Schwester sowie die sozialen Verhaltensmuster, die er daraus ableitete – natürliche Distanz, Frömmigkeit, Hingabe und Brüderlichkeit –, korrespondieren mit Bachofens eigenen Intentionen. (Anzumerken ist, dass Tönnies Bachofen nicht zitierte und auch nicht auf einzelne Bücher verwies; es hat aber den Anschein, als habe er lediglich *Das Mutterrecht* zur Kenntnis genommen, nicht dagegen *Das lykische Volk* von 1862 oder den *Versuch über die Gräbersymbolik der Alten* von 1859.) In diesem Sinne ist seine Aussage zu verstehen, dass «die Wurzeln der Familie unsichtbar und metaphysisch sind, als hätten sie ihren Ursprung in der Erde, abstammend von einem gemeinsamen Vorfahren.»¹

Die gleiche Herangehensweise an den organischen Sozialprozess liegt auch seiner affirmativen Haltung zu Adam Müllers Definition des Volkes als einer in

1 Im Original als wörtliches Zitat aus *Gemeinschaft und Gesellschaft* gekennzeichnet, aber in dieser Form nicht auffindbar. Stellen auf die sich Salomon beziehen könnte sind: Tönnies, 1978, 187; 208.

der gegenwärtigen Generation verkörpert Einheit einstiger und zukünftiger Familien zugrunde.

Man kann all die beschriebenen Gedanken auf einen romantischen Kern zurückführen; zugleich aber wäre nichts absurder, als Tönnies zum Romantiker zu erklären. Zwar schrieb er jenen naturhaften, organischen Prozessen und dem daraus entstehenden Typus sozialen Verhaltens, dessen soziologische Relevanz so ganz und gar anders gelagert ist als die von rein rationalen Zweck-Mittel-Beziehungen, durchaus einen allgemeinen Wert zu. Aber in seinen eigenen Ansichten war Tönnies unberührt davon; geprägt vom Anspruch rationaler Erkenntnis bewegte er sich jenseits solcher emotionalen Auswüchse. Dieser Anspruch aber, zu verstehen, welcher Art die aus solchen emotionalen Kräften gewachsenen sozialen Bande sind, zeichnet gerade den Widerpart des Romantikers aus, der diese Kräfte zwar selbst verkörpert, sie aber nicht zu verstehen oder zu erklären vermag. Tönnies war sich, anders als der genuine Romantizismus, im Klaren darüber, dass alles, was mit der Gemeinschaft zusammenhängt, das ganze Selbstverständnis der Menschen, wie es sich in Sitten, in der Religion oder in der Dichtung ausdrückt, an eindeutige soziale Bedingungen geknüpft ist und sich verändert, wenn diese sich ändern. Seine Kategorien sind eben nicht historisch bedingt, sondern soziologisch. Er betonte dies wiederholte Male: dass seine Begriffe allgemeine soziologische Begriffe und darum transhistorischen Charakters seien. Eben weil dies so ist, ist es möglich, dass sich innerhalb einer einzigen sozialen Ordnung sowohl Gemeinschaftliches als auch Gesellschaftliches manifestiert. Selbst noch für den Fall der Familie ist es denkbar, dass sie eine Kombination beider Elemente darstellt. Dies ist der Grund dafür, dass es soziologischen Begriffen dieser Art, die gleichzeitig historisch und transhistorisch sind, an Eindeutigkeit mangeln muss. Bei genauem Hinsehen lässt sich diese methodologische Schwierigkeit auch bei Max Weber feststellen, insbesondere in den Kapiteln über die Typen der Herrschaft. Wenn man, wie Tönnies, der Meinung ist, dass das Leben in jedem Augenblick und in jeder seiner Schichten historischen Bedingungen unterliegt, dabei aber soziologische Begriffe einführt, welche die Grenzen der Historie überschreiten, so setzt dies die Idee von der Kontinuität der menschlichen Natur voraus, die selbst nicht mehr empirisch erfasst werden kann. In diesem Sinne basieren Tönnies' soziologische Begriffe auf einer philosophischen Idee.

Ausgehend von der Voraussetzung der Kontinuität der menschlichen Natur war es ihm möglich, die organischen Beziehungen in Zeit (Sippe, Familie, Nation) und Raum (Nachbarschaft, Kleinstadt) nicht allein als primitiv und als historisch bedingt ins Auge zu fassen, sondern ebenso die in ihnen enthaltenen allgemein gültigen und dauerhaften Elemente. Darum war die Zerstörung bzw. die gehemmte Entfaltung dieser Art Beziehungen im Rahmen der modernen Sozialordnung, in der rational geprägten Industriegesellschaft, für ihn eine empirische Frage, nicht eine der Essenz. Seine unterschiedlichen Untersuchungen

über die Typik der innerhalb einer Gemeinschaft wirkenden Kräfte – Sitten, Volksweisen, Religion – erklären deren Umwandlung in gesellschaftliche Formen zu einem zwangsläufigen, unvermeidlichen Produkt sich rationalisierender Willensbeziehungen, was wiederum aus der Industrialisierung und den sozialen Verhältnissen in den Grosstädten resultiert (Tönnies, 1909; 1926b; 1933). Es handelt sich dabei also nicht etwa um die Zerstörung gemeinschaftlicher Bande, sondern um deren notwendige – wenngleich tragische – Transformation. Aufgrund seiner philosophischen Prädisposition war Tönnies der Überzeugung, dass im Rahmen der rational geprägten Gesellschaft neue Formen transrationaler Beziehungen entstehen müssten; deren Weg werde darum mit logischer Konsequenz zum Sozialismus führen, wie auch immer dessen Verwirklichung konkret aussehen möge. Im Zuge dieses Prozesses werde es dann allerdings zu einer Zerstörung sämtlicher traditioneller Formen organischer Sozialbeziehungen kommen, und ebenso der intellektuellen und spirituellen Lebensformen, die sie verkörpern. Diese Überzeugung, dass der historische Hintergrund der westlichen Kultur sich auflöse, entspringt seinem eigenen radikalen Rationalismus. Sowohl das griechisch-römische Erbe als auch das christliche Bekenntnis sieht er im Niedergang begriffen, ihren Sturz sieht er mit dem Übergang zum Sozialismus zusammenfallen. Die Kraft eines aufgeklärten, wissenschaftlichen Bewusstseins werde eine auf Wissenschaft gründende Ethik anstelle organischer, transrationaler Formen der Hingabe und des Glaubensbekenntnisses zur geistigen Grundlage des sozialen Lebens machen – darin komme es zur Synthese zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft. Auch auf dem Feld der Ökonomie entstünden Institutionen, die beiderlei Strukturen zusammenführen und zu einem neuen Typus sozialer Organisation weiterentwickeln würden, etwa Assoziationen von Produzenten und Konsumenten. Es lasse sich letztlich nicht ausschliessen, dass die westliche Kultur in der Epoche des Übergangs durch eine Reihe von Katastrophen erschüttert werden könnte; aber auf lange Sicht werde, einhergehend mit der Verwirklichung des Sozialismus, eine neue Art der Gemeinsamkeit entstehen, weil im Zuge der neuen Ordnung auch die menschlichen Willensbeziehungen sich wandelten, so dass eine neue Basis für die sozialen Verhaltensmuster gelegt werde.

Wenn also Gabriel Marcel Tönnies Kulturpessimismus unterstellt, so liegt er falsch (Marcel, 1935, 352). Eher haben wir es mit dem melancholischen Optimismus eines passionierten Rationalisten zu tun. Allerdings hat Marcel – in Übereinstimmung mit Schmalenbach (1922, *passim*) und Colm (1931, *passim*) – auf ein wichtiges Problem bei Tönnies hingewiesen. Er sieht nämlich deutlich die Grenzen seines Gemeinschaftsbegriffs. Organische Beziehungen wie die der Familie, der patriarchalen Formen oder einer religiösen Haltung, die in der Erfahrung natürlicher Hingabe in der Mutter-Beziehung gründen, repräsentieren demnach keinesfalls die einzige Form von Gemeinschaft. Eine ganz andere Form entsteht aus einer

geistigen Verbindung, wie sie etwa die Akademie Platons, die Gärten Epikurs, die frühchristlichen Gemeinden oder einige Arten von Sekten verkörpern.

Man könnte sich geneigt fühlen, jene dargestellte Entwicklung von der Gemeinschaft über die Gesellschaft zu einer neuen Gemeinschaft als eine soziologische Wiedergeburt Hegelscher oder Marxscher Dialektik zu halten. Doch ginge eine solche Interpretation fehl. Zwar ging für Tönnies der Lauf der Geschichte mit der Entfaltung der Vernunft einher, die aber in Wechselbeziehung steht mit organischen und emotionalen Momenten, die in der Natur des Menschen gründen. Dies beschreibt einen langsamen, aber kontinuierlichen Fortschritt, der die Richtung der Vervollkommnung menschlichen Lebens nimmt. Diese Sicht der Dinge ist weder dialektisch noch romantisch; vergleichen lässt sie sich höchstens mit der Naturrechtslehre des 17. Jahrhunderts. Es geht darum, das Transrationale² als Teil der einen menschlichen Natur zu verstehen: «Der Denkende muss das unbewusst schaffende im menschlichen, sozialen und individuellen Geiste erkennen, und Vernunft nicht nur in dem finden, was der Form nach vernünftig ist.» (Tönnies, 1909, 92). Jene komplexe Einheit aus Vernunft, Wille und Natur kennzeichnet Tönnies' Denkweise am besten.

Es gibt eine weitere Passage, die belegt, wie umfassend seine Vernunftidee war, und gleichzeitig seine Kritik der gesellschaftsimmanenten Vernunft demonstriert: «Je mehr wir freier von der Sitte und freier in der Sitte werden, desto mehr bedürfen wir der bewussten Ethik, d. h. aber der Erkenntnis dessen, was den Menschen zum Menschen macht: der Selbstbejahung der Vernunft; und die Vernunft muss eben aufhören, eine wesentlich analytische Potenz zu sein; sie muss zu freudigem Schaffen der Gemeinschaft sich entwickeln. Erst dadurch wird sie als «des Menschen allerhöchste Kraft» sich bewähren, oder vielmehr erst dazu werden.» (Tönnies, 1909, 94). Dies verdeutlicht noch einmal Tönnies' Grundhaltung: So unterschiedlich sich das soziale Erscheinungsbild der menschlichen Natur auch abhängig von Konstellation oder Ordnung darstellen mag, bleibt sie doch jederzeit dieselbe. Ohne diese Voraussetzung zu berücksichtigen, lässt sich Tönnies' Leistung nicht in Gänze verstehen. Man muss den Versuch erkennen, das, was das 19. Jahrhundert über Geschichte, Ökonomie und Psychologie wusste, in einem soziologischen Begriffs- und Kategoriensystem zusammenzufassen, dessen empirischer Gegenstand die soziale Entwicklung der menschlichen Natur sein sollte. So löste er die Spannungen innerhalb von Institutionen und Organisationen in Begriffe sozialer Beziehungen auf – Soziologie sollte die dynamische und wissenschaftliche Form einer modernen Naturrechtslehre annehmen.

Hier schliesst sich der Kreis und die Gründe seines Einzelkämpfertums werden ersichtlich. Das 19. Jahrhundert hatte den Glauben an Kraft und Vitalität der Naturrechtslehre gebrochen und zwei andere Arten zu denken, die wissenschaftlich-positivistische und historistisch-romantische, hervorgebracht. Ihr Gegensatz

2 Christian Janetzky verwendete als Erster den Begriff «trans-rational» (Janetzky, 1922, 11).

steht für die wachsende Spannung innerhalb der intellektuellen und geistigen Struktur des Menschen. Während die wissenschaftliche Art zu denken der Komplexität des Lebens durch Abstraktion und Diversifizierung beizukommen suchte, um nominalistische Grössen zu erzeugen, kam die historistische Variante nicht über Relativismus und Kontingenz hinaus. Weder die eine noch die andere war in der Lage, das soziale Dasein in seiner ganzen Komplexität nachzuvollziehen, weil weder die eine noch die andere über ein entsprechendes integratives Prinzip verfügte. Und darum waren auch weder die Vertreter der einen noch die der anderen Art zu denken in der Lage, Tönnies zu verstehen.

Seinen Zeitgenossen war die grosse Einheit und Vollständigkeit, die sein Werk widerspiegelt, fremd. Nichts bestätigt diesen Eindruck mehr, als eine Analyse seines literarischen Stils. Denn obwohl er sich mit den Sozialwissenschaften und der Philosophie beschäftigt hatte, sind seinem Stil keinerlei Einflüsse irgendeiner Person oder irgendeiner wissenschaftlichen Schule anzumerken. Seine Schriften sind reich an neuen, einfallsreichen Wortfindungen – Ausdruck eines kreativen Geistes, der Denken und Erfahrung zur Synthese zu bringen wusste. Andererseits finden sich bei Tönnies auch viele fremdartig wirkende und rationalistische Ausdrücke, ähnlich denen der Philosophen des 17. Jahrhunderts. Tatsächlich war er, insofern er aufs Schärfste die Spannung zwischen einem radikalen Rationalismus und den transrationalen Kräften des Menschseins verkörperte, ein geistiger Sohn jener Epoche – die Erbschaft, die er antrat, war ein wissenschaftlicher Rationalismus, der als solcher eine Passion ist. Nicht umsonst war Tönnies ein Nachkomme friesischer Bauern. Sie, die an der Grenze zu Dänemark lebten, waren die einzigen unter den Bauern Deutschlands, die niemals Leibeigene waren oder in Abhängigkeit von Gutsherrn standen. Der Nachdruck, den er auf eine gemeinschaftliche Ordnung legte, kann auch als der Versuch verstanden werden, die dauerhaften Werte, die er in deren Sozialverhalten vorfand, auf intellektuellem Wege zu tradieren. Es war die Einheit eines wissenschaftlichen Rationalismus höchster Güte auf der einen Seite und des Wissens um die transrationalen Kräfte, die bei der Knüpfung der sozialen Bande beteiligt sind, auf der anderen, und es war ebenso die Spannung zwischen diesen beiden Elementen, die ein so reiches Verständnis der Variationen und Potenzialitäten sozialer Beziehungen möglich machten. Es war dies auch die Anregung, eine allgemeine Theorie des sozialen Daseins zu schaffen, um der Entfaltung der menschlichen Natur eine Basis zu geben.

Literatur

- Albrecht, Gerhard et al., Hrsg. (1935), *Reine und angewandte Soziologie. Eine Festgabe für Ferdinand Tönnies zu seinem achtzigsten Geburtstag am 26. Juli 1935*, Leipzig: Buske.
- Aron, Raymond (1936), *La Sociologie Allemande Contemporaine*, Paris: Presses Universitaires de France.

- Colm, Gerhard (1931), Masse, in: Alfred Vierkandt, Hrsg., *Handwörterbuch der Soziologie*, Stuttgart: Enke, 353–359.
- Durkheim, Emile (1889), Ferdinand Tönnies. Gemeinschaft und Gesellschaft. Abhandlung des Communismus und des Socialismus als empirischer Culturformen, *Revue Philosophique de la France et de l'étranger*, 4, 27, 416–422.
- Gierke, Otto von (1868), *Rechtsgeschichte der deutschen Genossenschaft*, Berlin: Weidmann.
- Gierke, Otto von (1873), *Geschichte des deutschen Körperschaftsbegriffs*, Berlin: Weidmann.
- Hobbes, Thomas (1889a), *The Elements of Law Natural and Politic*, herausgegeben und eingeleitet von Ferdinand Tönnies, London: Simpkin, Marshall and Co.
- Hobbes, Thomas (1889b), *Behemoth, or the Long Parliament*, herausgegeben von Ferdinand Tönnies, Plymouth und London: Frank Cass & Co.
- Hobbes, Thomas (1926), *Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen*, herausgegeben und eingeleitet von Ferdinand Tönnies, Essen: Hobbing.
- Janetzky, Christian (1922), *Mystik und Rationalismus*, München und Leipzig: Duncker und Humblot.
- Marcel, Gabriel (1935), *Etre et Avoir*, Paris: Éditions Mouton.
- Schmalenbach, Herman (1922), Über die Kategorie des Bundes, *Die Dioskuren. Jahrbuch für Geisteswissenschaften*, 1, München, 35–105.
- Sorokin, Pitirim A. (1928), *Contemporary Sociological Theories*, New York und Evanston: Harper & Row.
- Tönnies, Ferdinand (1890), Siebzehn Briefe des Thomas Hobbes an Samuel Sorbière, nebst Briefen Sorbière's, Mersenne's u. Aa., *Archiv für Geschichte der Philosophie*, 3, 58–71 u. 192–232.
- Tönnies, Ferdinand (1896), *Hobbes, Leben und Lehre*, Stuttgart: Frommann.
- Tönnies, Ferdinand (1904), Hobbes-Analekten, *Archiv für Geschichte der Philosophie*, N.F., 17, 291–317.
- Tönnies, Ferdinand (1906), Hobbes-Analekten II, *Archiv für Geschichte der Philosophie*, N.F., 19, 153–175.
- Tönnies, Ferdinand (1909), *Die Sitte*, Frankfurt: Rütten & Loening.
- Tönnies, Ferdinand (1910 / 1911a), Hobbes' Naturrecht, *Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie*, 3, 4, 395–410.
- Tönnies, Ferdinand (1910/1911b), Hobbes' Naturrecht, *Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie*, 1, 5, 129–136.
- Tönnies, Ferdinand (1910/1911c), Hobbes' Naturrecht, *Archiv für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie*, 2, 5, 283–293.
- Tönnies, Ferdinand (1922), *Kritik der öffentlichen Meinung*, Berlin: Springer.
- Tönnies, Ferdinand (1924), *Soziologische Studien und Kritiker. Erste Sammlung*, Jena: Fischer.
- Tönnies, Ferdinand (1925), *Hobbes, Leben und Lehre*, dritte, vermehrte Auflage, Stuttgart: Frommann.
- Tönnies, Ferdinand (1926a), *Soziologische Studien und Kritiker. Zweite Sammlung*, Jena: Fischer.
- Tönnies, Ferdinand (1926b), *Fortschritt und soziale Entwicklung*, Karlsruhe: Braun.
- Tönnies, Ferdinand (1929), *Soziologische Studien und Kritiker. Dritte Sammlung*, Jena: Fischer.
- Tönnies, Ferdinand (1930), Die Lehre von den Volksversammlungen und die Urversammlung in Hobbes' Leviathan, *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft*, 1, 89, 1–22.
- Tönnies, Ferdinand (1933), Sitte und Gedächtnis, in: Heinz Saueremann (Hrsg.), *Probleme Deutscher Soziologie. Gedächtnisgabe für Karl Dunkmann*, Berlin: Junker und Dünnhaupt, 7–17.
- Tönnies, Ferdinand (1978), *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Neudruck der achten Auflage, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft.

Editorische Bemerkungen zum Artikel «Albert Salomon: In memoriam Ferdinand Tönnies»

Claudius Härpfer*

Albert Salomon wurde am 8. Dezember 1891 in Berlin als Sohn eines jüdischen Kaufmanns geboren. Nachdem er das Reformgymnasium Charlottenburg absolviert hatte, nahm er ein Studium auf, hörte bei Adolf von Harnack, Georg Simmel und Heinrich Wölfflin und kam mit dem Gedankengut Jacob Burckhardts und Wilhelm Diltheys in Berührung. Dann zog es ihn in den Südwesten. Im «Weltdorf» Heidelberg (Jellinek, 1970, 85) genoss er die liberale Atmosphäre und nutzte den *jour fixe* im Hause von Marianne und Max Weber zum geistigen Austausch mit namhaften Intellektuellen. Dort lernte er neben anderen Ernst Bloch, Georg Lukács und Karl Mannheim kennen. Nach einer Unterbrechung durch den Ersten Weltkrieg promovierte er 1921 in Heidelberg bei Gerhard Anschütz, Eberhard Gothein, Emil Lederer und Heinrich Rickert mit einer Arbeit über den *Freundschaftskult des 18. Jahrhunderts in Deutschland* (Salomon, 1979).

Nach der Promotion ging er zurück nach Berlin, um zunächst einige Jahre als Kaufmann zu arbeiten. Doch die Wissenschaft liess ihn nicht los. 1926 publizierte er seinen ersten Aufsatz in der Zeitschrift *Die Gesellschaft* – einen Text über Max Weber (Salomon, 1926a). Daraufhin bot ihm Hans Simons eine Dozentur an der Deutschen Hochschule für Politik an. Er bewegte sich nun im sozialdemokratischen Milieu, freundete sich mit Rudolf Hilferding an, von dem er zwischen 1928 und 1931 die Redaktion der *Gesellschaft* übernahm. 1931 wurde er auf Betreiben Hans Staudingers auf eine Professur an das Berufspädagogische Institut in Köln berufen. Kurz darauf erkrankte er an Polio, was zu einer lebenslangen Behinderung führte. 1933 wurde er, wegen des Gesetzes zur Erhaltung des Berufsbeamtentums, aus seinem Amt entlassen. 1935 emigrierte er nach New York an die von Alvin Johnson ins Leben gerufene *University in Exile* der *New School for Social Research*, wo er bis zu seinem Tod 1966 lehren und forschen sollte.

In seiner Berliner Zeit verstand sich Salomon als marxistischer Soziologe (Salomon, 1926c, 508). Wie vor allem zahlreiche seiner Rezensionen zeigen, beschäftigte er sich mit soziologiehistorischen, gesellschaftstheoretischen und bildungspolitischen Themen, aber auch mit Goethe (Salomon, 1931; 1932). Nach seiner Emigration schlug er zunächst eine geistige Brücke zurück in seine Heidelberger Zeit und publizierte drei Aufsätze über Max und einen über Alfred

* Claudius Härpfer, Institut für Grundlagen der Gesellschaftswissenschaften, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Robert Mayer-Str. 5, D-60054 Frankfurt am Main, Tel.: (49) (0)69 798 22049, E-Mail: haerpfer@stud.uni-frankfurt.de.

Weber sowie Arbeiten zu Alexis de Tocqueville und Jacob Burckhardt (Salomon, 1934; 1935a; 1935b; 1935c; 1945a). Ausserdem befasste er sich mit dem Judentum und der Stoa (Salomon, 1948a; 1948b). Später wandelte sich sein Interesse dahingehend, dass er mehr und mehr die Vor- und Frühgeschichte der Soziologie unter die Lupe nahm. So zeichnete er scharfe Portraits von Klassikern wie Henri de Saint-Simon und Auguste Comte (Salomon, 1946; 1955), behandelte aber auch Denker, die man für gewöhnlich erst auf den zweiten Blick mit der Soziologie in Verbindung bringt, zum Beispiel Adam Smith, Hugo Grotius, Erasmus von Rotterdam und viele andere (Salomon, 1963).

Auf der Suche nach einem roten Faden in seinem Werk stösst man immer wieder auf seine Kritik des Fortschrittsbegriffs, auf deren Folie er zwei soziologische Traditionslinien rekonstruierte. Er unterschied zwischen einer von der Aufklärungsphilosophie beeinflussten universalistischen Tradition, in der er eine gefährliche Ersatzreligion sah (Salomon, 1955), und einer relativistisch zugeschnittenen historischen Soziologie, deren Pionier seines Erachtens Jacob Burckhardt war. Er selbst stellte sich in die letztere Tradition und kann mit seinen Arbeiten thematisch im Kräftefeld der Fortschrittskritiken Karl Löwiths und Eric Voegelins positioniert werden (Gostmann et al., 2005).

Dass Salomon 1936 anlässlich des Todes von Ferdinand Tönnies einen Nachruf schrieb, ist keinesfalls verwunderlich, da er das Ableben bedeutender deutscher Sozialwissenschaftler regelmässig dazu nutzte, sie und ihre Verdienste in diesen für ihn typischen kleinen Portraits zu ehren. So würdigte er neben anderen auch seine guten Freunde Emil Lederer und Karl Mannheim, die ihm 1933 die Stelle an der *New School* vermittelt hatten (Lasker et al., 1939; Salomon, 1947; 1966). In diesen Portraits setzte er sich häufig über die herrschende Meinung hinweg; Max Weber etwa bezeichnete er als bürgerlichen Marx (Salomon, 1926a, 144), was Marianne Weber verstimmt. Und er versuchte den Dingen durch seine eigene, historische Perspektive auf den Grund zu gehen: «What Salomon did was to break through the crust of dogmatic statements and make the subject alive» (Mayer, 1967, 215). Dazu setzte er die Autoren sowohl mit ihrem eigenen biographischen Hintergrund als auch mit dem jeweiligen zeitgenössischen Kontext in Verbindung, um ihr Werk besser zu verstehen.

Der Name Tönnies fällt bereits in der Dissertation, in der Salomon den Gemeinschaftsbegriff analog zu Viktor Hehns «Naturformen» – der Kraft des Lebens selbst – als Ausgangspunkt setzt, um davon die objektiven «Geistesformen» und die individuellen, auf keinen objektiven Wert bezogenen «seelischen Formen» abzugrenzen (Salomon, 1979, 280–283). Eine weitere frühe Begegnung ist Salomons Sammelrezension zur dritten Auflage von *Thomas Hobbes. Leben und Lehre* (Tönnies, 1925) und zum von Tönnies herausgegebenen *Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen* (Hobbes, 1926). Über das erste Buch schreibt Salomon: «Wer zu den Problemen der Geschichte des modernen Denkens einen Zugang

sucht, wird immer wieder zu diesem Buch greifen» (Salomon, 1926b, 470). Auch wenn er es «nicht mit den grossen Biographien unserer Literatur in eine Reihe» stellen möchte, sei es doch «getrost zu den klassischen Werken des deutschen Schrifttums zu rechnen» (Salomon, 1926b, 470). Im Anschluss daran lobt Salomon noch die «vortreffliche Ausgabe» von *Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen*, die Tönnies mit einer «erleuchtenden Einleitung versehen hat» (Salomon, 1926b, 472).

Dass Salomon Tönnies einen festen Platz in der deutschen Soziologietradition einräumte, erkennt man schon rein quantitativ an der Vorbereitung eines Kapitels über deutsche Soziologie, das er zu einem von Harry E. Barnes herausgegebenen Buch zur Geschichte der Soziologie beisteuern sollte. Hier plante Salomon von 85 zur Verfügung stehenden Seiten 20 für Max Weber und jeweils 15 für Tönnies und Simmel ein (Salomon, 1940). Dass *An Introduction to the History of Sociology* (Barnes, 1948) ohne Salomons Beitrag erschien, lag daran, dass Salomon – was aus heutiger Sicht amüsiert – erstens nicht bereit war, Leopold von Wiese in quantitativ gleicher Weise zu berücksichtigen wie Max Weber, und dass er sich zweitens weigerte, auf die in seinen Augen zum Verständnis unerlässliche Einbettung in den philosophischen Kontext zu verzichten (Barnes, 1941).

Zu Georges Gurvitchs *Twentieth Century Sociology* steuerte Salomon das Kapitel «German Sociology» bei. Von der Konzeption sind Ähnlichkeiten zum vorherigen Entwurf für Barnes erkennbar. Mit Burckhardt beginnend, kommt er schon bald auf Tönnies zu sprechen und lobt dessen Errungenschaften bei der Ausbildung der Soziologie als eigenständiger Wissenschaft: “We cannot discuss German sociology intelligently without considering the fundamental work by Ferdinand Toennies. He has established sociology as a science in its own right” (Salomon, 1945b, 593). Dann rühmte er Tönnies’ Entdogmatisierung der Marx’schen Visionen und interpretierte seine Willenskonstruktion als Vorläufer der phänomenologischen Beschreibung im Sinne Husserls. Schliesslich liess er – wie auch im unten abgedruckten Text – einen grösseren Abschnitt über Tönnies’ Arbeiten zu Hobbes und eine kurze Erwähnung Herman Schmalenbachs folgen, um danach zu Max Weber überzugehen.

Salomon hat seinen Nachruf 1936 in *Social Research* in englischer Sprache veröffentlicht (Salomon, 1936). Der Herausgeber hat die Quellenangaben in eine einheitliche Form gebracht, die Zitate überprüft und gegebenenfalls korrigiert, auf weitere Eingriffe jedoch verzichtet, um die Authentizität des Textes zu wahren. Die Übersetzung besorgte Peter Gostmann im Rahmen der Albert Salomon-Werkausgabe. Gedankt sei Peter-Ulrich Merz-Benz, der bei der Suche nach einem von Salomon sehr frei übersetzten oder aus dem Kopf verfälscht wiedergegebenen Zitat behilflich war.

Literatur

- Barnes, Harry E. (1941), *Brief an Albert Salomon vom 5. März 1941*, Konstanz: Sozialwissenschaftliches Archiv, Nachlass Albert Salomon.
- Barnes, Harry E., Hrsg. (1948), *An Introduction to the History of Sociology*, Chicago: University of Chicago Press.
- Gostmann, Peter; Karin Ikas und Gerhard Wagner (2005), Emigration, Dauerreflexion und Identität. Albert Salomons Beitrag zur Geschichte der Soziologie, *Soziologie*, 3, 34, 267–284.
- Hobbes, Thomas (1926), *Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen*, herausgegeben und eingeleitet von Ferdinand Tönnies, Berlin: Reimar Hobbing.
- Jellinek, Camilla (1970), Georg Jellinek. Ein Lebensbild, entworfen von seiner Witwe, in: Georg Jellinek, *Ausgewählte Schriften und Reden*, Bd. 1, Neudruckausgabe, vermehrt um ein Lebensbild, Aalen, Scientia, 7*–140*.
- Lasker, Bruno; Albert Salomon und Hans Staudinger (1940), Emil Lederer 1882–1939. *The Sociologist, Social Research*, 3, 7, 337–358.
- Mayer, Carl (1967), In Memoriam: Albert Salomon 1891–1966, *Social Research*, 2, 34, 1967, 213–225.
- Salomon, Albert (1926a), Max Weber, *Die Gesellschaft*, 2, 3, 131–153.
- Salomon, Albert (1926b), Rezension zu Ferdinand Tönnies, Thomas Hobbes. Leben und Lehre und Thomas Hobbes, *Naturrecht und allgemeines Staatsrecht in den Anfangsgründen*, *Die Gesellschaft*, 11, 3, 470–473.
- Salomon, Albert (1926c), Zur Soziologie des Geniebegriffs, *Die Gesellschaft*, 12, 3, 504–513.
- Salomon, Albert (1931), Innenpolitische Bildung, in: Ernst Jäckh, Hrsg., *Politik als Wissenschaft. Zehn Jahre Deutsche Hochschule für Politik*, Berlin: Reckendorf, 94–110.
- Salomon, Albert (1932), Goethe, *Die Gesellschaft*, 3, 9, 233–259.
- Salomon, Albert (1934), Max Weber's Methodology, *Social Research*, 2, 1, 147–168.
- Salomon, Albert (1935a), Max Weber's Sociology, *Social Research*, 1, 2, 60–73.
- Salomon, Albert (1935b), Max Weber's Political Ideas, *Social Research*, 3, 2, 368–384.
- Salomon, Albert (1935c), Tocqueville. Moralist and Sociologist, *Social Research*, 4, 2, 405–427.
- Salomon, Albert (1936), In memoriam Ferdinand Tönnies, *Social Research*, 3, 3, 348–363.
- Salomon, Albert (1940), *Brief an Harry E. Barnes, vom 20. April 1940*, Konstanz: Sozialwissenschaftliches Archiv, Nachlass Albert Salomon.
- Salomon, Albert (1945a), Transcending History. Jacob Burckhardt, *Philosophy and Phenomenological Research*, 2, 6, 225–269.
- Salomon, Albert (1945b), German Sociology, in: Georges Gurvitch, Hrsg., *Twentieth Century Sociology*, New York: The Philosophical Library, 586–614.
- Salomon, Albert (1946), The Religion of Progress, *Social Research*, 4, 13, 441–462.
- Salomon, Albert (1947), Karl Mannheim 1893–1947, *Social Research*, 3, 14, 350–364.
- Salomon, Albert (1948a), Natural Judaism, *Jewish Frontier*, 15, 4, 61–71.
- Salomon, Albert (1948b), Introduction, in: *Epictetus, The Enchiridion*, übersetzt von Thomas W. Higginson, New York: The Liberal Arts Press, 7–12.
- Salomon, Albert (1955), *The Tyranny of Progress. Reflections on the Origins of Sociology*, New York: The Noonday Press.
- Salomon, Albert (1963), *In Praise of Enlightenment*, Cleveland, New York: Meridian Books.

Salomon, Albert (1966), *Im Schatten einer endlosen grossen Zeit. Erinnerungen aus einem langen Leben für meine Kinder, jungen Freunde und Studenten*, Konstanz: Sozialwissenschaftliches Archiv, Nachlass Benita Luckmann.

Salomon, Albert (1979), Der Freundschaftskult im 18. Jahrhundert in Deutschland. Versuch zur Soziologie einer Lebensform, *Zeitschrift für Soziologie*, 3, 8, 1979, S. 279–308.

Tönnies, Ferdinand (1925), *Thomas Hobbes. Leben und Lehre*, dritte, vermehrte Auflage, Stuttgart: Frommann.

Die Überwindung des Individualismus und das Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft – Ferdinand Tönnies und der Kommunitarismus

Peter-Ulrich Merz-Benz*

«Gemeinschaft und Gesellschaft» ist eines der bekanntesten und nach dem mit ihm Gemeinten auch eines der bedeutendsten Begriffspaare der Soziologie. Geprägt von Ferdinand Tönnies zu Beginn der 1880-er Jahre ist es spätestens seit 1912, dem Erscheinen der zweiten Auflage von Tönnies' gleichnamigem Werk,¹ aus dem Kanon der soziologischen Grundbegriffe oder, besser, der soziologischen Kategorien nicht mehr wegzudenken.² «Gemeinschaft und Gesellschaft» steht für nichts Geringeres als die Vermittlung von vernünftiger und vorvernünftiger Sphäre der Sozialwelt – für einen Grundzug der Sozialwelt schlechthin. Denn bei allen Möglichkeiten vernunftorientierten Handelns ist unser Zusammenleben immer auch begründet in Tätigkeiten, die der Sphäre des Alogischen entstammen. Und dasselbe gilt für die Ordnungen unseres Zusammenlebens: die sozialen Gebilde. Vernünftige und vorvernünftige Sphäre der Sozialwelt stehen in einem sowohl konstitutiven als auch historischen Zusammenhang – und diesen Sachverhalt hat Tönnies auf den Begriff zu bringen versucht.

Dieses Sachverhalts war sich die Soziologie zwar stets gewahr – und sei es bloss unterschwellig, als einer latenten Aufgabenstellung soziologischen Denkens –, und auch die zahllosen Missverständnisse, ja bewussten Missdeutungen, denen das Begriffspaar Gemeinschaft und Gesellschaft ausgesetzt war (vgl. Käsler, 1991, 519 ff.), konnten seiner Bedeutung nichts anhaben. Nichtsdestotrotz aber ist es immer wieder aus dem Bewusstsein des Faches verschwunden, ja zeitweise richtiggehend in Vergessenheit geraten.³ Gerade in der Theorie der Moderne, die als ihren Leitfaden

* Prof. Peter-Ulrich Merz-Benz, Soziologisches Institut der Universität Zürich, Andreasstrasse 15, 8050 Zürich, Tel.: (41) (0)44 635 23 73; E-Mail: merz-benz@soziologie.unizh.ch.

1 Zur Entwicklung der Begrifflichkeit «Gemeinschaft und Gesellschaft» im Werk von Ferdinand Tönnies vgl. Bickel, 1991, Erster Teil, bes. 58 ff.; Merz-Benz, 1995, 182 ff., 423 ff.

2 Wie Dirk Käsler in seiner Untersuchung zu den Entstehungs-Milieus der deutschen Soziologie von 1909 bis 1934 gezeigt hat, «benannte» «Gemeinschaft vs. Gesellschaft» «das zentrale Thema der gesamten frühen deutschen Soziologie» (Käsler, 1984, 311). Hier ist indes gleich eine Korrektur anzubringen, muss es doch statt «Gemeinschaft vs. Gesellschaft» «Gemeinschaft und Gesellschaft» heissen. Diese Korrektur ist unbedingt erforderlich, da die Rede von «Gemeinschaft vs. Gesellschaft» den Intentionen von Tönnies zuwiderläuft und vielmehr ihrerseits zu den – wie ironischerweise wiederum Käsler festgestellt hat – zahlreichen das «Schicksal» des Tönniesschen Werks bestimmenden «Missverständnissen» und «falschen Lesarten» gehört (vgl. Käsler, 1991, 519).

3 Verantwortlich hierfür zeichneten nicht zuletzt prominente und dementsprechend umfassend rezipierte und akzeptierte Urteile wie dasjenige von René König, welcher Tönnies aus der Soziologie in die «Geschichts- und Sozialphilosophie» verbannte – beim Begriff des «sozialen

erklärtermassen die Rationalität reklamiert, gab es für die Thematik der Vermittlung von vernünftiger und vorvernünftiger Sphäre der Sozialwelt keinen Platz.⁴ Erst in jüngerer Zeit, in den 1990-er Jahren hat die Soziologie wieder begonnen, sich an das Begriffspaar Gemeinschaft und Gesellschaft und das mit ihm Vorgegedachte zu erinnern. Und langsam gewinnt die Denkfigur einer in ihrem *modus existendi* in einem Neben- und Miteinander von rationalen und prä-rationalen Elementen bestehenden sozialen Wirklichkeit im soziologischen Denken erneut Gestalt. Verantwortlich dafür ist der Kommunitarismus, näherhin der Kommunitarismus soziologischer Prägung, wie er von Amitai Etzioni sowie von der Gruppe um Robert N. Bellah vertreten wird.

Eines gilt es allerdings gleich hinzuzufügen: Das Verhältnis, wie es sich eröffnet zwischen der Kritik des Kommunitarismus am *Modus* unseres gegenwärtigen Zusammenlebens und dem Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft, war bisher nicht Gegenstand von Untersuchungen, geschweige dass von seiten der Kommunitaristen selbst ein Bezug zu Tönnies hergestellt worden wäre, der den an die Rezeption einer Theorie zu stellenden systematischen Ansprüchen genügt.⁵ Damit blieb eine hervorragende Gelegenheit, das Problempotenzial des kommunitaristischen Denkens weiter auszuschöpfen und die involvierten Begriffe und Denkfiguren in ihrem Inhalt und in ihrem Aufbau zu reflektieren, ungenutzt. Mit den nachstehenden Erörterungen soll ein erster Schritt zur Beseitigung dieses Versäumnisses getan werden – und zwar auf folgende Weise: Zunächst gilt es diejenigen begrifflichen und theoretischen Voraussetzungen freizulegen, auf die die Kommunitaristen sich in den von ihnen entwickelten Denkansätzen zwar stützen, ohne sie aber zu thematisieren. Daraufhin wird das Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft in den so eröffneten Diskurs gleichsam eingesetzt, auf dass bestimmbar werde, was bis anhin unerreicht und mithin ungeklärt geblieben ist.

Verhältnisses», einem Grundbegriff des Theorems von Gemeinschaft und Gesellschaft, soll es sich gar um einen ontologischen Begriff handeln – und ihm noch dazu unterstellte, in das «Verhältnis von Theorie und Empirie» vor allem mit dem Begriff der «sozialen Wesenheit» eine normative Setzung «hineingeschmuggelt» zu haben (König, 1958, 91; König, 1987, 138 f., 147, 189).

- 4 Daran vermochten auch die eingehenden Bemühungen der Ferdinand-Tönnies-Gesellschaft, die in den Jahren 1980, 1984 und 1987 eigentliche Tönnies-Kongresse durchführte, von denen vorab der dritte sich grossen Zuspruchs erfreute, nichts zu ändern (vgl. Clausen und Pappi, 1981; Clausen et al., 1985; Clausen und Schlüter, 1990). Ihnen war in Sachen Etablierung des Tönniesschen Werks in den Diskurszusammenhängen der Gegenwartssoziologie ebenso wenig Erfolg beschieden wie einschlägigen Unternehmungen im Umkreis der Ferdinand-Tönnies-Gesellschaft, etwa dem von der Ferdinand-Tönnies-Forschungsstelle an der Universität Hamburg durchgeführten Kolloquium «Lokalkultur und Weltgesellschaft», mit dem der thematische Bezug zur Theorie der Moderne ausdrücklich gesucht wurde (vgl. Deichsel und Fechner, 1987).
- 5 In seiner Einleitung zu dem von ihm 1998 herausgegebenen Sammelband «The Essential Communitarian Reader» verweist Etzioni zwar sowohl auf Tönnies als auch auf dessen Hauptwerk «Gemeinschaft und Gesellschaft»; diese beiden Verweise sind in ihrer Pauschalität allerdings

1 Die Rückgewinnung der Gemeinschaft als soziale Lebensform

1.1 Das Ich+Wir-Paradigma von Amitai Etzioni

Es ist die erklärte Absicht von Amitai Etzioni, eine neue «Sichtweise des Menschen und der Gesellschaft» zu begründen. Gemeint ist das von ihm so genannte «new synthesizing paradigm, that of the I&We, and the deontological ethics, that are involved» (Etzioni, 1988, x). Dieses neue Paradigma

*“sees individuals as able to act rationally and on their own, advancing their self or *I*, but their ability to do so is deeply affected by how well they are anchored within a sound community and sustained by a firm moral and emotive personal underpinning – a community they perceive as theirs, as a *We*, rather than as an imposed restraining *they*.” (Etzioni, 1988, ix-x; Etzioni, 1994, 10)⁶*

Das «Ich+Wir»-Paradigma ist im Dialog zweier anderer Paradigmen entstanden, dem «utilitarischen, rationalistisch-individualistischen, neoklassischen» oder – wie man ohne weiteres auch sagen kann – neoliberalen «Paradigma» und dem «sozial-konservativen Paradigma». Das erstere geht vom Individuum aus, das für sich, einzig den eigenen Nützlichkeitskriterien verpflichtet, seine Ziele setzt und diese in rationalem, kalkuliert-strategischem Handeln zu verwirklichen sucht, während das zweite im Individuum ein moralisches «Mangelwesen» sieht, das oft «irrational handelt» und zur Kontrolle seiner Impulse notwendig einer «starken Autorität» bedarf (vgl. Etzioni, 1988, ix, 6–7; Etzioni, 1994, 9 f., 27–29). Beide Paradigmen sind unmittelbar aufeinander bezogen, ja sie setzen sich in ihrer Einseitigkeit buchstäblich «gegen»-seitig voraus. Der «untersozialisierten» Sichtweise des Menschen, wie sie die Neoklassiker vertreten, steht die dementsprechend «übersozialisierte» Sichtweise der Konservativen gegenüber (vgl. Etzioni, 1988, 6–7, 13–14; Etzioni, 1994, 27 ff., 40 ff.). Ganz anders verhält es sich mit der Stellung des Ich+Wir-Paradigmas. Dieses wird mit Bezug auf die anderen beiden Paradigmen von Etzioni zwar als «synthetisierend» qualifiziert – und auf wesentliche Elemente der Begriffe des Individuums und des individuellen Handelns trifft dies auch fraglos zu –; doch das, was seinen Charakter effektiv ausmacht, kommt damit nicht in den Blick. Etzioni verkennt in einem entscheidenden Punkt die Logik

vielsagend (vgl. Etzioni, 1998, ix f.). Ein wahres Zerrbild von Tönnies' Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft vermittelt Alan Wolfe (vgl. 1989, 187 ff.)

6 Von neuer «Sichtweise von Mensch und Gesellschaft» ist an der betreffenden Stelle lediglich in der deutschen Übersetzung die Rede (Etzioni, 1994, 10). Dies geschieht jedoch durchaus in Übereinstimmung mit Etzionis Argumentationsgang, begreift Etzioni doch das Verhältnis von Individuum und Gesellschaft (society) als grösstmöglichen Gegensatz zwischen zwei letztlich unvermittelbaren Grössen, um die Erörterung des sozialen Eingebundenseins von Individuen daraufhin konsequenterweise in den Rahmen des Verhältnisses von Individuum und Gemeinschaft

seiner eigenen Argumentation, denn in Wahrheit steht das Ich+Wir-Paradigma jenseits des Dialogs von neoklassischem und sozial-konservativem Paradigma. Im Ich+Wir-Paradigma ist vielmehr nichts Geringeres vorgedacht als die Möglichkeitsbedingung der Vermittlung von Individuum und Gesellschaft, die Grundbestimmung von Sozialität, auf die hin über den Begriff des Eigeninteresses ebenso wie über denjenigen der sozialen Verpflichtung erst sinnvoll befunden werden kann.⁷ Darüber kann auch der Umstand nicht hinwegtäuschen, dass Etzioni in seinen Untersuchungen dem neoklassischen Paradigma und dabei in erster Linie der neoklassischen Ökonomie sein besonderes Augenmerk widmet, ja in seinen Ausführungen wesentlich von den Grundprinzipien der neoklassischen Ökonomie ausgeht. Dass er auf diese Weise verfährt, hat rein strategische Bedeutung. Denn was in Wahrheit zur Disposition steht ist gleichsam die Golddeckung des neoklassischen Paradigmas: Das autonome Individuum, das rational, allein nach dem Prinzip der Nutzenmaximierung über sein Handeln entscheidet. Der eigentliche Gegenstand der Erörterungen ist mithin die «menschliche Natur», präziser: die soziale Natur des Menschen (vgl. Etzioni, 1988, xii, 6, 22; Etzioni, 1994, 14, 27, 56). Es geht – wie es an anderer Stelle heisst – um «the social philosophical foundation» des Ich+Wir-Paradigmas (vgl. Etzioni, 1988, 8; Etzioni, 1994, 31).

Etzioni zufolge beruht das neoklassische Paradigma auf drei Grundannahmen: 1) “people seek to maximize one utility”; 2) “people render decisions rationally”; 3) “the individual is the decision-making unit” (Etzioni, 1988, 4; Etzioni, 1994, 24). Diese Grundannahmen sind, wie Etzioni in seinen Untersuchungen zu zeigen sucht, einseitig und damit für die begriffliche Bestimmung menschlichen Handelns unzureichend; sie bedürfen der Veränderung, um schliesslich in ihrer Gesamtheit aufzugehen im Begriff der “responsive community”. Entgegen der ersten Grundannahme verfolgen Menschen “at least two irreducible ‘utilities’”; und dementsprechend haben sie “two sources of valuation: pleasure and morality”.⁸

(community) zu stellen. Für Etzioni gilt: Das Individuum lebt in der Gemeinschaft und durch sie. In der Gesellschaft hat es höchstens einen Platz.

7 In dem von Etzioni vorgeschlagenen «Konfrontationsmuster für Paradigmen» kommt dies bereits deutlich zum Ausdruck. Etzioni hält fest: “The approach followed here is one of *codetermination*: It encompasses factors that form society and personality, as well as neoclassical factors that form markets and rational decision-making. Moreover, *we can go beyond suggesting that both approaches need to be synthesized*; we can specify to some extent how they are related to one another: The paradigm advanced here seeks to characterize the *context* within which the forces that the neoclassical approach focuses on are played out, a context that sets limits and provides direction to those forces” (Etzioni, 1988, 3-4; Etzioni, 1994, 23 f.; zweite Hervorhebung v. mir, PUMB). An anderer Stelle vertritt Etzioni die Ansicht, “that the neoclassical paradigm [...] needs to be integrated into one that is more encompassing” (Etzioni, 1988, 1; Etzioni, 1994, 19). Bei der Bestimmung der zwischen den beiden Paradigmen bestehenden Beziehung, einer Beziehung, die überdies erklärermassen zu seiner Synthese (aus-)gestaltet werden soll, ist die Frage nach der Möglichkeit einer solchen Synthese zumindest implizit vorausgesetzt.

8 Wie Etzioni aufzeigt, sind es tatsächlich die Vertreter des neoklassischen Paradigmas selbst, die durch die Erweiterung des Nutzenkonzepts und insbesondere die Einführung des Begriffs des

Anstelle der zweiten Annahme ist davon auszugehen, "that people typically select means, not just goals, first and foremost on the basis of their values and emotions. Far from always 'intruding on' or 'twisting' rational deliberations, values and emotions render some decision-making more effective". Und die dritte Grundannahme hat der Voraussetzung zu weichen, "that social collectivities [...] are the prime decision-making units. Individual decision-making often reflects, to a significant extent, collective attributes and processes. Individual decisions do occur, but largely within the context set by various collectivities" (Etzioni, 1988, 4, x-xi; Etzioni, 1994, 24 f., 12 f.; vgl. erläuternd Etzioni, 1988, 36 ff., 93 ff., 136 ff. u. 185 ff.; Etzioni, 1994, 81 ff., 179 ff., 253 ff. u. 337 ff.).

Von entscheidender Bedeutung ist der Begriff der relativen Rationalität.⁹ Seine Bestimmung führt direkt zu den Begriffen der Gemeinschaft respektive der deontologischen Ethik und ist vor allem dazu angetan, den Blick auf die von Etzioni nicht thematisierten Implikationen des Gemeinschaftsbegriffs zu lenken. Wie Etzioni zu Recht betont, ist der homo oeconomicus kein biologisch-psychologisches Wunder, das seine Präferenzen gleichsam jenseits aller erzieherischen Einflüsse und Sozialisationserfahrungen empfangen hat und dementsprechend unberührt von allen gesellschaftlichen Kräften seine Entscheidungen fällen kann. Wäre er dies, sprich: wiese er tatsächlich nur ein Mindestmass an sozialer Verankerung auf, wäre er den verschiedenartigen gesellschaftlichen Geschehnissen praktisch ausgeliefert und in seiner Freiheit, auch und gerade der Freiheit, nach eigenen Präferenzen entscheiden zu können, aufs höchste bedroht. Die Sache verhält sich vielmehr umgekehrt: "... individuals who are bonded into comprehensive and stable relationships, and into cohesive groups and communities, are much more able to make sensible choices, to render judgement, and be free" (Etzioni, 1988, 10; Etzioni, 1994, 35; Hervorhebung weggelassen, PUMB).¹⁰ Die Rationalität der von den Individuen getroffenen Entscheidungen ist eine relative Rationalität und – wie zu betonen ist – eine *per se* relative Rationalität. Bloss davon zu sprechen, die Entscheidungsrationalität des Individuums würde durch dessen zeitweiliges Eingebundensein in Gruppen und Gemeinschaften relativiert, trifft die Sache nicht. Die Menschen verfolgen "goals they acquire from *their* communities, and

«interdependenten Nutzens» (inter-dependent utility) der Aufgliederung der Bewertungsmaßstäbe gleichsam vorarbeiten (vgl. Etzioni, 1988, 25 ff.; Etzioni, 1994, 62 ff.).

- 9 Dieser Begriff wird von Etzioni zwar nicht explizit verwendet. Im Vorwort von «Jenseits des Egoismus-Prinzips» spricht er lediglich an einer Stelle von »relativ rationalen Entscheidungen« ("relatively rational decision-making") (Etzioni, 1988, xi; Etzioni, 1994, 13). Nichtsdestoweniger ist der mit relativer Rationalität gemeinte systematische Sachverhalt ein zentraler Bestandteil seiner Argumentation.
- 10 Alexis de Tocqueville, auf den Etzioni sich hier beruft, ist allerdings als Gewährsmann ungeeignet, bleibt doch bei ihm das Verhältnis von «natürlichen Assoziationen» (associations naturelles), welche die natürlichen Gemeinschaften zusammenhalten, und «freien Assoziationen» (associations libres), mittels deren wiederhergestellt werden soll, was durch die Zerstörung der natürlichen Gemeinschaften an Bindungen verloren gegangen war, weitgehend ungeklärt (vgl. Tocqueville,

inner moral and emotive developments”; über ihre Entscheidungen bestimmen die «normativ-affektiven Faktoren», wie sie die Bestandsvoraussetzungen der Gemeinschaft repräsentieren, und auf diese Weise gewinnt der Gemeinschaftsbegriff seine herausragende systematische Bedeutung (Etzioni, 1988, 14; Etzioni, 1994, 41, 11; Hervorhebung v. mir, PUMB). Relativ ist diese Form der Rationalität daher insofern, als mit ihr die uneingeschränkte Entscheidungsrationalität des Individuums aufgehoben wird zugunsten der handlungsleitenden Bestimmung immer schon vorgegebener Gemeinschaftsziele. Die Rationalität, wie sie mit dem *modus existendi* der Sozialform Gemeinschaft zusammenfällt und mithin die Rationalität des Bestands der Gemeinschaft selbst ausmacht, bleibt dagegen unangetastet.

Dementsprechend vertritt Etzioni den Standpunkt einer «deontologischen Ethik», wonach Handlungen dann moralisch richtig sind, wenn “*they conform to a relevant principle or duty*” (Etzioni, 1988, 12; Etzioni, 1994, 39). Die Moralität einer Handlung bemisst sich weder nach ihren Zielen, noch nach ihren Folgen; was zählt ist einzig die allem Handeln voranstehende Wahrnehmung der in und mit den Gemeinschaften gegebenen moralischen Pflichten. Etzioni bezeichnet sich zwar selbst als «gemässigten Deontologen», der – zumindest «in zweiter Linie» – auch die Handlungsfolgen berücksichtigt und sich damit «dem Standpunkt der gemässigten Utilitaristen» annähert, die ihrerseits als Moralitätskriterium auch «Absichten» zulassen, zumindest – wiederum – als zweites Kriterium. Doch hat dies primär theoriestrategische Bedeutung, indem für ihn eine gemässigte deontologische Sichtweise “*provides the foundations for inclusion of neoclassical concepts and findings as a subset [of the I&We paradigm, PUMB]*” (Etzioni, 1988, 13; Etzioni, 1994, 40).

In seiner Thematisierung des Rationalitätsbegriffs geht Etzioni schliesslich noch einen Schritt weiter – einen Schritt, der ihn endgültig in den Bereich jenseits des Dialogs von neoklassischem und sozial-konservativem Paradigma führt. Damit werden die von ihm verkannten Konsequenzen seiner eigenen Argumentation schliesslich vollends offenbar. Die Grundlagen unseres gesamten Wissens: “... ideas and practices, but also the frameworks of thinking, what is considered factual, and logic itself” [are] “to be found in the particular culture to which a person belongs” (Etzioni, 1988, 13, 14; Etzioni, 1994, 41). Insofern sind die Grundlagen unseres Wissens – wie Etzioni gleich hinzufügt – “beyond the scope of deductive and inductive reasons [...] neither rational nor irrational but rather nonrational” (Etzioni, 1988, 14; Etzioni, 1994, 41; Etzioni zitiert hier Shweder und Levine, 1984, 28).¹¹ Dieses kulturalistische Wissensverständnis bezeichnet er

1987 II, 164, 432; Tocqueville, 1987 I, 285; Fach, 1992, 44 ff.; Merz-Benz, 2005, 173 ff.; vgl. zudem Eisenstadt, 1988).

11 Genau gesagt bezieht sich Etzioni auf den Aufsatz von Richard A. Shweder, der den beziehungsreichen Titel trägt: “*Anthropology’s romantic rebellion against the enlightenment, or there’s more to thinking than reason and evidence*” (Shweder 1984; Hervorhebung v. mir, PUMB). Im Zitat bei Etzioni steht anstelle von “*inductive reasons*” fälschlicherweise “*intuitive*

als "what has been called the 'romantic' view" und stellt diese Sichtweise dem aufklärerischen Denken gegenüber. Beide sieht er zudem als idealtypische Verkörperungen der Prinzipien und Grundannahmen derjenigen beiden Paradigmen – des neoklassischen und des sozial-konservativen Paradigmas –, die im Ich+Wir-Paradigma zusammengebracht werden sollen, wobei er vorgibt, mit dem Ich+Wir-Paradigma einen «Mittelweg» zu beschreiten. Dann aber folgt ein für sich genommen zwar beiläufiger, aufs Ganze des Argumentationsgangs gesehen jedoch ebenso problematischer wie gleichzeitig erläuterungsreicher Zusatz: die mit dem Ich+Wir-Paradigma vertretene Sichtweise stelle – so heisst es – einen Mittelweg dar, «although it is closer to the romantic pole than to that of enlightenment» (Etzioni, 1988, 14; Etzioni, 1994, 41).

In diesem Zusatz tritt hervor, was sich 1) mit dem Begriff der relativen, die Bestandsvoraussetzungen der Gemeinschaft repräsentierenden Rationalität, 2) mit der deontologischen Ethik, sprich: der moralischen Inpflichtnahme des Handelns zugunsten der Ziele der Gemeinschaft sowie 3) mit der Konfundierung von Gemeinschaft und Kultur mehr und mehr abzeichnete: dass Etzioni mit seinem Ich+Wir-Paradigma einem fundamentalen (Selbst-)Missverständnis unterliegt. Denn was er als Grundprinzip des «Ich+Wir», der «zur Verantwortung fähige[n] Gemeinschaft» ausgibt, steht im Widerspruch zu seiner gesamten bisherigen Argumentation. "*Individuals and community are both completely essential, and hence have the same fundamental standing*" (Etzioni, 1988, 9; Etzioni, 1994, 32) – diese Bestimmung findet im vorstehend entwickelten Gemeinschaftsbegriff und insbesondere in den mit diesem Begriff verbundenen Implikationen für das Verhältnis von Gemeinschaft und Individuum keine Entsprechung. Wiederum ist es ein eher beiläufiger Zusatz, im vorliegenden Fall ein Einschub, in dem hervortritt, worum es beim Ich+Wir-Paradigma in Wahrheit geht. «Die Kernidee» der "responsive community" oder, was dasselbe bedeutet, der "social philosophical foundation" [of the] "I&We view" ist – so hält Etzioni fest – "the assumption of creative tension and perpetual search for balance between two primary forces – those of the individual, and those of the community, to which they are members" (Etzioni, 1988, 8; Etzioni, 1994, 31). Die Vorstellung einer dem autonomen Individuum gegenüberstehenden ihrerseits autonomen Gemeinschaft ist indes ebenso fiktiv wie die Vorstellung vom autonomen «einsamen» Individuum. Das Individuum ist auch als Individuum Mitglied der Gemeinschaft, von der es umgeben ist, die es einschliesst. Und die Gemeinschaft wiederum realisiert sich nirgends anders als im Tätigsein ihrer Mitglieder. Die Individualität aber, wie sie den *Individuen als Mitgliedern einer Gemeinschaft* in je besonderem Masse zukommt, erhält ihre Ausprägung in und vermittels der Gemeinschaft. Insofern sind Individuum und Gemeinschaft nicht

reasons"; diesen gerade im vorliegenden thematischen Kontext verfänglichen Fehler habe ich korrigiert.

gleich ursprünglich.¹² Tatsächlich ist im Verhältnis von Individuum und Gemeinschaft nichts weniger als die Möglichkeitsbedingung der Vermittlung von Individuum und Gesellschaft schlechthin mitgedacht, die Grundbestimmung von Sozialität, auf die hin über den Begriff des Eigeninteresses ebenso wie über denjenigen der sozialen Verpflichtung erst sinnvoll befunden werden kann. Mit der relativen Rationalität, der deontologischen Ethik sowie dem kulturellen Vermitteltsein unseres Denkens und unserer Wirklichkeitsauffassung und schliesslich der responsive community führt Etzioni Argumentation unmittelbar auf diese apriorische Voraussetzung von Sozialität zurück; diese wird von ihm aber nicht zum Thema gemacht, sondern verbleibt im Stand einer Implikation. Etzioni selbst nennt als Anlass für die Entwicklung des Ich+Wir-Paradigmas Probleme der Handlungserklärung, doch geht es dabei an keiner Stelle bloss um die Erweiterung des Varianzbereichs von Variablen, sprich: die Hinzunahme bisher ungenannter Ursachen. Auf der Traktandenliste stehen in Wahrheit die Denkbarkeitsbedingungen von Handlungserklärungen, behandelt wird die Konstitution des zwischen den Entscheidungsträgern von Handlungen bestehenden Sozialverhältnisses. Den Diskurs hierüber gilt es allerdings erst zu eröffnen.

1.2 Das Theorem der «Erinnerungsgemeinschaften» – Robert N. Bellah und seine Gruppe

Robert N. Bellah und seine Gruppe verfolgen grundsätzlich dieselbe Intention wie Etzioni, beschreiten jedoch einen gänzlich anderen Weg. Gegenstand ihrer Bemühungen ist die «soziale Ökologie» (vgl. Bellah et al., 1985, 284, 287 ff.; Bellah et al., 1987, 322, 325 ff.) oder, präziser, die Bestimmung der «subtle ties that bind human beings to one another» und mithin des Gleichgewichtszustandes im Ökosystem des Sozialen – und dieser wiederum ist analog dem, was mit dem Ich+Wir-Paradigma «denkbar und darstellbar» gemacht werden soll. Das verselbständigte Konkurrenzprinzip als – vermeintlich – einziges Konstituens des Handelns zurückzuholen, wiedereinzubinden in den Begriff eines Handelns, das primär in der Verantwortung um das soziale Ganze begründet ist – das ist das Ziel. Und im Prinzip dasselbe will auch Etzioni, wenn er die Gemeinschaft und die mit ihr verbundenen moralischen Verpflichtungen als diejenigen Entscheidungsträger einzusetzen sucht, die dem autonomen Individuum in seinem nützlichkeitsorientierten, kalkulierten Handeln noch vorgeordnet sind.

Bei der Bestimmung des Gemeinschaftsbegriffs eröffnen sich indes gravierende Unterschiede. Anders als bei Etzioni wird Gemeinschaft bei Bellah und seiner Gruppe nicht über Gemeinschaftsziele bestimmt, Ziele, die mit der Sozialform selbst gegeben sind und denen für die Gemeinschaftsmitglieder verpflichtender

12 Einen ausgezeichneten Beleg hierfür liefert Etzioni selbst mit seiner Beschreibung der Internalisierung von Werten als Teil des Sozialisierungsprozesses (vgl. Etzioni, 1988, 45 ff.; Etzioni, 1994, 98 ff.).

Charakter zukommt. Und ebenso wenig bleibt der Gemeinschaftsbegriff – wie dies bei Etzioni der Fall ist – als solcher in das Verhältnis von Individuum und es umgebender Gemeinschaft eingebunden respektive ist Gemeinschaft ausschliesslich gedacht als Gegenstück zum Individuum und setzen sich daher Individuum und Gemeinschaft wechselseitig voraus. Bellah und seine Gruppe besitzen vielmehr einen positiv bestimmten Begriff von *Gemeinschaft als Gemeinschaftlichkeit*, als Gemeinschaftlichkeit des Handelns jenseits von Zielen und Inhalten. Gemeinschaftlichkeit ist für sie unmittelbar ein Konstituens des Zusammenlebens selbst. Erst in ihr – und einzig in ihr – ist begründet, was soziale Bindung und Verantwortung, sprich: ein Handeln nach sozial-ökologischen Prinzipien ausmacht.

Deutlich wird dies an den «Gewohnheiten des Herzens» (habits of the heart),¹³ wie sie in den so genannten «Erinnerungsgemeinschaften» (Communities of Memory) aufgehoben sein sollen. Dazu heisst es:

“Communities, in the sense in which we are using the term, have a history – in an important sense they are constituted by their past – and for this reason we can speak of a real community as a ‘community of memory’, one that does not forget its past. In order not to forget that past, a community is involved in retelling its story, its constitutive narrative, and in so doing, it offers examples of the men and women who have embodied and exemplified the meaning of the community.” (Bellah et al., 1985, 153; Bellah et al., 1987, 185)

Worauf es ankommt ist, die Gemeinschaften ihre «stories of collective history and exemplary individuals» erzählen zu lassen, auf dass die Menschen sich erneut – oder überhaupt erst – als «ausgebildet» erfahren (constituted), als in und mit den Gemeinschaften geworden. Und was für die Menschen daraus resultiert, ist eine umso «tiefere Identifikation» mit sich als Person. An dieser (Selbst-)Erzählung der Gemeinschaften wollen Bellah und seine Gruppe mitwirken, durch historisch-sozialwissenschaftliche Forschung bestimmend und freilegend, was die Tradition an vorbildhaften Verkörperungen dessen, was Gemeinschaft sein kann, bereithält. Die Aufmerksamkeit gilt der «Good Society», wie sie in den verschiedensten Bereichen unseres Zusammenlebens noch immer, wenngleich unerkant, präsent ist. Sie soll wiederum – in den unterschiedlichsten Konkretionen – zur Konstituente unseres Handelns aufrücken (vgl. Bellah et al., 1991).¹⁴

13 Der Ausdruck «Gewohnheiten des Herzens» stammt wiederum von Tocqueville (1987 I, 432).

14 Bellah und seine Gruppe betreiben nach eigener Einschätzung «Social science as public philosophy» (Bellah et al., 1985, 297 ff.; Bellah et al., 1987, 339 ff.). Eine solche Sozialwissenschaft kann nicht «wertfrei» sein. Sie bewegt sich in den Traditionen der Gesellschaft, der sie angehört, gleichgültig, ob sie sich dessen bewusst ist oder nicht; sie muss sich daher zwangsläufig auf die Sozialordnungen, die sie untersucht, auch einlassen, sprich: akzeptieren, dass im Prozess der Sozialforschung “the analysis of evidence and moral reasoning [...] are

Menschen erfahren sich aber nicht nur dadurch als in Gemeinschaften «ausgebildet», indem sie deren Erzählungen hören. Sie erlernen durch die Teilnahme an den (noch) bestehenden gemeinschaftlichen Lebensformen darüber hinaus eine «zweite Sprache» neben der ersten Sprache, der Sprache des selbstbewussten Individuums. Gemeinschaft wird gelebt in «rituellen, ästhetischen und ethischen Bräuchen» (practices), und diese wiederum definieren “the patterns of loyalty and obligation that keep the community alive” (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 186). Wer diese Muster kennt, der vermag sich auch in der sozialen Wirklichkeit jenseits des individualistischen Handelns zurechtzufinden. Die Sprache der Tradition und der Bindungen in Erinnerungsgemeinschaften ist eine Sprache, die immer schon da ist, die wir uns im Zuge von Sozialisationsprozessen ebenso aneignen, wie sie uns gleichsam angeeignet wird und die wir ganz selbstverständlich dann gebrauchen, “when the language of the radically separate self does not seem adequate” (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 187). Wenn von einer Sprache die Rede ist, dann stellt sich allerdings die Frage nach dem Allgemeingrad ihrer Begriffe und Denkfiguren und dementsprechend nach ihrem Anwendungsbereich. Und in dieser Hinsicht bleibt bei der Sprache der Erinnerungsgemeinschaften ein zentraler Punkt im Unklaren: Sind die Loyalitäts- und Verpflichtungsmuster übertragbar auf Gemeinschaften verschiedenster Art oder sind sie in bestimmte konkrete Gemeinschaften eingebunden, diese verkörpernd und von diesen nur sehr bedingt ablösbar? Im zweiten Fall erschöpfte sich das Erlernen der zweiten Sprache im Hineinleben in vorgegebene traditionelle Gemeinschaften.¹⁵

Mit dem Verhältnis von erster und zweiter Sprache stellt sich allerdings auch bei Bellah und seiner Gruppe das bereits von Etzioni her bekannte Problem

simultaneously operative”. Was ihren Standpunkt im Hinblick auf die Traditionen der modernen Gesellschaft und der US-amerikanischen Gesellschaft im besonderen angeht, halten Bellah und seine Gruppe fest: “Our society has been deeply influenced by the traditions of modern individualism. We have taken the position that our most important task today is the recovery of the insights of the older biblical and republican traditions. [We] are grounded in a social scientific tradition that has insisted on an idea of society as a reality in itself, not as merely derived from the agreement of individuals” (Bellah et al., 1985, 303; Bellah et al., 1987, 345 f.).

- 15 Mit den Loyalitäts- und Verpflichtungsmustern von Gemeinschaft(en) (patterns of loyalty and obligation that keep the community alive) geben Bellah und seine Gruppe gleichsam eine Antwort auf ein bereits früher festgestelltes ungeklärtes Problem bei Tocqueville. Eine entsprechende Bezugnahme findet sich bei ihnen zwar nicht, der systematische Zusammenhang ist indes offenkundig. Wie früher bereits – in einer Anmerkung zu Etzioni – konstatiert, sollte Tocqueville in Gestalt von «freien Assoziationen» (associations libres), praktiziert durch die Bürger, wieder hergestellt werden, was mit der Zerstörung der natürlichen Gemeinschaften und mithin dem Verschwinden der «natürlichen Assoziationen» (associations naturelles) verloren gegangen war (vgl. Tocqueville, 1987 II, 164, 432; Tocqueville, 1987 I, 285; Fach, 1992, 44 ff.; Merz-Benz, 2005, 173 ff.). Über die «Kunstfertigkeit», deren es zur Erstellung eines Netzes von «freien Assoziationen» bedarf, macht Tocqueville indes keine näheren Angaben – weder über ihre Herkunft, noch über ihren Charakter. Auf diesem Hintergrund erweist sich die Bestimmung von «Loyalitäts- und Verpflichtungsmustern einer Gemeinschaft» bei näherem Hinsehen als ein Unterfangen, so etwas wie das spezifisch Gemeinschaftliche in die Gegenwart

der Vermittlung von Individuum und Gemeinschaft oder, wie es im vorliegenden Fall präziser heissen muss, von individualistischen und gemeinschaftlichen Lebensformen. Dass die Menschen an beiden Lebensformen teilhaben, ja beide Lebensformen verkörpern, stets ebenso «ausgebildetes» Selbst wie «[Selbst-]bewusstes Individuum» sind, versteht sich. Worauf es ankommt, ist diesen Sachverhalt denkbar und darstellbar zu machen. Dabei gilt es zunächst Folgendes zu beachten: Das Selbst des Individuums, das Selbst, wie es «völlig unabhängig von anderen Menschen existiert», «das seine Werte frei wählt» (Bellah et al., 1987, 111; Bellah et al., 1985, 83), ja das nur um seiner selbst willen besteht – dieses

“empty self [...] is an analytic concept, a limit toward which we tend, but not a concrete reality. A completely empty self could not exist except in the theory of radical individualism. It is theoretically imaginable but performatively impossible. The constituted self is also an analytic concept, a limit that is never quite reached. It is true that we are all children of specific parents, born in a particular locality, inheritors of those group histories, and citizens of this nation. All of these things tell us who we are in important ways. But we live in a society that encourages us to cut free from the past, to define our own selves, to choose the groups with which we wish to identify.” (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 187)

Mit einem Wort: “[We] live somewhere between the empty and the constituted self” (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 187).¹⁶ Und «diese Spannung kann» – wie es gleich anschliessend heisst – «be invigorating, helping to keep both individual and community vital and self-critical» (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 187). Wer nun aber das kritische Potenzial, das in dieser Spannung liegt, auszuschöpfen sucht – sei es als Handelnder oder sei es als Sozialwissenschaftler, der in seinem Begriff der sozialen Wirklichkeit dies für den Handelnden vorsieht –, der kommt nicht umhin, die Vermittlung von individualistischen und gemeinschaftlichen Lebensformen und darin eingeschlossen die Vermittlung von ausgebildetem und leerem Selbst als Möglichkeitsbedingung immer schon vorzusetzen. Dieses Apriori der Sozialität wird allerdings – wie bei Etzioni – auch bei Bellah und seiner Gruppe nirgends zum Thema gemacht.

hinüberzuretten, auf dass es dort erneut, durch die sich als «ausgebildet» begreifenden Menschen, zum Sprechen gebracht werde. Die «Gewohnheiten des Herzens» wären damit primär als inhaltsneutral zu begreifen, als unabhängig von den von einer bestimmten Gemeinschaft ausgehenden moralischen Verpflichtungen bestehende Beweggründe zu gemeinschaftlichem Handeln überhaupt.

16 Mit der Feststellung, dass es sich beim «leeren Selbst» und beim «ausgebildeten Selbst» (empty self and constituted self) gleichermassen um analytische Kategorien handelt, denen keine Realitäten entsprechen, wird nicht nur der bei Etzioni bestehende Irrtum korrigiert, einzig die Vorstellung eines autonomen, «einsamen» Individuums und nicht auch diejenige seines Gegenstücks, der autonomen Gemeinschaft besitze fiktiven Charakter. Darüber hinaus ist die

Immerhin steht fest, dass die angestrebte Erneuerung der gemeinschaftlichen Lebensweise und mit ihr des Gemeinsinns zwar aus dem Geiste der Erinnerungsgemeinschaften heraus geschehen soll, es sich dabei aber nicht um die erneute moralische Inpflichtnahme des Individuums durch die Gemeinschaft oder gar um die Wiedereinführung traditioneller Werte handeln kann. Gegen jeden «Neotraditionalismus», jedes Zurückkehren-Wollen zur Vergangenheit setzen Bellah und seine Gruppe vielmehr das Bemühen, "to [recover] a genuine tradition, one that is always self-revising and in a state of development" (Bellah et al., 1985, 283; Bellah et al., 1987, 321). Es gilt, das Potenzial an Gemeinschaftlichkeit, wie es in den Loyalitäts- und Verpflichtungsmustern von Gemeinschaft(en) enthalten ist, auszuschöpfen zuhanden der fortwährenden Generierung sozialer Strukturen. "Human beings and their societies are deeply interrelated, and the actions we take have enormous ramifications for the lives of others" (Bellah et al., 1985, 284; Bellah et al., 1987, 322). Mit anderen Worten: Gesellschaft erscheint als ein Geflecht unauflöslicher Wechselbeziehungen zwischen Menschen – Wechselbeziehungen, die fortwährend, in unterschiedlichen und im Verlauf der Entwicklung sich verändernden Graden eine Objektivierung erfahren und zu Verhaltensmustern gerinnen. Die subtilen Bindungen, wie sie durch die Gemeinschaften verkörpert werden, bilden neben den individualistischen Formen des Zusammenwirkens das zweite Konstituens dieser Wechselbeziehungen. Und im Verhältnis der beiden Konstituenzien das Gleichgewicht herzustellen ist die Aufgabe der sozialen Ökologie. In diesem Kontext, Wechselbeziehungen institutionalisierend, wieder umbildend, Anschlüsse zwischen ganzen Komplexen objektivierter Wechselbeziehungen erstellend, entfalten die Erinnerungsgemeinschaften als Gestaltungsprinzipien sozialer Realität ihre Wirkung. Erinnerungsgemeinschaften sind nichts anderes als Möglichkeitsbedingungen zur Konstituierung der Sozialverhältnisse, durch die Realität vermittelt und in ihr, im Handeln der Menschen und mithin prinzipiell der Reflexion zugänglich, auch eingesetzt. Erinnerungsgemeinschaften zum Erzählen zu bringen, ihre Sprache zu pflegen bedeutet das Präsenthalten des Gemeinschaftlichen als Repertoire dessen, was die soziale Wirklichkeit für uns, die wir sie in unserem Handeln fortwährend hervorbringen, (auch) sein kann. Indes wird die systematische Bestimmung der Erinnerungsgemeinschaften von Bellah und seiner Gruppe kaum je aus ihrer impliziten Fassung «befreit» und auf den Begriff gebracht; und auch das in der Vermittlung von individualistischen und gemeinschaftlichen Lebensformen mitgedachte Apriori der Sozialität bleibt unthematisiert. Den Diskurs hierüber gilt es erst zu eröffnen.

Argumentation bei Bellah und seiner Gruppe auch frei von Hypostasierungen einzelner Sachverhalte der sozialen Wirklichkeit zu einer Art Entitäten höherer Ordnung, indem dem individualistischen «leeren» Selbst nicht die Gemeinschaft, sondern das «ausgebildete» Selbst gegenübersteht, das Selbst, wie es die gemeinschaftliche Lebensform repräsentiert.

2 Ferdinand Tönnies' Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft

2.1 Die Wirklichkeit der Sozialformen

In Tönnies' Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft ist vorgedacht, was bei Etzioni ebenso wie bei Bellah und seiner Gruppe fehlt respektive stillschweigend vorausgesetzt wird: ein Begriff von Sozialität. Es ist dies ein Begriff der «Verbindung» als solcher – ein Begriff, der folgerichtig, weil auf die spezifischen Charakterzüge der Sozialformen selbst konzentriert – auf «das [jeweilige] Verhältnis selber» in seinen realen Verkörperungen und in seinem Konstruiertsein –, auch eine Bestimmung des Gemeinschaftlichen an der Gemeinschaft und des Gesellschaftlichen an der Gesellschaft enthält (vgl. Tönnies, 1979, 3). Tönnies' Begriff der Sozialform Gemeinschaft (und dasselbe gilt für den Begriff der Gesellschaft) ist weit davon entfernt, bloss eine Zusammenstellung von Merkmalen empirisch vorfindlicher Gemeinschaften zu sein, sei es als Typen- oder gar als Allgemeinbegriff; und ebenso wenig wird bei Tönnies die begriffliche Bestimmung von Gemeinschaft zurückgenommen auf die Wertbestimmtheit von Handlungszielen, auf in die Wirklichkeit des Handelns hineingeltende und dieses leitende Prinzipien oder schlichtweg auf Qualitäten der Handlungsmotivation. Sozialformen sind bei Tönnies stets im modus existendi gedacht, jenseits aller Bestimmungen des sie konstituierenden Handelns. Dies darf nun aber wiederum nicht dahingehend missverstanden werden, als betrachte Tönnies die Sozialgebilde entweder als höherstufige Personen, die ein Eigenleben führen, oder als für sich bestehende Entitäten höherer Ordnung.¹⁷ Dass Menschen mit den Gebilden der Sozialwelt «als mit Wirklichkeiten verkehren», sich selbst und andere dabei als Teile, als Mitglieder von Sozialformen begreifend, beruht Tönnies zufolge vielmehr einzig darauf, dass sie diese als «vorgeschriebene» oder doch «vorgedachte Formen» für sich gelten, das heisst für sich «wollen und handeln lassen» (Tönnies, [1931] 1981, 10). In dieser Bestehensbedingung liegt für Tönnies «der soziologische Sinn [...] menschlicher Verhältnisse und Verbindungen» (Tönnies, 1979, 6).

Was bedeutet dies für die kommunitaristische «Sichtweise von Mensch und Gesellschaft»? Eigeninteresse und soziale Verpflichtung entfalten sich ausschliesslich innerhalb und unter der Voraussetzung von Sozialformen. Individualistisches Handeln erfolgt auf andere Individuen hin – Individuen, für die vorausgesetzt wird, dass sie in derselben Weise eines rational kalkulierenden und im Prinzip nützlichkeitsorientierten Handelns fähig sind und dieses zudem an denselben Nützlichkeitskriterien bemessen. Soziale Verpflichtungen werden auf ein Gemeinwesen hin wahrgenommen – ein Gemeinwesen, für das vorausgesetzt wird, dass es diese Verpflichtungen für die ihm angehörenden Mitglieder repräsentiert oder, präziser noch, verkörpert. In beiden Fällen wird damit eine gemeinsame «Wirklich-

17 In diesem Punkt vertritt Tönnies dieselbe Ansicht wie Max Weber (vgl. 1973, 439).

keit» immer schon mitgedacht als Möglichkeitsbedingung sozialen Tuns und Handelns. Und dies ist auch die Wirklichkeit, die Tönnies mit seinem Begriff des sozialen «Verhältnisses selber» als einer «vorgedachten» oder sogar «vorgeschiedenen Form» benannt hat.¹⁸ So gesehen handelt Tönnies tatsächlich – wie Etzioni dies als Gegenstand seiner Erörterungen vorsieht – von der «menschlichen Natur» respektive, präziser noch, von der sozialen Natur des Menschen (vgl. Etzioni, 1988, xii, 6, 22; Etzioni, 1994, 14, 27, 56).

2.2 Die Wirklichkeit der Gemeinschaft: eine prärationale Form sozialen Zusammenhalts

Die spezifischen Charakterzüge der Sozialformen, die Charakterzüge, die das soziale «Verhältnis selber» annehmen kann, bestehen folgerichtig in ihrem Konstituiertsein als «Artefakte». Im vorliegenden Zusammenhang von Artefakten zu sprechen, erscheint indes zu Recht erläuterungsbedürftig. Dass die rationalen, kritisch aufweisbaren Konstrukte, wie sie die «Verbindungen» der «autonomen» Individuen ausmachen, unter diesen Begriff fallen, ist wohl unstrittig. Aber wie verhält es sich mit den – wie es bei Etzioni heisst – «normativ-affektiven Faktoren», den Repräsentanten einer die Mitglieder einer Gemeinschaft verbindenden, ja gleichsam einschliessenden «Gefühlswelt» (Etzioni, 1988, 14; Etzioni, 1994, 41, 11)? Und dieselbe Frage stellt sich bezüglich der – gemäss Bellah und seiner Gruppe – die Mitglieder von Gemeinschaften verbindenden «Loyalitäts- und Verpflichtungsmuster» (Bellah et al., 1985, 154; Bellah et al., 1987, 186). Die kommunitaristische «Sichtweise von Mensch und Gesellschaft» hält hierfür keine Antwort(en) bereit, was wiederum seinen Grund im Fehlen eines Begriffs von Sozialität hat. Tönnies dagegen stellt nicht nur klar fest, dass es sich in beiden Fällen um Artefakte handelt (vgl. Tönnies, 1979, XXXIII f.). Auch der Artefaktcharakter gemeinschaftlicher Sozialformen erhält bei ihm eine explizite Bestimmung. Die vorgedachte Wirklichkeit gemeinschaftlichen Tuns und Handelns ist gegeben in und mit den «Banden der Familie, des Landes und der Stadt, des Aberglaubens und Glaubens, der angeerbten und überlieferten Formen, der Gewohnheit und Pflicht» (Tönnies, 1979, 182). Doch mitnichten erschöpft sich Gemeinschaft in materialen Verkörperungen; ihrem «*soziologischen* Sinn» nach ist Gemeinschaft für Tönnies – anders als für die Romantiker – kein «empirisches Datum» (Friedrich Schlegel) (Tönnies, 1979, 6; Schlegel, 1964 [KA XIII], 110). Es sind vielmehr «naive Anschauung

18 An dieser Stelle ist auf eine äusserst beziehungsreiche Ironie hinzuweisen: So übt Max Adler in seiner Bestimmung der «erkenntniskritische[n] Tatsache des «Sozial-Apriori» an Tönnies vehement Kritik, wobei er diesen zwar missversteht, indem er der Unterscheidung von Gemeinschaft und Gesellschaft schlicht eine metaphysische Begründung unterstellt, dabei aber genau das annimmt, was bei Tönnies eben nicht bloss «eigentlich geahnt und gesucht», sondern tatsächlich auf den Begriff gebracht wird: «dass schon mit dem denkenden und wollenden Einzelwesen die Vergesellschaftung [oder allgemein: die Sozialität; PUMB] gegeben ist» (Adler, 1936, 205 u. 185).

und künstlerische Phantasie, volklicher Glaube und begeisterte Dichtung», welche die «Erscheinungen», näherhin die materialen Verkörperungen von Gemeinschaft erst «zu lebendigen [gestalten]»; was sie zusammenhält, ja ausmacht, sind «Verständnis und Eintracht», wobei Verständnis für die zwischen den Gemeinschaftsmitgliedern sich vollziehenden «Beziehungen und Wirkungen», Eintracht für die gemeinschaftliche Wirklichkeit in ihrer «*gesamten* Kraft und Natur» steht (Tönnies, 1979, 6 u. 18). Womit Tönnies hier argumentiert, ist eine prärationale Form sozialen Zusammenhalts, ja, mehr noch, eine prärationale Gesamtform der zwischen Menschen bestehenden «Verhältnisse und Verbindungen». Sie wird von den Menschen intuitiv gedacht – und bisweilen auch nur empfunden oder erfüllt – als Einheit, als etwas eigenständiges, das sie wie von sich aus umschliesst und in ihrem Handeln ebenso wie durch dieses hindurch selbst Präsenz gewinnt und sich erhält. Gemeinschaft wird *in* der Gemeinschaft vollzogen, ja fortwährend hergestellt, im selbstverständlichen Zusammenwirken ihrer Mitglieder auf das Gemeinschafts-ganze hin, ohne dass dabei die Gemeinschaft je Thema wäre. Das Prinzip der gemeinschaftlichen Wirklichkeit ist das Prinzip der Selbsterhaltung – und dies ist gemeint, wenn Tönnies davon spricht, dass «Gemeinschaft selber als ein lebendiger Organismus [...] verstanden werden soll». Und «organisch» ist die Wirklichkeit der Gemeinschaft auch insofern, als sie keine explizite Fassung besitzt, sondern vielmehr «nur im Zusammenhange mit der gesamten [sozialen; PUMB] Wirklichkeit, die [ihre] Beschaffenheit und [ihre] Bewegungen bestimmt, gedacht werden kann» (Tönnies, 1979, 4).

2.3 Die Wirklichkeit der Gesellschaft: eine rationale Form sozialen Zusammenhalts

Die Wirklichkeit der Gemeinschaft liegt mithin jenseits der in einer Gemeinschaft verfolgten Ziele; und ebenso wenig fällt sie zusammen mit den das Handeln der Gemeinschaftsmitglieder bestimmenden Wertorientierungen, Prinzipien oder Motiven. Doch wie verhält es sich mit den Artefakten, welche die «Verbindungen» der «autonomen» Individuen ausmachen? Tatsächlich gilt es für sie das Entsprechende noch aufzuweisen respektive gilt es ihren Begriff als einer vom Handeln der Individuen unabhängigen Wirklichkeit erst zu bestimmen. Bisher war lediglich die Rede davon, individualistisches Handeln erfolge auf andere Individuen hin – Individuen, für die vorausgesetzt wird, dass sie in derselben Weise eines rational kalkulierenden und im Prinzip nützlichkeitsorientierten Handelns fähig sind und dieses zudem an denselben Nützlichkeitskriterien bemessen. Auf diese Voraussetzung aber kommt es gerade an; es ist ihre Explikation, die ansteht, denn mit ihr wird nichts Geringeres ausgesagt, als dass die Gesellschaft sich nicht in der Gesellschaft der Individuen erschöpft. In der kommunitaristischen «Sichtweise von Mensch und Gesellschaft» ist eine solche Wirklichkeit der Gesellschaft jenseits der Wirklichkeit der handelnden Individuen bekanntlich zwar mitgedacht; aufgrund eines Selbstmissverständnisses der Kommunitaristen gerät sie jedoch nicht zum

Thema. Vielmehr übernimmt Etzioni mit dem neoklassischen Paradigma, das ja immerhin zu einem Teil des Ich+Wir-Paradigmas aufrücken soll, auch gleichzeitig die Auffassung, wonach der Begriff einer Sozialform – unabhängig von deren Charakter – “is often seen as the result of the aggregation of individual rational decisions” (Etzioni, 1988, 1; Etzioni, 1994, 20). “The neo-classical paradigm” – wie es an anderer Stelle heisst – “either does not recognize collectivities at all, or sees them as aggregates of individuals” (Etzioni, 1988, 5, 8; Etzioni, 1994, 26, 31). Und Bellah und seine Gruppe begreifen die Sozialwelt jenseits der Gemeinschaften ohnehin bloss als Welt, die von der «Kultur der Vereinzelung» (“culture of separation”) geprägt ist, in der die Menschen nichts anderes sind als “a mass of interchangeable fragments within an aggregate” und in der “the public good is usually identified with the sum of private benefits” (Bellah et al., 1985, 277, 281, 335; Bellah et al., 1987, 315, 319, 369).

Bei Tönnies besitzt das Artefakt einer vom Handeln unabhängigen gesellschaftlichen Wirklichkeit seine klare begriffliche Bestimmung. Diese besteht im Kern in einem Grundgedanken der Marxschen Warenwerttheorie, der jedoch bei Tönnies eine erkenntniskritische Wendung erhält und in diesem Verständnis geeignet ist zur «allgemeinen Beschreibung der ‹bürgerlichen Gesellschaft› oder ‹Tauschgesellschaft›» (Tönnies, 1979, 44), der – wie es aktualiter heissen muss – Gesellschaft als «Aggregat» der autonomen, ihr Handeln nach utilitaristischen und rationalistischen Kriterien ausrichtenden Individuen. Die vorzunehmende Bestimmung beginnt mit der Feststellung, wonach beim Tausch «jeder Akt des Gebens und Empfangens [...] einen sozialen Willen implicite mitsetzt». Dies ist die Möglichkeitsbedingung des Tauschens schlechthin. «Nun aber ist [eine im Rahmen eines Tauschvorgangs vollzogene; PUMB] Aktion nicht denkbar ohne ihren Grund oder Zweck, d. i. die angenommene Gegengabe, und folglich, da *diese Aktion ebenso bedingt* ist, so kann keine der anderen vorgehen, sie müssen in der Zeit zusammenfallen, oder – denselben Gedanken anders auszudrücken –: die Annahme ist *gleich* der Hingabe eines angenommenen Ersatzes; so dass der Tausch selber, als vereinigter und einziger Akt, Inhalt des fingierten Tauschwillens ist. In bezug auf denselben Willen sind die ausgetauschten Güter oder Werte *gleich*» (Tönnies, 1979, 35). Der «verallgemeinerte» Tauschwille, wie er gedacht werden muss als das Artefakt der «bürgerlichen Gesellschaft» oder eben «Tauschgesellschaft» schlechthin, ist folgerichtig auch der «Massstab [in] der denkenden Vergleichen», auf den hin «eine Sache überhaupt als *gesellschaftlicher* Wert gelte[n]» kann (Tönnies, 1979, 36 u. 37). Es bedarf des Tauschprinzips als der Möglichkeitsbedingung für die Bestimmung eines «allgemeinen gesellschaftlichen Gutes»; denn «dazu ist nur erforderlich, dass [eine Sache] auf der einen Seite im Ausschluss gegen andere gehabt, auf der anderen von irgendeinem Exemplar der menschlichen Gattung begehrt werde; alle ihre übrige Beschaffenheit ist schlechthin gleichgültig» (Tönnies, 1979, 37). Der gesellschaftliche Wert ist mithin eine «objektive Qualität» und

nicht mit «Nützlichkeit» gleichzusetzen. «Dass [eine Sache] eine gewisse Menge von Wert habe, heisst [...] niemals, dass sie mit so grosser Nützlichkeit angetan sei» (Tönnies, 1979, 37). Ob ein Gut für sie von Nutzen ist oder nicht, können die Handelnden erst entscheiden, wenn der Charakter dieses Guts als gesellschaftlicher Wert gegeben ist. Anders ausgedrückt: Gesellschaftliche Güter sind die Voraussetzung dafür, dass Individuen, die selbstgesetzte Ziele verfolgen und ihr Handeln nach utilitaristischen und rationalistischen Kriterien ausrichten, überhaupt zusammenkommen und Teil derselben sozialen Wirklichkeit sein können. Dass gesellschaftliche Sozialformen ihrem Begriff nach das Resultat einer Aggregation von individuellen rationalen Entscheidungen sind, ist prinzipiell ausgeschlossen; bei gemeinschaftlichen Sozialformen verbietet sich eine entsprechende Auffassung geradezu. Gesellschaftliche Sozialformen stellen vielmehr eigene Wirklichkeiten, Artefakte dar, auf die hin individualistisch-utilitaristisch-rationalistisches Handeln erst möglich wird. Gesellschaftliche Sozialformen sind – nach der einschlägigen erkenntniskritischen Formulierung – das, was beim Zusammenhandeln der autonomen Individuen «immer schon» mitgedacht ist. Dieser Sachverhalt besitzt bei Tönnies seine begriffliche Bestimmung.

2.4 Die Vermittlung gemeinschaftlicher und gesellschaftlicher Sozialformen

Eine entscheidende – vielleicht sogar die entscheidende – Frage für die Begründung der kommunitaristischen «Sichtweise von Mensch und Gesellschaft» steht allerdings noch immer offen: Wie sind die gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Sozialformen respektive die sie konstituierenden Artefakte vermittelt? Dass ein solches Vermittlungsverhältnis besteht, ist in den begrifflichen und theoretischen Grundlagen der kommunitaristischen Sozialtheorie impliziert; der Sachverhalt selbst aber bleibt unthematisiert. Bei Tönnies wiederum ist die Vermittlung von gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Sozialformen vorgedacht, allerdings in einer Fassung, die für die Soziologie – die zeitgenössische ebenso wie die heutige – ungewöhnlich ist und auf einem Schritt beruht, der in dieser Konsequenz im Fach Soziologie ansonsten nicht unternommen worden ist. Tönnies begreift die Vermittlung von gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Sozialformen nicht bloss als Verhältnis zweier in ihrer Konstitution verschiedenartiger Artefakte, sondern gleichzeitig als in und mit der Konstitution dieser Artefakte stattfindenden Übergang vom prä-rationalen zum rationalen Modus. Es ist der rationale Modus, der sich im Zuge der Konstitution der Artefakte aus dem prä-rationalen gleichsam hervorbildet, und erst dies schafft die eigentliche Vermittlung. Der Weg führt von einer Wirklichkeit der in und mit den materialen Verkörperungen von Gemeinschaft intuitiv gedachten oder empfundenen «Verhältnisse und Verbindungen» zwischen Menschen – einer Wirklichkeit, deren Logik mit den Sozialverhältnissen selbst gegeben ist – zu einer Wirklichkeit, die für sich besteht, als kritisch aufgewiesene, losgelöst von den konkreten Sozialverhältnissen, einzig ihrer imma-

nenten Logik verpflichtet. Analog dazu geht die Entscheidungsrationalität, die als relative die Bestandsvoraussetzungen der Gemeinschaft(en) repräsentiert, in eine Entscheidungsrationalität über, die explizit gegeben ist und die losgelöste Rationalität des autonomen Individuums ausmacht. Was auf diese Weise vermittelt wird, entspricht dem, was im Ich+Wir-Paradigma zusammenkommen sollte: a) "relatively rational decision-making", [by] "individuals who are bonded into comprehensive and stable relationships, and into cohesive groups and communities", getragen durch die Voraussetzung, "that social collectivities [communities; PUMB] are the prime time decision-units" (Etzioni, 1988, xi, 10, 4; Etzioni, 1994, 13, 35, 24); und b) "[decision-making by] individuals [who are seen] as able to act rationally, and on their own", getragen durch die Voraussetzung "that the individual is the decision-making unit" (Etzioni, 1988, ix, 4; Etzioni, 1994, 10, 24; die Einschübe stammen von mir; PUMB). Ebenso ermöglicht erst die Vermittlung von gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Sozialformen respektive von gemeinschaftsspezifischer und individualistischer Entscheidungsrationalität die Beherrschung der beiden «sozialen» Sprachen, von denen bei Bellah und seiner Gruppe die Rede ist: die Sprache derjenigen Menschen, die nach der eigenen Logik ihrer Gemeinschaftsgebundenheit, ihres «Ausgebildetseins» in Gemeinschaften, über ihr Handeln entscheiden, und die Sprache des selbstbewussten, allein über sich und sein Tun befindenden Individuums. Bellah und seine Gruppe erachten diese beiden Sprachen selbstverständlich als zwei Sprachen derselben sozialen Wirklichkeit; der Unterschied liegt einzig in ihrer Adäquatheit gegenüber den verschiedenartigen sozialen Gebilden. Die Vermittlung von gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Sozialformen respektive der sie konstituierenden Artefakte ist dabei aber stets vorausgesetzt. Mit den im prärationalen Modus konstituierten Artefakten der Gemeinschaft besteht zudem eine Vorgabe, mittels deren auch die Sprache der Erinnerungsgemeinschaften in einer Weise anwendbar gemacht werden kann, wie dies der Intention von Bellah und seiner Gruppe entspricht. Denn als Artefakte erweisen sich die Loyalitäts- und Verpflichtungsmuster von Gemeinschaften tatsächlich als von ihren Verkörperungen in konkreten Gemeinschaften ablösbar und mithin fassbar als Ausdruck von Gemeinschaftlichkeit.

2.5 Gemeinschaftliche und gesellschaftliche Sozialformen als «Artefakte von psychischer Substanz»: die Willenstheorie

Zum Begriff gemeinschaftlicher und gesellschaftlicher Sozialformen gehört indes ein weiteres, bisher nicht benanntes Element. Sozialgebilde sollen – wie beansprucht – weder als höherstufige Personen, noch als eigenständige Entitäten höherer Ordnung missverstanden werden. Worum es geht ist vielmehr ihre begriffliche Bestimmung als von den Mitgliedern gemeinsam in Geltung gesetzte, «vorgeschriebene» oder doch «vorgedachte Formen». Die konsequente Ausgestaltung dieses Begriffs bedingt allerdings, dass es gelingt, ein zusätzliches mögliches Missver-

ständnis zu vermeiden: die Hypostasierung von Sozialformen zu gemeinsamen geistigen Vorstellungen – wie immer diese konstituiert sein mögen. Tönnies trägt diesem Erfordernis Rechnung durch die Verbindung von Sozialtheorie und Psychologie. «Alle sozialen Gebilde sind Artefakte von psychischer Substanz, ihr soziologischer Begriff muss zugleich psychologischer Begriff sein» (Tönnies, 1979, XXXIV). Mit Psychologismus hat dies allerdings nichts zu tun. Die Absicht, die Sozialformen auf Bewusstseinsstatsachen zurückzuführen, liegt Tönnies vollkommen fern.¹⁹ Der psychologische Begriff sozialer Gebilde ist vielmehr der Begriff einer inhaltsunabhängigen «geistigen Wirkung», einer der Aufrechterhaltung der Sozialformen voranstehenden «Disposition» (Tönnies, 1979, 73). Diesem Begriff verleiht Tönnies mit seiner Willenstheorie, näherhin mit seinem Theorem von Wesenwille und Kürwille eine systematische Gestalt. Das Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft und dasjenige von Wesenwille und Kürwille sind «untrennbar». «Zwei Typen sozialer Verhältnisse – zwei Typen individueller Willensgestaltungen [...]» (Tönnies, 1979, XXXIII). Und wie im Zuge der Konstitution der sozialen Artefakte der rationale Modus sich aus dem prärationalen gleichsam hervorildet, so verhält es sich dementsprechend mit dem Kürwillen und seiner Herkunft aus dem Wesenwillen.

Der Kürwille steht für die geistige Wirkung, wie sie die psychische Substanz der rationalen, gesellschaftlichen Sozialformen ausmacht. Der Kürwille zeichnet verantwortlich für die Aufrechterhaltung der Artefakte verstanden als «Verbindungen» der «autonomen Individuen». «Kürwille ist ein Gebilde des Denkens selber, welchem daher nur in Beziehung auf seinen Urheber – das Subjekt des Denkens – eigentliche Wirklichkeit zukommt; wenn auch diese von anderen erkannt und als solche anerkannt werden kann» (Tönnies, 1979, 73; Hervorhebung weggelassen, PUMB). Und dementsprechend handelt es sich beim Artefakt einer gesellschaftlichen Sozialform um eine Wirklichkeit, die für sich besteht, losgelöst von den konkreten Sozialverhältnissen, als rational konstruierte ausschliesslich dem Kriterium der Rationalität und mithin ihrer immanenten Logik verpflichtet. Wie aber das menschliche Tätigsein in all seinen Auftretensformen Gegenstand des individualistisch-utilitaristisch-rationalistischen Handelns sein kann, ja dieses sogar sich selber zu beherrschen vermag, so verhält es sich mit dem Kürwillen in bezug auf die übrigen geistigen Wirkungen, «die Mannigfaltigkeit der Gefühle, Triebe, Begierden». «Das Denken [...] wirft sich zum Herrn auf; es wird der Gott, welcher von aussen einer trägen Masse Bewegung mitteilt. So muss es selber als von dem ursprünglichen Willen (*daraus es doch hervorgegangen ist*) abgelöst und frei gedacht werden, Willen und Wünsche in sich darstellend und enthaltend,

19 Auch in diesem Punkt unterliegt Max Adler einem Irrtum, wenn er Tönnies vorhält, es «[fehle] an einer Ableitung der Sozialformen der Gemeinschaft und Gesellschaft aus den doch bloss der individuellen Psychologie angehörigen Formen des Wesens- und Kürwillens» (Adler, 1936, 184 u. 204).

anstatt in ihnen dargestellt und enthalten zu werden» (Tönnies, 1979, 91; Hervorhebung v. mir, PUMB).

Der Wesenwille steht für die geistige Wirkung, wie sie die psychische Substanz der prärationalen, gemeinschaftlichen Sozialformen ausmacht. Der Wesenwille zeichnet verantwortlich für die Aufrechterhaltung der Artefakte verstanden als in und mit der Gemeinschaft bestehende «Verbindungen» ihrer Mitglieder. «Wesenwille ist das psychologische Äquivalent des menschlichen Leibes, oder das Prinzip der Einheit des Lebens, sofern dieses unter derjenigen Form der Wirklichkeit gedacht wird, welcher das Denken selbst angehört [...]». Der Wesenwille «involviert das Denken, wie der Organismus diejenigen Zellen des grossen Gehirns enthält, deren Erregungen als dem Denken entsprechende physiologische Tätigkeiten vorgestellt werden müssen [...]» (Tönnies, 1979, 73; Hervorhebung weggelassen, PUMB). Der Wesenwille ist das Sinnbild für die Selbsterneuerung des Lebens – eine geistige Wirkung, die ihr eigener Zweck ist und an der das Denken ebenso teilhat wie es darin aufgeht. Wie der Kürwille stellt auch der Wesenwille ein «zusammenhängendes Ganzes vor, worin die Mannigfaltigkeit der Gefühle, Triebe, Begierden ihre Einheit hat; welche Einheit aber» nicht als eine «gemachte», rational konstruierte, sondern «als eine reale oder natürliche [...] verstanden werden muss» (Tönnies, 1979, 73). Die Selbsterneuerung des Lebens erscheint nicht als abstraktes Prinzip. Sie ist vielmehr zu denken unter einer bestimmten Wirklichkeitsform, und da es sich beim Wesenwillen um eine geistige Wirkung handelt, muss auch das Denken dieser Wirklichkeitsform selbst angehören. Das Denken ist nur in Entsprechung zu physiologischen Tätigkeiten bestimmbar, was aber gerade nicht heisst, dass das Denken in physiologischen Tätigkeiten, gleichsam in der empirischen Wirklichkeit des Gehirns aufgeht. Der Wesenwille und mit ihm, als in ihm eingeschlossen, das Denken bildet eine eigene «*psychische* Realität und *psychische* Kausalität», eine Wirklichkeit im Organismus und durch diesen hindurch (Tönnies, 1979, 74); zum Organismus in seiner materialen, physiologischen Gegebenheit besteht nicht mehr als eine Äquivalenzbeziehung. Biologismen jedwelcher Art steht Tönnies völlig fern.²⁰ Von hier aus wird – mehr noch als bisher – deutlich, was gemeint ist mit der Bestimmung, die Artefakte der Gemeinschaften seien im prärationalen Modus konstituiert. Die Artefakte der gemeinschaftlichen Sozialformen bestehen in und mit diesen Sozialformen selbst, als Ausdruck ihrer fort-

20 Mit seinem Begriff der Selbsterneuerung des Lebens als einer geistigen Wirkung, die zwar *im* Material der physiologischen Tätigkeiten geschieht, in diesem Material aber nicht aufgeht und daher gerade nicht als Selbsterneuerung des Lebens im Sinne einer Selbsterneuerung *des* Materials der physiologischen Tätigkeiten missverstanden werden darf – mit diesem Begriff, vertritt Tönnies erstaunlicherweise bereits dieselbe systematische Argumentation wie sehr viel später Francisco Varela in seiner gegenüber Luhmann angemahnten Unterscheidung der Kategorien der Autopoiese und der Autonomie. Die geistige Wirkung des Wesenwillens beruht demnach – ausgedrückt in Anlehnung an die Terminologie Varelas – wesentlich auf der Identität der Eigenschaften «seiner» Bestandteile auf der einen und des durch sie konstituierten Raumes, der Artefakte der Gemeinschaft auf der anderen Seite (vgl. Varela, [1981] 1987, 121 ff.).

währenden Selbsterneuerung, sprich: ihres Vollzogenwerdens in Gestalt von «angeerbten und überlieferten Formen, [...] Gewohnheit[en] und Pflicht[en]» (Tönnies, 1979, 182). Auf diese Weise realisiert sich die geistige Wirkung, für die der Wesenwille steht, und erweist sich mithin auch die Konstitution der gemeinschaftlichen Artefakte als psychologisches Äquivalent des menschlichen Leibes – wiederum ohne dass diese Wirkung im materialen Bestehen der gemeinschaftlichen Sozialformen aufgehen würde. Tönnies argumentiert durchaus mit der Analogie von Organismus und Sozialform, doch lässt er sich mitnichten in den Sog der in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts weit verbreiteten organizistischen Soziologie ziehen. Auch ist – wie einmal mehr deutlich wird – Gemeinschaft für ihn tatsächlich kein «empirisches Datum» (Friedrich Schlegel) (Tönnies, 1979, 6; Schlegel, 1964 [KA XIII], 110).

2.6 Die Neuformulierung der Problemstellung des Kommunitarismus und das vergessene Paradoxon der Soziologie

Das Gemeinschaftliche an der Gemeinschaft und das Gesellschaftliche an der Gesellschaft sind in der Tat nichts anderes als je besondere «geistige Wirkungen», «Dispositionen zu Tätigkeiten», welche im Vollzug von gemeinsam «vorgeschriebenen» oder doch «vorgedachten» Wirklichkeiten terminieren.²¹ Bei diesen Wirklichkeiten handelt es sich um Artefakte, welche entsprechend der ihnen voranstehenden Wirkung je besonders konstituiert sind und auch nur in je besonderen Formen der Wirklichkeit respektive materialen Verkörperungen gedacht werden können. In und mit der Konstitution dieser Artefakte findet ein Übergang vom prä-rationalen zum rationalen Modus statt; es ist der rationale Modus, der sich im Zuge der Konstitution der Artefakte aus dem prä-rationalen gleichsam hervorildet, und erst dies macht das zwischen den Artefakten bestehende Vermittlungsverhältnis aus. Vor diesem Hintergrund lässt sich nunmehr die Problemstellung des Kommunitarismus neu formulieren, auf diese Weise den Diskurs des Kommunitarismus mit Tönnieschen Mitteln zu einem – wenngleich nur vorläufigen – Abschluss bringend.

21 Es ist das zentrale Merkmal der Entwicklung der Gemeinschaftsthematik und insbesondere des Gemeinschaftsbegriffs in der Soziologie, dass im Übergang von Tönnies zu Weber und Parsons der Gemeinschaftsbegriff ein Höchstmass an Differenziertheit gewinnt – am Ende steht die Gemeinschaft verstanden als Bestimmungsfall der *pattern variables* – und gleichzeitig einen entscheidenden Verlust erleidet: Zum einen wird «Gemeinschaft» «zurückgenommen» auf die Wertbestimmtheit von Handlungszielen oder – damit eng zusammenhängend – auf in die Wirklichkeit des Handelns hineingeltende Prinzipien; zum andern wird Gemeinschaft mit einer bestimmten Qualität sozialer Beziehungen und letztlich gar mit der diese Beziehungen aufrechterhaltenden Handlungsmotivation identifiziert. Was verloren geht ist das Verständnis von Gemeinschaft als Ausdruck einer spezifischen geistigen Wirkung respektive Disposition zu Tätigkeiten, mit einem Wort: was verloren geht ist gerade das Gemeinschaftliche an der Gemeinschaft (vgl. Merz-Benz, 2005, 177 f.)

Ausgangspunkt ist eine Äusserung von Tönnies, mit der dieser die von Wilhelm Wundt vorgenommene Darstellung seiner Unterscheidung von Wesenwille und Kürwille vehement zurückweist. In dieser Äusserung gerät auch das Verhältnis von Sozialtheorie und Psychologie und ebenso dasjenige von Willenstheorie oder, näherhin, von Wesenwille und physiologischer Tätigkeit unvermittelt wieder zum Thema. Wundt zufolge «dürfte» die Unterscheidung von Wesenwille und Kürwille der «geläufigeren in einfaches oder triebartiges und zusammengesetztes Wollen oder Wahl entsprechen» (Wundt, 1893–1895 II, 599), worauf Tönnies entgegnet:

«Das <triebartige Wollen> ist für mich nur die Keimform des <Wesenwillens>; zu diesem gehört nicht allein <zusammengesetztes Wollen> der allerkompliziertesten Arten, sondern darin entfaltet, ja verwirklicht er erst sein Wesen als menschlicher Wille; denn die <natürlichen Triebe> der Menschen habe ich niemals ihren Willen genannt, sondern ich denke Willen immer als appetitus rationalis – als appetitus aber nicht sowohl das Streben (oder Widerstreben) etwas zu tun, sondern das diesem zu Grunde liegende positive oder negative Verhältnis zum Nicht-Ich, welches Verhältnis erst durch Begleitung und Mitwirkung des Denkens zum Wesenwillen wird. Ich sage: dieser verwirklicht sich erst im zusammengesetzten Willen ... denn so fasse ich die gesamte Ideenwelt des schaffenden Menschen, des Künstlers oder des ethischen Genies, als Ausdruck seines Wesenwillens, aber auch jede freie Handlung, insofern sie eben aus den wesentlichen Richtungen seines Geistes, Gemütes oder Gewissens hervorgeht. Daher: als Wesenwillen in sozialer Determination und als Gemeinschaft verstehe und zerlege ich, was Hegel die konkrete Substanz des Volksgeistes nennt, etwas so weit über die <sozialen Triebe> sich Erhebendes, dass es die gesamte Kultur eines Volkes bestimmt und trägt.» (Tönnies, 1979, XXXIV)²²

Wesenwille und Gemeinschaft sind für Tönnies Grundbegriffe respektive Kategorien, mittels deren ein sozialer Sachverhalt analytisch zerlegt und anschliessend begrifflich fassbar gemacht werden soll. Erschwert wird diese Aufgabe allerdings durch den Umstand, dass es um die begriffliche Fassbarmachung eines prärationalen Sachverhalts geht: von Sozialformen als Artefakte, die bloss intuitiv gedacht, erfüllt

22 Dieses Zitat entstammt einer längeren Anmerkung zur Rezension von «Vierkandt, Alfred, *Naturvölker und Kulturvölker*. Ein Beitrag zur Sozialpsychologie. Leipzig 1896». Diese Rezension bildet einen Teil des «3. Jahresberichts über Erscheinungen der Soziologie aus den Jahren 1895 bis 1896», erschienen im «Archiv für systematische Philosophie, Bd. IV (1898)»; das Zitat steht auf S. 487 f. Dieses Zitat hat Tönnies nachmals zu Zwecken der Erläuterung in die «Vorrede zur zweiten Auflage» von *Gemeinschaft und Gesellschaft* übernommen, und in dieser Version findet es auch in der vorliegenden Arbeit Verwendung. Einzig was die Hervorhebungen angeht, beziehe ich mich auf den Wiederabdruck des vorhin erwähnten «3. Jahresberichts über Erscheinungen der Soziologie aus den Jahren 1895 bis 1896» im dritten Band von Tönnies' Soziologische[n] Studien und Kritiken (vgl. Tönnies, 1929, 268).

oder empfunden werden. Mit einem Wort: es gilt, mit rationalen Mitteln etwas auf den Begriff zu bringen, das selbst nicht rationalen, sondern vielmehr prärationalen Charakters ist und – was das Entscheidende ist – dessen prärationaler Charakter durch die begriffliche Darstellung nicht zerstört werden soll. Genau dies hat Tönnies im Blick, wenn er festhält: «Naive Anschauung und künstlerische Phantasie, volklicher Glaube und begeisterte Dichtung gestalten die Erscheinungen zu lebendigen; das Künstlich-Tätige, nämlich Fingieren, hat Wissenschaft damit gemein. Aber sie macht auch das Lebendige tot, um seine Verhältnisse und Zusammenhänge zu erfassen [...]» (Tönnies, 1979, 6). «Zustände und Kräfte werden zu Bewegungen [kausalen Wirkungsverhältnissen, PUMB]», und diese wiederum werden dargestellt «als Mengen geleisteter Arbeit und das ist ausgegebener Arbeitskraft oder Energie». Ziel ist es, «alle Vorgänge als gleichartig zu begreifen und als auf gleiche Weise ineinander verwandelbar aneinander zu messen» (Tönnies, 1979, 6).

Selbstverständlich bezieht sich Tönnies hier auf das Ideal der modernen Naturwissenschaft, wie er es bereits – gleichsam in keimhafter Gestalt – im «erkenntnistheoretischen Denken» von Thomas Hobbes ausgedrückt sieht (vgl. Tönnies, 1879, passim; Merz-Benz, 1995, 73 ff.). Seine Kritik aber gilt der wissenschaftlichen Begriffsbildung schlechthin, spricht: der Übertragung realer Sachverhalte in Kategorien der mathematischen Bewegungslehre, weshalb sie sich in ihrem prinzipiellen Gehalt denn auch ohne weiteres auf die gegenwärtige soziologische Begriffsbildung übertragen lässt. Was Tönnies vorschwebte, war eine Begriffswissenschaft – eine Wissenschaft auch und gerade der Grundbegriffe der reinen Soziologie –, die immer auch Tatsachenwissenschaft ist, indem sie in ihrer demonstrativen Kompetenz, in dem, was sie im Auseinanderhervorgehen von Begriffen zu zeigen vermag, unmittelbar dem Konstitutionsprinzip der Wirklichkeit gehorcht. Für die Soziologie aber heisst dies nichts Geringeres, als dass der Übergang vom prärationalen zum rationalen Modus, wie er in der Konstitution der Wirklichkeit(en) der Sozialformen, der Artefakte stattfindet, *als solcher* in die Begriffe eingehen, eine begriffliche Fassung erhalten muss. «Aber die Tendenzen und Notwendigkeiten des organischen Werdens und Vergehens», wie sie als Inbegriff des Bestehens in fortwährender Selbsterneuerung die Wirklichkeit der gemeinschaftlichen Sozialformen ausmachen, «können nicht durch mechanische Mittel [die Begrifflichkeiten der modernen Naturwissenschaft, PUMB] verstanden werden. Hier ist der Begriff selber eine Realität, lebendig, sich verändernd und sich entwickelnd, als Idee des individuellen Wesens. Wenn hier Wissenschaft hineingreift, so verwandelt sie ihre eigene Natur, wird aus diskursiver und rationaler zu intuitiver und dialektischer Ansicht [...]» (Tönnies, 1979, 6). Die «Gegenstände» der Wissenschaft «sind Gedankendinge, sind Constructionen» (Tönnies, 1979, XX) – analog den Artefakten der gesellschaftlichen Sozialformen: «rational und durch sich selber evident» (Tönnies, 1979, 102). Diese Artefakte wiederum aber

sind in ihrem Konstituiertsein nichts anderes als «hochentwickelte Modifikationen» des Wesenwillens (Tönnies, 1979, 100). Einen sozialen Sachverhalt analytisch zerlegen und anschliessend begrifflich fassbar machen kann daher nichts anderes heissen, als ihn in seinem Konstituiertsein zu erschliessen und im Begriff zu rekonstruieren, sprich, wenn es um gemeinschaftliche Sozialformen geht: den Begriff als prärationale Realität zu rekonstruieren als wirklichkeitsunabhängiges, in seinem Bestehen einzig seiner immanenten Logik verpflichtetes «Gedankending». Das aber bedeutet nichts anderes, als dass das Rationalitätsvermögen eine Vorstufe seiner selbst rekonstruiert – etwas, von dem es doch selbst nur eine Modifikation darstellt.²³ Dieses Unterfangen ist nichts weniger als ein Paradoxon. Die Soziologie befindet sich gleichsam mitten in den Begriffen, den Begriffen, wie sie ihr in den Sozialformen und durch sie vermittelt werden, und ihre Aufgabe besteht darin, das, was als «Lebendiges», als intuitiv gedachtes, gefühltes oder empfundenes Artefakt die Wirklichkeit der Sozialformen ausmacht, auf seine «äusserste» Modifikation hin zu Ende zu denken: sein Bestehen als rationales, rein begriffliches Konstrukt.

Diese paradoxe Aufgabe entspricht der zentralen Problemstellung der Kommunitaristen: Es ist die Intention von Bellah und seiner Gruppe, das Potenzial an Gemeinschaftlichkeit, wie es in den Loyalitäts- und Verpflichtungsmustern von Gemeinschaft(en) enthalten ist, auszuschöpfen zuhanden der fortwährenden Generierung sozialer Strukturen. Dies aber bedingt nichts anderes als die Erschliessung sowie Reflexion der in den Erinnerungsgemeinschaften konstituierten und mithin prärationalen Sozialverhältnisse. Und dasselbe gilt für den Versuch Etzionis, gemeinschaftsorientiertes Handeln und mit ihm die Vorstellung einer «responsive community», deren Bestandsvoraussetzungen relativ rational sind, in werthafter und emotionalen Bindungen bestehen und noch dazu die Charakterzüge einer bestimmten Kultur repräsentieren, begrifflich zu rekonstruieren als Teil eines neuen wissenschaftlichen Paradigmas.

Diese paradoxe Aufgabe stellt so etwas wie ein vergessenes Paradoxon der Soziologie dar. Nicht nur erscheint mit ihm die Soziologie als Teil ihres Gegenstandes, sondern im Streben nach rationalen begrifflichen Konstrukten erweist sie sich zudem als Produkt der in und mit ihrem Gegenstand gegebenen, ja in ihm sich hervorbildenden Möglichkeit der Rationalität von Sozialformen schlechthin. Mit dem Kommunitarismus wird dieses Paradoxon wiederum zu einem Thema der Soziologie, doch erst im «Rückgriff» auf Tönnies vermag es benannt und als solches reflektiert zu werden, damit den Diskurs der Soziologie insgesamt weiterbringend.

23 Das ist auch der Punkt, in welchem sich der Tönniessche Begriff soziologischer Erkenntnis von demjenigen, wie er seit Alfred Schütz mit der so genannten «Rekonstruktiven Sozialforschung» verbunden ist, grundsätzlich unterscheidet (vgl. Schütz, 1971, 6 f.; Bohnsack, 2000, 20 ff.).

3 Literatur

- Adler, Max (1936), *Das Rätsel der Gesellschaft. Zur Erkenntnis-kritischen Grundlegung der Sozialwissenschaft*, Wien: Saturn.
- Bellah, Robert N.; Richard Madsen, William M. Sullivan, Ann Swidler und Steven M. Tipton (1985), *Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life*, Berkeley, Los Angeles und London: University of California Press.
- Bellah, Robert N.; Richard Madsen, William M. Sullivan, Ann Swidler und Steven M. Tipton (1987), *Gewohnheiten des Herzens. Individualismus und Gemeinsinn in der amerikanischen Gesellschaft*, Köln: Bund-Verlag.
- Bellah, Robert N.; Richard Madsen, William M. Sullivan, Ann Swidler und Steven M. Tipton (1987), *The Good Society*, New York: Knopf.
- Bickel, Cornelius (1991), *Ferdinand Tönnies. Soziologie als skeptische Aufklärung zwischen Historismus und Rationalismus*, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Bohnsack, Ralf (2000), *Rekonstruktive Sozialforschung. Einführung in die Methodologie und Praxis qualitativer Forschung*, Opladen: Leske und Budrich.
- Deichsel, Alexander und Rolf Fechner (1987), Hrsg., *Lokalkultur und Weltgesellschaft – Aspekte der Moderne. Eine Dokumentation des Colloquiums in der Akademie Sankelmark*, Hamburg: Fechner.
- Clausen, Lars und Franz Urban Pappi (1981), Hrsg., *Ankunft bei Tönnies. Soziologische Beiträge zum 125. Geburtstag von Ferdinand Tönnies*, Kiel: Mühlau.
- Clausen, Lars; Volker von Borries, Wolf R. Dombrowsky und Hans-Werner Prahel (1985), Hrsg., *Tönnies heute. Zur Aktualität von Ferdinand Tönnies*, Kiel: Mühlau.
- Clausen, Lars und Carsten Schlüter (1990), Hrsg., *Hundert Jahre «Gemeinschaft und Gesellschaft». Ferdinand Tönnies in der internationalen Diskussion*, Opladen: Leske + Budrich.
- Eisenstadt, Abraham S. (1988), Hrsg., *Reconsidering Tocqueville's democracy in America*, Brunswick: Rutgers University Press.
- Etzioni, Amitai (1988), *The Moral Dimension. Toward a New Economics*, New York: The Free Press.
- Etzioni, Amitai (1994), *Jenseits des Egoismus-Prinzips. Ein neues Bild von Wirtschaft, Politik und Gesellschaft*, Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- Etzioni, Amitai (1998), Introduction, in: Amitai Etzioni, Hrsg., *The Essential Communitarian Reader*, Lanham: Rowman & Littlefield, ix–xxiv.
- Fach, Wolfgang (1992), Der Zeuge Tocqueville, in: Christel Zahlmann, Hrsg., *Kommunitarismus in der Diskussion. Eine streitbare Einführung*, Berlin, Rotbuch Verlag, 42–47.
- Käsler, Dirk (1984), *Die frühe deutsche Soziologie 1909 bis 1934 und ihre Entstehungs-Milieus. Eine wissenschaftssoziologische Untersuchung*, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Käsler, Dirk (1991), Erfolg eines Missverständnisses? Zur Wirkungsgeschichte von «Gemeinschaft und Gesellschaft» in der frühen deutschen Soziologie, in: Lars Clausen und Carsten Schlüter, Hrsg., *Hundert Jahre «Gemeinschaft und Gesellschaft». Ferdinand Tönnies in der internationalen Diskussion*, Opladen, Leske + Budrich, 517–526.
- König, René (1958), Artikel «Geschichts- und Sozialphilosophie», in: René König, Hrsg., *Fischer Lexikon: Soziologie*, Frankfurt am Main, S. Fischer, 88–96.
- König, René (1987), Ferdinand Tönnies, in: René König, *Soziologie in Deutschland. Begründer, Verfechter, Verächter*, München und Wien, Hanser, 122–197.
- Merz-Benz, Peter-Ulrich (1995), *Tiefsinn und Scharfsinn. Ferdinand Tönnies' begriffliche Konstitution der Sozialwelt*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

- Merz-Benz, Peter-Ulrich (2005), Das Wiederauffinden von Gemeinschaft – Der Ausgang des Neoliberalismus und die Frage nach dem sozialen Zusammenhalt, in: Kurt Imhof und Thomas S. Eberle, Hrsg., *Triumph und Elend des Neoliberalismus*, Zürich, Seismo, 169–183.
- Schlegel, Friedrich (1964), *Kritische Friedrich-Schlegel-Ausgabe. KA XIII: Dreizehnter Band (Zweite Abteilung: Schriften aus dem Nachlass): Philosophische Vorlesungen (1800–1807). Zweiter Teil*, München, Paderborn und Wien: Schöningh; Zürich: Thomas Verlag.
- Schütz, Alfred (1971), Wissenschaftliche Interpretation und Alltagsverständnis menschlichen Handelns, in: Alfred Schütz, *Gesammelte Aufsätze I: Das Problem der sozialen Wirklichkeit*, Den Haag, Martinus Nijhoff, 3–54.
- Shweder, Richard A. und Robert A. Levine (1984), Hrsg., *Culture Theory. Essays on Mind, Self and Emotion*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984.
- Shweder, Richard A. (1984), Anthropology's romantic rebellion against the enlightenment, or there's more to thinking than reason and evidence, in: Richard A. Shweder und Robert A. Levine, Hrsg., *Culture Theory. Essays on Mind, Self and Emotion*, Cambridge: Cambridge University Press, 1984, 27–66.
- Tocqueville, Alexis de ([1835/1840] 1987), *Über die Demokratie in Amerika*, Band I u. II, Zürich: Manesse.
- Tönnies, Ferdinand (1879), Anmerkungen über die Philosophie des Hobbes. Erster Artikel, *Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie*, Dritter Jahrgang, 453–466.
- Tönnies, Ferdinand (1929), Neuere soziologische Literatur. 3. Jahresbericht über Erscheinungen der Soziologie aus den Jahren 1895 und 1896, in: Ferdinand Tönnies, *Soziologische Studien und Kritiken*. Dritte Sammlung, Jena, Gustav Fischer.
- Tönnies, Ferdinand (1979), *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft [Neudruck der 8. Auflage Leipzig: Buske 1935].
- Tönnies, Ferdinand (1981 [1931]), *Einführung in die Soziologie*. Mit einer Einführung von Rudolf Heberle. 2., unveränderte Auflage, Stuttgart: Enke.
- Varela, Francisco J. ([1981] 1987), Autonomie und Autopoiese, in: Siegfried J. Schmidt, Hrsg., *Der Diskurs des Radikalen Konstruktivismus*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 119–132.
- Weber, Max (1973), *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. Vierte, erneut durchgesehene Auflage, herausgegeben von Johannes Winckelmann, Tübingen: Mohr.
- Wolfe, Alan (1989), *Whose Keeper? Social Science and Moral Obligation*, Berkeley, Los Angeles und London: University of California Press.
- Wundt, Wilhelm (1893–1895), *Logik. Eine Untersuchung der Principien der Erkenntnis und der Methoden wissenschaftlicher Forschung. Band I: Erkenntnislehre. Band II (1.2): Methodenlehre*, Stuttgart: Enke.

Soziale Schäume

Zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft

Gerhard Wagner*

1 Strukturelle Intuitionen

Die Zeitschrift *Nature* hat eine Rubrik eingerichtet, um mit eher feuilletonistischen Artikeln das Verhältnis von Wissenschaft – und das heisst vorwiegend: Naturwissenschaft – und Kunst auszuloten. Diese «Art and Science» genannte Rubrik gestaltete eine Zeit lang Martin Kemp, einer der anerkanntesten britischen Kunsthistoriker. Kemp interessierte sich hauptsächlich für die Thematik, «auf welche Weise Kunst und Wissenschaft miteinander in Beziehung stehen und ob ihren Themen, so unterschiedlich sie auch sein mögen, nicht vielleicht gemeinsame Motive zu Grunde liegen» (Kemp, 2004, 382). Damit meinte er nicht die Einflussbeziehungen zwischen Künstlern und Wissenschaftlern, die es zweifelsohne gibt, sondern die Existenz «ähnlicher Impulse». Haben – anders ausgedrückt – Künstler und Wissenschaftler in ihrer Neugier etwas gemeinsam? Kemp bejahte diese Frage. Er ging davon aus, «dass Künstler und Wissenschaftler eine tiefe Affinität zu den bestechend schönen Strukturen haben, die sowohl in den einfachen als auch in den komplexen Gestaltformen und Prozessen der Natur zum Vorschein kommen» (Kemp, 2004, 383). Diese Affinität bezeichnete er mit dem Begriff der «strukturellen Intuition» und behauptete generell: «Beim Betrachten der Natur verlassen wir uns stark auf das tief in uns verwurzelte Gefühl, dass es in der Aussenwelt eine Art von Ordnung gibt, die aus bestimmten Grundstrukturen besteht. Ich glaube, dass wir eine tiefe Befriedigung empfinden, wenn wir im scheinbaren Chaos auf Ordnung stossen» (Kemp, 2004, 383). Kemp zufolge hängt diese Ordnung «von jenen Mechanismen ab, die unser Gehirn entwickelt hat, um intuitiv solche statischen und dynamischen Muster zu erkennen. Es gibt ein interessantes Wechselspiel zwischen den Strukturen in unseren Gehirnen und den Strukturen, die sich in der Aussenwelt finden» (Kemp, 2004, 383). Kemp war folglich daran interessiert zu erfahren, «ob Künstler und Wissenschaftler grundsätzlich ähnlich vorgehen, wenn sie ihre Intuitionen in

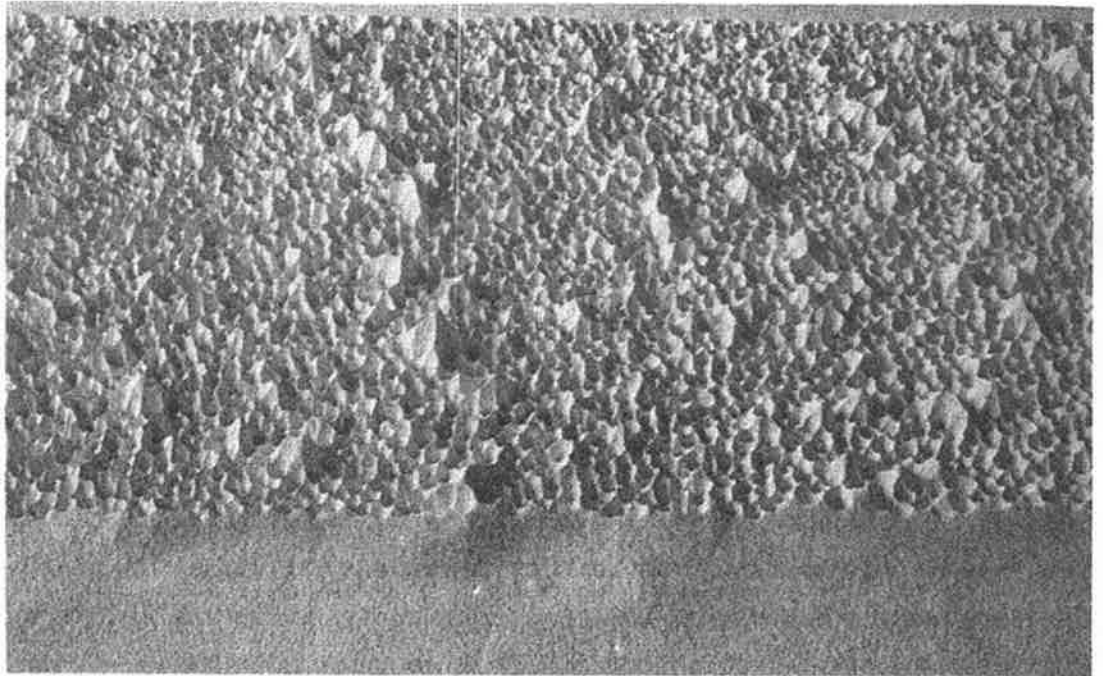
* Gerhard Wagner, Institut für Grundlagen der Gesellschaftswissenschaften, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Robert Mayer-Str. 5, D-60054 Frankfurt am Main, E-Mail: g.wagner@soz.uni-frankfurt.de.

Kunstwerken oder wissenschaftlichen Theorien zum Ausdruck bringen» (Kemp, 2004, 383).

Dafür scheint es nun Evidenzen zu geben (vgl. zum Folgenden auch Stewart, 1999). Kemp erläuterte sie unter anderem am Beispiel einer Skulptur des britischen Künstlers Jonathan Callan. Callan fertigte eine Staublandschaft an, indem er eine Metallplatte nahm, in unregelmässigen Abständen Löcher hineinbohrte und Zementpulver durch ein feines Sieb gleichmässig auf die Fläche rieseln liess. Dabei fiel ein Teil des Zementpulvers durch die Löcher. Zwischen den Löchern türmten sich kleine Zementhaufen auf. So entstand eine Landschaft mit Tälern und Bergen. Als Kemp das erste Mal eine solche Landschaft sah, fühlte er sich an die Theorie der selbstorganisierten Kritikalität des dänischen Physikers Per Bak erinnert, die dieser am Beispiel eines Sandhaufens illustriert hatte (Bak, 1996). Dieses Experiment – <http://zinc.hpac.tudelft.nl/home/thijssen/sand/sandpile.html> – kann auf einem Kinderspielplatz im Sandkasten wiederholt werden. Lässt man Sandkörner von einem festen Punkt aus auf den Boden rieseln, türmt sich ein Sandhäufchen auf. Je länger man Sand rieseln lässt, desto höher wird das Häufchen und desto steiler sein Winkel. Irgendwann ist dieser Winkel so steil, dass er kritisch wird. Dann rutschen die Wände wie bei Lawinen ab, bis das Nachrieseln von Sand den kritischen Winkel wieder herstellt. Die stabile Form, die das Häufchen schliesslich annimmt, ist ein Kreiskegel, dessen Mantel sich im kritischen Winkel gegen die Waagrechte erhebt. Die Zementstrukturen rund um die Löcher einer Staublandschaft kann man sich als eine Umkehr kegelförmiger Sandhäufchen vorstellen. Die Spitze des Kegels befindet sich jeweils im Loch, während um das Loch herum der Zement im kritischen Winkel ansteigt, sodass das Ganze wie ein Krater aussieht. Kemp zufolge soll Callan die Theorie selbstorganisierter Kritikalität – auf die er sich später durchaus bezog (Valdez, 2001) – anfangs nicht gekannt haben. Wichtig sei auch nur, «dass er auf Grund seiner ihm eigenen künstlerischen Auffassungsgabe das Faszinierende an den aus seinem Verfahren resultierenden Formen und Mustern erkannt und zu nutzen gewusst hatte» (Kemp, 2004, 385).

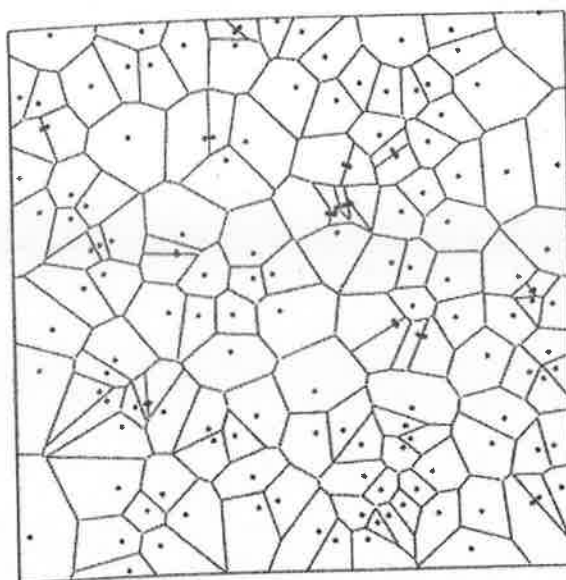
Kemp liess die Staublandschaft von der Seite und von oben fotografieren und illustrierte damit seinen Artikel in *Nature* (Kemp, 1997). Nach dessen Publikation veröffentlichte der Astronom Adrian Webster eine Notiz in derselben Zeitschrift, weil ihn die von oben fotografierte Landschaft an eine Zellstruktur erinnerte, die der Mathematiker Georgii F. Voronoi Ende des 19. Jahrhunderts beschrieben hatte (Webster, 1998; Aurenhammer und Klein, 2000). Kemp fühlte sich durch diese «Voronoi-Zellen» in seiner Vermutung der Existenz struktureller Intuitionen bestätigt: «Eine Anzahl punktförmiger Vakua wird unregelmässig über eine Ebene verteilt. Jedes bewegliche Partikel auf der Ebene wird in Richtung des Vakuums hinstürzen, das ihm am nächsten ist. Zieht man die Grenzlinien zwischen den «Einzugsbereichen» der Vakua, die darüber entscheiden, in welche Richtung sich ein Partikel bewegt, dann sieht man, dass sie unregelmässige Polygone bilden,

Abbildung 1 Jonathan Callan, Dust Landscape



die jeweils ein Punktvakuum einschliessen. Das Muster aus Polygonen insgesamt nennt man eine Voronoi-Tesselierung oder -Parkettierung» (Kemp, 2004, 385–386). Tatsächlich ist die Ähnlichkeit mit einer Staublandschaft verblüffend, nur dass es hier keine Vakua, sondern Löcher sind. Die herabrieselnden Zementkörner fallen – wenn sie fallen – durch das Loch, das ihrem erstmaligen Aufschlagpunkt am nächsten liegt. Damit lässt sich der Einzugsbereich des Lochs bestimmen und vorhersagen, wo sich die Grenzen zwischen den kegelförmigen Kratern bilden werden. Diese Struktur ist mit einfachen geometrischen Mitteln auffindbar. Man zieht Verbindungslinien von einem Loch zu allen anderen Löchern und trägt durch den Mittelpunkt jeder Linie eine senkrechte Gerade – die so genannte Mittelsenkrechte – zu jeder anderen Linie ab. Dadurch entsteht ein Netz von Mittelsenkrechten. Das kleinste konvexe Gebiet, welches das gegebene Loch enthält und von Linien dieses Netzes begrenzt wird, nennt man Voronoi-Zelle. Eine derartige Zelle ist ein Polygon. Zusammen mit den anderen Voronoi-Zellen parkettiert sie die Ebene, wobei jede Zelle einen zentralen Punkt enthält (das Vakuum bzw. Loch) und jeder andere Punkt in dieser Zelle näher zu diesem zentralen Punkt ist als zu jedem anderen zentralen Punkt der anderen Zellen. Was Callans Krater betrifft, so wachsen sie als umgedrehte Kegel unter einem einheitlichen kritischen Winkel und treffen über den Kanten der durch die Löcher definierten Voronoi-Zellen aufeinander, wo sie stets gleich hoch sind.

Abbildung 2 Voronoi-Tesselierung



Dass ausgerechnet ein Astronom auf die Ähnlichkeit von Callans Staublandschaft mit einer Voronoi-Tesselierung aufmerksam wurde, hat seinen Grund in neuen Erkenntnissen über die Verteilung der Materie im Weltraum, die ebenfalls voronoiartig organisiert sein soll. Webster wies darauf hin, dass die Verteilung der Galaxien im Universum einem solchen Modell entspricht, denn sie spiegeln in ihrer Position zueinander eine dreidimensionale Version dieser Tesselierung wider: «It has been found that the galaxies have a foam-like distribution in which they inhabit thin sheets at the boundaries between huge voids» (Webster, 1998, 430). Auch das lässt sich mit einfachen geometrischen Mitteln erklären. Statt der Löcher in einer Ebene stellt man sich Punkte in einem dreidimensionalen Raum vor, sodass die Mittelsenkrechte zwischen zwei Löchern durch eine Ebene zwischen zwei Punkten ersetzt wird. Wenn man sich nun solche Ebenen zu allen Verbindungslinien eines bestimmten Punktes mit allen anderen Punkten denkt, dann ergibt sich die Voronoi-Zelle dieses Punktes. Sie ist das kleinste konvexe Gebiet, das diesen Punkt umgibt und von Teilen dieser Ebenen begrenzt wird. Bei dieser Zelle handelt es sich um einen Polyeder, das heisst um einen Körper, der von ebenen Flächen begrenzt wird: «Kürzlich haben nun die Astronomen herausgefunden, dass die grossräumige Verteilung der Materie im Weltraum einem Netz aus solchen Polyedern folgt. So wie es aussieht, liegen die meisten Galaxienhaufen auf den Grenzflächen benachbarter Voronoi-Zellen. Dieses Muster nennen die Kosmologen das Voronoi-Schaum-Modell des Universums, denn es sieht aus wie ein gigantisches Schaumbad» (Stewart, 1999, 144; Weygaert, 2003). Für Kemp war diese Entdeckung ein Beleg dafür, dass Callan mit seinem Kunstwerk ein

«grundsätzliches Ordnungsmuster» erschlossen hatte, «das sich in den kleinsten zellulären Strukturen ebenso wiederfindet wie in den weiträumigsten Konfigurationen, die wir uns vorstellen können» (Kemp, 2004, 386). Diese Ähnlichkeit lässt seines Erachtens keinen Zweifel an der Existenz struktureller Intuitionen.

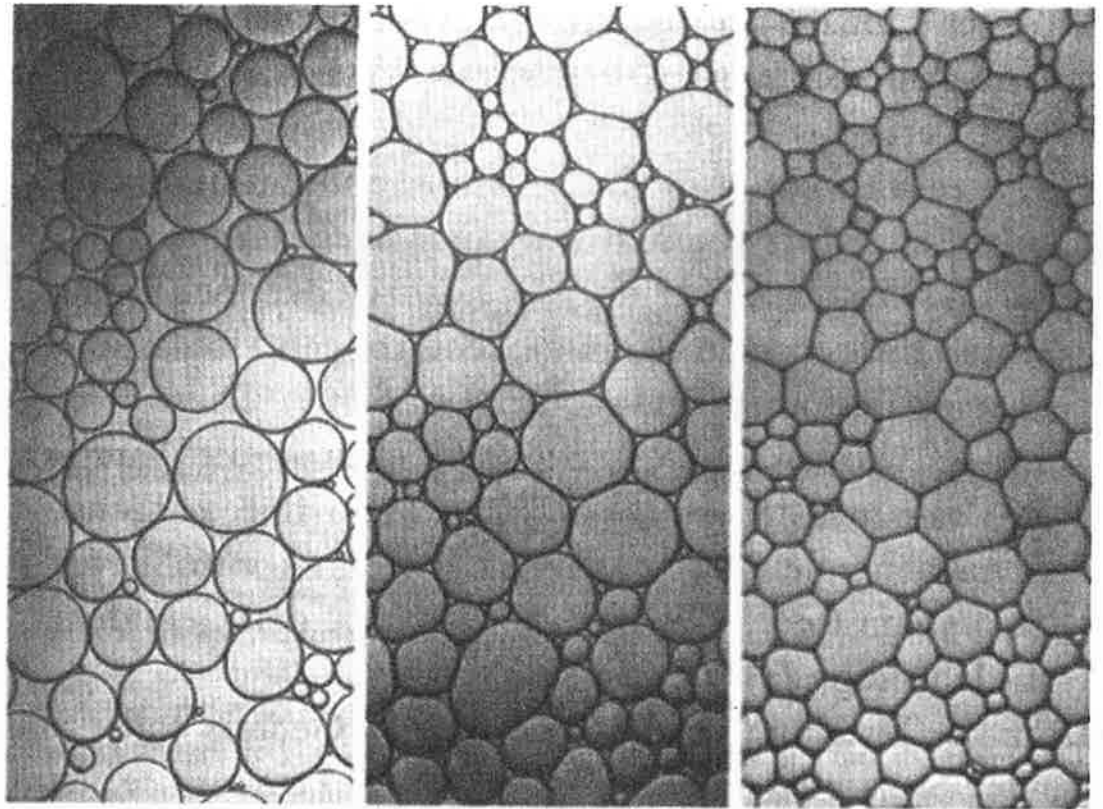
2 Sloterdijk ante portas

Nun sind Mathematiker und Naturwissenschaftler dabei, die Produkte ihrer Intuitionen auf die Strukturen der sozialen Wirklichkeit zu übertragen. Voronoiartige Tesselierungen soll es auch in geographischen und ökologischen Kontexten geben, selbstorganisierte Kritikalität sogar in ökonomischen Kontexten (Møller, 1994; Bak, 1996; Lux und Marchesi, 1999; Okabe, Boots und Sugihara, 2000). In der Philosophie hat Peter Sloterdijk im Rahmen seiner dreibändigen pluralen Sphärologie ein Buch mit dem Titel *Schäume* publiziert, das auf einer affinen strukturellen Intuition zu basieren scheint (Sloterdijk, 1998; 1999; 2004). Sloterdijk möchte mit Hilfe der Schaum-Metapher nicht nur die Frage beantworten, wie das soziale Band beschaffen ist, das die Individuen mit dem zusammenhält, was die Soziologie Gesellschaft nennt; es geht ihm auch um eine adäquate Theorie des modernen Individualismus (Sloterdijk, 2004, 251–252). Zwar geht er auf voronoiartige Tesselierungen und selbstorganisierte Kritikalität nicht ein. Dafür schliesst er sich den naturwissenschaftlichen Theorien an, die den Schaum im Sinne Kemps als ein grundsätzliches Ordnungsmuster begreifen, das sich in den kleinsten zellulären Strukturen ebenso wiederfindet wie in den weiträumigsten Konfigurationen des Universums.

In abend- wie morgenländischen Mythologien als Fruchtbarkeitsmetapher in Gebrauch – was Künstler etwa zur Darstellung der schaumgeborenen Venus inspirierte –, hat der Schaum die Zellbiologie erreicht (Sloterdijk, 2004, 40–48 u. 51–54). Namhafte Vertreter wie Lynn Margulis, die mit der seriellen Endosymbiontentheorie (SET) hervorgetreten ist (Margulis, 1970; 1981), erklären die Entstehung von Zellen mit Hinweis auf die «schaumigen Chemikalien» eines Ur-Ozeans: «zellähnliche, von einer Membran umhüllte Blasen bilden sich ganz von selbst, wenn man ein Gemisch aus Öl und Wasser schüttelt. In der Frühzeit der noch unbelebten Erde sorgten solche blasenförmigen Hohlräume für eine Trennung von Innen und Aussen. Solche Vorstufen des Lebens [...] wurden chemisch immer komplizierter [...] und entwickelten die Fähigkeit zur Selbsterhaltung» (Margulis, 1999, 107 u. 92; Morowitz, 1985; 1992).

Die moderne Physik definiert Schaum als ein Vielkammersystem von Gaseinschlüssen in feste und flüssige Materialien, deren Zellen durch filmartige Wände getrennt sind: «Die Anstösse zur wissenschaftlichen Erforschung schaumiger Strukturen gehen auf den belgischen Physiker Joseph Antoine Ferdinand Plateau

Abbildung 3 Vom Blasenfluss zum Polyedernetz nach Frei Otto



zurück, der um die Mitte des 19. Jahrhunderts einige der wichtigsten, bis heute anerkannten Gesetze für die Geometrie von Schäumen formulierte – Gesetze, die ein Minimum an Ordnung in das scheinbare Chaos schaumiger Blasen-Agglomerationen trugen. Mit ihrer Hilfe liessen sich Schäume als Spannungsskulpturen aus Filmhäuten exakt beschreiben. Sie besagen, dass die Ecken einer Schaumblase oder besser eines Schaumpolygons durch exakt drei Filmwände gebildet werden; dass je zwei dieser Wände immer in einem Winkel von 120 Grad zusammentreffen; und dass stets genau vier Ecken von Schaumzellen in einem Punkt konvergieren» (Sloterdijk, 2004, 48–49). Im 20. Jahrhundert konnte man zeigen, dass Schäume Prozesse sind, die zu höherer Stabilität und Inklusivität führen: «Einen alten Schaum erkennt man daran, dass seine Blasen grösser sind als die in jungen Schäumen – weil platzende junge Zellen gewissermassen in ihre Nachbarn hinein sterben und diesen ihr Volumen hinterlassen. Je nasser und jünger ein Schaum ist, desto kleiner, runder, beweglicher und autonomer sind die in ihm zusammengeballten Blasen; je trockener und älter hingegen, desto grösser werden die überlebenden Zellen, desto stärker wirken diese aufeinander ein, desto mehr machen sich bei der gegenseitigen Deformation der vergrösserten Blasen die Plateauschen

Gesetze der Nachbarschaftsgeometrie geltend» (Sloterdijk, 2004, 50). Dieses Schaum-Modell labil-stabiler Polyeder wird in der heutigen Physik «immer häufiger für die Beschreibung spontaner Raumbildungen sowohl in den kleinsten Dimensionen wie auch für mittelweltliche Phänomene und schliesslich auch für Prozesse von galaktischen, ja kosmischen Ausmassen herangezogen» (Sloterdijk, 2004, 50–51; Perkowitz, 2000).

Für Sloterdijk ist die Schaum-Metapher fruchtbar genug, um sie auf den Bereich der sozialen Wirklichkeit zu übertragen. Die Struktur dessen, was die Soziologie Gesellschaft nennt, kann seines Erachtens als «Agglomeration von *Blasen*» im Sinne «sphärischer Nachbarschaften» beschrieben werden, in denen «jede einzelne ‹Zelle› einen selbstergänzenden Kontext bildet (umgangssprachlich: eine Welt, einen Ort), einen intimen, von dyadischen und pluripolaren Resonanzen gespannten Sinn-Raum oder einen ‹Haushalt›, der in seiner jeweils eigenen, nur von ihm und in ihm selbst erlebbaren Animation schwingt. Jeder dieser Haushalte, jede dieser Symbiosen und Allianzen ist ein Beziehungen-Treibhaus *sui generis*» (Sloterdijk, 2004, 55). Gesellschaft ist folglich ein Aggregat aus Mikrosphären verschiedenen Formats, «die wie die einzelnen Blasen in einem Schaumberg aneinander grenzen und sich über- und untereinander schieben, ohne füreinander wirklich erreichbar noch voneinander effektiv trennbar zu sein» (Sloterdijk, 2004, 59). Im Schaum gilt das Prinzip der «Ko-Isolation», denn ein und dieselbe Wand dient jeweils zwei oder mehreren Blasen als Grenze, die sie gleichzeitig trennt und verbindet: «Solche von beiden Seiten angeeigneten Wände sind die ursprünglichen Interfaces. Wenn im physikalisch realen Schaum die Einzelblase an eine Mehrheit von Nachbarkugeln grenzt und von diesen durch Raumteilung mitkonditioniert wird, lässt sich hieraus ein Denkbild für die Deutung sozialer Assoziationen ableiten: Auch im menschlichen Feld sind die einzelnen Zellen durch reziproke Isolationen, Trennungen und Immunisierungen miteinander verklebt. Es gehört zu den Besonderheiten dieser Region von Gegenständen, dass die Vielfach-Ko-Isolation der Blasen-Haushalte in ihren multiplen Nachbarschaften ebenso gut als Abschliessung wie als Weltoffenheit beschrieben werden kann. Der Schaum bildet daher ein paradoxes Interieur, in dem der grösste Teil der umgebenden Mit-Blasen von meinem Standort aus zugleich benachbart und unerreichbar, verbunden und entrückt sind» (Sloterdijk, 2004, 56–57).

Dieses Prinzip der Ko-Isolation liegt quer zu den in der Soziologie eingeübten Grundbegriffen wie etwa Gemeinschaft und Gesellschaft, die Ferdinand Tönnies prägte: «Die Theorie der Gesellschaft konstruiert einen Kreis von Menschen, welche, wie in Gemeinschaft, auf friedliche Art nebeneinander leben und wohnen, aber nicht wesentlich verbunden, sondern wesentlich getrennt sind, und während dort verbunden bleibend trotz aller Trennungen, hier getrennt bleiben trotz aller Verbundenheit» (Tönnies, 1979, 34). Wie Max Webers Begriffe «Vergemeinschaftung» und «Vergesellschaftung» (Weber, 1980, 21–23) referieren Tönnies' Begriffe

Gemeinschaft und Gesellschaft idealtypisch auf zwei verschiedene soziale Gebilde, die sich als Pole eines Kontinuums begreifen lassen. In der sozialen Wirklichkeit haben wir es indessen immer mit Mischungsverhältnissen zu tun, das heisst mit höchst komplexen und vielfältigen Gebilden, die sich aus gemeinschaftlichen *und* gesellschaftlichen Komponenten zusammensetzen. Für diese Gebilde, in denen Verbundenheit und Getrenntheit nebeneinander bestehen können, hat Tönnies keine eigenen Begriffe entwickelt. Auch an den «sozialen Bezugsgebilden», die gewissermassen Annäherungen der reinen Begriffe Gemeinschaft und Gesellschaft an die soziale Wirklichkeit darstellen, ist nur der «mehr gemeinschaftliche oder mehr gesellschaftliche Charakter» erkennbar (Tönnies, 1981, 261). Hier kommt die Metapher des Schaums sinnvoll ins Spiel, denn im Schaum sind die Menschen, die auf friedliche Art nebeneinander leben und wohnen, wesentlich verbunden *und* wesentlich getrennt. Sie sind zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft. Der Schaum ist ihr positiv bestimmter Ort – ein Ort, den Tönnies' Begriffe nicht erreichen.

Folgt man der klassischen Definition von Tönnies, wird Gemeinschaft durch «drei Arten von Verhältnissen» gestiftet: «1. durch das Verhältnis zwischen einer Mutter und ihrem Kinde; 2. durch das Verhältnis zwischen Mann und Weib als Gatten, wie dieser Begriff im natürlichen oder allgemein-animalischen Sinne zu verstehen ist; 3. zwischen den als Geschwister, d. i. zum wenigsten als Sprossen desselben mütterlichen Leibes sich Kennenden» (Tönnies, 1979, 7). Das erste Verhältnis ist als «Gemeinschaft des *Blutes*» der Prototyp für «Verwandschaft»; das zweite ist als «Gemeinschaft des *Ortes*» der Prototyp für «Nachbarschaft»; und das dritte ist als «Gemeinschaft des *Geistes*» der Prototyp für «Freundschaft» (Tönnies, 1979, 12). Ausgehend von der Beziehung zwischen Mutter und Kind, die für ihn das wesentliche Verbundensein idealtypisch zum Ausdruck bringt, entwickelt Tönnies eine Genealogie des Gemeinschaftstheorems nach dem Prinzip vegetativ-animalisch-mental (Merz-Benz, 1995). Auch Sloterdijk hält an dieser an der Mutter-Kind-Beziehung abgelesenen Vorstellung einer Vorgängigkeit der Dyade vor dem einzelnen Individuum fest. Allerdings misst er der Abstammung, die ja im Wesentlichen die Gemeinschaft des Blutes stiftet, keine weitere Bedeutung zu. Für ihn ist die Blutsverwandschaft lediglich ein «Tropfen in einem Meer aus Distanzen», das in Form der Geschlechterdifferenz in jeden Familienverband hinein brandet und die Frage nach der «Koexistenz als Synthesis des Nicht-Verwandten» hochspült – mithin auch die Frage nach der Integration der «grossen Räume der Vielfalt und der Nicht-Nähe in ein Verbindendes» (Sloterdijk, 2004, 263–264). Diese Fragen hat Tönnies mit Hilfe des Begriffs Gesellschaft bearbeitet. Dabei hatte er die im 17. Jahrhundert entstandene bürgerliche Gesellschaft vor Augen, die für ihn das wesentliche Getrenntsein idealtypisch zum Ausdruck bringt. Hier ist ein jeder «für sich allein» und «im Zustande der Spannung gegen alle übrigen. Die Gebiete ihrer Tätigkeit und ihrer Macht sind mit Schärfe gegeneinander

abgegrenzt, so dass jeder dem anderen Berührungen und Eintritt verwehrt, als welche gleich Feindseligkeiten geachtet werden. Solche *negative* Haltung ist das normale und immer zugrundeliegende Verhältnis dieser Macht-Subjekte gegeneinander [...] Keiner wird für den anderen etwas tun und leisten, keiner dem anderen etwas gönnen und geben wollen, es sei denn um einer Gegenleistung oder Gegengabe willen, welche er *seinem* Gegebenen wenigstens *gleich* achtet» (Tönnies, 1979, 34).

Angesichts der mit dem Aufstieg der bürgerlichen Gesellschaft im 18. und 19. Jahrhundert drohenden Totalisierung gesellschaftlicher auf Kosten gemeinschaftlicher Beziehungen wollte Tönnies die gemeinschaftlichen Bedingungen der Möglichkeit gesellschaftlicher Beziehungen ergründen. Die Einheit der sozialen Wirklichkeit war das zentrale Thema seiner Soziologie, das seine Begriffsbildung motivierte. Es gelang ihm dabei aber nicht, den Übergang von Gemeinschaft zu Gesellschaft angemessen zu konzeptualisieren. In seiner Darstellung bleiben gesellschaftliche Beziehungen stets kompensatorisch. Sie stellen gleichsam künstlich nach, was im Zuge der Modernisierung mit dem naturwüchsigen gemeinschaftlichen Zusammenhalt verloren gegangen ist. Dieser Umstand ist dafür verantwortlich, dass Tönnies' Begriffssystem zwar ausgesprochen differenziert ist hinsichtlich der Erfassung der gemeinschaftlichen und gesellschaftlichen Komponenten der sozialen Lebensformen, aber keine Begriffe enthält, um die sozialen Gebilde selbst in ihrem Nebeneinander von Verbundenheit und Getrenntheit zu erfassen. Es fehlen schlichtweg die kategorialen Voraussetzungen für die Erfassung der Mischverhältnisse von Gemeinschaft und Gesellschaft, die sich im Imaginationshorizont der Schaum-Metapher abzeichnen.

3 Fussnoten zu Platon

Sloterdijk rollt diese Grundbegrifflichkeit noch einmal grundsätzlich auf, wobei er zwangsläufig auf Tönniesche Begriffe und Denkfiguren stösst. Diese bleiben bei ihm zwar unerkannt, ihre Nennung ist jedoch hilfreich, um seine Argumentation zu erläutern. Sloterdijk erinnert daran, dass es sich bei der Vorstellung isolierter Einzelmenschen um eine Fiktion handelt, die bereits Platon seinen Überlegungen hinsichtlich der Bildung einer Gesellschaft aus Vereinzelteten nach einer grossen Flut zugrunde gelegt hatte (Sloterdijk, 2004, 266–268). Diese Vorstellung eines «Neu-Starts» wurde in der Zeit der nachreformatorischen Religions- und Bürgerkriege zur Grundlage der modernen Vertragstheorien, deren prominentestes Beispiel der *Leviathan* von Thomas Hobbes ist, auf den Tönnies mit Grund referiert. Hobbes wollte eine Antwort auf die Frage finden, wie der Kriegszustand beendet werden konnte (Koselleck, 1973), indem er sich darauf verlegte, «das Koexistieren in Gesellschaft als den Ausdruck von Interessen der Gesellschafter zu interpretieren»

(Sloterdijk, 2004, 269). Denn wo man mit Interessen rechnen kann, muss man «keine tiefen Verbundenheiten vor dem Beitritt zum Vertrag» unterstellen (Sloterdijk, 2004, 275). Indem er dem Souverän neben der Friedenssicherung die Aufgabe zusprach, das Eigentum zu schützen, wurde er zum Vordenker des Besitzindividualismus, der sich in den nächsten Jahrhunderten verwirklichte. Im Schutz des absolutistischen Staates entstand eine Eigentumsmarktgesellschaft, welche nur aus Tauschbeziehungen konkurrierender Individuen bestehen wollte, die ihre Identität weder mit Blick auf ihre Stellung als Bürger im Staat noch mit Blick auf religiöse, ständische oder korporative Bindungen, sondern ausschliesslich «possessiv» begreifen sollten, das heisst mit Blick auf alles, was sie sich aneignen konnten: «Die Beziehung zum Besitzen [...] wurde in die Natur des Individuums zurückinterpretiert. Das Individuum ist, so meinte man, insoweit frei, als es Eigentümer seiner Person und seiner Fähigkeiten ist. Das menschliche Wesen ist Freiheit von der Abhängigkeit vom Willen anderer, und Freiheit ist Funktion des Eigentums. Die Gesellschaft wird zu einer Anzahl freier und gleicher Individuen, die zueinander in Beziehung stehen als Eigentümer ihrer eigenen Fähigkeiten und dessen, was sie durch deren Anwendung erwerben. Die Gesellschaft besteht aus Tauschbeziehungen zwischen Eigentümern. Der Staat wird zu einem kalkulierten Mittel zum Schutz dieses Eigentums und der Aufrechterhaltung einer geordneten Tauschbeziehung» (Macpherson, 1973, 297 u. 15).

Diese bürgerliche oder Tauschgesellschaft, in der jeder als *maitre et possesseur* des eigenen Lebens ein Kaufmann ist (Tönnies, 1979, 44), sollte im 19. Jahrhundert die Soziologie auf den Plan rufen, die aber nur mit einer Antwort aufwarten konnte, welche ebenfalls bis zu Platon zurückverfolgt werden kann. Sloterdijk erinnert daran, dass Platon auf die Frage, wie sich die aus der Ordnung ausscherehenden Individuen integrieren lassen, mit einer «Ganzheitsdoktrin» antwortete: «Was diesem Argument seine Kraft verlieh, war die subversive Einführung des teleologischen Prinzips in den Weltbegriff, wonach das Zusammensein der seienden Dinge im Universum durch einen alldurchgreifenden Zweckzusammenhang bestimmt sei, so wie in Baukunstwerken jedes Detail an seinem Platz steht und an lebenden Körpern jedes Organ uneigennützig seinen Beitrag zur gesunden Eudämonie des Ganzen leistet» (Sloterdijk, 2004, 283). Diesen Zweckzusammenhang konnte man am besten mit der Organismus-Metapher plausibel machen, wie die Fabel vom Aufstand der Glieder gegen den Magen zeigt, die der römische Konsul Menenius Agrippa der meuternden Plebs erzählte: «Der lebendige Körper ist die Bildfalle, in die das frühholistische Denken nicht nicht laufen konnte» (Sloterdijk, 2004, 286). Die Falle schnappte zu. Der Körper dominierte als «absolute Metapher» (Blumenberg, 1960, 10; Merz-Benz und Wagner, 2006) das Ordnungsdenken der Antike und des Mittelalters und wurde im 19. Jahrhundert zum soziologischen Gegengift gegen die Theorien der Politischen Ökonomie, die das Loblied der bürgerlichen Gesellschaft in physiokratischer oder

utilitaristischer Stimmlage skandierten. Auguste Comte schrieb 1822 / 1824 gegen das bürgerliche Plädoyer für einen Nachtwächterstaat: «Die Regierung, welche bei jedem regelmässigen Zustand der Dinge das Haupt der Gesellschaft, der Führer und Aktor der allgemeinen Betätigung ist, wird in diesen Lehren systematisch jeder Betätigungsmöglichkeit beraubt. Entfernt von jeder erheblichen Teilnahme an dem Gesamtleben des sozialen Körpers wird sie auf eine absolut negative Tätigkeit beschränkt. Man meint sogar, dass überhaupt die Wirkung der sozialen Gesamtheit auf ihre Glieder sich strikt auf die Erhaltung der öffentlichen Ruhe beschränken müsse [...] Die Regierung wird nicht mehr als das Oberhaupt der Gesellschaft betrachtet, dessen Zweck ist, alle individuellen Betätigungen zu harmonisieren und auf ein allgemeines Ziel zu richten. Sie wird als ein natürlicher Feind der Gesellschaft angesehen, der sich in ihrer Mitte eingenistet hat und gegen dessen Eingriffe die Gesellschaft sich durch die Garantien schützen muss, die sie sich gesichert hat» (Comte, 1973, 41–42). In der Soziologie hat sich die Ganzheitsdoktrin in vielfältigen Variationen funktionalistischer und systemtheoretischer Provenienz etabliert, denen die fortwährende, durch den Globalisierungsprozess noch einmal verstärkte politisch-ökonomische Herausforderung in Form der Vertragstheorie und der *Rational-Choice*-Doktrin offenbar nichts anhaben konnte.

Für Sloterdijk sind beide Traditionen von Grund auf falsch: «Man hat es bei der Vertragslehre wie beim Holismus mit Hyperbeln von ausgeprägter konstruktivistischer Rücksichtslosigkeit zu tun, die dadurch beeindrucken, dass sie der alltäglichen Erfahrung abschwören und sie durch Ausarbeitung einer abstrakten Metapher ersetzen» (Sloterdijk, 2004, 287). So begeht der Kontraktualist den Fehler, die Menschen auf eine «abstrakte Mehrzahl vernunftbegabter Willenspunkte» zu reduzieren, aus denen Bürger werden, wenn es ihren Interessen konveniert: «Mit bewusster Übereilung nimmt der Kontraktualist Zuflucht zu der Vorstellung einer willentlichen Einheitsbildung, von der sich nie wird sagen lassen, wo, wann und in welchem Medium sie vollzogen und sie geerdet werden könnte – weshalb es nicht verwundert, dass es noch keinem Archivar gelungen ist, den Aktenschrank zu entdecken, in dem der Gesellschaftsvertrag aufbewahrt wird» (Sloterdijk, 2004, 288). Der Kontraktualist halluziniert eine ursprüngliche Versammlung, in der es den Menschen irgendwann gefällt, «aus ihrem vorvertraglichen Modus auszutreten, um sich in den Schutz gemeinsamer Gesetze zu begeben. Das exquisite Nirgendwo, in dem der Vertrag geschlossen wird, zieht den Blick von der situativen Verfasstheit des Zusammenseins und seiner eigensinnigen Raumdynamik ab» (Sloterdijk, 2004, 288–289). Sloterdijk anerkennt durchaus, dass das Individuum nicht in der Gesellschaft aufgeht. Er bezieht sich dabei auf Georg Simmels zweites soziologisches *a priori*, demzufolge «jedes Element einer Gruppe nicht nur Gesellschaftsteil, sondern ausserdem noch etwas ist» (Simmel, 1992, 51). Doch anstatt dieses «ausserdem» individualistisch zu verkürzen, begreift er es mit Gabriel Tarde als «une société»

(Tarde, 1999, 58) und folgert daraus: «Wenn menschliche Individuen an einer aussergesellschaftlichen Dimension teilhaben, dann, aus der Sicht von Tarde, weil sie selber Resultate von präsozialen Assoziationen, von Zellengesellschaften und Teilchengesellschaften sind, die eigengesetzlichen Modalitäten des Zusammengesetztseins unterstehen. Um Menschen aus der «Gesellschaft» von ihresgleichen partiell herauszudrehen, ist es also nicht nötig, ihre Selbstheit einsamkeitsmetaphysisch zu überhöhen. Sie sind auf der interpersonalen Ebene aspektweise desozial und asozial [...], weil sie auf anderen Ebenen und auf andere Weise sozial, vielheitlich und zusammengesetzt sind» (Sloterdijk, 2004, 297–298). Statt von Individuen als Resultaten von präsozialen Assoziationen könnte man freilich auch von Individuen als Resultaten von prärationalen Sozialformen sprechen, womit man wieder bei Tönnies wäre.

Allein, auch der Holismus verfährt rücksichtslos: «Während die Vertragsschimäre gefälschte und entfärbte Einzelne in einem imaginären Nexus sammelt, fügt das Organismusphantasma reale Einzelne in einem gefälschten, grotesk simplifizierten «Ganzen» zusammen» (Sloterdijk, 2004, 291). Für Sloterdijk stellt der Holismus gleichwohl das kleinere Übel dar, denn er geht von Einzelnen aus, die insofern real sind, als sie nicht fiktiv-vereinzelt, sondern immer schon mit anderen zusammen leben. Durchaus im Sinne von Tönnies – und Comte – erinnert Sloterdijk an die Studien des Psychoanalytikers Béla Grunberger, die er bereits im ersten Band seiner Sphären-Trilogie vorgestellt hat (Grunberger, 1988). Grunberger hat eine Theorie der «frühen Mutter-Kind-Kommunion» vorgelegt, in der er diese soziale Beziehung als eine «Monade» im Sinne einer «Form» bezeichnet, «die eine einende Behälterfunktion ausübt; die Eins fungiert gleichsam als die Gestalt-Kapsel, die die Zwei beherbergt» (Sloterdijk, 1998, 355). Während Tönnies diese «bi-polare Matrize» als Basis einer genealogischen Entwicklung nach dem Prinzip vegetativ-animalisch-mental begreift, vermeidet es Sloterdijk, alle sozialen Beziehungen aus der blutgemeinschaftlichen Mutter-Kind-Beziehung ableiten zu wollen, zumal dieses Verfahren letztlich auch nicht den Übergang von Gemeinschaft zu Gesellschaft erklären kann. Grunberger folgend, ist diese Matrize für Sloterdijk variabel besetzbar: «Wo immer Individuen ihre imaginäre Perfektion in Raumburgemeinschaft mit dem idealen Anderen geniessen, macht sich das monadische Motiv geltend» (Sloterdijk, 1998, 355). Diese grosse Variabilität gestattet es Sloterdijk, sein Augenmerk auf die Synthesis des Nicht-Verwandten zu lenken, die eben dadurch möglich wird, dass auch Menschen ohne verwandtschaftlichen Hintergrund die Matrize besetzen können: wie zum Beispiel eine Mutter und ihr adoptiertes Kind, ein Liebespaar, ein Analytiker und sein Patient oder sogar der virtuelle Held eines Computerspiels und sein Spieler. Hier liegt stets eine «stabile Zwei-Einigkeits-Form» vor (Sloterdijk, 1998, 355), die Sloterdijk als das Muster für die Blasen im Gesellschaft genannten Schaum begreift: «Was hier die Blase genannt wird, ist der Ort der *starken Beziehung*, deren Merkmal darin besteht, dass Menschen

Abbildung 4 By Ellen von Unwerth



im Nähe-Raum ein psychisches Verhältnis reziproker Beherbergung bilden» (Sloterdijk, 2004, 302). Dabei ist «das Aufeinander-hin-Existieren der nahe Vereinigten jeweils als das eigentliche Agens der Raumbildung wirksam» (Sloterdijk, 2004, 56).

Diese starken Beziehungen sind Sloterdijk zufolge die Bedingung der Möglichkeit von Gesellschaft überhaupt: «Wenn Menschen in ›Gesellschaft‹ koexistieren können, dann nur deswegen, weil sie andernorts bereits zusammengefügt und aufeinander bezogen sind. [...] Man muss also, um auf menschentypische Weise ›in Gesellschaft‹ zu sein, ein psychisches Zusammenseinkönnen bereits mitbringen. Ohne ein vorheriges psychotopisches Tuning wären die Versammelten nicht versammelbar – oder ihre Assoziationen wären nie etwas anderes als Autistenkongresse, den Gruppen

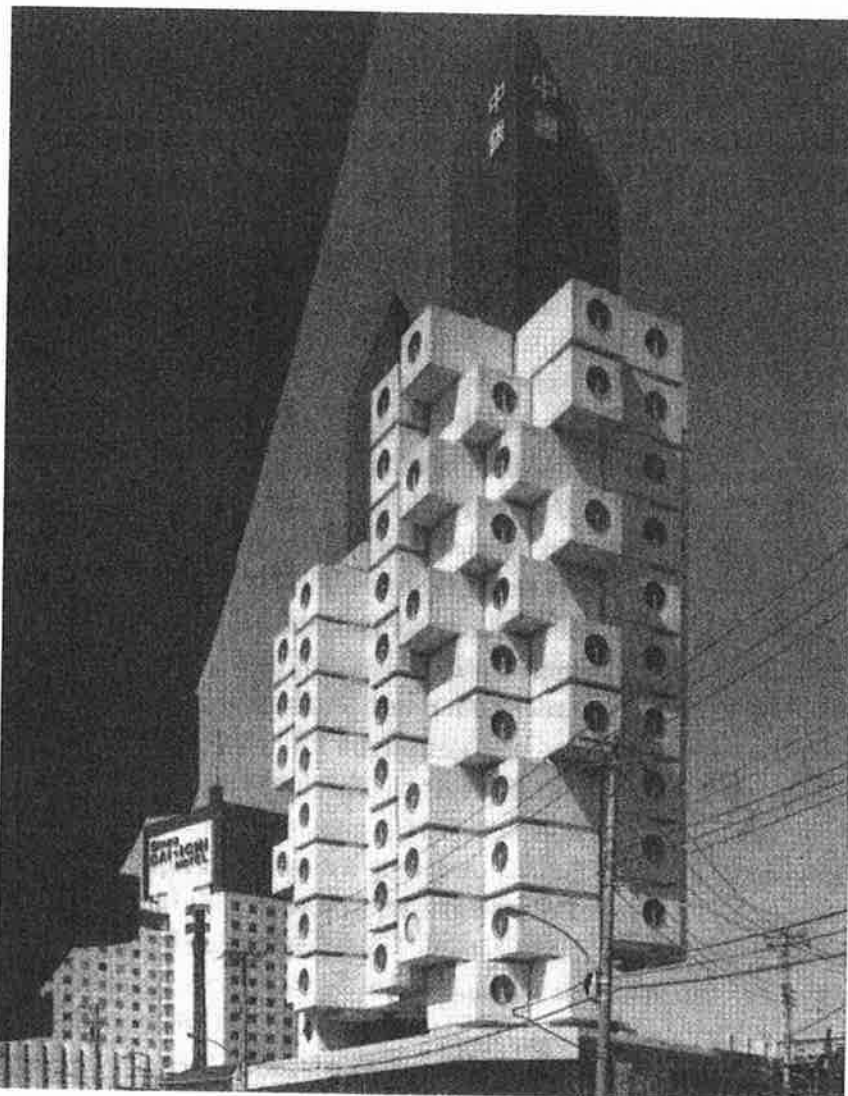
frierender Igel vergleichbar, als welche Schopenhauer die «bürgerliche Gesellschaft» charakterisiert hat. Nur weil es eine psychische Raumbildung alias Kommunikation vor der sozialen Assoziation gibt, sind Partizipationen an weiteren Versammlungen möglich» (Sloterdijk, 2004, 305). Dieses «vor» ist keineswegs genealogisch zu verstehen. Das psychotopische *tuning* wird nicht in der leiblichen Mutter-Kind-Beziehung ein für allemal erworben. Weil sich, wie Simmel betonte, fortwährend soziale Beziehungen knüpfen und lösen, wieder aufgenommen, fallen gelassen und durch andere ersetzt werden (Simmel, 1992, 33), wird auch das psychotopische *tuning* in vielfältigen Monadenformen kontiniert – etwa durch Adoption bei Verlust der leiblichen Mutter. Diese Formen lassen sich allesamt als «symbiotische Einheiten» begreifen (Sloterdijk, 2004, 59). Das wird am «Paar» besonders deutlich. Margulis hat bereits auf den Zusammenhang von Sexualität und Symbiose hingewiesen: «Sexuelle Vorgänge, die Vereinigung von Wesen, die einander anziehen, sind vermutlich ebenso entstanden wie die ersten Symbiosen» (Margulis, 1999, 111). Zwar erlaubt die Sexualität stets ein Ausbrechen aus der Verbindung, weswegen man in ihr eine besondere Form der «zyklischen Symbiose» sehen kann, während bei der Symbiose der Paarungsakt der «Dauerzustand» ist (Margulis, 1999, 128–129). Dennoch kann man Sexualpartner als Symbionten begreifen, deren «wesentliches» Verbundensein jenseits des Paarungsakts sich durchaus im Tönniesschen Sinne aus örtlicher und geistiger Nähe ergibt, die das psychotopische *tuning* kontiniert.

Der Symbiosebegriff erlaubt es auch, über Grunberger hinauszugehen und zu behaupten, dass Blasen nicht auf Dyaden beschränkt sein müssen, sondern auch «multipolar» sein können wie Haushalte, Betriebe, Verbände, Mannschaften oder Überlebensgemeinschaften (Sloterdijk, 2004, 61). Blasen sind also in der Tat zwischen den Begriffen Gemeinschaft und Gesellschaft oder Vergemeinschaftung und Vergesellschaftung anzusiedeln. Sie beinhalten Beziehungen, die sowohl auf subjektiv gefühlter (emotionaler oder traditionaler) Zusammengehörigkeit als auch auf einem rational (wert- oder zweckrational) motivierten Interessenausgleich oder einer ebensolchen Interessenverbindung basieren können. Entscheidend sind jedoch die örtliche und geistige Nähe in einem selbstergänzenden Kontext. Diese Nähe *in* den Blasen stiftet das wesentliche Verbundensein, das als transzendente Voraussetzung jenes wesentliche Verbundensein *zwischen* den Blasen ermöglicht, das zugleich ein wesentliches Getrenntsein ist. Die Ganzheitsdoktrin verkennt diesen paradoxen Zusammenhang zwischen den Blasen, indem sie ihn «einer gewalttätigen Überintegration unterwirft, als wären ihre Nachbarschaften und Verkehrsformen in Analogie zur Kooperation der Zellen und Organe in einem Tierkörper zu begreifen. Auf ihre Weise zerstört die organozistische Ideologie den Sinn für die ursprüngliche Eigenräumlichkeit des Zusammenseins; sie presst die benachbarten Häuser, die Mikrosphären, die Paare, die Mannschaften und Vereine, die Populationen und Konvente, die Belegschaften und Klassen in einen

vereinfachten Hyperkörper zusammen» (Sloterdijk, 2004, 291–292). Diese gewalttätige Überintegration stellt für Sloterdijk eine Art Selbsthypnose dar, wie sie in frühen Kulturen verbreitet war, in denen man die Vielen unter einem symbolischen Schirm versammelte, der über ihren Köpfen ein *coelum nostrum* – ein Himmelsdach aus Gemeinsamkeiten – erzeugt: «Was sind Metaphysik und Hochreligion anderes als grosse Schirmmachereien?» (Sloterdijk, 2004, 264)

Dieser überkommenen Auffassung hält Sloterdijk seine Theorie der Gesellschaft als einer «Zusammensetzung aus Zusammensetzungen» ohne «Zentralsymbol» entgegen (Sloterdijk, 2004, 301 u. 62). Demzufolge ist Gesellschaft als eine Assoziation «aus Räume-Vielheiten und Prozess-Vielheiten verstehbar, deren Zellen weder wirklich vereint noch wirklich getrennt sein können» (Sloterdijk, 2004,

Abbildung 5 Kisho Kurakawa, Nakagin Capsule Tower, Tokyo



57). Wie der Schaum aus Blasen, besteht die Gesellschaft aus ko-isolierten Vielheiten, die «selbstbezüglich verfasste Mikrokontinente» darstellen, welche weniger miteinander kommunizieren als einander nachahmen: «Wie sehr sie auch vorgeben, mit Anderem und Äusserem verbunden zu sein, sie runden sich doch zunächst nur jeweils in sich selber ab. Weltbildend sind die symbiotischen Einheiten je in sich und für sich – neben benachbarten Weltbildner-Gruppen, die auf ihre Weise das gleiche tun und mit denen sie unter dem Prinzip der Ko-Isolation zu einem interaktiven Verbund zusammengezogen sind. Ihre Ähnlichkeiten untereinander scheinen den Schluss zuzulassen, sie stünden untereinander in reger Kommunikation und seien füreinander weit geöffnet; in Wahrheit gleichen sie einander meistens nur aufgrund ihrer Entstehung in gemeinsamen Nachahmungswellen und aufgrund analoger Medien-Ausstattungen. Operativ haben sie miteinander meistens so gut wie nichts zu tun» (Sloterdijk, 2004, 59–60). Sloterdijk folgt also einmal mehr Tarde, um die Genese des «Ähnlichkeitsbands» zu erklären, das die Blasen aneinander haften lässt: Dieses Band «stellt sich weder durch gemeinsame Inspiration noch durch sprachlichen Verkehr her, sondern aufgrund einer mimetischen Anstreckung, kraft welcher sich ein *modus vivendi*, eine Art und Weise, den Lebensraum zu entwerfen und zu sichern, in einer Population ausbreitet. Wie Gabriel Tarde sagt, ist die Nachahmung eine Fernzeugung – *une génération à distance*. «Nachbarn» heissen jetzt die Anwender analoger Immunisierungsstrategien, gleicher Kreativitätsmuster, verwandter Überlebenskünste» (Sloterdijk, 2004, 259; Tarde, 2003, 60).

4 Die Schäume leben ...

Sloterdijk liefert eine Fülle an Beispielen, um diese *connected isolation* zu illustrieren. Dass er sich dafür vor allem der Architektur bedient, liegt nahe. Dabei gilt ihm das Apartment als die «zelluläre Weltblase» schlechthin, aus deren massenhafter Wiederholung sozialer Schaum entsteht (Sloterdijk, 2004, 569). Im Apartmenthaus ist sozusagen idealtypisch eine Vielheit selbstbezüglicher «Wohn-Zellen» neben- und übereinander gestapelt, deren Ko-Isolation sich durch die gemeinsamen Wände ergibt, die den Bewohnern nur mehr oder weniger akustische Immunität garantieren. Ausserdem erlaubt die zunehmende räumliche Dichte Einblicke in die Nachbarzellen, sodass die Bewohner in einer fortwährenden Autonomie-Illusion leben. Das Einpersonapartment fällt keineswegs aus dem Rahmen. Das allein lebende Individuum wie etwa der bekennende Single ist für Sloterdijk bloss eine Symbiose mit sich selbst und seinem Environment (Sloterdijk, 2004, 582). Man braucht nicht viel Phantasie, um dieses Muster auf Wohngebiete mit Ein- und Mehrfamilienhäuser sowie auf Büroanlagen auszudehnen. Unsere Zeit, in der erstmals in der Geschichte die Mehrheit der Menschen in Städten lebt, macht diese Vorstellung so genannter *foam cities* täglich evidenter: «Von jeder Stelle im Schaum aus tun

sich Ausblicke ins Angrenzende auf, umfassende Übersichten stehen nicht zur Verfügung – im anspruchvollsten Fall werden innerhalb einer Blase Übertreibungen formuliert, die in vielen Nachbarblasen brauchbar sind. Nachrichten sind selektiv übertragbar, Ausgänge ins Ganze gibt es nicht. Für die Theorie, die das Im-Schaum-Sein als primäre Lagebestimmung akzeptiert, sind abschliessende Supervisionen auf die Eine Welt nicht nur unerreichbar, sondern unmöglich – und recht verstanden auch nicht wünschbar» (Sloterdijk, 2004, 62). Mit der Zeit der «Globen» (Sloterdijk, 1999) ist auch das weite Überblicke suchende Weltbild des «Panoramas» (Sternberger, 1974) vorbei: «Die Eine Kugel ist implodiert, nun gut – die Schäume leben» (Sloterdijk, 2004, 26). Im Schaum gibt es keinen einheitlichen Ursprung, kein Zentrum und keine Peripherie, er ist perspektivisch, pluralistisch, multifokal, unendlich leicht und in einem nicht-holistischen Sinne flach!

Diese Flachheit lässt sich explizieren, wenn man Sloterdijks Referenz auf die Rhizom-Metapher von Gilles Deleuze und Félix Guattari nachgeht: «Schäume sind Binnenraum-Rhizome, deren Nachbarschaftsprinzip vor allem in lateralen Annexbildungen, in flachen Kondominien oder ko-isolierten Assoziationen zu finden ist. Durch Ko-Isolation integrierte Raum-Vielheiten sind Inselgruppen wie den Kykladen oder den Bahamas vergleichbar, auf denen zugleich ähnliche und autochthone Kulturen gedeihen» (Sloterdijk, 2004, 302). Wie die Kriechwurzel, von der sich die Rhizom-Metapher herleitet, haben auch Schäume weder einen einheitlichen Ursprung noch ein Zentrum. Jede Blase kann mit jeder anderen kommunizieren, sei sie noch so verschieden. Da dieses Gebilde dauernd in Bewegung ist, verändert es sich in dem Masse, in dem sich die Konnexion des Heterogenen fortsetzt, wobei die jeweilige Fluchtlinie der Blasen, «auf der sie sich verändern, indem sie sich mit anderen verbinden», die Vielfalt von aussen im Sinne eines «Konsistenzplans» definiert (Deleuze und Guattari, 1977, 15). Dieser Plan ist keine Einheit, die zu den Dimensionen der Vielfalt im Sinne einer emergenten, übergeordneten Dimension «hinzugefügt» wird ($n + 1$), sondern eine solche, die im Gegenteil immer wieder von der Vielfalt «abgezogen» werden muss ($n - 1$), um die «Flachheit» des Gebildes zu wahren (Deleuze und Guattari, 1977, 11 u. 34). Die Formulierung $n - 1$ besitzt selbst multiple Bedeutung: Einerseits wird in einer schaumigen Mannigfaltigkeit der einzelnen Blase besondere Beachtung geschenkt, andererseits soll jeder zentralisierende und vereinheitlichende Apparat abgewiesen werden – man muss das Eine «abziehen». Das zeigt auch der Umstand, dass ein Schaum, dessen Blasen an manchen Stellen platzen, an anderen Stellen entlang anderer Fluchtlinien weitere Blasen werfen kann. Hier zeigt sich erneut, dass Tönnies' genealogische Perspektive, die dem klassischen Stammbaumdenken verpflichtet ist, die Konnexion des Heterogenen, die auch der Symbiosebegriff zum Ausdruck bringt, nicht erfassen kann.

5 Soziologie als Aphrologie

Es ist hier nicht möglich, Sloterdijks Theorie in ihrer Komplexität erschöpfend darzustellen. Trotz der Kürze der Skizze dürfte aber klar geworden sein, dass wir es ebenfalls mit einer strukturellen Intuition im Sinne Kemps zu tun haben. Sloterdijk hat mit Hilfe einer im ordnungstheoretischen Sinne bestens ausgewiesenen Metapher eine Theorie vorgelegt, die über den gängigen soziologischen Diskurs weit hinausgeht. Ohne den individualistischen Halluzinationen der Kontraktualisten und *Rational-Choice*-Theoretiker aufzusitzen (Rawls, 1971; Coleman, 1990), die auch die *Theorie des kommunikativen Handelns* nicht überwinden konnte (Habermas, 1981), macht er mit der Abkehr vom holistischen Denken ernst. Während Niklas Luhmann mit seiner Systemtheorie letztlich der Körpermetapher verhaftet bleibt und die Gesellschaft im Sinne eines unräumlichen Kommunikationsprozesses begreift, der sich in Teilsysteme differenziert (Luhmann, 1997), besinnt sich Sloterdijk auf die soziologische Klassik. Er unterzieht die eingeübte Unterscheidung zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft einer Revision, erinnert an die längst vergessene Theorie der Nachahmung und entwickelt das Ganze raumsoziologisch weiter (Simmel, 1992). Dementsprechend füllen die Versammelten den Raum nicht einfach nur, sondern sind kraft ihres Zusammenseins selbst raumbildend: «Sie sind ineinander verschränkt und bilden im Modus gegenseitiger Beherbergung und reziproker Evokation einen psychosozialen Ort eigenen Typs» (Sloterdijk, 2004, 307). In diesen selbstwölbenden Behältern kommen die Kommunikationsmedien nicht zu kurz. Vielmehr sorgen die analogen Medienausstattungen für eine telekommunikative Integration der Nicht-Versammelten durch Verähnlichung, wobei diese Fernzeugung selbst in Blasen erzeugt wird, die sich ihrerseits nicht sonderlich voneinander unterscheiden (man lese nur einmal das Fernsehprogramm).

Neuere soziologische Studien scheinen diese Handhabung der Soziologie als Aphrologie zu stützen. So zieht Aafke Komter in ihrer Neuvermessung des Solidariätsbegriffs den Schluss, dass sich in den letzten hundert Jahren die Bedeutung von Solidarität grundlegend gewandelt hat: weg von Emile Durkheims holistischem Paradigma organischer Solidarität (Durkheim, 1988) zu einer segmentierten Solidarität, die nicht mit Durkheims mechanischer Solidarität verwechselt werden darf. Unterschiedliche separate Segmente verbinden sich mit anderen Segmenten, aber nicht notwendigerweise wegen ihrer wechselseitigen Abhängigkeit, sondern durch freie Wahl: «The different, formal and informal, organizational frameworks of human activity have become less interwoven. They no longer form an «organic» whole from which solidarity arises automatically, as it were, but have become independent, autonomously functioning segments» (Komter, 2004, 211). Ein weiterer Aspekt der Anschlussfähigkeit der Schaum-Metapher ergibt sich durch Hinweis auf die von Sloterdijk nicht berücksichtigten Voronoi-Strukturen. Die Polyeder, die einen Schaum im Sinne eines Vielkammersystems bilden, beinhalten

einen zentralen Punkt, den man macht- bzw. herrschaftstheoretisch interpretieren kann. So wie jede Partikel, die näher zum zentralen Punkt einer Zelle als zu jedem anderen zentralen Punkt der anderen Zellen ist, von erstgenanntem Punkt angezogen wird, befindet sich in den Blasen jeder Mensch im Einflussbereich des Machtzentrums, das ihm am nächsten liegt. Tönnies' Hinweis, dass «das Vatertum am reinsten die Idee der Herrschaft im gemeinschaftlichen Sinne» begründet (Tönnies, 1979, 9 u. 11–12), macht bereits darauf aufmerksam, dass Näheverhältnisse keineswegs symmetrisch sein müssen.

Wie auch immer, die Theorie sozialer Schäume ist eine Theorie für die massendemokratische Postmoderne. Während der Holismus und selbst die Theoretiker der bürgerlichen Gesellschaft – Stichwort: «unsichtbare Hand» (Smith, 1994, 316–317) – ein «*synthetisch-harmonisierendes*» Weltbild vertreten, in dem die Individuen zwar in vielfachem Gegensatz zueinander stehen können, in ihrer Gesamtheit gleichwohl ein gesetzmässiges Ganzes bilden, zeichnet sich das postmoderne Denken durch seinen «*analytisch-kombinatorischen*» Zuschnitt aus: Hier kann von Harmonie, welche «auf mehr oder weniger festen Beziehungen zwischen Teilen und Ganzem beruht, keine Rede sein; es kommen nur Kombinationen vor, die ständig durch neue und prinzipiell gleichwertige ersetzt werden. Alles kann und darf im Prinzip mit allem kombiniert werden, denn alles befindet sich auf derselben Ebene, und es gibt keinen ontologischen Hintergrund, der den Vorrang bestimmter Kombinationen vor anderen sicherstellen würde» (Kondylis, 1991, 15–16). In dieser Welt ohne Dach, in die die Kälte des leeren Raums eindringt, haben die individualisierten Elementarteilchen Techniken der *coolness* entwickelt, die es ihnen ermöglichen, ihre nackte Haut zu Markte zu tragen, ohne sich dabei ums Erfrieren zu kümmern (Beck, 1986; Houellebecq, 2001; Poschardt, 2000). Sloterdijk führt sie zurück in die Treibhauswärme der Blasen, in die sie zumindest Harmonie-Illusionen hineinkopieren können. Das erinnert zwar auch an die Romantik der Soziologie des 19. Jahrhunderts, schmälert den heuristischen Wert des heiteren Denkbildes Schaum aber nicht.

6 Literatur

- Aurenhammer, Franz und Rolf Klein (2000), Voronoi diagrams, in: Jörg-Rüdiger Sack und Jorge Urrutia, Hrsg., *Handbook of Computational Geometry*, Amsterdam, North-Holland, 201–290.
- Bak, Per (1996), *How Nature Works. The Science of Self-Organized Criticality*, New York, Copernicus Press.
- Beck, Ulrich (1986), *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Blumenberg, Hans (1960), Paradigmen zu einer Metaphorologie, *Archiv für Begriffsgeschichte*, 6, 7–142.

- Coleman, James S. (1990), *Foundations of Social Theory*, Cambridge, Mass., The Belknap Press of Harvard University Press.
- Comte, Auguste (1973), *Plan der wissenschaftlichen Arbeiten, die für eine Reform der Gesellschaft notwendig sind*, München, Hanser.
- Deleuze, Gilles und Félix Guattari (1977), *Rhizom*, Berlin, Merve.
- Grunberger, Béla (1988), *Narziss und Anubis. Die Psychoanalyse jenseits der Triebtheorie*, Stuttgart, Klett-Cotta.
- Habermas, Jürgen (1981), *Theorie des kommunikativen Handelns*, 2 Bde., Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Houellebecq, Michel (2001), *Elementarteilchen*, München, List.
- Kemp, Martin (1997), Callan's canyons, *Nature* 390, 565.
- Kemp, Martin (2004), Wissen in Bildern. Intuitionen in Kunst und Wissenschaft, in: Christa Maar und Herbert Burda, Hrsg., *Iconic Turn. Die neue Macht der Bilder*, Köln, DuMont, 382–406.
- Komter, Aafke (2004), *Social Solidarity and the Gift*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Kondylis, Panajotis (1991), *Der Niedergang der bürgerlichen Denk- und Lebensform. Die liberale Moderne und die massendemokratische Postmoderne*, Weinheim, VCH Acta humaniora.
- Koselleck, Reinhart (1973), *Kritik und Krise. Eine Studie zur Pathogenese der bürgerlichen Welt*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Luhmann, Niklas (1997), *Die Gesellschaft der Gesellschaft*, 2 Bde., Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Lux, Thomas und Michele Marchesi (1999), Scaling and criticality in a stochastic multi-agent model of a financial market, *Nature* 397, 498–500.
- Macpherson, C.B. (1973), *Die politische Theorie des Besitzindividualismus. Von Hobbes bis Locke*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Margulis, Lynn (1970), *Origin of Eucaryotic Cells. Evidence and Research Implications for a Theory of the Origin and Evolution of Microbial, Plant, and Animal Cells on the Precambrian Earth*, New Haven, Yale University Press.
- Margulis, Lynn (1981), *Symbiosis in Cell Evolution. Life and its Environment on the Early Earth*, San Francisco, Freeman.
- Margulis, Lynn (1999), *Die andere Evolution*, Heidelberg, Berlin, Spektrum.
- Merz-Benz, Peter-Ulrich (1995), *Tiefsinn und Scharfsinn. Ferdinand Tönnies' begriffliche Konstitution der Sozialwelt*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Merz-Benz, Peter-Ulrich und Gerhard Wagner (2006), Die Gesellschaft als sozialer Körper. Zur Sozio-Logik metaphorischer Transfiguration. *Jahrbuch für Soziologiegeschichte*: forthcoming.
- Møller, Jesper (1994), *Lectures on Random Voronoi Tessellations*, Berlin, Springer.
- Morowitz, Harald J. (1985), *Mayonnaise and the Origin of Life. Thoughts of Minds and Molecules*, Woodbridge, Ox Bow Press.
- Morowitz, Harald J. (1992), *Beginning of Cellular Life*, New Haven, Yale University Press.
- Okabe, Atsuyuki; Barry Boots und Kokichi Sugihara (2000), *Spatial Tessellations. Concepts and Applications of Voronoi Diagrams*, New York, Wiley.
- Perkowitz, Sidney (2000), *Universal Foam. From Cappuccino to the Cosmos*, New York, Wolker.
- Poschardt, Ulf (2002), *Cool*, Reinbek, Rowohlt.
- Rawls, John (1971), *A Theory of Justice*, Cambridge, Mass., The Belknap Press of Harvard University Press.
- Simmel, Georg (1992), *Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung. Gesamtausgabe*, Bd. 11, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Sloterdijk, Peter (1998), *Sphären. Plurale Sphärologie*, Bd. : *Blasen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.

- Sloterdijk, Peter (1999), *Sphären. Plurale Sphärologie*, Bd. 2: *Globen*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Sloterdijk, Peter (2004), *Sphären. Plurale Sphärologie*, Bd. 3: *Schäume*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Smith, Adam (1994), *Theorie der ethischen Gefühle*, Hamburg, Meiner.
- Sternberger, Dolf (1974), *Panorama oder Ansichten vom 19. Jahrhundert*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Stewart, Ian (1999), Krater, Kunst und Kegelschnitte, *Spektrum der Wissenschaft* (Mai), 144.
- Tarde, Gabriel (1999), *Monadologie et sociologie*, Paris, Institut Synthélabo.
- Tarde, Gabriel (2003), *Die Gesetze der Nachahmung*, Frankfurt am Main, Suhrkamp.
- Tönnies, Ferdinand (1979), *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Tönnies, Ferdinand (1981), *Einführung in die Soziologie*, Stuttgart, Enke.
- Valdez, Sarah (2001), Jonathan Callan at Nicole Klagsbrun, *Art in America* (März), 134.
- Weber, Max (1980), Soziologische Grundbegriffe, in: ders., *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie*, Tübingen, Mohr, 1–30.
- Webster, Adrian (1998), Callan's canyons and Voronoi's cells, *Nature* 391, 430.
- Weygaert, Rien van de (2003), The cosmic foam: stochastic geometry and spatial clustering across the universe, in: Eric D. Feigelson und G. Jogesh Babu, Hrsg., *Statistical Challenges in Modern Astronomy*, New York, Springer, 175–196.

7 Bildnachweis

Abb. 1: Kemp (2004, 384).

Abb. 2: Møller (1994, 4).

Abb. 3: Sloterdijk (2004, 51).

Abb. 4: <http://www.parisetudiant.com/loisirs/article.php?article=198>.

Abb. 5: Sloterdijk (2004, 571).

Tönnies und Gated Communities: «Romantik» oder neoliberale Gegenwart?

Stefan Bertschi*

1 Einleitung

Der vorliegende Beitrag hat seinen Ursprung im Unterfangen, die ideologischen Strömungen des Neoliberalismus («Gesellschaft») und des Kommunitarismus («Gemeinschaft») zusammenzubringen. Gegenstand dieser Betrachtung bilden so genannte «Gated Communities», geschlossene und mehrheitlich bewachte Wohnsiedlungen, die vor allem in den USA rege Verbreitung finden. Entwickler und Vermarkter dieser «neoliberalen» Siedlungsform haben früh die romantische und nostalgische Konnotation von Gemeinschaft bemüht, die im englischen «Community» enthalten ist und auf Ferdinand Tönnies zurückgeführt wird (Blakely und Snyder, 1997, 31).

Tönnies war fasziniert von der Heraufkunft eines vernunftbestimmten Zusammenlebens in der modernen Industriegesellschaft. Die Abgrenzung dieser Fortschrittssicht vom archaischen Gemeinschaftsglauben führte ihn zum Theorem von «Gemeinschaft und Gesellschaft» (Merz-Benz, 1991, 34). Obwohl sich die Menschheit anschickt, die Industrie- gegen die Dienstleistungsgesellschaft zu tauschen, haben die Übergänge zwischen romantischen und rationalen Ansichten nichts an Faszination eingebüsst. Ein Zentrum der aktuellen Entgegensetzung lässt sich in den «globalen Stadtregionen» ausmachen. Es erstaunt daher kaum, dass sich die Entstehungsvoraussetzungen für geschlossene Wohnsiedlungen im Wirkkreis der modernen Grossstadt finden. Die Grossstadt und ihre Peripherie sind durch neoliberale und globale Einflüsse geprägt und werden somit zum Kennzeichen der interessierenden Konstellation.

In dieser Konstellation sollen zwei Phänomene, ein theoretisches (Tönnies' Theorem) und ein praktisches (die Siedlungsform der Gated Communities), vor dem Hintergrund einer Dichotomie (der Ideologien Neoliberalismus und Kommunitarismus) zusammengestellt werden. Nicht nur die Ursache, sondern auch die innere Organisation dieser Siedlungsform hat einen ausgeprägt neoliberalen Charakter. Zugleich ist sie dem Namen nach «Gemeinschaft». Inwiefern können diese Wohnsiedlungen beiden Ideologien gehorchen? Inwiefern zeigt sich hier die

* Soziologisches Institut, Universität Zürich. Privatadresse: Haldenbachstrasse 21, CH-8006 Zürich, E-Mail: stefan.bertschi@loginb.com.

Wirksamkeit des Tönnies'schen Theorems? Nach der Schilderung von Kontext und Wesensart der Gated Communities wird erörtert, inwiefern dabei von einem «neoliberalen Kommunitarismus» gesprochen werden kann und welche Bezüge sich daraus zu einer etablierten Unterscheidung in der soziologischen Theorie ergeben. Die Aktualität des Theorems von Gemeinschaft und Gesellschaft kann nicht bestritten werden. Deutlich wird diese Feststellung vor allem dann, wenn sie in einem aktuellen Kontext Anwendung findet.

2 Die globale Stadtregion als Kontext etablierter Theoreme

Das Phänomen der Gated Communities ist nur im Verbund mit modernen Stadtregionen denkbar (Friedrichs, 1995, 18), denn die Städte waren seit jeher Brutstätten sozialer Probleme: Soziale Schichtung und Heterogenität treten verstärkt in Erscheinung, wenn Menschen auf engem Raum zusammenleben. Dies führt zu einer Zunahme der sozialen Spannung, der Unsicherheit und der Angst (vgl. Low, 1997). Ursächlich dafür ist eine Folgekette, in deren Verlauf sich die Soziallandschaft nachhaltig verändert.

Stadtregionen sind, wie vormals die Kernstädte, Zielort der Migration, was zu neuen Herausforderungen an die lokale politische Integration und Repräsentation unterschiedlicher sozialer Gruppen, zu einer problematischen *Heterogenität* führt (Scott et al., 2001, 14). Besonders heikel ist diese Entwicklung in Ländern wie Brasilien (vgl. Caldeira, 2000). Des Weiteren ist die *Suburbanisierung* hauptsächlich ein US-amerikanisches Phänomen. Nicht nur deshalb, sondern auch wegen des geographischen Ursprungs der kommunitaristischen Bewegung (Reese-Schäfer, 2001, 9), lohnt sich eine Betrachtung der geschlossenen Wohnsiedlungen in den USA. Das Interesse gilt schliesslich einer «neuen» Form der Trennung, der *ökonomischen Segregation* (Jargowsky, 2004, 141). Diese Trennung unterschiedlicher sozialer Gruppen verdeutlicht die Dichotomie von Kommunitarismus und Neoliberalismus einerseits, das Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft andererseits. Dabei erstaunt nicht, dass auch schon für eine Integration von Allgemeiner Soziologie und Stadtsoziologie plädiert wurde (Friedrichs, 1995, 16), da sich die Analysen von Stadt und Gesellschaft immer weniger trennen lassen (vgl. bereits Tönnies, 1979, 211).

Begeben wir uns zu den realen wie metaphorischen Mauern des 21. Jahrhunderts, und behalten wir dabei im Hinterkopf, dass es sich bei Tönnies' Theorem gleichfalls um eine unterscheidende, vielmehr metaphorische «Einrichtung» handelt. Für die Argumentation zwischen Neoliberalismus und Kommunitarismus ist es geradezu zentral, dass Gated Communities nicht ein genuin US-amerikanisches Phänomen sind. Zeitgenössische Vorbilder finden sich vor allem in den Metropolen Lateinamerikas (Wehrheim, 2002, 199) und somit in jener Region, die ausser-

gewöhnlich heftig vom Wirtschaftsliberalismus und somit von einer radikalen Form der Vergesellschaftung geprägt wurde (vgl. Messner, 1997).

São Paulo zählt mit rund 19 Millionen Einwohnern und zahlreichen multinationalen Unternehmen zu den globalen Stadtregionen. Weil es sich hierbei um einen Sonderfall mit ausgeprägter sozialer Ungleichheit handelt, lassen sich übertragbare Mechanismen besser erkennen (Caldeira, 1996, 313). Die ökonomische Krise in den 1980-er Jahren hat zu einer starken Zuwanderung und damit zu vielen unerwünschten Nachbarschaften geführt (Siebel und Wehrheim, 2003, 11). Daraus resultierten Verunsicherung, Orientierungslosigkeit und soziale Destabilisierung. Unterstützt wurde diese Entwicklung durch eine zunehmende Zahl an Gewaltverbrechen.

Die Wahrnehmung von Gewalt und Verbrechen qua Medien reicht bekanntlich aus, selbst wenn Statistiken weit geringfügigere Erkenntnisse vermitteln. Es entsteht, was schon als Ökologie des Bösen und der sozialen Angst bezeichnet wurde (Davis, 1990, 4 ff.). Sie wird geschürt durch den so genannten "Talk of Crime" (Caldeira, 2000, 373), welcher die Unsicherheit anwachsen lässt. Wenn die Sicherheit von der öffentlichen Hand anscheinend oder tatsächlich nicht mehr gewährleistet werden kann, wird nach neuen Lösungen gesucht. Die wohlhabende Ober- und Mittelschicht hat sich daraufhin in «befestigte Enklaven» geflüchtet (Caldeira, 1996). Während in São Paulo nach wie vor stadtnah gebaut wird und deshalb geschlossene mehrstöckige Appartementanlagen vorherrschen, kennzeichnen sich die USA und insbesondere Los Angeles durch den «Urban Sprawl»; es dominieren die geschlossenen Siedlungen mit Einzel- oder Reihenhäusern.

3 Gemeinschaft hinter Mauern: Gated Communities

In den Gated Communities zeigt sich eine Verlagerung von sozialer auf physische Sicherheit (Wehrheim, 2002, 20): Kann erstere nicht mehr gewährleistet werden, so wächst das Bedürfnis nach einer manifesten Abgrenzung. Wer seine Sicherheit nicht mehr durch den Staat gewährleistet sieht, hat anscheinend nur eine verbleibende Möglichkeit: Er schliesst sich ein und lässt sich von privatem Wachpersonal schützen. Da dies für den Einzelnen eine kostspielige Angelegenheit ist, bietet sich die Interessengemeinschaft der Eigentümer geradezu an. Abhängig von Grösse und Art der Wohnkomplexe, haben die Bewohner nicht nur ihr Privatleben, sondern auch Teile des öffentlichen Lebens in diese privaten Enklaven verlegt. Während sich die Räume der Wohlhabenden zuschliessen und nach innen richten, bleiben jene ausgeschlossen, die es sich nicht leisten können einzutreten (Caldeira, 1996, 319).

Durch diese Flucht erfolgt eine zunehmende «Verinselung der Stadt» (Marcuse, 1989), ein Nebeneinander von Inseln des Wohlstands und Inseln der Armut.

Wie entfernt und zugleich nah sich Arm und Reich hier stehen, zeigen Abbildungen aus dem Viertel Morumbi in São Paulo deutlich, in welchem Luxussiedlungen direkt an Favelas grenzen (vgl. Caldeira, 2000, 248 f.). Ein Nebeneinander von Ungleichen hat es immer gegeben; schuld daran ist nicht der nachfordistische Kapitalismus, auch nicht der Neoliberalismus und schon gar nicht die Moderne; sie haben den Prozess einer allgemeinen Verinselung nur unweigerlich beschleunigt, die Grundlage für eine zunehmende Privatisierung erst geschaffen und damit einer neuen, verstärkten Ungleichheit zum Durchbruch verholfen. Neu hieran ist eine Form der Segregation, die ihr Motiv im ausschliesslichen Wunsch nach individueller Sicherheit und Schutz ökonomischer Werte findet.

Wenn wir uns den USA zuwenden, dann bleibt das Phänomen weitgehend dasselbe; auch hier zeigen sich Verschiebungen, die einem neoliberalen Geist folgen. Die Segregation und Privatisierung in Los Angeles beispielsweise sei die Auswirkung einer post-liberalen Elite, der Reagan-Bush-Republikaner. Mike Davis (1990, 223 ff.) spricht in diesem Zusammenhang von einem neuen Klassen-Kampf auf Ebene der gebauten Umgebung, der Liegenschaften, einer Demonstration repressiver Kräfte, welche wiederum Marktkräfte schützen sollen. Für den Geographen Georg Glasze (2003, 80 f.) gründet sich diese physische Segregation ebenfalls in einer wirtschaftsliberalen Steuerung der Stadtentwicklung. Der Zuzug sozioökonomisch schwächerer Haushalte wird dabei gänzlich unterbunden. Die Anthropologin Seta Low (1997) verweist auf die «Reaganomics» der 1980-er Jahre; sie hätten den Prozess hin zu Gated Communities beschleunigt. Die einhergehende Spaltung in neue Klassen stellt Werte wie Solidarität und Gemeinschaft radikal in Frage (Gmünder et al., 2000, 201). Dahinter steckt nicht zuletzt das dominierende Demokratieverständnis der USA: Es spricht den individuellen Freiheitsrechten einen höheren Wert zu als der gesellschaftlichen Solidarität (Glasze, 2003, 82).

Die globalen Varianten geschlossener Wohnsiedlungen unterscheiden sich nur marginal. Gemeinsam sind ihnen die privatisierte kollektive Nutzung und die physische Isolation durch Mauern, Wachpersonal etc. Sie sind allesamt nach innen gerichtet und erlauben eine kontrollierte Inklusion und Exklusion, die innerlich zur sozialen Homogenität führt. Da der US-amerikanische Typ der Einfamilienhaus-siedlung für die vorliegende Betrachtung besonders fruchtbar ist, beziehen sich die folgende Definition und Schilderung auf ihn: Gated Communities umfassen selbst verwaltete Wohngebiete mit individuellem Wohneigentum bzw. Nutzungsrecht, in denen der öffentliche Raum (Strassen, Parks etc.), allgemeine Einrichtungen (für Freizeit etc.) und Dienstleistungen (Unterhalt, Verwaltung etc.) privatisiert sind. Sicherheitseinrichtungen (wie eine besetzte Pforte und Umzäunung) beschränken den Zutritt auf Bewohner und ihre Gäste (nach Blakely und Snyder, 1997 und Glasze, 2003).

In der Literatur wird dauerhaft auf die (erstaunliche bis erschreckende) Zunahme der Gated Communities hingewiesen. Obwohl die Zahlen bislang auf

Schätzungen beruhen, lässt sich die Entwicklung in den USA nachzeichnen: Innerhalb von zehn Jahren hat sich der Bestand mehr als verdreifacht (von 10'000 Siedlungen und Appartementanlagen im Jahr 1985 auf rund 35'000 im Jahr 1995; vgl. Glasze, 2003, 80). Auffällig daran ist der starke Ausschlag Mitte der 1980-er Jahre. In das American Housing Survey (AHS) von 2001 wurden erstmals zwei spezifische Fragen aufgenommen (Sanchez et al., 2005, 284). Dabei gaben sieben Millionen Haushalte an, sie würden hinter Mauern oder Zäunen liegen. Vier Millionen Haushalte bestätigten, dass der Zugang technisch oder durch Wachpersonal gesichert sei. Zur Jahrtausendwende lebten geschätzte 16 Millionen US-Amerikanerinnen und -Amerikaner in Gated Communities (Low, 2003, 15).

Zentrale Gründe für die Entstehung geschlossener Wohnsiedlungen und Appartementanlagen sind neben dem Staatsversagen, der Wahrung ökonomischer Interessen und der Sicherheitsfrage, auch der Ausdruck von Prestige und Exklusivität sowie die Identifikation mit einem homogenen Wohnumfeld (Gmünder et al., 2000, 194). Nicht ausschliesslich, aber ganz ausgeprägt bei Gated Communities suchen die Akteure «ein Wohnviertel, dessen Bewohner ihrem Lebensstil so ähnlich wie möglich sind.» (Friedrichs, 1995, 93) Mit dem Hauptargument, dem Schutz vor Kriminalität, ist es allerdings nicht weit her (vgl. Sanchez et al., 2005, 283). Viele Tore sind nur nachts mit Personal besetzt, während Einbrüche vormittags stattfinden; Schranken sind immer oder zeitweise ganz offen oder es wird aus Kostengründen auf Sicherheitstechnologie ganz verzichtet (Siebel und Wehrheim, 2003, 8). Der Boom geschlossener Siedlungen in vielen Ländern der Welt geht auf die Substitution lokalstaatlicher Versorgung und Regulierung durch privatwirtschaftliche Organisation zurück. Die Marktprozesse innerhalb privater Siedlungen verhindern ein Staatsversagen weitgehend (Gmünder et al., 2000, 200). Gated Communities in jedwelcher Form treten auf eine globale Nachfrage ein; sie sind die Speerspitze einer rein marktgesteuerten Stadtplanung und einer wirtschaftsliberalen Stadtentwicklung (Glasze, 2003, 88 ff.). Neueste Untersuchungen in den USA haben gezeigt, dass sich deutlich mehr Mietobjekte in geschlossenen Siedlungen befinden und deutlich mehr einkommensschwache Personen darin wohnhaft sind, als gemeinhin angenommen: «Downscale gated communities offer security as a more pragmatic response to high crime in comparable nongated neighborhoods» (Sanchez et al., 2005, 290). Dabei zeigt sich eine bedenkliche Segregation der bereits Segregierten. Jene, die es sich leisten können, schotten sich sogar innerhalb sozial schwacher Wohnviertel von jenen ab, die dazu nicht in der Lage sind.

In Grossbritannien und Deutschland beschränkt sich das Phänomen wie in Südamerika vor allem auf bewachte Appartementanlagen. Rund 1'000 Gated Communities gibt es bereits in England, die meisten davon in und um London (vgl. Atkinson und Flint, 2004). In deutschen Grossstädten wie Berlin verhält es sich ähnlich: Sicherheit gibt es hier vor allem für die Besitzer luxuriöser Loftwoh-

nungen (Glasze, 2003, 86). Mittlerweile finden sich in den USA ganze Städte, die sich selbst eingeschlossen haben, doch erst einige wenige private Kommunen verfügen über den autonomen Status einer Stadt. Durch umfassende Einrichtungen findet hier ein grosser Teil des sozialen Lebens innerhalb der Siedlung statt (Gmünder et al., 2000, 198 f.). Ein Beispiel dafür ist die südkalifornische Siedlung "Canyon Lake" mit rund 11'000 Einwohnern. Diese Community hat sich von den öffentlichen Behörden getrennt und für unabhängig erklärt (Blakely und Snyder, 1997, 26). Als eine der grössten Privatstädte des Landes gewährt sie den Zugang zu Park und See nur ihren Bewohnern und deren Gästen. Nach der zunehmenden Privatisierung öffentlicher Räume (vgl. Wehrheim, 2002), könnte sich der Trend hin zu privaten Städten gleichfalls verstärken.

4 Wie viel Gemeinschaft steckt in der Gated Community?

Doch wie steht es um die Community? Wie viel «Gemeinschaft» steckt in dieser Siedlungsform? Zur Beantwortung der Frage gelangen, neben einer Schilderung der inneren Organisation der Siedlungen, zwei Hilfsmittel zur Anwendung: die Dichotomie von Neoliberalismus und Kommunitarismus und Tönnies' Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft. Die kommunitaristische Gemeinschaftstheorie hat zwar zwischenzeitlich erkannt, dass es die traditionale Gemeinschaft in ihrer strengen Form nicht mehr gibt und eigentlich nicht mehr geben sollte (Reese-Schäfer, 2001, 8). Das Verhältnis des modernen Menschen zur Gemeinschaft hat sich grundlegend gewandelt: Verfügbarkeit und freie Wahl sind zwei der Aspekte, die heute im Vordergrund stehen. Diese Tendenz wird von den Gated Communities bedient; sie bieten eine gebaute Gemeinschaft ohne Gemeinschaft.

Zugleich tragen Gated Communities viele Charakteristika, die dem traditionellen Gemeinschaftsmodell zugeschrieben werden. Die traditionale Gemeinschaft war homogen und basierte auf dem Ausschlussprinzip, sie war auf geringen Wandel angelegt, verlangte ein hohes Mass an Konformität, war ablehnend gegenüber Fremden und schnell bereit, den Kontakt gegen aussen hin abubrechen, also eher nach innen gerichtet und orientierte sich an einer egalitären Ideologie (Gardner, 1995, 167). Die Mauer der Gated Community bringt dasselbe zum Ausdruck: Sie wendet sich historisch gegen ein Draussen und schützt das Innere, nimmt eine Ausgrenzungsfunktion wahr. Gemeinschaften im Allgemeinen können definiert werden als «Gewebe oder Netz von sozialen Beziehungen, die gemeinsame Zwecke und Werte beinhalten.» (Reese-Schäfer, 2001, 139; Herv. S. B.) Auf die Homogenität der Bewohnerschaft und die Orientierung der Gated Communities nach innen wie an gemeinsamen Zwecken wurde hingewiesen. In Hinblick auf Wandel, Konformität und Ideologie gibt die Art und Weise der inneren Organisation genaueren Aufschluss.

Die rechtliche Form der meisten Gated Communities entspricht dem so genannten Common Interest Development (CID). Jeder Wohnsiedlung steht eine private Verwaltung vor. Ihre Administration obliegt dem Eigentümerverband, in welchem jeder Käufer automatisch Mitglied wird. Er entrichtet einen monatlichen Beitrag und ist dadurch an den gemeinsamen Gütern wie Strassen, Sicherheit und anderen Einrichtungen beteiligt. Zudem anerkennt er mit seiner Mitgliedschaft sowohl die Restriktionen und Regeln als auch die eigene Rechtssprechung der Siedlung. Diese garantieren die Wohnqualität auf lange Zeit. Durch den kontrollierten Zugang, uniforme Bauten und den Erhalt des architektonischen Urzustands werden die Besitzwerte geschützt (Sanchez et al., 2005, 283). Ein gewählter Vorstand überwacht die gemeinsamen Güter und setzt die Regeln für die Einzelheime fest (vgl. McKenzie, 1994). Nicht immer werden diese "Community Associations" demokratisch regiert: «One dollar, one vote» ist an verschiedenen Orten Leitspruch der Mitbestimmung. Massgebend für das Leben innerhalb einer Gated Community sind jedoch die Regeln, die mitunter sehr streng sind und nicht nur die Farbe des Hauses bestimmen, sondern direkteren Einfluss auf das tägliche Zusammenleben ausüben können.

Ein Beispiel bieten die so genannten "over 55"-Communities. Die Regeln besagen hier, dass Bewohner unterhalb der Altersgrenze von 55 Jahren nicht zugelassen sind. Selbst vor Gericht wurde einem Rentner nicht zugestanden, dass seine wenige Jahre jüngere Ehefrau in derselben Community leben durfte (Wehrheim, 2002, 182). Der Zusammenhalt wird durch Regeln erzwungen, die selbst kaum mehr gestaltet werden können. Mehrheitsklauseln in den Restriktionen erschweren oder verunmöglichen meist eine Anpassung der Regeln. Die befohlene Konformität zeigt ein Blick auf die homogene Architektur vieler Gated Communities. Meist muss vor Umbauten der zuständige Architekt konsultiert werden, der wiederum mit dem Verwaltungsrat der Kommune Rücksprache nimmt (McKenzie, 1994, 129).

Gated Communities kommen allem Anschein nach bei äusserlichen Kriterien einer traditionellen Gemeinschaft nahe. Da alle Bewohner denselben Regeln unterworfen sind und der Zuzug bereits eine strenge Selektion darstellt, trifft für demokratisch regierte Wohnsiedlungen auch das Kriterium der (ursächlich) egalitären Ideologie zu. Damit ist jedoch der soziale Zusammenhalt noch nicht beleuchtet. Es muss vorerst davon ausgegangen werden, dass dieser innerhalb einer Community grösser ist als ausserhalb. Schliesslich waren traditionale Gemeinschaften besonders durch Zusammenhalt und Partizipation gekennzeichnet.

Blakely und Snyder (1997) haben jedoch festgestellt, dass der Gemeinschaftsgedanke in Gated Communities nicht ausgeprägter ist als in anderen Siedlungen auch. Bewohner mit höherem Einkommen legen sogar weniger Gemeinschaftsgefühl an den Tag als jene ausserhalb von Gated Communities (Low, 2003, 57). Die Homogenität der Bewohner garantiert nicht zwangsläufig mehr und bessere nachbar-

schaftliche Kontakte – eher im Gegenteil. Auch in geschlossenen Siedlungen gewinnen individualistische Einstellungen an Boden: Weil sich immer weniger Freiwillige für Verwaltungsrat und Arbeitsgruppen des Eigentümerverbands finden lassen, gelangen professionelle Manager zum Einsatz, und Bewohner verhalten sich mit Blick auf den Werterhalt wie Aktionäre von Grossfirmen, ohne sich für die eigentliche Abwicklung zu interessieren (McKenzie, 1994, 142 f.).

Gated Communities tragen die «Community» vor allem als Verkaufsargument im Titel (Glasze, 2003, 77). Dies ist zwar mehr eine Nebenerscheinung, denn das englische Community entspricht nicht direkt dem belasteten deutschen Begriff Gemeinschaft. Es hat sich jedoch herausgestellt, dass sich die Menschen eine vertraute Umgebung, eine Gemeinschaft wünschen, vielfach aber nur, solange sie sich nicht selbst aktiv beteiligen müssen. Etliche Neuzuzüger sind jedoch enttäuscht, weil sie nicht den gewünschten und erhofften Gemeinschaftssinn vorfinden: Eileen Aiello bedauert beispielsweise, dass sie kaum jemanden in der Community kennt und sich meist einsam fühlt. Sie erwähnt auch, dass viele Bewohner nicht an den Versammlungen teilnehmen, ein Gemeinschaftsgefühl fehlt und sie deshalb am liebsten wieder ausziehen würde (Low, 2003, 66–71). Die Gemeinschaft, wie sie sich in Gated Communities präsentiert, ist sachlich, institutionalisiert und letztlich rational orientiert (Wehrheim, 2002, 181). Sie strebt ein gemeinsames Ziel an, welches ein Individuum alleine nicht erreichen kann. In Ferdinand Tönnies' Terminologie liesse sich diese Form als «gesellschaftliche Gemeinschaft» bezeichnen (vgl. Opielka, 2004, 21).

5 Gemeinschaft zwischen Neoliberalismus und Kommunitarismus

Um die Frage nach dem «Dazwischen» von Neoliberalismus und Kommunitarismus zu beantworten, müssen die beiden ideologischen Strömungen zueinander in Beziehung gesetzt werden. Dies ist, abgesehen von der gebotenen Kürze, nicht unproblematisch, da beide höchst disparat sind (Kleinert, 1997, 269). Der Hauptangriffspunkt lässt sich wie folgt fassen: «[E]in ungehindertes Vordringen von marktorientierten, egoistischen Verhaltensweisen zerstöre wichtige kulturelle Traditionen der Gemeinschaft und der Zusammengehörigkeit», kritisiert der Kommunitarismus und «will das Verhältnis zwischen dem Individuum und der Gesellschaft besser, *tugendhafter* gestalten.» (Willke, 2003, 152) Die Ideologie des Kommunitarismus versteht sich als Korrektiv neoliberaler Auswüchse und hat zum Ziel, gemeinschaftsorientierte Werte zu fördern, dabei aber bisher «eine kooperative Gemeinschaft vor Augen, die es nicht mehr gibt (wenn es sie je gab) und auch in 30 Jahren nicht geben wird» (Willke, 2003, 153). Gerhard Willke (ebd.) zitiert deshalb James Buchanan, der auf eine *alternative* «Form von Gemeinschaft [aufmerksam macht], die potenziell umfassender und hinsichtlich des ökonomischen Erfolgs sicherlich

produktiver ist als eine Gemeinschaftsform, deren Ordnung auf nicht verallgemeinerbaren Beziehungen beruht», um dadurch zugleich mit Jürgen Habermas den Kommunitarismus eines «rückwärtsgewandten Blick[s]» zu bezichtigen, welcher der «Komplexität der neuen Verhältnisse nicht gerecht wird» und der mit einem verkürzten Verständnis der (post-)modernen Gesellschaft korrespondiert. Dabei muss ergänzt werden, dass die Auseinandersetzung zwischen (Neo-)Liberalismus und Kommunitarismus kaum mehr existent ist (auch wenn innerhalb gewisser Kreise die Komplexität nach wie vor nicht erkannt sein mag). Beide wissen mittlerweile darum, dass sie einander brauchen (Reese-Schäfer, 2001, 144). So bezeichnen für den «liberalen Kommunitarier» Michael Walzer kultureller Kommunitarismus und politischer Liberalismus «keine Gegensätze, sondern notwendige Bestandteile, wechselseitige Ergänzungen eines demokratischen politischen Lebens» (Kallscheuer, 1992, 26). Wie steht es jedoch um den wirtschaftlichen Neoliberalismus?

Für die Gegenüberstellung von Marktliberalismus und Gemeinschaftsdiskurs lässt sich eine Ad-hoc-Tabelle bilden, welche die innere Spannung illustrieren soll.

Neoliberalismus	Kommunitarismus
Marktindividuum	Solidargemeinschaft
Marktbeziehungen	Sozialbeziehungen
Privatisierung	Öffentlichkeit
indirekter Staat	liberaler Staat
Vertrag, Recht	Tugend, Werte
Deregulierung	moralische Reregulierung

Daran kann abgelesen werden, dass es aussichtslos sein muss, kommunitaristische Denkansätze für neoliberale Gesellschaftsbilder zu reklamieren. Gesellschaft, verstanden als Verfolgung individueller Zwecke von Marktteilnehmern, lässt sich anscheinend mit Gemeinschaft nicht vereinbaren (Kleinert, 1997, 271 f.). Ausgangspunkt war, dass der Kommunitarismus «die Sehnsucht nach Gegenargumenten gegen einen allzu individualistischen Neoliberalismus seit den achtziger Jahren» erfüllte (Reese-Schäfer, 2001, 37). Im Zentrum der Kritik steht ein radikal-liberaler und an wirtschaftlichen Messpunkten orientierter Individualismus, wie ihn etwa Ludwig von Mises vertritt. Wobei «individualistisch» hinsichtlich Gated Communities besser noch durch «strategisch» ergänzt würde, was die wirtschaftliche Komponente (beispielsweise den Werterhalt) stärker hervorzuheben vermöge. Während der neoliberale Erklärungsversuch soziales Handeln auf «vom Individuum aufgestellte Nützlichkeitskriterien [zurückführt], verfolgt durch Erwägungen, die durch die klassische Zweck/Mittel-Rationalität bestimmt sind», setzt der kommunitaristische

diesem «ein Bewusstsein der Verantwortung gegenüber dem sozialen Ganzen» entgegen (Merz-Benz, 2005, 169 f.). Diese Entgegensetzung korrespondiert, wie im Folgenden zu zeigen sein wird, mit Tönnies' Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft.

6 Benchmark Ferdinand Tönnies

Die sozialen Bindungen haben sich grundlegend verändert. Es macht beispielsweise wenig Sinn, heuristisch an einem Modell der Gründergemeinschaften wie jenem der israelischen Kibbuzim festzuhalten, «deren Bestehensbedingung ursprünglich nichts anderes war als das kollektive Überleben in einer feindlichen natürlichen Umwelt» und die sich nicht in die Wirklichkeit der modernen Welt übertragen lassen (Merz-Benz, 2005, 172). Dennoch lässt sich nicht von der Hand weisen, dass der Sicherheitsaspekt die Gated Communities an dieses Modell zurückbindet. Die feindliche Umwelt ist jedoch keinesfalls mehr natürlich zu nennen. Am gewählten Fall wurde zudem sichtbar, dass diese Gemeinschaften streng nach dem Marktprinzip organisiert sind. Die vielfältigen und meist rigiden Regelwerke haben durchaus nachgefragte Vorteile: Mit einem Nachbarn, der seinen Rasen nicht mäht oder mit lauten Familienfesten und falsch geparkten Autos müssen sich die Bewohner nicht herumschlagen. Ein Anruf beim Manager genügt meist. Da geschlossene Wohnsiedlungen nach dem Marktprinzip funktionieren, erstaunt auch die in den letzten Jahren markante und konstante Zunahme privatisierter «Community Associations» kaum (vgl. CAI, 2005). Die geschilderte Praxis macht deutlich, wie vieles innerhalb der Mauern delegiert wird. Es ist energisch zu bezweifeln, dass dies einer Gemeinschaftsbildung in herkömmlichem Sinne förderlich wäre. Doch was heisst Gemeinschaft in herkömmlichem Sinne? Es gibt kaum jemanden, der den Begriff in einem solchen Mass geprägt hat, wie Ferdinand Tönnies mit seinem Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft.

Das bereits bei Friedrich Schleiermacher prominent auftretende Begriffspaar wurde von Tönnies für die Soziologie fruchtbar gemacht. Während die frühe Tradition die Begriffe noch beinahe synonym verwendet und den «Wandel traditionaler Integrationsformen [...] überwiegend romantisierend und ideologisierend als Verfallsgeschichte einer idyllischen Gemeinschaftsordnung interpretiert» hatte (Opielka, 2004, 131), stellte Tönnies die beiden Begriffe einander antithetisch gegenüber und differenzierte den gemeinschaftlichen «Wesenwillen» idealtypisch vom gesellschaftlichen «Kürwillen». Ein häufiges Missverständnis in der Tönnies-Rezeption besagt, «Gemeinschaft» und «Gesellschaft» seien «Signaturen für zwei aufeinander folgende Epochen», die als Gegensatz begriffen wurden (Opielka, 2004, 19). Gemeinschaft ist zudem, dem verbreiteten Verständnis zum Trotz, nicht bloss ein «konkrete[r] Organisationstypus» oder soziales Gebilde, wie schon

von Max Weber in dieser Ausschliesslichkeit rezipiert, sondern von Tönnies als «Strukturkategorie der Gesellschaftsanalyse» konzipiert (Opielka, 2004, 21). Dieses Verständnis «von Gemeinschaft als Ausdruck einer spezifischen mentalen Disposition» (Merz-Benz, 2005, 176) erklärt den Nutzen des Theorems (nicht nur) für den vorliegenden Kontext. Gegen die kommunitaristische Tönnies-Lesart lässt sich im besonderen einwenden, dass dort «eine etwas romantische Gemeinschaftstheorie [vertreten wird], die nicht ausreichend das Hineinreichen des Gesellschaftlichen in schon frühe Gemeinschaftsformen thematisiert» (Opielka, 2004, 29). Es wird dabei ebenfalls oft übersehen, dass traditionale Gemeinschaften nicht nur romantisch-tugendhafte Orte verkörpern, sondern auch repressiv, monolithisch und autoritär sein können (Reese-Schäfer, 2001, 124; vgl. Raullet, 1993).

Bei Tönnies beruht die historisch gewachsene Gemeinschaft auf dem organisch verstandenen, gefühlten, unbewussten und weitgehend kollektiven Wesenwillen als Grund- und Handlungsorientierung. Im Unterschied dazu beruht die absichtsvoll hergestellte (*künstliche*) Gesellschaft auf willentlichen Akten der Handelnden, mit dem rationalen und bewussten Kürwillen als Konstituens (Tönnies, 1979, 73 f.). Die Gemeinschaft wird durch emotionale Bindung und Solidarität zusammengehalten, die Gesellschaft massgeblich durch ökonomische und rechtliche Beziehungen. «Im Falle der Gemeinschaft steht das Gemeinwohl im Vordergrund, im Falle der Gesellschaft der individuelle Nutzen. Beide Typen beruhen aber auf individuellen Willensakten wechselseitiger Bejahung. Vernunft und Willen stehen jedoch in einem unterschiedlichen Verhältnis zueinander» (FTG, o. J.). Letztlich geht es Tönnies um den Willen, der die Grundlage allen Handelns ist und den er, gleichsam zwischen Historismus und Rationalismus vermittelnd (Merz-Benz, 1991, 32), als rationale, veränderliche Form betrachtet. Tönnies versetzt Wirklichkeit und soziale Verhältnisse «in die Gestalt des Willens, in denjenigen Wesensbereich des menschlichen Tuns, aus dem heraus das Individuum sich seine Welt [...] fortwährend konstituiert» (Merz-Benz, 1991, 39). Im gemeinschaftlichen Wesenwillen bilden Mittel und Zweck eine Einheit, im gesellschaftlichen Kürwillen sind sie getrennt und die Mittel werden hinsichtlich isolierbarer Zwecke gewählt (Tönnies, 1979, 104; vgl. Merz-Benz, 1991, 53 f.). Gemeinschaft und Gesellschaft, und somit beide Willensarten, sind koexistent in traditionellen wie in modernen Gesellschaften (Opielka, 2004, 31).

Gemeinschaftliche und gesellschaftliche Verbindungen werden von den Menschen immer «gewollt», jedoch in unterschiedlicher Ausprägung: «Die Theorie der Gesellschaft konstruiert einen Kreis von Menschen, welche, wie in Gemeinschaft, auf friedliche Art nebeneinander leben und wohnen, aber nicht wesentlich verbunden, sondern wesentlich getrennt sind, und während dort verbunden bleibend trotz aller Trennungen, hier getrennt bleiben trotz aller Verbundenheiten» (Tönnies, 1979, 34). In der Gemeinschaft verkehren die Menschen gemäss eines «intuitiv bestehenden Vertrag[s]» (Merz-Benz, 2005, 176); der ausschlaggebende Wille

beim gesellschaftlichen Tauschakt heisst hingegen Kontrakt und «ist die Resultante aus zwei divergierenden Einzelwillen, die sich in einem *Punkte* schneiden.» (Tönnies, 1979, 39) Das Bewusste und Konstruierte setzt sich vom Unbewussten und Sozialisierten ab; die Gesellschaft dient «der Überwindung der [aus der Ganzheit der Gemeinschaft heraus gelösten] Individualität durch eine künstliche, gleich dem Kontrakt überhaupt erst zu schaffende Ganzheit» (Merz-Benz, 1991, 34). Das zentrale Moment der gemeinschaftlichen Ganzheit lautet aber: «Gemeinschaft besteht, indem sie von ihren Mitgliedern gleichsam von innen, arbeitsteilig, ja, was die Möglichkeiten ihres stets vorausgesetzten Bestands angeht, *rational vollzogen wird*» (Merz-Benz, 2005, 176; Herv. S. B.). Dabei kommt Tönnies' «rationale» und genuin soziologische Fassung von Gemeinschaft zum Ausdruck, die einer besonderen Disposition bedarf. Auf der mentalen Entwicklungsstufe der Sozialformen findet sich die «Gemeinschaft des *Geistes* als dem blossen Miteinander-Wirken und Walten in der gleichen Richtung, im gleichen Sinne» (Tönnies, 1979, 12). Diese Bestimmung wird folgendermassen weitergeführt: «Je weniger aber Menschen, die miteinander in Berührung stehen oder kommen, miteinander verbunden sind in bezug auf dieselbe [durch materielle Gegebenheiten bedingte] Gemeinschaft, desto mehr stehen sie einander als freie Subjekte ihres Wollens und Könnens gegenüber» (Tönnies, 1979, 16; Einfügung in Merz-Benz, 1991, 49). Zum einen treten Ordnungsverhältnisse ins Spiel, zum anderen differenziert sich als Form des «Zusammenlebens unter ökonomischen Gesichtspunkten» die Gemeinschaft des *Genusses* aus (Merz-Benz, 1991, 51). Die Moderne im Allgemeinen und Gated Communities im Besonderen scheinen diesem Wandel der Dispositionen zu folgen. Der Gedanke der Gestaltung «in der gleichen Richtung, im gleichen Sinne» klingt hier wie dort zwar an, ist aber heutzutage wie in geschlossenen Wohnsiedlungen streng rationalisiert; die Einflusskräfte der Gesellschaft sind stärker als jene der Gemeinschaft.

Das Besondere an Tönnies' Theorem ist das Ineinandergreifen der beiden Kategorien. Dabei wird deutlich, inwieweit Gated Communities «zwischen» Gemeinschaft und Gesellschaft stehen und betrachtet werden sollten. Sie können zugleich als moderne Gemeinschaften des *Geistes* und *Genusses* aufgefasst werden, die sich unter neoliberalen Zwängen (wie Verschärfung der sozialen Grundbedingungen, Werterhalt, Sicherheit) und im Sinne Tönnies' rationalisiert haben. Die Feststellung, dass jegliche Ausprägung *rational vollzogen wird*, gilt insbesondere für geschlossene Wohnsiedlungen und darin längst nicht mehr, wie lange angenommen, ausschliesslich für einkommensstarke Bevölkerungsgruppen (vgl. Sanchez et al., 2005).

Interessant für die vorliegende Betrachtung, da zugleich ein Rückbezug auf den geschilderten Kontext der Gated Communities, ist Tönnies' Beitrag, die Grossstadt mit Gesellschaft in Beziehung zu setzen: Während die Stadt noch einige wenige gemeinschaftliche Merkmale aufweist, verliert die Grossstadt diese

fast gänzlich und «die vereinzelt Personen oder doch Familien stehen einander gegenüber und haben ihren gemeinsamen Ort nur als zufällige und gewählte Wohnstätte. [...] Die Grossstadt besteht [...] aus lauter freien Personen, die im Verkehre einander fortwährend berühren, miteinander tauschen und zusammenwirken, ohne dass Gemeinschaft und gemeinschaftlicher Wille zwischen ihnen entstände» (Tönnies, 1979, 211). Wenn wir uns das Beispiel von Eileen Aiello und ihre Erfahrungen mit dem Gemeinschaftssinn in einer Gated Community in Erinnerung rufen, treten aufschlussreiche Bezüge zu Tage. Obwohl es sich bei geschlossenen Wohnsiedlungen nicht um Grossstädte handelt, stehen sich ihre Bewohner an einem gemeinsamen «Ort» gegenüber, der in keiner Weise mehr ausschliesslich auf Wesenwillen gründet. Zuweilen reicht dies soweit, dass selbst die erwähnten Kontakte «im Verkehre» nicht mehr stattfinden, was dem künstlichen Charakter geschlossener Wohnsiedlungen geschuldet ist. Das Tönnies'sche Theorem, gleichfalls eine unterscheidende, vielmehr metaphorische «Einrichtung», scheint gut geeignet, die künstliche Gemeinschaft des 21. Jahrhunderts aufzuschlüsseln.

7 Schlussbemerkung

Das «Dazwischen» von Neoliberalismus und Kommunitarismus und von Gesellschaft und Gemeinschaft (hier bewusst in der Umkehrung) wollte der vorliegende Beitrag anhand der Entstehungsgründe, der Organisation und des Zusammenlebens innerhalb geschlossener Wohnsiedlungen betrachten. In einem weiteren Schritt wurde beleuchtet, inwiefern Ferdinand Tönnies' Theorem für diese Betrachtung fruchtbar gemacht werden kann.

Es zeigt sich, dass Gated Communities eine Hybride zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft und zwischen Neoliberalismus und Kommunitarismus darstellen. Diese Hybride hat zwar den Wunsch, Gemeinschaft zu sein, teils in der Strategie der Entwickler und Vermarkter, teils in den Sehnsüchten der Bewohner, kann kommunitaristischen Kriterien aber nicht genügen. Dem widerspricht die frühe kommunitaristische Einsicht, die in den vormodernen Prinzipien der Gemeinschaft ein Ideal erkannte. Die Nähe der geschlossenen Wohnsiedlungen zu elementaren Kennzeichen dieser bislang fälschlicherweise als prärationale taxierten Lebensform mag belegen, dass der «Mythos» Gemeinschaft vielleicht wirklich als solcher gesehen werden muss (Raulet, 1993, 73). Dies spricht nicht gegen, sondern ganz im Gegenteil für Ferdinand Tönnies' Theorem. Die Nähe zur «prärationale» Form erhalten die Gated Communities, und darin liegt ein noch weitgehend unaufgeschlüsseltes Paradoxon, weil sie nach neoliberalen Maximen organisiert sind.

Die Erkenntnisse legen nahe, dass sich ein Kommunitarismus oder generell eine «neue» Gemeinschaftstheorie, die das Phänomen geschlossener Wohnsiedlungen verstehen will, aus der reaktiven Rolle befreien müsste. Dafür würde in erster

Linie ein zeitgemässer und funktionaler Gemeinschaftsbegriff «im Diskursgefüge der *modernen* Rationalität» benötigt (Raulet, 1993, 85; vgl. Merz-Benz, 2005, 177). In Ermangelung eines solchen Begriffs ist es dem Kommunitarismus (und nicht nur ihm) bis heute nicht gelungen aufzuzeigen, wie gemeinschaftliche Prinzipien innerhalb der Moderne und diesseits wie jenseits neoliberaler Handlungsorientierungen aussehen und wie diese in der täglichen Praxis und so auch innerhalb von Gated Communities installiert werden könnten. Mit einem Rückbezug auf Tönnies' Theorem liessen sich hier Fortschritte erzielen; allerdings nur dann, wenn von einer «romantischen» Lesart seines Gemeinschaftsbegriffs und der rezipierten Sukzession der beiden Begriffe abgesehen wird.

Im Gegensatz zum Kommunitarismus zeigt uns der Neoliberalismus deutlich, wie neue Gemeinschaften «seiner» Ansicht nach auszusehen haben. Indem er den Kommunitarismus auf dessen eigenem Gebiet entlastet, entsteht ein neuer Typ von Gemeinschaftstheorie. Dieser ist vorerst nicht für eine allgemeine Verwendung geeignet: Eine Gemeinschaft, die sich auf Rechtsverträge und nicht auf Sozialkontakte gründet, kann weder in traditionellem noch in neuem Verständnis länger eine Gemeinschaft sein. Neoliberale Kommunitarismen, wie sie in Gated Communities aufscheinen, sind als Anleitung für ein Zusammenleben der Zukunft eher ungeeignet, nicht aber zu dessen Erklärung. Eine theoretisch ausgezeichnete Verbindung zwischen vordergründig dichotomen Ideologien und Strukturkategorien meint deshalb in erster Linie Begriffsarbeit entgegen, aber in direkter Zusammenarbeit mit einer neoliberalen Gegenwart, ihren Ursachen und Wirkungen. Endlich, und das sollte die vorliegende Fallrekonstruktion dargelegt haben, ist es genauso «falsch» von einer Dichotomie von Gemeinschaft und Gesellschaft auszugehen, wie es unzutreffend ist, Neoliberalismus und Kommunitarismus als getrennte Kräfte aufzufassen. Die ambivalente Moderne lehrt uns eindringlich die vorherrschenden Mischungsverhältnisse und Wechselbeziehungen (siehe den Beitrag von Gerhard Wagner in diesem Heft). An «Romantik» war kein Anteil vernehmbar, nicht in Bezug auf die Begrifflichkeit und auch nicht in Bezug auf den geschilderten Fall der geschlossenen Wohnsiedlungen.

Die Nähe von Neoliberalismus und «neuer» Gemeinschaft wird auch von aktuellen Untersuchungen zu den Gated Communities in den USA gestützt (vgl. Sanchez et al., 2005). Hier ist aber, wie dort betont wird, noch einiges an Forschung zu leisten. Es erstaunt, so sei abschliessend festgestellt, wie vergleichsweise wenige Soziologen sich bisher mit dem Thema der geschlossenen Wohnsiedlungen beschäftigt haben – hätte doch gerade diese Disziplin das passende Theorem zur notwendigen Erklärung seit rund 100 Jahren zur Hand.

8 Literatur

- Atkinson, Rowland und John Flint (2004), Fortress UK? Gated Communities, the Spatial Revolt of the Elites and Time-Space Trajectories of Segregation, *Housing Studies*, 6, 19, 875–892.
- Blakely, Edward J. und Mary Gail Snyder (1997), *Fortress America: Gated Communities in the United States*, Washington, D. C.: Brookings Institution Press.
- CAI [Community Associations Institute] (2005), Data on U.S. Community Associations, <http://www.caionline.org/about/facts.cfm> (zuletzt besucht am 20. März 2006).
- Caldeira, Teresa P. R. (1996), Fortified Enclaves. The New Urban Segregation, *Public Culture*, 2, 8, 303–328.
- Caldeira, Teresa P. R. (2000), *City of Walls. Crime, Segregation, and Citizenship in São Paulo*, Berkeley: University of California Press.
- Davis, Mike (1990), *City of Quartz. Excavating the Future in Los Angeles*, London: Verso.
- Friedrichs, Jürgen (1995), *Stadtsoziologie*, Opladen: Leske und Budrich.
- FTG [Ferdinand-Tönnies-Gesellschaft] (o. J.), Die Sphären der sozialen Realität, <http://www.ftg-kiel.de/tg1s1.htm> (zuletzt besucht am 20. März 2006).
- Gardner, John (1995), Building a Responsive Community, in: Amitai Etzioni (Hrsg.), *Rights and the Common Good. The Communitarian Perspective*, New York: St. Martin's Press, 167–178.
- Glasze, Georg (2003), Wohnen hinter Zäunen – bewachte Wohnkomplexe als Herausforderung für die Stadtplanung, in: Norbert Gestring, Herbert Glasauer, Christine Hannemann, Werner Petrowsky und Jörg Pohlan (Hrsg.), *Jahrbuch StadtRegion 2002. Schwerpunkt: Die sichere Stadt*, Opladen: Leske und Budrich, 75–94.
- Gmünder, Markus; Nathalie Grillon und Kuno Bucher (2000), Gated Communities. Ein Vergleich privatisierter Wohnsiedlungen in Südkalifornien, *Geographica Helvetica*, 3, 55, 193–203.
- Jargowsky, Paul A. (2004), Die metropolitanen Gebiete der USA. Strukturwandel und Stadtpolitik, in: Hartmut Häussermann, Martin Kronauer und Walter Siebel (Hrsg.), *An den Rändern der Städte. Armut und Ausgrenzung*, Frankfurt am Main: Suhrkamp, 122–147.
- Kallscheuer, Otto (1992), On the Road. Michael Walzers Deutung der amerikanischen Freiheit, in: Otto Kallscheuer (Hrsg.), *Michael Walzer. Zivile Gesellschaft und amerikanische Demokratie*, Berlin: Rotbuch, 7–35.
- Kleinert, Hubert (1997), Kommunitarismus – Widerpart des Neoliberalismus, in: Georgios Chatzimarkakis und Holger Hinte (Hrsg.), *Freiheit und Gemeinwohl – Vertragen sich Liberalismus und Kommunitarismus?*, Bonn: Lemmens, 269–277.
- Low, Setha M. (1997), Urban Fear: Building the Fortress City, *City & Society*, 1, 9, 53–71.
- Low, Setha (2003), *Behind the Gates: Life, Security, and the Pursuit of Happiness in Fortress America*, New York: Routledge.
- Marcuse, Peter (1989), «Dual City»: A Muddy Metaphor for a Quartered City, *International Journal of Urban and Regional Research*, 4, 13, 697–708.
- McKenzie, Evan (1994), *Privatopia: Homeowner Associations and the Rise of Residential Private Government*, New Haven: Yale University Press.
- Merz-Benz, Peter-Ulrich (1991), Die begriffliche Architektonik von «Gemeinschaft und Gesellschaft», in: Lars Clausen und Carsten Schlüter (Hrsg.), *Hundert Jahre «Gemeinschaft und Gesellschaft». Ferdinand Tönnies in der internationalen Diskussion*, Opladen: Leske und Budrich, 31–64.
- Merz-Benz, Peter-Ulrich (2005), Das Wiederauffinden von Gemeinschaft – Der Ausgang des Neoliberalismus und die Frage nach dem sozialen Zusammenhalt, in: Kurt Imhof und Thomas S. Eberle (Hrsg.), *Triumph und Elend des Neoliberalismus*, Zürich: Seismo, 169–183.

- Messner, Dirk (1997), Wirtschaftsreformen und gesellschaftliche Neuorientierung in Lateinamerika: Die Grenzen des neoliberalen Projekts, in: Rainer Dombois, Peter Imbusch, Hans-Joachim Lauth und Peter Thiery (Hrsg.), *Neoliberalismus und Arbeitsbeziehungen in Lateinamerika*, Frankfurt am Main: Vervuert, 43–67.
- Opielka, Michael (2004), *Gemeinschaft in Gesellschaft: Soziologie nach Hegel und Parsons*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Raulet, Gérard (1993), Die Modernität der «Gemeinschaft», in: Micha Brumlik und Hauke Brunkhorst (Hrsg.), *Gemeinschaft und Gerechtigkeit*, Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch, 72–93.
- Reese-Schäfer, Walter (2001), *Kommunitarismus*, 3. Aufl., Frankfurt am Main: Campus.
- Sanchez, Thomas W.; Robert E. Lang und Dawn M. Dhavale (2005), Security versus Status? A First Look at the Census's Gated Community Data, *Journal of Planning Education and Research*, 3, 24, 281–291.
- Siebel, Walter und Jan Wehrheim (2003), Öffentlichkeit und Privatheit in der überwachten Stadt, *DISP*, 2, 153, 4–12.
- Scott, Allen J.; John Agnew, Edward W. Soja und Michael Storper (2001), Global City-Regions, in: Allen J. Scott (Hrsg.), *Global City-Regions. Trends, Theory, Policy*, Oxford: Oxford University Press, 11–30.
- Tönnies, Ferdinand (1979), *Gemeinschaft und Gesellschaft. Grundbegriffe der reinen Soziologie*, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft [Neudruck der 8. Auflage Leipzig: Buske 1935].
- Wehrheim, Jan (2002), *Die überwachte Stadt. Sicherheit, Segregation und Ausgrenzung*, Opladen: Leske und Budrich.
- Willke, Gerhard (2003), *Neoliberalismus*, Frankfurt am Main: Campus.

La démarche nomologique en sociologie (y a-t-il des lois sociologiques ?)

Charles-Henry Cuin*

La notion de loi n'a pas aujourd'hui très bonne presse parmi les sociologues, jusques et y compris chez des auteurs fortement teintés de positivisme. Assez étonnamment, c'est en France que certains des plus éminents d'entre eux ont pris les positions les plus radicales dans ce domaine. En prononçant des condamnations sans appel contre les « préjugés » (Boudon, 1984) ou autre « illusion » nomologiques (Passeron, 1991) dont leur discipline serait encore victime, ils ont estimé pouvoir mettre un terme définitif au débat sur la légitimité de l'ambition « nomothétique » de celle-ci. Si ce débat est aussi ancien que la sociologie elle-même (Appel, [1976] 2001), il n'a cependant pas revêtu la même force dans les différentes traditions nationales (Genov, 1989). Ainsi, de larges secteurs de la sociologie anglo-saxonne et de certaines de ses homologues nord-Européennes continuent de s'inscrire dans une tradition épistémologique d'inspiration néo-positiviste qui est restée fidèle à l'ambition de rechercher empiriquement des « lois » ou, plus largement, des régularités empiriques consistantes et stables autorisant la mise en œuvre de démarches explicatives de type nomologique-déductif (Halfpenny, 1982 ; Turner, 1993). Toutefois, les auteurs les plus attachés à la tradition empirico-analytique et à l'édification de théories générales déductives (Fararo, 1989 ; Coleman, 1990) délaissent aujourd'hui les approches nomologiques au bénéfice de démarches visant à la modélisation des « mécanismes générateurs » des phénomènes collectifs (Cherkaoui, 2005 ; Hedström, 2005).

Ainsi, une discipline née, au siècle dernier, avec l'ambition d'étendre à la connaissance des phénomènes sociaux le statut épistémologique des sciences de la nature, a aujourd'hui quasiment renoncé à cette ambition et, dans la patrie même de Comte et de Durkheim, n'hésite même plus à la déclarer vaine ou illégitime. Pour certains, ce projet est seulement peu réaliste, pour d'autres il est dépassé, pour d'autres encore il est tout simplement irrationnel. Si, dans la sociologie anglo-saxonne, le courant qualifié d'« analytique » y demeure encore fidèle (Becker, 1990), en France, avec le reflux du paradigme « structuraliste » et de ses divers avatars à la fin des années soixante-dix, se sont éteints l'ambition et l'espoir que les sciences sociales avaient placés dans la découverte ou dans l'élaboration, sinon de « lois » aux sens laplacien ou comtien du terme, du moins de « régularités » ou

* Charles-Henry Cuin, Université Victor Segalen-Bordeaux 2 / LAPSAC 3ter, place de la Victoire, F-33076 Bordeaux Cedex ; c.cuin@numericable.fr ; Tél. : (33) (0)5 57 57 19 91, Secr. : (33) (0)5 57 57 18 57).

autres « invariants structurels ». Les plus pessimistes prônent le repli dans une phénoménologie plus ou moins contrôlée, et les plus désabusés dans une spéculation socio-philosophique, voire socio-politique, plus ou moins appuyée sur l'analyse empirique mais abandonnant toute prétention à une véritable scientificité. Les moins pessimistes préfèrent croire à l'existence d'une science d'un « troisième type » – maniant la présomption vraisemblable ou l'interprétation réglée (Passeron, 1991 : 393). Quant aux plus optimistes, ils proposent de dépasser l'activité nomothétique dans une activité de « modélisation » théorique dont il n'est d'ailleurs pas certain qu'elle diffère essentiellement (Boudon, 1984).

Pourtant, la question semble loin de pouvoir être vidée aussi aisément. Deux constats, relatifs aux rapports que la sociologie entretient effectivement avec l'activité nomothétique, invitent en effet à y regarder de plus près.

Le premier constat est pour reconnaître que l'histoire de cette discipline est riche d'énonciations de lois de toutes sortes – dont beaucoup sont sans doute obsolètes mais dont certaines ont parfaitement bien résisté à l'épreuve du temps. Il serait fastidieux d'en dresser la liste. Mais, de Tocqueville ([1835–40] 1961) à Blau et Schwartz (1984) en passant par Durkheim (1897), de la loi de l'effet de la diminution des frustrations absolues sur la mobilisation politique aux lois du rapport entre la taille d'un groupe et les conduites de ses membres en passant par la loi de la corrélation entre anomie et suicide, nombreux sont les acquis stables et massifs de l'activité nomothétique des sociologues. Pourtant, si l'on faisait le compte des « lois » sociologiques *qui se donnent pour telles* et que l'on peut aujourd'hui encore considérer comme valides à des degrés divers, on constaterait sans doute que la plupart ont été énoncées avant 1914. Si l'on écarte l'hypothèse peu sérieuse que ces auteurs auraient « découvert » la plupart des lois découvrables, et celle de l'incompétence foncière de leurs successeurs, cela signifierait que l'on a très tôt arrêté d'en rechercher – ce qui ne veut pas dire que l'on n'en ait pas rencontré...

Le second constat, en effet, est que, tout en s'en défendant, les sociologues les plus soucieux d'explication passent leur temps à utiliser subrepticement des lois plus ou moins explicites et, pour les plus théoriciens d'entre eux, à chercher à en édifier. Les premiers seraient en effet bien en peine d'avancer la moindre interprétation sérieuse sans recourir à quelques principes synthétiques relativement stables d'analyse de la réalité empirique, et les seconds de délivrer un savoir théorique ayant quelque caractère de généralité et de constance. Tous n'avoueront cependant n'utiliser ou ne proposer que des « cadres d'analyse », des « modèles » ou autres « interprétations réglées », niant avoir jamais succombé à l'un ou l'autre avatar du péché « positiviste ».

En l'espace de quelques cent cinquante ans, l'injonction comtienne de délaisser la recherche des « causes » pour celle des « lois » s'est donc trouvée transformée en son symétrique inverse : les sociologues contemporains continuent – car ils n'ont évidemment jamais cessé de le faire – à produire des explications causales

mais se refusent obstinément à énoncer des lois.¹ Tout cela fait que, leurs explications n'étant plus indexées sur des énoncés universels, non seulement leurs démarches accusent de graves déficiences méthodologiques mais encore, et surtout, elles entravent tout processus de cumulativité théorique (Cuin, 2000).

Nous proposons ici une position totalement à contre-courant de l'air du temps. Nous soutiendrons en effet que la sociologie n'est pas fondée à récuser l'ambition nomologique de certains de ses plus illustres fondateurs et qu'elle doit et peut au contraire assumer pleinement cette ambition pour conserver, voire acquérir, le niveau de scientificité auquel elle prétend de façon légitime. Nous procéderons donc en trois temps : nous dirons d'abord tout le mal que nous pensons de la position anti-nomologique, ensuite tout le bien que nous pensons de l'ambition nomologique, et nous terminerons par une tentative de démonstration qu'il existe d'authentiques lois sociologiques même si elles ne sont pas, pour beaucoup d'entre elles, des lois « comme les autres ».

1 Les raisons du discrédit de l'ambition nomologique

Les arguments qui sont avancés pour invalider l'ambition nomologique tiennent, pour l'essentiel, à des caractéristiques de la réalité sociale et des phénomènes sociaux qui interdiraient à la sociologie de trouver des lois et qui, du même coup, l'obligeraient à utiliser d'autres démarches que celles de la méthode nomologique-déductive. Ces caractéristiques tiennent dans trois mots : l'*humanité* de l'objet, son *historicité* et sa *complexité*.

L'argument de l'humanité est le plus classique. Il n'a jamais cessé d'opposer les tenants de deux conceptions distinctes de la sociologie. Il se résume dans l'affirmation que la réalité sociale, étant produite par l'action humaine, ne peut être expliquée que par les raisons subjectives qui font agir les hommes. Cette démarche « compréhensive » (*Verstehen*) peut être plus ou moins immédiate et exclusive de la démarche « explicative » (*Erklären*) prônée par le Positivisme. Radicale chez Dilthey, cette position épistémologique est fortement nuancée chez Weber, qui propose de compléter et de valider le produit de la « compréhension » par une démarche explicative de type classique (*ie.* nomologique). Comme Weber l'indique clairement, l'explication sociologique jouirait d'un privilège refusé aux

1 M. De Coster avance, à cet égard, une hypothèse fort pessimiste sur la répugnance des sociologues à formuler des « lois » : « À notre avis, on ne propose plus de lois car la science a ses exigences qui obligent à définir clairement ses hypothèses pour l'épreuve de vérité que représente le contrôle empirique et à exposer ainsi ouvertement son auteur au démenti factuel. Alors, on se résigne à pignocher en se plaisant dans les épures, les prolégomènes, les premières approches, les approximations, les perspectives cavalières. Plutôt que de commettre un péché d'orgueil, la sociologie pêche par manque d'ambition. Comme la mer de Valéry, la sociologie est toujours recommencée. » (De Coster, 1985 : 193)

sciences de la nature, celui de pouvoir accéder à des « raisons » et, donc, à d'authentiques « causes » – c'est-à-dire de pouvoir aller au-delà de l'explication « légale ».

L'argument de l'historicité de la réalité sociale est mobilisé pour souligner le caractère singulier, unique de tout phénomène social. À son tour, cette singularité est invoquée dans deux buts distincts. Il s'agit, en premier lieu, de réfuter toute analyse qui ne serait pas en mesure de restituer la spécificité singulière des phénomènes sociaux et ne se ferait qu'au prix de l'effacement, voire de la négation, de leur dimension historique. En second lieu, il s'agit de démontrer que cette singularité historique interdit l'utilisation de toute méthode expérimentale (y compris comparative) et, du même coup, de toute démarche déductive – en particulier nomologique-déductive. La première objection est habituellement attribuée à Weber, dont les sociologues anti-nomologistes se réclament bruyamment en citant le fameux aphorisme : « Dans les sciences de la culture, la connaissance du général n'a jamais de prix pour elle-même » (Weber, [1904] 1965 : 159). La seconde a permis au sociologue français J.-Claude Passeron (*Op. cit.*) de développer des thèses radicales sur l'« espace non poppérien des sciences sociales ».

Enfin, l'argument de la complexité est en quelque sorte un effet pervers de l'« individualisme méthodologique ». Si la réalité sociale est bien le résultat de l'agrégation de conduites individuelles, si ces conduites dépendent de situations essentiellement contingentes et si les modalités de cette agrégation résultent d'un processus complexe où interagissent conduites et structures, alors il semble vain de rechercher non seulement des lois de niveau macroscopique mais même des régularités empiriques. À la limite, les seules « lois » qui pourraient être envisagées seraient de nature anthropologique, c'est-à-dire relatives aux ressorts des conduites humaines (lois des « résidus » de Pareto ou, à l'opposé, loi de l'action rationnelle), éventuellement à l'interaction sociale. Ainsi, l'affaiblissement des conceptions « holistes » du social conduit à une invalidation de la démarche nomologique. En changeant de nature, en quittant le niveau macroscopique, l'objet de la sociologie interdit toute ambition nomothétique sérieuse.

Nous voulons tenter ici de montrer que ces arguments ne sont pas d'une solidité à toute épreuve.

1.1 Faut-il « comprendre » pour expliquer ?

Les courants sociologiques qui sont les plus opposés à la démarche nomologique se réclament de la « sociologie compréhensive » pratiquée par la tradition weberienne. Selon eux, il ne serait possible d'expliquer la réalité sociale qu'en référence au sens que les acteurs sociaux donnent à leurs conduites. Toute explication qui négligerait cette démarche serait frappée d'une inconsistance sans appel : soit elle serait fautive, soit elle serait dénuée d'intérêt. (Ne parlons même pas des plus radicaux, dans la mouvance ethnométhodologique, pour qui seuls les acteurs seraient en

mesure de dire la vérité du monde social, la sociologie pouvant ainsi se borner à transcrire leurs discours.) Dans quelle mesure peut-on donc se réclamer de Weber pour fonder une critique radicale de la démarche nomologique ?

L'auteur de la *Wissenschaftslehre* affirme principalement deux choses :

1. La méthode « compréhensive », c'est-à-dire celle qui consiste à saisir la signification des conduites individuelles, est le meilleur moyen d'expliquer les phénomènes sociaux. La raison en est simple : ces phénomènes ne sont pas autre chose que des conduites humaines objectivées, et ces conduites sont le résultat de décisions que les acteurs ont eu des raisons subjectives de prendre. Pour la sociologie, c'est donc *un privilège* que d'avoir affaire à des phénomènes qui dépendent de subjectivités agissantes ; elle a accès à ce qui reste à jamais interdit aux sciences de la nature, sauf à faire de la métaphysique de la pire espèce : les « raisons » des choses.²
2. Les interprétations fournies par cette méthode compréhensive ne sont qu'hypothétiques, aussi « évidentes » qu'elles puissent apparaître. Les sociologues sont donc appelés à vérifier la justesse de leurs interprétations par une méthode « explicative », c'est-à-dire une analyse causale du type de celle que pratiquent les sciences de nature.

Sur le premier point, une lecture un peu attentive de Weber montre que la « compréhension » des conduites ne peut pas se réduire à la saisie du sens que les acteurs donnent à ces conduites. Et cela pour trois raisons principales.

D'abord, et on l'ignore trop souvent, Weber a écrit des lignes très claires sur la capacité des acteurs à prendre conscience des raisons pour lesquelles ils agissent comme ils le font. Ces lignes valent la peine d'être largement citées : « Dans la grande masse des cas, l'activité *réelle* se déroule dans une obscure semi-conscience ou dans la non-conscience du « sens visé ». L'agent le « sent » imprécisément plus qu'il ne le connaît ou ne le « pense clairement » ; il agit dans la plupart des cas en obéissant à une impulsion ou à la coutume. Ce n'est qu'occasionnellement qu'on prend conscience du sens (qu'il soit rationnel ou irrationnel) de l'activité, et dans les cas de l'activité similaire d'une masse c'est souvent le fait de quelques individus seulement. Une activité effectivement significative, ce qui veut dire pleinement consciente et claire, n'est jamais en réalité qu'un cas limite. Toute recherche historique ou sociologique devra sans cesse en tenir compte quand elle analyse la *réalité* » (*Ibid.* : 51, souligné dans le texte). Ainsi, les raisons subjectives des conduites individuelles sont généralement opaques pour l'acteur lui-même. *A fortiori*,

2 « Dans le cas des 'structures sociales' (à l'opposé des 'organismes'), nous sommes en mesure d'apporter par-delà la constatation de relations et règles (les 'lois' fonctionnelles) *quelque chose de plus* qui reste éternellement inaccessible à toute 'science de la nature' [...] : il s'agit de la *compréhension* du comportement des *individus singuliers* qui y participent, alors que nous ne pouvons pas comprendre le comportement des cellules par exemple, mais l'appréhender seulement fonctionnellement et le déterminer ensuite d'après les règles de son fonctionnement. » (Weber, [1921] 1995 : 43, c'est nous qui soulignons.)

les discours des acteurs doivent être tenus pour suspects. Ce n'est pas en se bornant à leur demander pourquoi ils font ce qu'ils font que l'on aura le plus de chances de comprendre pourquoi ils le font. C'est pour cela que, le plus souvent, ces raisons doivent être *reconstruites* par le sociologue.

Ensuite, nous dit Weber, on ne peut comprendre directement que les actions rationnelles « en finalité » (c'est-à-dire qui utilisent des moyens objectivement adéquats aux fins). Or il s'agit là, Weber le reconnaît lui-même, d'actions qui sont loin d'être les plus fréquentes dans la vie sociale. La plupart du temps, la signification des conduites n'est pas immédiate, ou elle est ambiguë. *Il faut alors imputer l'action à des causes.* (Bien évidemment, les acteurs ont des raisons de faire ce qu'ils font ; mais on ne peut pas y accéder directement, ces raisons restent obscures à l'observateur.) Dans ce cas, la saisie du sens d'une conduite passe par l'« explication », c'est-à-dire par la découverte des causes qui ont conduit l'acteur à faire ce qu'il fait. Il faut donc faire des hypothèses qui mettent nécessairement en œuvre ce que Weber appelle des « savoirs nomologiques », c'est-à-dire des régularités empiriques soit réelles soit virtuelles. On comprend aisément pourquoi le commerçant fait des additions ou pourquoi le chasseur épaule un fusil (Weber *dixit*), mais il est bien moins aisé de comprendre pourquoi l'entrepreneur puritain du XVI^{ème} siècle s'épuise à gagner de l'argent qu'il ne dépense pas. C'est à parvenir à cette compréhension que sert la méthode idéal-typique bien connue.

Enfin, et c'est sans doute le point essentiel, Weber montre que toute action individuelle se situe dans un contexte d'interaction. Cela signifie que l'acteur oriente sa conduite en fonction de la conduite d'autrui, que sa conduite est socialement négociée. Les conduites sociales échappent donc à la seule intentionnalité des acteurs, qui ne sont donc pas les seuls agents de leurs propres conduites.³ Le « sens visé » – en particulier au début d'une action – ne permet pas d'expliquer une conduite dans la mesure où, d'une part, il évolue nécessairement au cours et en fonction de l'interaction et où, d'autre part, ni la rationalité ni la liberté de l'acteur ne sont illimitées. Si ce « sens visé » est bien le point de départ de l'action, il est rarement accessible directement et doit généralement être reconstruit par le chercheur au moyen des hypothèses que le type-idéal est en mesure de proposer. En fait, la saisie de ce que Weber appelle le « sens visé » par l'acteur ne suffit généralement pas à expliquer les conduites. Weber en est d'ailleurs parfaitement conscient. Ce que la sociologie doit mettre en évidence, c'est le « rapport de sens » qui existe entre ce « sens visé » (c'est-à-dire les motivations de l'acteur) et le cours réel de l'action (c'est-à-dire son déroulement et ses conséquences) qui est généralement différent de ce que l'acteur vise. « Comprendre » une

3 « L'activité spécifiquement importante pour la sociologie consiste en particulier dans un comportement qui 1) suivant le sens subjectif visé par l'agent est relatif au *comportement d'autrui*, qui 2) se trouve *coconditionné* au cours de son développement par cette relation significative et qui 3) est *explicable* de manière compréhensible à partir de ce sens visé (subjectivement) » (Weber, [1913] 1965 : 305, souligné dans le texte.)

action, ce n'est donc pas comprendre ce que l'acteur *a voulu faire* mais bien ce qu'il a *réellement* fait. C'est parvenir à mettre en rapport les motivations et les conduites, en sachant très bien que ces conduites résultent *à la fois* de motivations individuelles subjectives et de conditions sociales objectives.

La méthode compréhensive n'a donc rien à voir avec une interprétation plus ou moins élaborée du discours interprétatif des acteurs. Elle ne consiste pas à « comprendre » les acteurs mais à comprendre des « actions » dont les acteurs ne détiennent jamais seuls les clés (c'est la définition même de l'action sociale). La méthode compréhensive ne s'oppose donc nullement à une démarche causale de type hypothético-déductif. Bien au contraire, cette démarche est en général indispensable pour atteindre cette compréhension. Et si Weber prend soin de distinguer démarche « compréhensive » et démarche « explicative » c'est avant tout pour souligner l'importance décisive d'une prise en compte des facteurs subjectifs de l'action.

D'autre part, et c'est le second point que nous évoquions, Weber insiste sur le fait que toute interprétation, « si évidente soit-elle », « demande toujours à être contrôlée, autant que possible, par les autres méthodes ordinaires de l'imputation causale avant qu'[elle] ne devienne une « explication compréhensible » ». ⁴ En effet, cet avantage propre au sociologue de pouvoir interpréter, donner du sens, aux conduites sociales possède une contrepartie : l'interprétation ne devient une explication que lorsqu'on a pu vérifier qu'elle est cohérente avec des données empiriques – en particulier de type statistique –, lorsqu'elle peut être déduite de l'observation de « régularités nomologiques ». ⁵

La « sociologie compréhensive » n'est donc ni une psychologie, ni une herméneutique. Elle ne se réduit pas non plus à une sociologie de la subjectivité ; elle est une sociologie des conduites. Elle est une sociologie scientifique fondée sur l'observation empirique et soumise aux règles les plus classiques de la découverte et de la preuve. Weber le rappelle avec insistance : « D'un point de vue logique, l'explication des phénomènes compréhensifs a exactement la même base que dans les phénomènes naturels » (Weber, [1906] 1965 : 299).

4 Weber, [1913] 1965 : 303. Voir aussi : « Pour la sociologie, les interprétations « significatives » d'un comportement concret ne sont jamais comme telles, même dans le cas de la plus grande « évidence », que de simples hypothèses de l'imputation. Il est donc indispensable de les soumettre à toutes les vérifications possibles, en ayant recours, en principe, aux mêmes moyens que ceux qu'on utilise à propos de n'importe quelle autre hypothèse » (*ibid.* : 315–316). Voir également : « Tout comme pour toute autre hypothèse, il est indispensable de contrôler l'interprétation significative compréhensible par le résultat, c'est-à-dire la tournure prise par le déroulement réel de l'activité » (Weber, [1921] 1995 : 36).

5 « Cet acquis supplémentaire est cependant payé chèrement, car il est obtenu au prix du caractère essentiellement hypothétique et fragmentaire des résultats auxquels on parvient par l'interprétation » (Weber, [1921] 1995 : 43).

1.2 Les apories de la distinction explication « causale » – explication « légale »

C'est également de Weber que se réclament les sociologues qui brandissent l'argument de l'historicité contre la démarche nomologique. S'il faut bien reconnaître que, dans ce domaine comme dans beaucoup d'autres, le propos de cet auteur n'est pas dépourvu d'ambiguïté, il faut bien convenir que, dans ce cas-là également, la référence weberienne manque de réelle pertinence.

Weber n'a sans doute jamais cessé de rappeler que l'étude des phénomènes sociaux avait pour but de nous en fournir une « explication compréhensive », c'est-à-dire une explication qui soit dotée de signification culturelle – bref, une explication qui prenne en compte la subjectivité des acteurs et qui, de ce fait, « parle » à notre propre subjectivité culturelle. C'est pour cette raison qu'un phénomène social particulier (telle guerre ou telle religion) nous intéresse moins pour ce qu'il a en commun avec d'autres phénomènes comparables que pour ce qu'il a de spécifique, d'irréductible à d'autres. On est libre de partager ou non cette conception des sciences sociales. Nous n'en discuterons donc pas et préférerons examiner dans quelle mesure la connaissance du particulier peut se faire sans celle du général – en d'autres termes, si l'explication nomologique nous éloigne de l'explication causale ou si elle lui est indispensable. Or la position défendue par Weber semble bien être, en fait, que la démarche nomologique est indispensable à toute explication causale !

Weber affirme d'emblée se désintéresser des explications qui déduisent les phénomènes de « lois » générales. Il dit leur préférer des explications « causales » qui, selon lui, sont seules en mesure de dévoiler toute la complexité du processus de production de ces phénomènes et, en fin de compte, de les rendre « compréhensibles » au double sens du terme (doués de sens objectif et de signification subjective). Les « lois », qui n'expriment que des rapports objectifs entre des phénomènes, sont dénuées de ces significations subjectives et ne peuvent donc satisfaire cette attente.⁶ Jamais aucune loi n'expliquera l'assassinat de César par Brutus ou encore la formation de l'esprit capitaliste. Ce qu'il convient de rechercher c'est plutôt la « constellation » (*sic*) de causes objectives et subjectives qui ont produit ces phénomènes historiques.

Weber décrit ainsi la méthode qu'il préconise : il s'agit de « modifier en pensée, dans un sens déterminé, un ou plusieurs composants causatifs incontestés du cours des événements, pour nous demander ensuite si, après cette sorte de modification des conditions du devenir, nous aurions pu nous attendre au même résultat (dans les points essentiels) ou bien à un autre et lequel » (Weber, [1906] 1965 : 278, souligné dans le texte). Il ne s'agit de rien d'autre que de ce

⁶ « La signification de la structure d'un phénomène culturel et le fondement de cette signification ne se laissent tirer d'aucun système de lois, si parfait soit-il, pas plus qu'ils n'y trouvent leur justification ou leur intelligibilité, car ils présupposent le rapport des phénomènes culturels à des idées de valeur » (Weber, [1904] 1965 : 154).

qu'on appelle, en termes modernes, la méthode hypothético-déductive ou encore de « conjectures et réfutations » (Popper *dixit*) ! L'expérimentation impossible y est simplement remplacée par l'« expérience mentale ». Quant aux hypothèses, Weber n'a aucune difficulté à affirmer qu'elles sont tirées « de notre savoir nomologique » (*sic*) : « Il n'est, en général, pas possible de faire une imputation valable d'une connaissance singulière quelconque sans le secours de la connaissance « nomologique », c'est-à-dire sans la connaissance de régularités des connexions causales » (Weber, [1904] 1965 : 158, souligné dans le texte). (Weber nous explique, par exemple, que si l'historien peut avancer l'idée que la victoire de Marathon (-490 Av. J.C.) a sauvé la liberté en Grèce c'est parce que, en cas de défaite, la Grèce aurait *probablement* subi le sort que les Perses réservaient *habituellement* à leurs vaincus, à savoir l'imposition d'un régime théocratique. Autrement dit, il se sert d'une « loi probabiliste et conditionnelle » implicite de la forme : « Dans l'Antiquité, quand les Perses gagnent, alors ils instaurent généralement une théocratie ». Sans doute la causalité historique ne dépend-elle pas de lois ; pourtant, nous n'y accédons qu'en faisant « comme si » ces lois existaient...)

Il n'y a donc, à mon avis, aucun doute sur l'importance que Weber accorde au raisonnement nomologique – tant en sociologie qu'en histoire. En fin de compte, l'activité nomologique semble bien être une *condition* de l'activité « compréhensive ». Elle n'aurait alors pas pour seul rôle de valider les produits de la démarche « compréhensive » mais aussi, et de façon bien plus décisive, de *permettre* cette démarche en lui fournissant les hypothèses qui la fondent et dans le test desquelles elle consiste. On comprend alors mieux le sens de la phrase si souvent citée : « Partout où il s'agit de l'explication causale d'un 'phénomène culturel' [...] la connaissance des lois de la causalité ne saurait être le but, mais seulement le moyen de la recherche » (Weber, [1906] 1965 : 157, souligné dans le texte. Voir aussi p. 159, p. 175, *etc.*).

1.3 La critique passeronienne de l'« illusion nomologique »

On trouve pourtant, chez les weberiens contemporains, plus weberiens que Weber lui-même. Dans un ouvrage important qui a fortement marqué la dernière décennie, J.-Cl. Passeron s'est fait le champion d'une critique particulièrement vigoureuse de l'ambition nomologique – dénoncée comme une « illusion ». Il y décrit la sociologie comme une des science du « monde historique »⁷ et, à ce titre, il voit en elle une double victime : d'une part, de l'impossibilité de prendre en compte la totalité des variables caractérisant le « contexte » des phénomènes étudiés et, d'autre part, de la spécificité empirique de ces phénomènes, de leur non-répétition : « [...] la sociologie, dont l'observation porte sur des configurations

7 Défini comme l'« [e]nsemble des occurrences observables lorsqu'elles ne peuvent être désassociées de leurs coordonnées spatio-temporelles sauf à perdre le sens que l'on vise en assertant sur elles » (Passeron, *Op. cit.* : 398).

jamais réitérées intégralement dans le cours de l'histoire ou dans l'espace des civilisations, rencontre nécessairement comme limite de ses aspirations expérimentalistes la singularité des contextes historiques, dont la richesse déborde toujours les possibilités d'une analyse expérimentale, qui ne peut maîtriser stricto sensu que ce qu'elle est capable d'énumérer ou de définir analytiquement » (*Ibid.* : 367).

Il serait donc interdit à la sociologie d'établir les comparaisons qui sont nécessaires à toute analyse expérimentale (voire quasi expérimentale grâce à une méthode comparative), sauf à neutraliser « tout contenu historique ». ⁸ La seule possibilité de description empirique qui lui serait offerte serait la construction de types-idéaux weberiens nécessairement réducteurs, quantitativement et qualitativement, de la richesse du « monde empirique ». Ainsi, il serait impossible aux sciences historiques de s'accorder sur un langage unique ou unifié (« protocolarisé » dit Passeron) propre à chacune d'elles et, de ce fait, de se « normaliser » autour d'un seul paradigme (Kuhn). C'est ce qui expliquerait l'absence de cumulativité théorique et, la plupart du temps, empirique ⁹ qui les caractérise.

Ensuite, ces sciences seraient dans l'incapacité d'honorer les critères popperiens de « falsifiabilité » qui réclament la possibilité (au moins logique) de soumettre tout énoncé théorique universel à un test empirique de sa non fausseté. D'une part, en effet, l'unicité historique de leur objet interdirait la formulation d'énoncés universels seuls susceptibles d'être démentis par un seul énoncé singulier ; d'autre part, le caractère typologique de leurs concepts – c'est-à-dire de pures abstractions théoriques – leur interdirait toute opération empirique de « falsification ». ¹⁰ Il ne resterait donc à ces disciplines que la ressource de ce que Popper appelle (pour la critiquer) l'« exemplification » ; elles seraient réduites à pratiquer une « méthodologie de la présomption », dans laquelle elles excellent d'ailleurs.

En conclusion, Passeron demande à la sociologie de renoncer définitivement, non pas à son statut de science empirique, mais à son ambition de science « quasi expérimentale » à vocation « nomologique » – et de renoncer du même coup à tout espoir d'unification paradigmatique, partant à tout rêve de cumulativité. Il propose ainsi, en distinguant rigoureusement entre trois types de scientificité (expéri-

8 « À la limite, la parenté de tous les contextes historiques est plaidable et plausible lorsqu'on ne les définit plus que par quelques traits psychologiques généraux, mais elle n'autorise plus alors que des généralités sociologiques de l'ordre du truisme » (*Ibid.* : 369, la phrase entière est soulignée dans le texte).

9 J.-Cl. Passeron admet en effet l'existence, en sociologie, « de petites zones de cumulation des résultats d'enquête, dans lesquelles, du même coup, ces résultats sont susceptibles de se contredire univoquement au profit ou au détriment d'un des constats. [...] Mais ces [...] sociologues se séparent immédiatement dans la formulation de leurs propositions théoriques (et, *a fortiori*, dans leurs prévisions), puisque la théorie figure nécessairement, bien qu'implicitement, dans l'interprétation contextuelle des données de base, qui seule leur permet de parler du monde historique réel » (*Ibid.* : 365).

10 Cf. respectivement les propositions 3.1.1 et 3.1.2 (*Ibid.* : 377 sq.).

mentale, formelle, historique), de reconnaître à la sociologie une « scientificité du troisième type », caractérisée par une recherche de la « véridicité » (*Ibid.* : 391).

Malgré le sérieux de leur élaboration et de leur systématisation, de telles conceptions tombent sans difficulté sous la critique de ce que l'on pourrait appeler le préjugé de la complexité, ou encore le réalisme théorique. Reprocher aux sciences « historiques » de n'être pas en mesure de prendre en compte toute la richesse du concret (c'est-à-dire ce qui fait effectivement la singularité du réel événementiel), c'est d'abord dénier à l'activité théorique sa fonction de *réduction de la complexité empirique* et de soumission du réel à l'abstraction conceptuelle sans laquelle il n'y a pas de discours explicatif possible. C'est, ensuite, dénier toute distinction entre sciences sociales et histoire et, à la manière de P. Veyne, réduire la sociologie à n'être qu'une « histoire du temps présent » (Veyne, 1971). Or, il est parfaitement légitime de chercher à expliquer scientifiquement les faits retrouvés, reconstitués et décrits par l'histoire — en les construisant en phénomènes sociologiques.

Il en va de même de la conception passeronienne de la méthode expérimentale : elle confine à un réalisme qui semble ignorer que le matériau effectif de l'expérience, ou de la comparaison, est moins constitué d'objets matériels ou de faits que de constructions conceptuelles génériques : si Durkheim avait comparé des suicidés et non des taux (ou des types) de suicides, il n'en aurait évidemment jamais trouvé deux de comparables ! Il n'est pas vraiment sérieux d'imposer à une science de restituer le réel dans l'intégralité de sa richesse et de sa diversité spatio-temporelles alors qu'elle a justement pour rôle de simplifier, d'organiser et de réduire pour pouvoir expliquer. Enfin, on ne dira rien de l'opportunité qu'il y aurait à créer un « troisième type de science » pour résoudre la question du classement d'une « science » qui n'aurait pas la même scientificité que celle des deux types déjà existants...

1.4 R. Boudon et le « préjugé nomologique »

À l'extrémité opposée du spectre épistémologique, chez des auteurs fortement attachés à une conception classique de la scientificité, les préventions contre le caractère nomologique des sciences sociales sont également nombreuses. Ces préventions sont ici moins fondées sur des arguments de droit que sur des arguments de fait : les tentatives effectuées en vue d'établir des « lois » dans ces domaines se seraient toutes soldées soit par des échecs, soit par des résultats extrêmement précaires. Le premier cas est illustré par l'anthropologue A. Testart qui, malgré une vision optimiste de l'avenir, affirme que « les sciences sociales ont jusqu'à présent été incapables de trouver des lois générales [...] » (Testart, 1991 : 140). Le second cas est illustré par la critique aussi inattendue que virulente développée par R. Boudon dans *La Place du désordre*, un ouvrage où il dénonce « le préjugé nomologique, selon lequel l'objectif incontournable de la connaissance scientifique serait de produire des énoncés empiriques de validité universelle » (Boudon,

Op. cit. : 74). Le verdict de Testart est, à l'évidence, bien injuste. Nous y reviendrons.

Pour R. Boudon, les échecs, défauts et insuffisances de l'activité nomothétique de la sociologie seraient dirimants : « Caractère *local* des lois, incertitude sur les frontières de leur zone de validité, difficulté de décider de l'ensemble des conditions effectivement présent dans une situation concrète : ces trois éléments contribuent à donner à la notion de loi [conditionnelle ?] un statut épistémologique différent dans les sciences de la nature et dans les sciences sociales » (*Ibid.* : 78, souligné dans le texte). En fait, ce qu'il reproche au « préjugé nomologique » c'est le « surclassement » (*sic*) de simples *énoncés de possibilité* (« Si A, alors possiblement B ») ou de *lois probabilistes* (qu'il appelle « conjectures » : « Si A, alors probablement B ») en authentiques *lois conditionnelles* (« Si A, alors B ») (*Ibid.* : 202). Ces dernières seraient seules justifiables du titre de « lois » – et encore dans la mesure où elles sont générales et universelles, c'est-à-dire sans exception et sans restriction spatiale ou temporelle.

Il est peu contestable que ces dernières conditions ne sont pas aujourd'hui remplies par beaucoup de « lois » sociologiques. Mais cela n'est pas moins vrai de la plupart des lois de la matière et de la vie. Si l'on veut bien examiner la question de près, on constatera que les lois physico-chimiques ne permettent vraiment d'expliquer et de prévoir que des phénomènes simples (la chute d'une bille de métal plus facilement que celle d'une feuille d'arbre) ou en situation expérimentale stricte (c'est-à-dire spatialement et temporellement définie), ou encore qu'elles n'ont généralement de validité qu'à certains niveaux de la réalité et pas à d'autres. L'excellente connaissance de l'ensemble des lois thermo- et aérodynamiques qui président aux phénomènes de la météorologie ne permettent que des prédictions très fragiles.

Quant au caractère le plus souvent « probabiliste » des énoncés sociologiques, on verra tout à l'heure qu'il n'interdit pas de les considérer comme des « lois ». On peut d'ailleurs observer que la physique elle-même, au moins depuis la révolution quantique, admet le caractère statistique de ses démarches et de ses résultats. On ne sache pourtant pas que, pour ces raisons, les physiciens se refusent à parler de « lois ». Aussi, sauf à adhérer à une conception naturaliste de la légalité, une « loi » scientifique n'exprime *a priori* aucun déterminisme et n'est donc pas tenue d'avoir une forme absolue.

En sociologie, selon R. Boudon qui reprend la distinction classique, la méthode explicative la plus efficace serait de type hypothético-déductif et utiliserait les ressources de la *modélisation*. Cette méthode serait une alternative décisive à une démarche nomologique irrémédiablement stérile. Si l'on doit reconnaître la fécondité de la modélisation, on peut en revanche discuter l'affirmation selon laquelle il y aurait, entre la notion de modèle et celle de loi, un « gouffre épistémolo-

logique béant ». ¹¹ Un modèle, que l'on peut définir comme « une théorie formalisée » (Boudon et Grémy, s. d.), repose en effet sur une axiomatique, c'est-à-dire sur un ensemble de propositions primaires ou de postulats. Ces propositions axiomatiques, qui permettent de déduire certaines conséquences, jouent le rôle d'autant de « lois » (qui plus est absolues !) relatives à la nature et aux effets des conditions dans lesquelles le phénomène étudié est « produit ». Si la démarche employée dans l'exploitation d'un modèle est de nature hypothético-déductive, c'est effectivement dans la mesure où les différents éléments de cette axiomatique ne sont considérés, tout au moins au départ, que comme des conjectures (au sens popperien du terme) dont il s'agit d'examiner et d'évaluer les conséquences.

Lorsque le problème posé est de nature *explicative*, la congruence de ces conséquences avec les données empiriques offre de bonnes raisons de corroborer les hypothèses faites, et d'estimer que le modèle offre une représentation partielle mais réaliste du système des facteurs (de tout ordre et de toute nature) qui rendent compte du phénomène en question. Lorsqu'il s'agit d'un problème de *prédiction*, le rôle « légal » de l'axiomatique est, en un sens, plus accentué encore puisque celle-ci est alors considérée comme fondant la production et la validité des résultats obtenus à l'issue de la *simulation* d'un processus partiellement décrit par le modèle. Mais, dans tous les cas, un modèle peut être considéré comme reposant sur d'authentiques « lois » qui, selon les cas, sont soit reconnues comme telles soit, le plus souvent, proposées comme des approximations du réel (et permettent ainsi au chercheur de faire son travail). ¹² Dans ce dernier cas, un test empirique positif du modèle permet de les corroborer. Si l'on ne peut ici considérer ces « lois » comme « vérifiées », dans la mesure où elles ne sont testées que sur un nombre très limité de cas, il n'est pas moins vrai que, étant des *énoncés réfutables à forme universelle*, elles sont des « lois » potentielles. Cette caractéristique ne doit pas les exclure ni les disqualifier : aucune loi n'étant à proprement parler vérifiable, il serait à la fois injuste (pour elles) et désavantageux (pour nous) de ne pas reconnaître leur existence sous le prétexte qu'elles n'ont pas – encore – donné toutes les preuves d'une validité qu'elles possèdent peut-être. Mais on voit surtout à quoi peut conduire ce refus du caractère nomothétique de la modélisation : à l'indexation de tout résultat scientifique sur la spécificité irréductible d'un phénomène singulier et, par là, à faire peser une lourde hypothèque sur la capacité de la sociologie à devenir une science cumulative.

Le caractère humain des phénomènes sociaux ne semble donc pas constituer un obstacle à une démarche explicative faisant appel à des régularités nomologiques

11 Boudon, *Op. cit.* : 81 ; voir aussi p. 209. Nous rejoignons, à cet égard, l'essentiel des critiques adressées à R. Boudon par De Coster (*Op. cit.*)

12 Pour M. De Coster (*Op. cit.*), un modèle ne serait jamais qu'une loi conditionnelle de la forme « Si A, A', A'', etc., alors B ».

plus ou moins dures. Le fait que les acteurs sociaux soient doués de volonté, qu'ils aient des projets, que ces projets évoluent en fonction de situations qui évoluent elles-mêmes avec une extrême rapidité, n'est pas une raison suffisante pour condamner toute prétention à rechercher des régularités dans leurs conduites. *C'est plutôt, nous semble-t-il, une excellente raison pour tenter de rechercher, sinon des lois de la conduite humaine, du moins des régularités tendancielle permettant d'introduire tant soit peu d'ordre et de prévisibilité dans un domaine particulièrement turbulent.* C'est d'ailleurs à cette recherche que s'attachent les sociologies de l'action, qui tentent de décrypter la logique générale des conduites humaines. Dans cette direction, les théories du choix rationnel offrent des hypothèses séduisantes, même si leur portée explicative est encore loin d'être universelle – ce qui, pour un esprit scientifique, ne saurait constituer une clause d'invalidation. (On peut d'ailleurs constater que ces théories sont généralement critiquées au nom de théories adverses, ce qui démontre bien que chacun de nous est vaguement convaincu qu'il existe des principes généraux d'explication des conduites humaines.)

Une autre façon de mettre de l'ordre dans ce chaos (et qui n'est pas exclusive de la précédente) est de rechercher des régularités non plus individuelles mais collectives. C'est ce que font les sociologues qui utilisent des données agrégées, en particulier de type statistique. Si l'on ne peut pas prévoir comment, individuellement, chaque électeur délibère son vote, on peut en revanche prévoir comment chaque *type* d'acteur social (selon son âge, son sexe, sa catégorie socio-professionnelle, etc.) agit en situation électorale, en définissant la « loi » statistique qui décrit la probabilité qu'il a de voter d'une certaine façon. On ne saura jamais ainsi pourquoi tel électeur particulier a voté comme il l'a fait ; en revanche, on pourra éventuellement expliquer pourquoi tel électorat vote comme il le fait. (De la même façon, la lecture de Durkheim ne nous permet pas de savoir pourquoi notre voisin s'est suicidé cette nuit, même s'il était protestant, célibataire, âgé et rural ; en revanche, nous comprenons un peu, grâce à lui, pourquoi les protestants se suicident plus souvent que les juifs, ou pourquoi les taux de suicide s'envolent en période de crise de prospérité économique ...) Ainsi, si l'on a admis que *i*) le monde social est produit par les conduites humaines mais que *ii*) les phénomènes sociaux étudiés par les sociologues n'ont pas d'autre « réalité » que celle que leur attribuent les sociologues en les définissant, on admettra aussi que *iii*) la question de la « réalité intrinsèque » (*i. e.* « humaine ») du social n'a pas plus de pertinence épistémologique que celle de la réalité intrinsèque des concepts de masse, de force ou d'électron en physique.

2 De l'utilité de la démarche nomologique

Il s'agit maintenant non plus de critiquer des arguments adverses mais de plaider en faveur de la démarche nomologique et, partant, de l'entreprise nomothétique qui lui permet de s'exercer en sociologie.¹³

La première raison militante pour le recours à la démarche nomologique est de nature épistémologique. Elle réside dans la nécessité, pour toute explication satisfaisante, de disposer d'une « couverture nomologique » (Hempel, 1965). Par là, on entend qu'une explication purement empirique (hypothético-déductive) reste *insuffisante* tant qu'elle n'est pas interprétée à l'aide d'une ou plusieurs entités nomologiques – qu'il s'agisse de simples régularités empiriques ou, plus efficacement, de « lois théoriques » permettant de donner à la fois légitimité et sens aux relations établies par la méthode H-D. Lorsque de telles lois ne sont pas disponibles, ce sont d'autres entités nomologiques qui sont mobilisées : des paradigmes ou encore des programmes de recherche.

La deuxième raison est plutôt de nature méthodologique. Elle tient au fait que toute démarche « causaliste » (*i. e.* hypothético-déductive) comprend *un moment* nomologique. En effet, à moins de n'être qu'une « conjecture » (Granger, 1993) sans autre fondement que l'intuition ou le hasard, *toute hypothèse digne de ce nom se réfère nécessairement à des savoirs nomologiques plus ou moins bien établis*. Le plus souvent, l'élaboration des hypothèses trouve son principe dans une « loi virtuelle » non encore établie en tant que loi mais qui, soit par induction à partir de la connaissance de régularités empiriques, soit par déduction d'une axiomatique admise, fournit une base cognitive indispensable à une imagination scientifique qui ne peut s'exercer sans ressources intellectuelles.

Une troisième raison est d'ordre théorique. Elle a trait aux limites, dans de nombreux cas, de la méthode individualiste. Sans doute est-il toujours opportun de considérer les phénomènes macrosociaux comme des produits de conduites individuelles. Sans doute aussi une explication n'est-elle totalement satisfaisante que lorsqu'elle est en mesure de montrer comment l'agrégation de ces conduites aboutit au phénomène social étudié. *Il n'en est pas moins évident que le passage du niveau individuel au niveau social rencontre souvent le redoutable problème des modalités de composition de ces conduites*. Certaines de ces modalités sont en effet si complexes qu'elles interdisent des explications individualistes et obligent le chercheur à se contenter d'explications holistes, c'est-à-dire à l'emploi de méthodes d'imputation causale réclamant de disposer de ressources nomologiques – réelles ou virtuelles.

Une dernière raison – d'ordre essentiellement pratique – concerne la capacité de la sociologie à être une science cumulative. Au-delà des connaissances

13 Nous utilisons l'épithète de *nomologique* pour qualifier une démarche qui utilise des « lois », celle de *nomothétique* pour une démarche qui en recherche ou en trouve.

factuelles, c'est le savoir nomologique qui, seul et sous quelque forme que ce soit, permet à une discipline de progresser théoriquement. Cette progression n'est évidemment pas linéaire : les lois sont faites pour être indéfiniment affinées mais aussi détruites et remplacées par d'autres, mieux assurées.

2.1 Toute explication satisfaisante réclame une « couverture nomologique »

Rappelons avant toute chose qu'il existe deux façons de produire une explication scientifique. La première consiste à déduire le phénomène à expliquer d'une « loi » préalablement établie : c'est la méthode *déductive-nomologique* de l'explication « légale ». La seconde consiste à élaborer une hypothèse explicative et à la soumettre un test empirique permettant de la valider ou de l'invalider : c'est la méthode *hypothético-déductive* de l'explication « causale ». Dans les deux cas, la production de l'explication est précédée d'une démarche interprétative. Cette démarche a pour but, dans le premier cas, d'identifier une ou plusieurs lois existantes susceptibles de subsumer le phénomène à expliquer comme un cas particulier ; dans le second cas, en l'absence de ces lois, la démarche interprétative consiste à « inventer » des hypothèses explicatives.

Or, la démarche hypothético-déductive (qui consiste, selon K. Popper, à inventer des « conjectures » et à tenter de les réfuter) peut conduire à des résultats valides du point de vue logico-empirique mais dépourvus de sens. De fait, une hypothèse explicative peut être validée sans que l'explication qu'elle propose soit intelligible, satisfaisante pour l'esprit. Ainsi, une démarche strictement hypothético-déductive a des capacités explicatives très limitées tant qu'elle se contente d'identifier des facteurs ou des « causes » et qu'elle n'indique pas aussi pourquoi et comment ces causes produisent leurs effets (ce que Pascal appelait les « raisons des causes »). En d'autres termes, on attend d'une explication qu'elle possède à la fois validité empirique et cohérence interne – bref, qu'elle offre une compréhension (au sens habituel du terme) ayant un caractère d'évidence.

Ce sentiment d'évidence ne peut être apporté que par une explication de niveau de généralité supérieur – c'est-à-dire une « loi » ou, plus largement, une « régularité nomologique » (Weber). Ainsi, si le fait d'être marié apparaît comme un facteur de préservation relative du suicide masculin (par rapport aux célibataires), la raison pour laquelle le mariage préserve tant soit peu du suicide reste incompréhensible tant que l'on n'a pas convoqué une « loi » sur les effets bénéfiques (à cet égard) de l'intégration sociale. C'est cette ressource que C. Hempel qualifie de « couverture légale » d'une explication.

Il n'en est pas moins vrai que toute explication reste imparfaite du point de vue de la compréhension qu'elle apporte. Toute explication, même légale, ne trouve sa propre explication que dans une « loi » de niveau supérieur. Or, si une telle régression explicative est logiquement infinie, elle est toujours limitée, en réalité, par une explication qui reste encore inexpliquée. On peut expliquer pour-

quoi les pommes tombent, mais on ne peut pas expliquer la « force de gravité » qui explique ce phénomène en dernière instance. On peut expliquer pourquoi l'intégration préserve du suicide par la nécessité où se trouvent placés les individus de voir leurs désirs limités par des normes sociales, mais on ne sait pas vraiment pourquoi leurs désirs sont « naturellement infinis » (Durkheim, [1897] 1967). Ainsi, la compréhension que l'on a de la chute des pommes par la force de gravité ou du sur-suicide des hommes célibataires par des aspirations non socialisées n'est qu'une compréhension illusoire. Si cette explication nous procure un sentiment de satisfaction, c'est seulement dans la mesure où nous acceptons d'expliquer le connu par l'inconnu, le visible par l'invisible, le concret par l'abstrait.

Et si nous avons le sentiment de mieux « comprendre » la psychologie humaine que la force de gravité, c'est seulement par un effet d'*empathie* dont les progrès de la psychologie contemporaine peuvent nous permettre de constater qu'il est parfaitement trompeur. Il vaut donc mieux trouver de « bonnes raisons » d'accepter ce que nous acceptons dans la raison scientifique elle-même : si nous acceptons les explications par la force de gravité, ce n'est pas parce que l'on comprend pourquoi elle agit mais parce que nous constatons que cette loi permet d'expliquer un très grand nombre de phénomènes mystérieux et divers. Ainsi, contrairement à un préjugé répandu, la recherche de « lois » n'est pas moins fructueuse que celle des « causes », les explications « légales » ne sont pas moins efficaces que les explications « causales ». Voilà donc un premier argument en faveur d'une démarche nomologique, en sociologie comme ailleurs.

2.2 Le « moment nomologique », condition de la démarche explicative

Le deuxième argument n'est plus lié à la question de l'admission des hypothèses explicatives (à l'« *ars probandi* » de Leibniz) mais à celle de leur émission, de leur invention (« *ars inveniendi* »). D'où viennent les hypothèses ? Pourquoi formule-t-on celle-ci plutôt que celle-là ? Si l'on refuse d'en appeler au hasard ou au « génie » du chercheur, il faut bien accepter que les chercheurs puisent leur hypothèses dans un savoir plus ou moins explicite qui préexiste au moment de la démarche explicative.

Toute entreprise explicative requiert en effet une démarche intellectuelle préalable (ou concomitante) d'interprétation. Cette interprétation a pour but soit de découvrir des hypothèses encore inexistantes soit de rechercher parmi les hypothèses et « lois » disponibles dans le champ cognitif concerné celles qui correspondent le plus efficacement au phénomène que l'on pourra en déduire, sous réserve du respect d'un certain nombre de procédures logiques. Or, même dans le cas où, faute de « lois » disponibles, il faut inventer des hypothèses, la formulation de ces hypothèses fait appel au raisonnement nomologique. Si l'on fait l'hypothèse que A est cause de B – et si, évidemment, on ne la fait pas par hasard –, c'est bien parce que l'on déduit cette hypothèse d'un énoncé universel qui établit une rela-

tion de dépendance entre A et B. On fait donc bien appel, en l'occurrence, à une « loi » virtuelle, dont on ne sait pas si elle est valide mais dont on a certaines raisons de le supposer. Ainsi, si l'on fait l'hypothèse, comme Durkheim, que le célibat constitue un facteur favorable au suicide, c'est bien parce que l'on présuppose l'existence d'une loi plus générale selon laquelle l'intégration sociale protège du suicide, même si l'on n'en sait encore rien.

Il importe donc de souligner que ce recours à des « lois virtuelles » a une fonction principalement heuristique. Cette démarche aide d'abord le chercheur à faire son travail, c'est-à-dire à découvrir des explications. Mais il est bien évident que les hypothèses sont généralement choisies en fonction de leur capacité supposée à être validées. C'est pour cette raison que les sociologues vont généralement les puiser dans ce que qu'on pourrait appeler des « proto-savoirs », c'est-à-dire dans des systèmes de connaissances qui ne constituent pas des acquis scientifiques mais qui sont davantage que des préjugés vulgaires. Il s'agit de ce qu'on appelle des *paradigmes* (Kuhn) ou encore des *programmes de recherche* (Lakatos) et qui ont en commun de suggérer, voire de proposer, des hypothèses cohérentes avec des postulats dont la légitimité est reconnue par certains milieux scientifiques. (Nous soutiendrons plus tard que ces postulats et ces axiomatiques constituent d'authentiques entités nomologiques.)

C'est ainsi et seulement ainsi que l'on peut comprendre pourquoi des hypothèses testées avec succès accèdent au rang d'explications recevables — alors même que les « lois virtuelles » dont elles sont déduites ne sont pas encore validées. La raison en est double : d'une part, elles ne sont pas infirmées empiriquement, d'autre part, elles sont cohérentes avec des axiomes qui sont tenus sinon pour vrais du moins pour légitimes. Évidemment, chaque fois que les hypothèses indépendantes que l'on peut déduire de ces « lois virtuelles » sont corroborées, ces lois acquièrent un degré supérieur de validité. (Ainsi, si l'hypothèse durkheimienne des effets bénéfiques de l'intégration sociale sur la tendance au suicide est corroborée par plusieurs tests empiriques indépendants les uns des autres (*ie.* par l'état civil, la religion, la profession, etc.), alors cette hypothèse acquiert provisoirement le statut de loi sociologique.) Toute hypothèse est donc indexée sur quelques régularités empiriques ou théoriques¹⁴ plus ou moins générales mais sans lesquelles, sauf à accorder crédit à la représentation naïve de l'« illumination géniale » du savant, il est impossible de concevoir l'émergence de la moindre hypothèse.¹⁵

14 C'est-à-dire concernant des concepts et non plus des faits d'observation.

15 Il ne paraît donc pas problématique que les « lois » qui sont au principe d'une théorie hypothético-déductive valide ne soient pas démontrées vraies — pas plus d'ailleurs que ne l'est et ne le sera jamais aucune loi. À la différence de la perspective naturaliste (et, donc, déterministe), une perspective « constructionniste » ne considère pas que tout effet est le produit d'une loi mais plutôt que la mise en évidence d'une relation « causale » — ou plutôt d'une corrélation non fallacieuse — est l'indice de la possibilité de formuler une « loi ».

2.3 La démarche nomologique au secours de la méthode individualiste

La démarche individualiste montre, dans beaucoup de cas, la fécondité d'une analyse des phénomènes sociaux comme résultant de l'agrégation complexe de conduites individuelles au sens le plus large du terme. Son souci étroitement « causaliste » la conduit à adopter une méthode explicative de nature hypothétique-déductive dont les conjectures ont trait d'une part à l'interprétation des raisons et motifs de ces conduites, d'autre part, à la structure des systèmes d'interaction au sein desquelles elles sont délibérées et effectuées. Pour ce faire, ses utilisateurs conçoivent et affinent des modèles de rationalité de l'action pouvant prendre des formes diverses (utilitaire, axiologique, cognitive, etc.). Ils sont également conduits à envisager des modalités diverses d'influence des contextes de l'interaction – par exemple, fonctionnels ou d'interdépendance – sur la définition des conduites, ainsi que sur leurs formes spécifiques d'agrégation (des effets simplement additifs aux effets de composition les plus complexes). L'individualisme méthodologique revendique ainsi une approche du social qui le conduit à produire des théories explicatives ayant le double mérite d'être à la fois cohérentes (les schémas « causaux » mis en évidence sont empiriquement testables) et intelligibles (on « comprend » comment les « causes » produisent leurs effets puisque les conduites individuelles qui en sont les éléments constitutifs reconnus deviennent elles-mêmes significatives).

Mais, contrairement aux réserves ou critiques qui lui sont le plus fréquemment adressées, la question de l'imputation de raisons aux acteurs n'est peut-être pas la plus cruciale dans une perspective explicative proprement sociologique.¹⁶ *Le problème sans doute le plus crucial est celui des processus précis selon lesquels les conduites individuelles s'agrègent et se composent.* Or, les efforts réalisés par les praticiens de l'individualisme méthodologique montrent à la fois l'importance des enjeux de ce problème et sa difficulté.

Ainsi, la mise en œuvre d'une méthode individualiste semble bien, dans certains cas, rencontrer de sérieuses limites, non pas tant théoriques que pratiques. Si cette méthode est d'une bonne efficacité analytique et explicative lorsque les processus d'agrégation sont relativement simples (entendons : additifs ou quasi additifs) et que, de surcroît, leur analyse est favorisée par le caractère quantitatif ou quantifiable des données empiriques correspondantes, elle atteint évidemment des niveaux très élevés de difficulté lorsque ces processus mettent en jeu des systèmes d'interaction complexes. En particulier, le cas des structures d'« inter-

16 On soulignera seulement, à cet égard, qu'elle conduit les sociologues à s'opposer les uns aux autres sur un terrain qui n'est pas vraiment le leur — celui de la « nature humaine » — et, par effet, à évaluer les résultats des analyses individualistes à l'aide de critères peu sociologiques et, de toute façon, indécidables. Ces débats, de nature non sociologique, sont évidemment non nécessaires et donc évitables, le test favorable des conséquences d'une hypothèse étant supérieur à l'entreprise sans espoir de la fonder en vérité. Toutefois, certains sociologues résistent parfois mal à cette tentation de régression (à tous les sens du terme) vers les fondements.

dépendance » constitue visiblement, par rapport à celui des structures « fonctionnelles », un cas extrême. Ainsi les phénomènes qui se développent dans des cadres institutionnels plus ou moins régulés sont souvent moins complexes que ceux qui se déroulent dans des conditions extra-institutionnelles (ce que R. Boudon appelle « état de nature »). Ces derniers semblent souvent, en l'état actuel des choses, ne pouvoir être expliqués qu'au prix d'hypothèses faisant parfois apparaître l'explication comme une rationalisation *ex post*. Dans ces cas, ce qui fait généralement défaut à une explication individualiste c'est donc bien *la couverture nomologique minimale qui, dans le même temps, permet de légitimer les hypothèses proposées* et de faire du résultat de l'analyse un savoir transposable.

Nous voudrions donc soutenir que l'individualisme méthodologique peut être, sans contradiction ni incohérence, à la fois complété et complémenté par une démarche nomologique. D'une part, ses explications et les théories qu'elles engendrent peuvent trouver dans un fondement légal la légitimité qui leur fait parfois défaut. D'autre part et surtout, dans les cas où une analyse purement individualiste est difficilement applicable pour cause de complexité extrême des processus de composition à l'œuvre (ou encore d'incertitude irréductible sur les caractéristiques de l'action individuelle), elle peut être remplacée par un holisme purement méthodologique procédant par démarche nomologique. Durkheim nous offre d'ailleurs un exemple édifiant d'une telle complémentation dans sa double explication du suicide : d'une part, à l'aide d'une analyse individualiste dans laquelle le taux de suicide est analysé comme le résultat agrégé des conduites d'acteurs situés dans des conditions sociales spécifiques, d'autre part, à l'aide d'une analyse holiste et nomologique montrant que ce taux varie en fonction de certains facteurs macro-sociaux (l'anomie, l'égoïsme ou l'altruisme).¹⁷

Ainsi, si le sociologue fait souvent figure de Sisyphe, ce n'est pas principalement parce que l'historicité de son objet le contraint à recommencer indéfiniment sa tâche. C'est plutôt parce qu'entre chaque échéance, il semble ne pas avoir « appris » grand chose. Non que ses compétences techniques n'aient pas progressé : les instruments de l'enquête et de l'analyse sont toujours plus efficaces, les savoir-faire accrus, les stratégies plus sûres. Mais si, chaque matin, se lève un jour comparable au précédent, c'est que le rocher est retombé à la même place que la veille et que Sisyphe n'a guère appris. Il sait (et, sans doute, de plus en plus efficacement) remonter le rocher sur la pente, mais ne sait toujours pas comment l'y conserver en équilibre — sans doute instable mais, du moins, pendant quelques temps ... Le drame du sociologue-Sisyphe est sans doute moins de ne jamais pouvoir se reposer que de devoir remonter le même rocher. Si, à chaque voyage, il en remontait un nouveau, il serait depuis longtemps le plus formidable constructeur de tous les temps.

17 C'est la thèse que nous soutenons *in* (Cuin, 1997).

3 Il y a des lois sociologiques

Il reste maintenant à s'acquitter de deux tâches : d'abord, montrer que des lois sociologiques existent bel et bien, ensuite définir ce que sont ces lois et ce qui les distingue éventuellement des lois des sciences de la nature. Au préalable, nous présenterons une brève réflexion sur le statut épistémologique des lois, afin de lever un certain nombre d'hypothèses philosophiques sur la nature de la légalité dans les sciences.

3.1 Ce que les lois sont et ce qu'elles ne sont pas

En premier lieu, les lois sont des entités épistémiques (*vs.* ontiques, réalistes) (Bunge, 1959). Les lois – de quelque manière qu'on les définisse – ont pour fonction d'aider les chercheurs à faire leur travail, c'est-à-dire à la fois *décrire* le monde et *l'expliquer*. Mais ce que décrit une loi (et, plus généralement, tout énoncé scientifique) n'est qu'une représentation du monde, construite en fonction de certaines problématiques et dépendante des instruments d'observation dont on dispose à une époque donnée. Une loi, qu'elle soit structurelle ou dynamique, qu'elle décrive un état ou un processus causal, ne décrit jamais qu'un monde *reconstruit*, et reconstruit de telle sorte qu'il soit possible de l'appréhender à travers des énoncés universels. Dans le monde « réel », il n'existe en effet ni de l'identique ni du régulier. Le monde « réel » est plutôt un chaos qui n'est orienté dans aucune direction ni spatiale ni temporelle – un chaos dans lequel nous prétendons introduire, par des moyens intellectuels et pour des buts pratiques, un ordre qui n'est que virtuel. *Dans cette perspective, les lois sont des entités purement nominales.* Elles ne règlent pas le monde, mais seulement notre conception du monde, avec laquelle elles évoluent. Elles ne sous-entendent donc aucun déterminisme naturel. Ainsi, ce n'est pas le monde qui est régi par des lois, mais plutôt la connaissance que nous en avons à un moment donné.

Dans cette conception « nominaliste », une loi n'est qu'une relation non contingente entre deux ou plusieurs phénomènes, et non un phénomène en-soi possédant une existence réelle et doué d'une capacité d'action sur les choses – pour parler comme Hegel : « une chose se tenant derrière les choses », ou encore, en suivant cette fois A. Smith : une « main invisible ». Des expressions telles que « selon la loi X », « en vertu de la loi X » ou, pire encore, « la loi X veut » expriment malheureusement, sous une forme qui est loin d'être toujours métaphorique, l'idée que le monde est agi, organisé, dirigé par des « lois » naturelles qui s'imposent à lui de façon nécessaire et irrésistible. La science aurait alors pour but de *découvrir* ces lois (comme on découvre des champignons...), c'est-à-dire non de les construire mais de les tirer de l'obscurité dans laquelle elles gisent et agissent. Or, les lois scientifiques ne sont pas autre chose que l'expression, plus ou moins formalisée et complexe, de relations possédant un degré élevé de robustesse

empirique et de stabilité temporelle. On ne *recherche* pas des lois dans la nature ou dans la société comme pour *découvrir* quelque chose qui existe de façon cachée : on *construit* des lois qui n'ont d'autre principe de validité que d'être en accord, à un moment donné, avec des observations effectuées dans des buts cognitifs spécifiques.

On comprend alors aisément que la sociologie contemporaine, qui est justement éprise de liberté humaine et qui, au plan théorique, se montre de plus en plus attentive à l'intentionnalité, voire à la subjectivité, des acteurs individuels, et de plus en plus sensible à la contingence du social, soit aussi de plus en plus résistante aux connotations déterministes que la notion de loi peut avoir dans le langage courant (voir : Cuin, 2002). Si l'on ajoute à cela, sa tendance marquée à une conception réaliste de la causalité sociale et une centration sur le micrologique, le local et le singulier, on comprendra mieux encore que la position nomologiste lui apparaisse sinon comme perverse du moins comme inutile.

En second lieu, une loi est avant tout un énoncé universel relatif au monde. Son universalité lui confère un caractère de nécessité : « Tous les cygnes sont blancs » ou « toutes les sociétés sont stratifiées » implique qu'il n'existe pas d'objets A (de cygnes ou de sociétés) n'ayant pas la caractéristique B (blancheur ou stratification), partout et toujours – que si une chose est A, elle est aussi nécessairement B. Toute loi se présente donc sous la forme canonique « Si A, alors B ».

En toute rigueur, une loi n'exprime qu'une relation constante entre des phénomènes et non une relation causale. Si le positivisme classique interdisait la recherche des causes au seul profit de celle des lois, c'est parce qu'il considérait, sans doute à juste titre, que la notion de cause était sinon de nature métaphysique du moins indécidable. Pour autant, il n'est pas interdit ni inutile de parler de « loi causale » dans la mesure où, même si elle ne décrit pas à proprement parler une cause mais une simple nécessité empirique, elle affirme que l'existence d'un événement A conditionne celle d'un événement B (A étant évidemment antérieur à B). La loi n'exclut pas que l'événement B puisse se produire dans d'autres conditions que A, mais elle indique que la condition A est suffisante pour que l'on observe B – nous disons : pour que B « se produise ».

Un même énoncé universel (« toutes les sociétés sont stratifiées ») peut avoir, selon les cas, le statut de loi « inductive » (on parle alors de « loi empirique ») ou de loi « déductive » (on parle alors de « loi théorique ou causale »). Dans le premier cas, la loi sur l'universalité de la stratification sociale décrit, et n'explique que de façon logique. Dans le second cas, elle est déduite d'une loi plus générale (par exemple : « La stratification sociale est fonctionnellement nécessaire à l'existence durable d'une société ». À ce moment-là, la même loi « toute société est stratifiée » permet d'expliquer que la société suisse soit stratifiée par la fonction nécessaire de cette stratification pour son maintien en tant que société organisée.)

Enfin, une loi est évidemment invérifiable : il est impossible, par définition, de vérifier son universalité. Une loi tient donc sa validité de deux sources possi-

bles : soit elle est déductible d'une loi plus générale (« l'intégration sociale préserve du suicide *parce qu'elle est productrice de solidarité* »), soit elle s'applique avec succès à l'ensemble des phénomènes empiriquement observables qu'elle concerne (« l'intégration sociale préserve du suicide *puisque* l'on peut observer que l'on se suicide d'autant moins que l'on est intégré familialement, religieusement, professionnellement, etc. »). Une simple généralisation empirique, c'est-à-dire le produit d'une induction, peut acquérir le statut de loi si l'on peut prouver empiriquement qu'elle a un caractère universel : « Partout et toujours, toutes choses étant égales par ailleurs, les célibataires mâles se suicident plus fréquemment que les mariés ». Toutefois, une telle loi « empirique » ne concerne que des objets réels, *et n'a pas de vertu explicative*, c'est-à-dire qu'on ne peut en déduire aucun énoncé universel non tautologique ; au contraire, une loi « théorique » concerne des objets virtuels construits et peut donc permettre d'expliquer des régularités empiriques (« c'est parce que l'intégration sociale préserve du suicide que les mariés se suicident moins que les célibataires »).

Comme on l'a vu, une explication fait nécessairement appel à une loi (effective ou hypothétique). L'explication d'une loi fait appel à une ou plusieurs autres lois de niveau supérieur de généralité. Il existe donc nécessairement, au terme de la régression explicative, une loi qui ne peut pas être expliquée. Sa validité ne tient alors qu'à sa capacité à engendrer des explications de phénomènes indépendants (Boudon, 1997). (Jusqu'à présent, la loi newtonienne de la gravitation universelle reste sans explication ; elle ne vaut que par sa capacité à expliquer des phénomènes comme la chute des corps, la mécanique céleste, ou encore les marées.)

3.2 Ce que sont les lois sociologiques

Les lois scientifiques présentent une grande variété, tant dans les formes spécifiques de leurs énoncés que dans leur capacité heuristique. En outre, la conception « large » de la démarche nomologique que nous défendons ici nous invite à préférer à la notion classique de loi celle, plus générale encore, d'« entités nomologiques ». Par cette expression, nous entendons *toute forme d'énoncé universel permettant de déduire des explications*. Elle s'étend donc des généralisations empiriques aux paradigmes, en passant par les « lois » proprement dites, les hypothèses, les axiomatiques et les types-idéaux weberiens – que ces entités soient explicites ou implicites, effectives ou virtuelles.

En sociologie, où l'expérimentation directe est impossible, le matériau empirique de base est constitué par des observations singulières « brutes », c'est-à-dire qui nous livrent la réalité dans sa plus grande diversité – même si, évidemment, ces observations nous livrent toujours des faits plus ou moins construits. (Ce biais peut toutefois être réduit par un travail préalable de conceptualisation permettant d'isoler des caractéristiques pertinentes.) Étant donné que cette observation n'a pas le caractère contrôlé et épuré de l'observation en laboratoire, les

faits singuliers qu'elle collecte sont d'une grande diversité et d'une grande hétérogénéité. En outre, comme les conduites individuelles sont définies dans des situations d'une extrême complexité, les acteurs disposent d'importants degrés de liberté qui rendent leurs conduites difficilement prévisibles. Ainsi, il est impossible à la sociologie électorale d'isoler expérimentalement le ou les facteurs du vote pour le Parti communiste ; elle peut simplement indiquer que, de façon statistique, la possession de tel ou tel caractère social est plus ou moins favorable à ce comportement électoral.

C'est la raison pour laquelle les lois sociologiques présentent fréquemment deux caractéristiques typiques : ce sont des lois *conditionnelles* (*vs.* affirmatives) et *probabilistes* (*vs.* absolues) – de la forme « Dans les conditions C, si A, alors probablement B (avec $p(B) = x$) ». À la différence de R. Boudon, nous ne pensons pas que ces caractéristiques les invalident en tant que lois. Le caractère conditionnel d'une loi ne la prive pas de ses qualités d'universalité et de nécessité. La relation entre A et B reste universelle dans le cadre spatio-temporel défini par C (« *dans les sociétés occidentales*, l'industrialisation s'accompagne d'une nucléarisation de la famille »). En physique, par exemple, la plupart des lois sont de ce type ; ainsi la loi sur le chute des corps n'est valable que dans le vide (« *dans le vide*, tous les corps ayant une masse tombent avec la même vitesse »).

Tableau 1

ABSOLUES : Si A, alors B.	<ul style="list-style-type: none"> – Toutes les sociétés sont stratifiées. – Toute différenciation sociale fait l'objet d'une évaluation inégalitaire. – Toute classe dominante développe un discours idéologique de légitimation rationnelle de sa domination.
PROBABILISTES : Si A, alors probablement B (avec $p(B)=x$).	<ul style="list-style-type: none"> – La propension individuelle au suicide varie inversement au degré d'intégration sociale.
CONDITIONNELLES : Dans les conditions C, si A, alors B.	<ul style="list-style-type: none"> – Dans les organisations bureaucratiques, le pouvoir des acteurs est une fonction positive de la zone d'incertitude qu'ils détiennent.
CONDITIONNELLES ET PROBABILISTES : Dans les conditions C, si A, alors probablement B.	<ul style="list-style-type: none"> – Dans les sociétés occidentales, l'industrialisation s'accompagne le plus souvent d'une réduction de l'institution familiale à sa dimension nucléaire.

De même, le caractère probabiliste d'une loi ne la prive pas de capacités explicatives, du moins lorsque cette probabilité est élevée (i. e., supérieure à 0,5). La loi selon laquelle « La plupart des élèves qui réussissent sont d'origine sociale favorisée » permet d'apporter un élément d'explication possible au fait que tel élève

d'origine sociale favorisée ait de bons résultats scolaires. Selon Hempel, les explications probabilistes sont de nature *inductive* ; si la puissance explicative des lois probabilistes est nécessairement plus faible que celle des lois « absolues », elle est cependant loin d'être négligeable pour autant (Hempel, 1965). D'ailleurs, dans les analyses quantitatives, toutes les explications sont fondées sur de simples probabilités.

Mais, il n'en existe pas moins, en sociologie, des lois « absolues » et « affirmatives », comme dans les sciences de la nature : « toute société est stratifiée », « toute différenciation sociale fait l'objet d'une évaluation inégalitaire », « Toute classe dominante développe un discours idéologique de légitimation rationnelle de sa domination », « le pouvoir d'un acteur est une fonction positive de l'étendue de la zone d'incertitude qu'il contrôle », etc.

3.3 La fonction heuristique des « lois virtuelles »

Enfin, il faut faire une place à des entités nomologiques « virtuelles » qui n'ont pas de statut cognitif propre (elles ne décrivent pas la réalité sous quelque aspect que ce soit) mais qui permettent au chercheur de formuler, par déduction, des hypothèses explicatives testables empiriquement. Elles sont, comme on l'a vu plus haut, à la base de toute démarche hypothético-déductive, c'est-à-dire de toute démarche explicative qui ne dispose pas de « lois » établies susceptibles de déduire le phénomène étudié. On peut ainsi définir :

- Des *Hypothèses théoriques testables* : Élaborées selon des procédures variées (déduction, induction, analogie, extrapolation, etc.), elles constituent bien des énoncés universels réels ou virtuels. Leur test empirique positif ne constitue pas une validation de ces énoncés mais peut y contribuer avec l'aide d'autres tests indépendants. (Ex. « *La diffusion d'une rumeur suit une courbe logistique comparable à celle d'une épidémie.* »)
- Les *Paradigmes* (Kuhn) et les *Programmes de recherche* (Lakatos) : Généralement non testables empiriquement, ils constituent des postulats acceptés par convention entre chercheurs. Ils permettent de « déduire » (au sens large) des hypothèses heuristiques. Lorsque ces hypothèses sont testées avec succès, la légitimité cognitive du paradigme ou du programme de recherche correspondant se trouve renforcée ; dans le cas contraire, elle peut se trouver plus ou moins gravement affectée. (Ex. « *Toute action individuelle est orientée par des valeurs culturelles intériorisées* » – Parsons.)
- Les *Axiomatiques de modèles expérimentaux* : Lorsque les résultats prévus par un modèle correspondent à la réalité empirique, on peut considérer que le système formé par les axiomes est validé dans les conditions initiales prises en compte par le modèle. (Ex. « *La distribution sociale est fonction de la demande structurelle et elle obéit principalement à des critères scolaires et secondairement à des critères sociaux* » – Boudon.)

- Les *Types-idéaux* weberiens : Leur construction ne correspond à aucune réalité empirique, mais plutôt à un modèle auquel on compare la réalité. L'existence de différences entre le type-idéal et la réalité empirique permet de formuler des hypothèses sur les raisons de ces différences. (Ex. « *L'éthique puritaine invite à une pensée rationnelle, à un labeur acharné et à un mode de vie ascétique* » – Weber.)

Il s'agit bien là de « lois virtuelles », dont le statut n'est pas cognitif mais heuristique. N'ayant aucune chance d'être intégralement validées empiriquement, elles sont, au sens popperien du terme, des « conjectures » qui valent moins par leur contenu que pour le rôle qu'elles jouent dans l'*ars inveniendi*, dans l'imagination scientifique. Elles constituent le pré-savoir nécessaire au savoir. Elles permettent de façon irremplaçable la démarche nomologique qui est au principe de toute explication scientifique. On ne peut pas pratiquer la sociologie si l'on n'en dispose pas.

4 Conclusion

On aura compris que l'activité nomologique que nous défendons ici se réfère à une définition particulière de la notion de « loi » – disons à une définition *large*.

D'abord, cette définition exclut toute représentation déterministe et réaliste (et, *a fortiori*, naturaliste) du monde social. Les lois, y compris celles de « la nature », ne déterminent pas le monde à se manifester comme il le fait ou, plutôt, tel que nous le percevons. Loin d'être des entités que les sciences découvrent, elles sont des *constructions scientifiques* qui nous permettent d'organiser nos représentations et de féconder nos analyses. Ainsi, prétendre que tel domaine est « régi » par des lois et tel autre non n'est qu'une manière naïve d'avouer que, dans certains domaines, nous détenons certains savoirs que nous ne sommes pas encore parvenus à élaborer dans d'autres domaines — soit parce que nous nous en sommes désintéressés soit à cause de difficultés techniques ou intellectuelles particulières.

Ensuite, une définition « faible » de la légalité inclut évidemment, à côté les lois à validité absolue et universelle dans le temps et dans l'espace, des lois conditionnelles et/ou probabilistes.

Enfin, ces lois peuvent être aussi bien « empiriques » (construites par induction) que « théoriques » et proposer des explications (*e.g.*, les lois de Durkheim sur les effets collectifs de l'anomie ou de l'« égoïsme ») ou encore « virtuelles » et n'avoir qu'un rôle instrumental de formulation d'hypothèses. Quand nous aurons ajouté qu'elles sont essentiellement *provisoires*, nous n'aurons fait que rappeler une caractéristique essentielle de tout savoir scientifique.

Bref, elles correspondent à ce « savoir nomologique » évoqué par Weber ou encore à ce que Simmel appelle « les lois de l'histoire » et qui « fournissent des

orientations préliminaires qui permettent de se retrouver dans le chaos des faits singuliers ». ¹⁸ Si nous devons rechercher des lois ce n'est pas parce qu'elles « existent » (elles n'existent sans doute pas) mais parce que nous en avons besoin pour expliquer, pour accroître le niveau du savoir sociologique.

Mais l'on peut tout aussi bien décréter que cela ne sert à rien, en particulier si l'on estime que la sociologie n'est pas là pour expliquer mais seulement pour décrire, rendre compte et comparer – fournir *des connaissances* factuelles et non pas construire *un savoir* cumulatif. Si la sociologie n'est qu'une histoire du temps présent, *ie.* si ce qu'elle recherche n'est pas l'explication de ce qui se passe dans le monde social mais plutôt la description des différents états successifs sous lesquels ce monde se présente, peu importe en effet qu'elle dispose de « lois ». Mais il faut savoir que, si l'on accepte la position anti-nomologiste, on accepte *ipso facto* de renoncer à la scientificité. La sociologie n'est alors plus une science, mais une démarche méthodique d'observation et de description.

Quant à nous, nous croyons qu'à côté de ces connaissances factuelles et discontinues, riches, expressives et colorées, il y a toujours place pour un savoir théorique, sans doute moins séduisant parce qu'il n'explique pas à tous coups et parce qu'il ne restitue pas la « concrétude » du réel, mais qui permet au sociologue de faire de mieux en mieux son travail parce qu'il devient de plus en plus savant. Il faut donc proposer tout simplement aux sociologues de continuer à faire ce qu'ils font – car ils le font bien – c'est-à-dire à la fois d'accumuler des connaissances empiriques et de produire des explications. Mais il faut aussi, sans doute, les inviter à ne pas refuser un savoir nomologique qu'ils ne cessent d'utiliser mais que, par crainte de passer pour déterministes, ils négligent regrettablement d'explicitier, de formaliser et d'accumuler. Si cela ne leur garantit pas d'être des Prométhée, cela peut leur éviter le sort de Sisyphe.

5 Références bibliographiques

- Appel, Karl Otto ([1976] 2001), *Expliquer-comprendre. La controverse centrale des sciences humaines*, Paris: Cerf.
- Becker, Henk A. (1990), Achievement in the Analytical Tradition in Sociology, in: Christopher G. A. Bryant et Henk A. Becker, *What Has Sociology Achieved ?*, London: MacMillan, 8–30.
- Blau, Peter M. et J.E. Schwartz (1984), *Crosscutting Social Circles : Testing a Macrostructural Theory of Intergroup Relations*, Orlando: Academic Press.
- Boudon, Raymond (1979), *La Logique du social*, Paris: Hachette.

18 « Bien entendu – ajoute Simmel – ces lois sont appelées à connaître le destin de la métaphysique. Elles sont appelées à être partiellement démenties par la recherche ultérieure. Mais il n'en demeure pas moins qu'elles conservent une valeur formelle, en raison du rôle d'orientation et de fonction de synthèse qu'elles continuent à assumer. En outre, certaines de leurs intuitions sont appelées à être confirmées par la réalité. » (Simmel, [1907] 1984 : 153)

- Boudon, Raymond (1984), *La Place du désordre. Critique des théories du changement social*, Paris: P.U.F.
- Boudon, Raymond (1997), Peut-on être positiviste aujourd'hui ?, in: Charles-H. Cuin, Ed., *Durkheim d'un siècle à l'autre*, Paris: P.U.F., 264–287.
- Boudon, Raymond et Jean-Paul Grémy (s. d.), *Les Modèles en sociologie*, Paris: LEMTAS (Univ. René Descartes), ronéo.
- Bunge, Mario (1959), *Metascientific Queries Springfield, III*, Charles C. Thomas.
- Cherkaoui, Mohamed (2005), *Invisible Codes. Essays on Generative Mechanisms*, Oxford: Bardwell-Press.
- Coleman, James S. (1990), *Foundations of Social Theory*, Cambridge / London: The Belknap Press of Harvard Univ. Press.
- Cuin, Charles-Henry (1997), Une méthode peut en cacher une autre : des « Règles » au « Suicide », in: Charles-Henry Cuin, Ed., *Durkheim d'un siècle à l'autre*, Paris: P.U.F., 169–188.
- Cuin, Charles-Henry (2000), *Ce que (ne) font (pas) les sociologues. Petit essai d'épistémologie critique*, Genève: Librairie Droz.
- Cuin, Charles-Henry (2002), Le balancier sociologique français : entre individus et structures, *Revue européenne des sciences sociales*, XL, 124, 253–262.
- De Coster, Michel (1985), Lois, modèles et déterminisme sociologique, *Revue de l'Institut de sociologie de l'U.L.B.*, 1–2, 191–206.
- Durkheim, Émile ([1897] 1967), *Le Suicide. Étude sociologique*, Paris: PUF.
- Durkheim, Émile ([1903] 1975), L'histoire et les sciences sociales, *Textes*, T.1, Paris: Minit.
- Fararo, Thomas J. (1989), *The Meaning of General Theoretical Sociology. Tradition and Formalisation*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Genov, Nikolai (1989), *National Traditions in Sociology*, London: Sage Publications.
- Granger, Gilles-Gaston (1993), *La Vérification*, Paris: Odile Jacob.
- Halfpenny, Peter (1982), *Positivism and Sociology: Explaining Social Life*, London: George Allen and Unwin.
- Hedström, Peter (2005), *Dissecting the Social: On the Principles of Analytical Sociology*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Hempel, Carl G. (1965), *Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science*, New York: The Free Press (trad. : *Éléments d'épistémologie*, Paris: A. Colin, 1972).
- Passeron, Jean-Claude (1991), *Le Raisonnement sociologique, L'espace non-poppérien du raisonnement naturel*, Paris: Nathan.
- Simmel, Georg ([1907] 1984), *Les Problèmes de la philosophie de l'histoire*, Paris: P.U.F.
- Testart, Alain (1991), *Pour les sciences sociales : essai d'épistémologie*, Paris: Christian Bourgois.
- Tocqueville, Alexis de ([1835–40] 1961), *De la Démocratie en Amérique*, Paris: Gallimard.
- Turner, Jonathan H. (1993), *Classical Sociological Theory: A Positivist's Perspective*, Chicago: Nelson-Hall.
- Veyne, Paul (1971), *Comment on écrit l'histoire*, Paris: Grasset.
- Weber, Max ([1904] 1965), L'objectivité de la connaissance dans les sciences et la politique sociale, *Essais sur la théorie de la science*, Paris: Plon.
- Weber, Max ([1906] 1965), Études critiques pour servir à la logique des sciences de la « culture », *Essais sur la théorie de la science*, Paris: Plon.
- Weber, Max ([1913] 1965), Essai sur quelques catégories de la sociologie compréhensive, *Essais sur la théorie de la science*, Paris: Plon.
- Weber, Max ([1921] 1995), *Économie et société/1*, Paris: Plon.

Fragile Identitäten: Informatik zwischen Marktlogik und Autonomieanspruch

Brigitte Liebig*

Anhaltende Debatten über die Neugestaltung von Studiengängen und akademischen Karrieren sind aktuelles Zeugnis der Veränderungen, denen sich Hochschulen und Wissenschaft in weiten Teilen Europas, so auch in der Schweiz, gegenübersehen. Die Reformen im Zeichen der Bologna-Deklaration zielen nicht nur auf die Flexibilisierung und Internationalisierung von Qualifikationen auf dem europäischen Bildungsmarkt, sie sollen auch der Stärkung der europäischen Wissenschafts- und Hochschulinstitutionen im internationalen Wettbewerb dienen. In ihren Leitlinien erscheint die Forschungsuniversität der Zukunft dabei stark am Unternehmerischen orientiert: Marktnähe, Innovationsfähigkeit und Effizienz sind zu unentbehrlichen Richtgrössen universitärer Forschung geworden (Felt et al., 1995).

In der akademischen Fachgemeinschaft gehen diese Entwicklungen mit Befürchtungen wie Hoffnungen einher. Wird einerseits einer primär an gesellschaftlichen Bedarfslagen ausgerichteten Wissenschaft eine Entwertung bzw. «De-Professionalisierung» prophezeit (z. B. Mittelstrass, 1982; Oevermann, 1996), so herrscht andererseits die Erwartung, dass die Wissenschaft, vermittelt über den Markt, zu einem neuen, produktiven Austauschverhältnis mit der Gesellschaft finden kann (Nowotny, 1997). Neben vielen offenen Fragen zu den Herausforderungen, welche die Ökonomisierung von Hochschulen und Wissenschaft im Allgemeinen begleiten, sind deren Konsequenzen für akademische Strukturen und Arbeitsformen, bis hin zum Selbstverständnis der Disziplinen noch weitestgehend unausgelotet. Wenig ist darüber bekannt, wie sich die wissenschaftliche Alltagspraxis im Spannungsfeld zwischen gesellschaftlichen Verwertungsinteressen und einer noch vom Anspruch auf Freiheit geprägten akademischen Tradition situiert, oder welche Bedeutung dem Einzug neuer Prämissen wissenschaftlichen Handelns für die Ausbildung disziplinärer Identitäten zukommt.

Diesen Fragen nähert sich der folgende Beitrag auf der Grundlage einer Untersuchung der Disziplin Informatik. Dabei geht es insbesondere darum, den sich verändernden Kontext der universitären Wissensproduktion in seinen Folgen für das Selbstverständnis dieser Disziplin zu rekonstruieren. Theoretisch orientiert an der Fachkulturforschung und methodologisch verankert in der Wissenssoziologie werden handlungsleitende Orientierungen zu Professionalität und Expertentum in verschiedenen Teilgebieten des Faches herausgearbeitet. Empirische Grundlage

* Brigitte Liebig, University of Applied Sciences, Solothurn Northwestern Switzerland, Department of Social Sciences, Head of Research & Development, Riggerbachstr. 16, CH-4601 Olten, phone: (41) (0)62 28 77 830 (dir), fax: (41) (0)62-287 78 45, E-mail: brigitte.liebig@fhso.ch.

der Studie bilden Expertengespräche und Gruppendiskussionen mit Informatikerinnen und Informatikern an Instituten der Informatik und Wirtschaftsinformatik an Schweizer Hochschulen.¹

1 Informatik im Prozess disziplinärer Selbstfindung

Wie nur wenige andere Disziplinen hat die Informatik auch in der Schweiz in den vergangenen Jahrzehnten eine rasche Entwicklung und Ausdifferenzierung erfahren. Ähnlich wie in der BRD (Siefkes et al., 1998) liefen ihrer Einrichtung an Schweizer Universitäten jahrzehntelange Entwicklungen im Bereich des programmgesteuerten Rechnens voraus, die im Interesse der Computerindustrie wie getragen von Regierungsentscheidungen und universitären Initiativen vorwärts getrieben wurden (Furger und Heintz, 1998). Fachliche Heterogenität bestimmte dabei von Beginn an die Etablierung und Gestaltung der Informatik als Disziplin: Waren die ersten Lehrstühle für informationstechnische Fragestellungen noch in der Angewandten Mathematik, der Digitalelektronik und Betriebswirtschaftslehre beheimatet, so konnten sich Studiengänge der Informatik wie der Wirtschaftsinformatik als eigenständige Hauptfächer erst zu Beginn der 1980-er Jahre an Schweizer Universitäten etablieren (CICUS, 1983, 1985). In den folgenden Jahren durchdrang die Informatik als Disziplin, Hilfswissenschaft und Technologie weite Bereiche der Wissenschaft und erlebte eine rasche Ausdifferenzierung in Teilgebiete. Die Vielzahl neu entstehender Forschungs- und Anwendungsfelder und der geringe Standardisierungsgrad der Wissensinhalte in der Informatik führten zu einer stetigen Weiterung und Modifikationen von Curricula und Fachthemen und unterzogen auch in der Praxis Berufsbilder und Funktionsbeschreibungen im Bereich der Informationstechnik einer steten Transformation (z. B. Coy et al., 1992, <http://www.i-s.ch>). Neue, interdisziplinäre Ausbildungsgänge und fachliche Profile entstanden, die neben theoretisch-formalen und technischen Qualifikationen zunehmend auch Inhalte der Sozialwissenschaften sowie beratungsbezogene, gestalterische, kommunikative und administrativ-operative Kenntnisse in den Mittelpunkt rückten (Grob und Lange, 1996).

Wurde die Informatik inhaltlich und methodisch ursprünglich als ein hybrides Wissens- und Handlungsfeld konzipiert, dessen Produkte und technische Voraussetzungen ebenso wie die zu ihrer Beherrschung notwendigen Qualifikationen maschinen- und menschenbezogene Tätigkeiten vereinen (Eulenhöfer, 1999), so reicht das Spektrum der Selbstdefinitionen heute von einer «Strukturwissenschaft»

¹ Der Beitrag beruht auf Teilresultaten einer Studie zur «Disziplinären Differenzierung und Entgrenzung der Informatik», die im Rahmen des Schwerpunktprogramms «Zukunft Schweiz» (Phase II, Projekt-Nr. 5004-058486; www.snf.ch) des Schweizerischen Nationalfonds durchgeführt werden konnte.

über eine «engineering science» bis hin zu einer «hermeneutischen Disziplin» (Humbert und Schubert, 2002). Von der Problematik dieser fachinhaltlichen Offenheit zeugen die in der Fachgemeinschaft geführten Diskussionen über eine verbindliche Definition computer- bzw. informatikbezogener Qualifikationen. Soll die Informatik aus der Sicht der Einen noch als Einzelwissenschaft und primär als «Methode der Mathematik» «Ordnung ins Gehirn bringen» (Pepper, 1995), so gilt sie Anderen bereits anfangs der 1990-er Jahre als Gestaltungs-, Medien-, Sozialwissenschaft bis hin zu einer «Wissenschaft und Technik zur (Re-)Organisation von Arbeitsprozessen und -plätzen» (Coy et al., 1992).

Der andauernde «Grabenkrieg zwischen Formalisten und Intuitionisten» (Coy, 1992) macht auf die Probleme aufmerksam, welche die raschen Entwicklungen der Informatik für die Ausbildung verbindlicher professioneller Leitbilder und Werthaltungen mit sich bringen. Zwar mangelt es der Informatik nicht an den grundlegenden Voraussetzungen für den Status einer Disziplin, wie die internationale Anerkennung ihrer fachlichen Methoden, die Vielzahl der informationstechnischen Berufsverbände und Expertengemeinschaften beweist. Die Dynamik der innerfachlichen Ausdifferenzierung wie die hohe Geschwindigkeit der Wissensentwicklung und -entwertung erschwert jedoch die Herausbildung überdauernder, mit der Informatik als Wissenschaft und Beruf assoziierter Vorstellungen und Orientierungen. Erschwerend für die Entwicklung eines die Teilgebiete übergreifenden Selbstverständnisses wirken sich auch die Veränderungen aus, die das Forschungshandeln selbst betreffen, da sie traditionellen Konzeptionen von Wissenschaft als Profession zuwiderlaufen. So haben sich die Schwerpunkte der Informatik im Zuge ihrer Differenzierung zunehmend von der Grundlagenforschung in Richtung der Technologieentwicklung und -gestaltung verlagert. Zwar wird noch immer von einer «Kerninformatik» und einer «angewandten Informatik» gesprochen (z. B. Fakultätentag der Informatik 1999) –, längst aber sind die Grundlagen dieser Unterscheidung im Forschungsalltag aufgehoben. So steht nicht nur im expansivsten Feld der Disziplin, der Softwareentwicklung, die enge Kooperation mit dem Anwendungskontext im Vordergrund; parallel zur wachsenden Forderung nach «Anwendungsbezug», sind die Orientierung an aktuellen Problemen und die Umsetzbarkeit von Forschungsergebnissen zur unentbehrlichen Grundlage der Legitimität universitärer Forschung geworden. Mit anderen Worten: Die Informatik muss, wie alle jungen Disziplinen, gewissermassen im Zuge der «Verbetrieblichung der Hochschulen» (Streckeisen, 2000) einen Prozess der Professionalisierung als Wissenschaft vollziehen, wobei nur noch begrenzt auf traditionelle Bestimmungen der «Wissenschaft als Profession» (Ben-David, 1996) zurückgegriffen werden kann.

Diese spezifischen Voraussetzungen in ihren Folgen für das Selbstverständnis der Informatik stehen im Mittelpunkt der folgenden Betrachtung. Beschrieben werden Auffassungen von Professionalität und Expertentum, wie sie heute in der

Informatik und Wirtschaftsinformatik in der Auseinandersetzung mit aktuellen Entwicklungen an den Hochschulen vorgefunden werden können. Dabei werden am Beispiel dieser Disziplinen nicht nur die unterschiedlichen Formen der Wahrnehmung und Verarbeitung der aktuellen Transformationen in Wissenschaft und Hochschulen deutlich, sondern auch die vielfältige Gestalt, die heute wissenschaftliches Handeln im Spannungsfeld zwischen inner- und ausserwissenschaftlichen Zielsetzungen charakterisiert.

2 Zur Rekonstruktion disziplinären Selbstverständnisses

Um zentrale Komponenten disziplinären Selbstverständnisses zu beschreiben, kann nicht nur an die kognitiven und sozialen Voraussetzungen eines Faches angeknüpft werden (vgl. Lepenies, 1984; Whitley, 1984; Mittelstrass, 1989), sondern auch an dessen kulturelle Merkmale. So werden von der an Bourdieus Kultursoziologie orientierten Fachkulturforschung (Huber und Liebau, 1983; Becher, 1989) spezifische Wahrnehmungs-, Denk- und Handlungsmuster in den Disziplinen herausgestellt, denen eine zwischen den formalen Organisationsformen bzw. institutionellen Rahmenbedingungen und dem Alltagshandeln in den Fächern vermittelnde Rolle zukommt. Die kultursoziologische Sicht schliesst nicht allein «formale Verhaltensaspekte, sekundäre Tugenden etwa wie Disziplin, Konkurrenz- und Leistungshaltung usw., sondern auch inhaltliche: unthematisierte Prämissen und Verfahrenstraditionen» (Huber und Liebau, 1983, 323) in die Betrachtung der Fächer ein.

An die Perspektive der Fachkulturforschung soll hier bei der Beschreibung und Analyse disziplinärer Konstruktionen von Professionalität und Expertentum angeknüpft werden. Im Unterschied zum in dieser Forschungsrichtung verwandten methodischen Verfahren, sollen an dieser Stelle fachkulturelle Elemente der Informatik und Wirtschaftsinformatik, allerdings nicht vor dem Hintergrund «objektiv» vorausgesetzter «Kapitalkonfigurationen» interpretiert, sondern – empirisch wissenssoziologisch – durch das «Hineinstellen geistiger Realitäten in den jeweiligen Erfahrungsraum» (Mannheim, 1964) rekonstruiert werden. Das Interesse gilt somit im engeren Sinne den handlungsleitenden Orientierungen, wie sie Informatikerinnen und Informatiker vor dem Hintergrund der aktuellen – und für die Teilgebiete der Informatik spezifischen – Rahmenbedingungen und Handlungspraktiken ausgebildet haben. Um deutlicher die Konsequenzen der die Hochschulreformen begleitenden Markt- und Wettbewerbsorientierung und die damit verbundenen Rationalitäten identifizieren zu können, werden diese Fragen hier mittels einer Gegenüberstellung grundlagen- und anwendungsorientierter Fachgebiete angegangen.

Empirische Grundlage der Analyse bilden neben zehn Experteninterviews acht selbstläufige Gruppendiskussionen (Loos und Schäffer, 2001) von eineinhalb

Stunden, an denen jeweils 2–7 Fachvertreterinnen und -vertreter aus unterschiedlichen Instituten der *Informatik* und *Wirtschaftsinformatik* an Schweizer Universitäten teilnahmen.² Innerhalb des gesamten Samples konnten 13 Forschende eher grundlagenorientierten, 33 Personen primär anwendungsorientierten Forschungsbereichen der Informatik zugeordnet werden. Die an der Erhebung beteiligten Personen wurden anschliessend an die Einzel- bzw. Gruppengespräche mittels eines standardisierten Fragebogens zu einigen Angaben hinsichtlich ihrer Informatik-Ausbildung, beruflichen Erfahrungen sowie allgemeinen sozio-demografischen Daten befragt. Das Datenmaterial wurde z. Tl. vollständig, z. Tl. in Ausschnitten transkribiert und angeleitet von den Fragestellungen interpretiert. Das Auswertungsverfahren orientierte sich an der «Dokumentarischen Methode der Interpretation» (Bohnsack, 2001), einem Verfahren, das – anknüpfend an die methodologischen Prämissen der Wissenssoziologie Karl Mannheims (1964) – die methodisch-kontrollierte Rekonstruktion lebensweltspezifischer Bedeutungshorizonte erlaubt. Absicht dieses Verfahrens ist es nicht, statistisch repräsentative Aussagen zu generieren, sondern individuelle bzw. kollektive Sinnwelten, wie sie spezifische soziale Zusammenhänge kennzeichnen, in ihrer subjektiven Evidenz abzubilden.

3 Zwischen Freiheit, Markt und Kooperation: Konstruktionen von Professionalität und Expertentum in der Informatik

Die wissenschaftliche Praxis der Informatik³ sieht sich seit der Institutionalisierung des Faches an den Hochschulen mit wachsenden Anforderungen hinsichtlich des Problem- bzw. Anwendungsbezugs von Fragestellungen sowie der Verwertbarkeit empirischer Resultate konfrontiert. Diese Entwicklung macht bereits ein Blick auf Berichte der Informatikkommission der Schweizerischen Hochschulkonferenz der letzten beiden Dekaden deutlich: Während im Jahre 1983 noch ausdrücklich die «Unabhängigkeit von der frühzeitigen Ausrichtung der Forschungsergebnisse auf spezifische Produkte» sowie die «Möglichkeit der Vertiefung der Forschung ohne anwendungsbezogenen Termindruck» (CICUS, 1983, 3) als ein Vorzug der Hochschulforschung Erwähnung gefunden hatte, galt im Jahr 1994 bereits ein

2 Es handelte sich dabei um insgesamt 46 Personen, die als wissenschaftliche Assistenten und Oberassistenten, als wissenschaftliche Mitarbeitende oder als Lehrstuhlinhaber an den Instituten in Forschung und Lehre tätig waren. Die Gespräche wurden an den Universitäten Basel, Bern, Genf, St. Gallen und Zürich sowie an den Eidgenössischen Technischen Hochschulen Zürich und Lausanne durchgeführt. Sie schlossen folgende Fachgebiete der (Wirtschafts-)Informatik ein: Theoretische Informatik, Requirements Engineering, Database Technology, Computational Linguistics, Software Development, Multi Media Laboratory, Vision Laboratory, Information Management, Engineering Education, Business Networking, Swiss Virtual Campus.

3 Wenn nicht ausdrücklich als Differenz gekennzeichnet, schliesst der Begriff Informatik im Folgenden auch die Wirtschaftsinformatik ein.

«präkompetitiver» Forschungsstil und eine verstärkte Kooperationsbeziehung zur Wirtschaft als selbstverständliche Voraussetzung (CICUS, 1994, 27 f.). Heute sind weite Bereiche der Informatik durch einen engen Bezug zur Praxis charakterisiert: Wie jüngere Studien zeigen, kommt insbesondere in der Wirtschaftsinformatik dem Einwerben von Forschungsgeldern bei Institutionen der staatlichen Forschungsförderung und privaten Auftraggebern ein grosser Stellenwert zu. An Schweizer Hochschulen wurde im Jahre 2001 fast die Hälfte aller Personalstellen im akademischen Mittelbau der Wirtschaftsinformatik und jede dritte Mittelbaustelle in der Informatik über Forschungsbeiträge des Schweizerischen Nationalfonds oder im Rahmen von Auftragsforschung finanziert (Liebig und Dupuis, 2004).

Diesen ökonomischen Bedingungen wird an den Instituten sehr unterschiedlich begegnet, wobei sich die Haltungen – im Sinne einer «soziogenetischen» Herleitung (Mannheim, 1964) – zunächst deutlich auf das unterschiedliche Mass der Anwendungsorientierung der Teilgebiete zurückführen lassen. So bilden etwa Nützlichkeitsvorstellungen in allen untersuchten Teilgebieten der Informatik zentrale Bezugsgrössen von Selbstdefinitionen: Die Folgen einer Zuspitzung wissenschaftlicher Tätigkeit auf deren Verwertbarkeit wird jedoch vor dem Hintergrund der fachlichen Orientierungen der Teilgebiete sehr unterschiedlich gedeutet. Während eine marktoffene Haltung bis hin zu einer aktiven Kooperationsbeziehung mit der Praxis die *angewandten* Bereiche der Informatik kennzeichnet, so wird der Nützlichkeitsanspruch in den *grundlagenorientierten* Bereichen auch als Bedrohung der akademischen Freiheit und als Ursache für gravierende Veränderungen der wissenschaftlichen Praxis angeführt. Durchgängig – und unabhängig von fachlichen Bezügen – stellt sich überdies die Wahrnehmung und Interpretation der Veränderungsprozesse in der Informatik als eine *Generationenfrage* dar. Während sich die älteren Fachvertreterinnen und -vertreter in ihrem Selbstverständnis kritisch vom aktuellen Wandel abgrenzen, wird dieser von den jüngeren vielfach mitvollzogen, wobei die Haltungen der Akteure hier zwischen unhinterfragter Anpassung und offensiver Inanspruchnahme der Marktgesetze schwanken.

4 Grundlagenorientierte Forschung – Wissenschaft in der Defensive

*«Das ist ja das Schöne an der Universität,
man kann in grossem Grade seinen
Überzeugungen nachgehen, das ist eben die
Freiheit der Forschung.»*

Auch wenn an Informatik-Instituten heute vielfach noch die Aussage anzutreffen ist, dass Universitäten Freiräume für persönliche Forschungsvorhaben bieten, so ist

den meisten der hier befragten Informatik-Expertinnen und -Experten doch bewusst – diese Behauptung ist Teil eines Rückzugsgefechts. Längst erscheint die Forderung nach der «Autonomie der Wissensproduktion» als das Projekt einer der Vergangenheit angehörenden Zukunftsvorstellung, deren Prämissen sich im Laufe der Entwicklungen der Disziplin selbst überholt haben. Besonders für die *Grundlagenforschung*, aber auch die *ältere Generation* der über 35-jährigen Informatiker und Informatikerinnen, stellt sich die Transformation der Wissenschaft als eine «Invasion des Marktes» dar, die in ihren Folgen für die Wissensproduktion und -vermittlung an den Hochschulen vielfach ausgesprochen kritisch bewertet wird.

Die neuen Steuerungsmechanismen in Wissenschaft und Hochschulen haben, so die Befragten, in Lehre und Forschung neue Kriterien für Qualität und Erfolg generiert. So werden im Kampf um steigende Studierendenzahlen Studiengänge verkürzt, Prüfungsanforderungen und Ausbildungsstandards gesenkt («mit Power Point kann man jetzt Scheine machen»), worunter insbesondere die Einführung in die Grundlagen des Faches sowie die informationstechnischen Konzepte leiden. Insbesondere der älteren Generation gilt die Informatik als Beispiel dafür, dass mit dem Prozess der «Vermarktlichung» der Wissenschaft die fachinhaltlichen Motive zur Aufnahme eines wissenschaftlichen Studiums verloren gehen. Die bereits während des Studiums der Informatik zur Verfügung stehenden ökonomischen Anreize und beruflichen Karrierechancen zersetzen aus ihrer Sicht den Wunsch nach einem wissenschaftlichen Engagement und begünstigen eine ausschliesslich instrumentelle Haltung zur Ausbildung. Ein von monetären Anreizen prinzipiell unabhängiges Interesse an fachlichen Inhalten, Durchhaltevermögen und «Wissensdurst» als Basismotivationen und Grundtugenden des wissenschaftlichen Handelns gehen aus dieser Sicht verloren («wenn es einen grossen Bedarf an Mediziner*innen gäbe, dann würden die gleichen Personen Medizin studieren»).

4.1 Veränderte Kräfteverhältnisse

Die neuen Massstäbe sind aus Sicht der Expertinnen und Experten, wie der folgende Gesprächsausschnitt exemplarisch verdeutlicht, Folge des neuen Kräfteverhältnisses zwischen Wissenschaft und Gesellschaft, d. h. auch zwischen universitärer Forschung und den ausseruniversitären Forschungslabors. Habe früher «die Industrie (...) das Wissen von den Unis geholt», so gerate die universitäre Informatik heute gegenüber den Industrielabors in die Defensive, während die Wirtschaft im Bereich der Wissensentwicklungen wie der Qualifikationsanforderungen die Standards definiere.

Am:⁴ *Also wenn man Uni und Praxis anschaut, ich meine Uni und Industrie, also wir sind ja nicht mehr gefragt was entwickelt werden muss*

4 Die Gesprächsbeiträge werden alphabetisch und unter Kennzeichnung der Wortmeldungen männlicher (m) und weiblicher (f) Personen aufgeführt. Die Texte wurden zum Zwecke der Lesbarkeit grammatikalisch leicht überarbeitet und mit Kommata ergänzt.

wie eine Datenbank aussehen soll, da hats Firmen die das entwickeln und die bringen das auf den Markt, der Markt schluckt es, und wir von der Informatik sind dann vielleicht dabei das zu kritisieren also wir kommen auch in diese kritische Schiene hinein, also früher war die Informatik der Industrie voraus man hat Prototypen gebildet und die Industrie hat das Wissen von den Unis geholt, also die Industrie hat Uni-Wissen gekauft aber heute ist das ja so, wenn ein Oberassistent eine Stelle in der Wirtschaft sucht dann fragen sie was ist deine Führungserfahrung und welche Anwendungsgebiete kennst du und dann findet er sehr schwierig einen Job der seinen Qualifikationen entspricht, es sind eigentlich Qualifikationen die nicht gefragt sind.

Zwischen Universität und Praxis tun sich aus dieser Perspektive u. a. deshalb Abgründe auf, weil sich die Voraussetzungen und Anforderungen an wissenschaftliches Arbeiten und daran geknüpfte universitäre Qualifikationen auseinander entwickelt haben. Nicht nur werden heute ausseruniversitär eine Vielfalt an Ausbildungs- und Qualifikationsmöglichkeiten angeboten; auch die Anforderungsstrukturen der Praxis tragen zum *«mismatch»* von Angebot und Nachfrage nach informatikbezogenem Wissen bei. Dabei wird weniger auf ein quantitatives Missverhältnis zwischen Fachkräfteangebot und -nachfrage verwiesen (wie es periodisch angemahnt wird), sondern auf die fehlende Passung zwischen Qualifikations- und Anforderungsprofilen, d. h. auf ein *«qualitatives Defizit»*. Werde in der universitären Forschung gefordert *«Probleme so richtig durchzudenken»*, brauche die Industrie *«etwas, was funktioniert»*. Hier werden Managementkompetenzen und *«Führungserfahrung»* eingefordert, die bis anhin nicht Inhalt universitärer Curricula sind. Berufliche Erfahrung werde heute vielfach höher gewertet als wissenschaftliche Qualifikation. Gleichzeitig aber müssten Informatikerinnen und Informatiker, die auf qualifizierte Positionen gelangen wollen, trotz unsicherer Beschäftigungsperspektiven *«auf dem akademischen Weg ziemlich weit voranschreiten (...), um für die Industrie hinterher wirklich interessant zu bleiben»*.

Im Kampf um Ressourcen sind neue Barrieren der Wissensentwicklung entstanden, die sich nicht zuletzt in einer mangelnden Kooperation und Kommunikation zwischen Forschenden zeigen. So sei der Austausch mit der Industrie nicht nur deshalb erschwert, weil Kontakt- und Berührungsgänge zwischen Universitäten und Wirtschaft sowie eine nur mangelnde Förderung von Kooperationen zwischen den Bereichen existiere, sondern auch weil die Unternehmen praxis- und problemlösungsorientierte Forschung betreiben, die schneller und kostengünstiger zu Resultaten führe. *«Unternehmen haben ein Problem und wollen es lösen; wir haben generelle Ziele, wollen universell anwendbare Lösungen entwerfen, das wäre für Unternehmen wiederum zu viel.»* Dabei geht die Geschwindigkeit der Produktentwicklungen in der Industrie vielfach zu Lasten einer Reflexion

(«die in der Praxis sind immer schon viel weiter als wir, die haben Sachen schon ausprobiert, aber nicht so reflektiert»).

4.2 Sehnsucht nach Tradition

Angesichts der hohen Verfallsgeschwindigkeit des erworbenen Wissens und der «Unmöglichkeit, den Nutzen eines Informatik-Studiums heute noch zu definieren» stellt sich für die in die Untersuchung einbezogenen Experten und Expertinnen die Frage nach der Professionalisierung der Informatik als wissenschaftliche Disziplin oftmals als problematisch dar, wie auch der nachfolgende Gesprächsausschnitt aus einer Gruppe von Software-Entwicklern und -Entwicklerinnen der ersten Generation dokumentiert. Dabei erscheint diese Frage hier nicht nur mit Blick auf die (inter-)disziplinäre Ausrichtung des Faches, sondern insbesondere auch mit Blick auf die wissenschaftliche Praxis ausgesprochen relevant.

Bf: Ich bin so zerrissen zwischen der Informatik als einer Grunddisziplin und finde, die hat auch ihre Berechtigung und diesem anderen, dass jeder, jeder Schlachtermeister denkt, er kann jetzt auch noch programmieren und da einen dicken Fisch an Land ziehen.

Rücken die einen die Informatik – wenn auch nicht ohne ironische Distanz – in die Nähe klassischer Professionen wie Medizin, Jurisprudenz oder den Lehrberuf («ich bin der Meinung dass der Informatiker Latein gehabt haben müsste (lacht) um die klassischen Begriffe zu verstehen»), so wird von anderen Expertinnen und Experten eine pragmatische Perspektive vertreten: hier soll die Informatik in erster Linie zur Bewältigung von Problemen im Alltag dienen und grundsätzlich von allen ausgeübt werden, die über entsprechende Befähigungen verfügen, seien diese nun inner- oder ausseruniversitär erworben. Auf der Suche nach einer angemessenen Selbstdefinition wird für die Befragten deutlich, dass nur die Verankerung in einer Tradition bei der Identitätsfindung Hilfestellung leisten kann. Der Informatik mangelt es aus dieser Sicht an Selbstreflexion und einer historischen Identität, welche die Differenzierung zwischen professionellem und nicht-professionellem Handeln jenseits von Pragmatik erlauben würde («ja wenn man wüsste was, wenn man die Disziplin definiert hätte, eine gescheite Identität hätte»). Ohne diese Tradition aber werde man von den stetig wechselnden Anforderungsstrukturen hin und her geworfen, «wurstelt man sich so durch»:

Bf: Ich finde die Entwicklung der Informatik geht wirklich so von Informatik, da verstehe ich gar nichts von, hin zur Informatik das versteht doch jeder, es ist ein Konglomerat, das gabs schon vor 20 Jahren, 300 oder 400 Berufsbegriffe für Informatiker wo die sich die alle ein I vorsetzen

also in der Medizin gibt's auch viele Ausprägungen, aber irgendwo so ein Kern zu finden das ist irgendwie schwierig.

Mit der Sehnsucht nach einem – historisch vermittelten – disziplinären Kern sind andererseits jedoch auch Gefahren verbunden: So geben aus der Sicht der Informatiker und Informatikerinnen Disziplinen wie die Mathematik oder Physik kein gutes Beispiel für eine gelungene Professionalisierung. Im Rückzug auf die disziplinären Grundlagen («im eigenen Saft schmoren») oder in der Trennung zwischen den theoretisch-formalen Grundlagen des Faches und seinem Anwendungskontext scheint die Zukunft der wissenschaftlichen Profession Informatik nicht gefunden. Ohne zur Dienstleisterin für andere Grundlagendisziplinen zu werden («dann noch ein bisschen Service machen für Statistik und Physik»), könne die Zukunft der Informatik nicht ausschliesslich im «Insiderbereich» liegen, sondern müsse in Forschung und Lehre auch Handlungswissen für die Praxis vermitteln.

4.3 Experten versus Gesellschaft

Da sich die gesellschaftliche Anerkennung wissenschaftlicher Kompetenz zunehmend über Wissenstransfer bestimmt, zählt die Kommunikation mit der Öffentlichkeit zu den vitalen Interessen aller Teilbereiche der Disziplin. Aus der Sicht der befragten Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen gewinnt dabei die Selbstdarstellung der Wissenschaft und – in engem Zusammenhang – die mediale Sichtbarkeit der Forschungsergebnisse als Grundlage der Legitimität und Akzeptanz wissenschaftlicher Aktivitäten zentrale Bedeutung. Die neuen Rahmenbedingungen der Forschung bestimmen, das macht der folgende Gesprächsausschnitt deutlich, auch innerfachlich neue Formen der Konkurrenz: Während den «anschaulichen» Forschungsgebieten der Informatik (wie z. B. der «Artificial Intelligence») die Popularisierung ihrer wissenschaftlichen Arbeit gut gelingt, ergeben sich daraus für all jene Probleme, die ihr Wissen nicht angemessen zur Darstellung bringen, d. h. «verkaufen» können.

Af: Die sind eben sehr stark in den Medien präsent und das ist was man sehr mit Erfolg verbindet, der Anerkennung vom Institut, die sagen dann wieder oh, die habens gepackt und weltweit dabei und das wird ja von den Medien dann ja auch schnell transportiert, und dann eben die anschaulichen Forschungsbereiche mit den Robotern, bietet sich natürlich auch an als PR-Massnahme und ganz gute Bedingungen bei den Unternehmen, bei den Firmen Drittmittel einzuwerben, ist einfach doch mehr Schnittstelle gegeben als bei uns wo wir uns mit den Grundlagen der Informatik auseinandersetzen.

Mit der Zentralität der Medien sind aus dieser Sicht neue Mechanismen der Wissenschaftssteuerung entstanden, die im Wettbewerb um Forschungsgelder zu ungleichen Ausgangsbedingungen anwendungs- und grundlagenorientierter Fachgebiete führen. Da die Nützlichkeit der Grundlagenforschung weder in vergleichbarer Weise medial zur Anschauung gebracht werden kann, noch innerhalb absehbarer Zeithorizonte gelingt («der Nutzen kommt dann erst später auf längere Sicht»), sieht sich die Finanzierung entsprechender Projekte vor Probleme gestellt. Die Schwierigkeiten der Übersetzung des in der Grundlagenforschung geschaffenen Wissens, die Probleme der Vermittlung zwischen Fachwissen und Aussenwelt tragen aus der Sicht der Befragten zur Entfremdung der Informatik von der Gesellschaft bei. So beklagt etwa eine wissenschaftliche Mitarbeiterin aus dem Bereich der Entwicklung von Datenbank-Technologien:

Bf: Du kommunizierst auf verschiedenen Ebenen, es ist wahnsinnig schwierig, sie haben eine komplett andere Vorstellung von Informatik, eine komplett andere Sprache und sozusagen das auf einen Nenner zu bringen und jemandem verständlich zu machen wie das funktioniert ist extrem schwierig.

Der einst noch als zentrales Merkmal von Wissenschaft als Profession beschriebene *«knowledge gap»* zwischen Experten und Gesellschaft (Ben David, 1976) trägt heute nur noch wenig zur Anerkennung der Disziplin bei. Vielmehr sehen die Informatikerinnen und Informatiker all jene Forschungsvorhaben an Akzeptanz verlieren, welche «der normale Mensch» nicht mehr nachvollziehen kann. Dabei steht aus ihrer Sicht allerdings nicht allein die Wissenschaft vor der Herausforderung, stärker in die Kommunikation und den Transfer ihrer Inhalte zu investieren: Die Vermittlung von Technologieentwicklungen erfordere nicht nur Anstrengungen von Seiten der Informatik, sondern auch die Lernbereitschaft der Gesellschaft. Aus dieser Perspektive ist ein *gemeinsamer Entwicklungsprozess* von Wissenschaft und Gesellschaft notwendig, in dessen Rahmen die Anwender von Technologien die Bereitschaft einbringen müssen, technologiebezogenes Wissen zu erwerben. Bis anhin aber sei das gesellschaftliche Interesse für Technologieentwicklungen, das Wissen über die Möglichkeiten der Informatik gering («viele Anwender wissen gar nicht, was sie von der Maschine wollen können»). Und trotz des hohen Diffusionsgrades von Informationstechnologien in alle Bereiche der Gesellschaft, gibt es aus dieser Perspektive «nur wenige Menschen, die tatsächlich wissen wollen, was im Innern der Maschinen geschieht; die schalten gleich ab, wenn du sagst: *«file»*».

5 Anwendungsorientierte Forschung – Wissenschaft auf dem Markt

«Wenn man nicht im Konkurrenzkampf steht, dann weiss man nicht, was Akzeptanz oder Nicht-Akzeptanz ist.»

Nicht alle Bereiche der Informatik interpretieren jedoch den verschärften Kampf um Ressourcen primär als einen Konflikt zwischen innerwissenschaftlichen Zielsetzungen und ökonomischen Interessen. Aus der Sicht anwendungsorientierter Felder der Informatik, wie z. B. der Computergraphik, der Computer-Linguistik oder der Software-Entwicklung, werden wissenschaftliche Professionalität und die Nachfrage auf dem Markt nicht als Gegensatz konstruiert – vielmehr als ein faires Ringen um gesellschaftliche Akzeptanz. Und wird von den Fachkollegen und -kolleginnen der grundlagenorientierten Bereiche der Informatik die Technikdistanz der Gesellschaft problematisiert, so betrachten es die hier untersuchten Teilbereiche der Informatik als Aufgabe der Wissenschaft, sich den Bedürfnissen der Gesellschaft durch gezielte Lern- bzw. Anpassungsprozesse zu nähern.

Für diese Teilgebiete der Informatik bildet der Auftritt in der Öffentlichkeit eine zentrale Bezugsquelle von Legitimation und Wertigkeit («es ist ein zentraler Bereich, weil er eben öffentlichkeitswirksam ist, das ist ganz entscheidend»). Dabei vermögen sie nicht nur von der Anschaulichkeit ihrer Produkte zu profitieren, sie investieren auch gezielt in die Popularisierung und den Transfer der wissenschaftlichen Erkenntnisse, da sich aus ihrer Sicht die Akzeptanz für die Forschung nur mit Hilfe eines stetigen «*feedback*» an die Gesellschaft, d. h. aufgrund des «Verstehens» bzw. Nachvollziehens von Wissenschaft erhalten lässt («die Leute verstehen das und da gibt es wirklich ein Gespräch»). Der folgende Gesprächsausschnitt mit einer kleinen Gruppe von Mitarbeitenden eines «Multi Media Laboratory» verdeutlicht die für dieses Wissenschaftsmilieu zentrale Auffassung, dass zwischen dem öffentlichen Verständnis für die wissenschaftliche Arbeit und gesellschaftlicher Akzeptanz ein direkter Zusammenhang besteht:

Bf: ja etwas Greifbares (...) das ist nicht dasselbe wie wenn man Datenbanken, der normale Mensch auf der Strasse kann das gar nicht fassen, hingegen wenn man diese Musikologie-Applikationen oder wenn man etwas sieht zum Beispiel Gesten erkennen, das ist natürlich, die Menschen die können das verstehen und das ist natürlich wichtig für die Universität weil die Universität von Steuerzahlern lebt

5.1 Der schöne Schein

Allerdings ist auch in anwendungsorientierten Forschungsbereichen Skepsis bzw. Widerstand gegen die marktvermittelten Voraussetzungen wissenschaftlichen Handelns verbreitet. Im Umgang mit den veränderten Mechanismen von Erfolg und Anerkennung werden eine Vielfalt an Strategien entwickelt, die – so zeigen die Gespräche – gewissermassen auf der Ebene von Mikropolitik auf das Gewinnen von Handlungsspielräumen zielen. Überdies wird deutlich, dass insbesondere bei Informatikern und Informatikerinnen jüngerer Generationen Unsicherheiten und Desorientierung über die normativen Voraussetzungen wissenschaftlichen Handelns entstanden sind. Im folgenden Ausschnitt aus einer Gruppendiskussion mit Assistierenden eines Informatikinstituts wird der Umgang mit Forschungsberichten zuweilen mit Metaphern beschrieben, welche die wissenschaftliche Tätigkeit in die Nähe eines industriellen Fertigungsprozesses rücken:

- Am: *teilweise kann man das auch kombinieren mit einem Paper schreiben und so sein Zeug noch recyceln*
- Df: *ja man muss das schon noch zum Teil auch türken die Ergebnisse dass es gut aussieht*
- Bm: *nein*
- Df: *nicht (fragend)*
(alle lachen)
- Bm: *also (empört)*
- Df: *na dass das Ziel erreicht ist das Etappenziel*
- Am: *das Ziel erreichst du immer*
- Bm: *du musst es einfach tief genug ansetzen (Lachen)*
- Df: *aber um das Geld zu kriegen muss man ja schon ein bisschen die Leute anziehen ein bisschen angeben*

An diesem Gesprächsausschnitt fällt nicht nur die Idee eines «Recyclings» von Resultaten durch die Produktion mehrerer Publikationen auf; hier wird im Lichte der Notwendigkeit einer Vermarktung wissenschaftlicher Resultate auch die Übereinstimmung der empirischen Daten mit den Behauptungen im Forschungsbericht in Frage gestellt: Denn nur dann, wenn «es gut aussieht», erscheint die Zusprache zukünftiger finanzieller Ressourcen für die Forschung garantiert. Diesen Abschied von der «Uneigennützigkeit» als einem Grundwert akademischer Forschung (Merton, 1985) weist die Gesprächsgruppe zwar empört zurück, dennoch wird deutlich, dass eine – wenn auch begrenzte – Zurichtung der Forschungsergebnisse an die Erwartungen der Geldgeber durchaus notwendig erscheint (Ziel «einfach tief genug ansetzen»). So bleibt letztlich auch für die Sprecherin Df der Unterschied zwischen einem «türken der Ergebnisse» und «ein bisschen die Leute anziehen ein bisschen angeben» offenbar gering.

5.2 Innerwissenschaftliche Hierarchien – Konkurrenz der Perspektiven

Angesichts ihrer gesellschaftlichen Akzeptanz sehen sich die Vertreterinnen und Vertreter anwendungsorientierter Teilgebiete der Informatik vielfach in ihrer wissenschaftlichen Haltung bestätigt. «Man ist nicht im wissenschaftlichen Elfenbeinturm tätig», kann mehrere Sprachen verbinden, was aus dieser Sicht angemessen auf das spätere Berufsleben vorbereitet. In expliziter Abgrenzung zur «Selbstbezüglichkeit» und «Weltfremdheit» der grundlagenorientierten Forschung («die schreibt an einem Thema, das versteht eigentlich nur sie und ihre Professorin» oder «der hat Spass, über eine Gleichung nachzudenken») werden hier gesellschaftliche Verantwortung, der Beitrag zum Fortschritt sowie «Macherqualitäten» als prägend für das akademische Selbstverständnis beschrieben: «Leute die was machen, ein Paper drüber schreiben und damit etwas bauen was man verwenden kann, das hätte ich als anwendungsorientiert bezeichnet».

Innerwissenschaftlich jedoch verfügen die sich durch einen starken Anwendungsbezug ausweisenden Teildisziplinen nur über einen untergeordneten akademischen Status – zuweilen erleben sie ihre Situation gar als ein «Inseldasein» in der Disziplin. Wie sehr das innerfachlich dominierende Statusgefüge im Gegensatz zur Visibilität und Anerkennung der Teildisziplinen in der Öffentlichkeit steht, davon zeugt das bis heute existierende Statusgefälle zwischen den traditionellen Gebieten der Informatik und der Wirtschaftsinformatik, selbst wenn letzterer seit 1983 an Schweizer Universitäten ein eigenständiger Charakter als Hochschuldisziplin zukommt.

Am: Als Wirtschaftsinformatiker hat man bei Informatikern immer das Problem, dass man nicht ganz für voll genommen wird, als Wirtschaftsinformatiker werde ich darauf getrimmt darauf zu schauen was möchte denn der User und überlege wie kann ich das umsetzen, und dann lacht der Informatiker herzlich und sagt das geht alles nicht, und dann muss ich ihm erklären warum das doch geht oder warum das notwendig ist, die Einsicht fehlt da z. Tl., oder ich muss Sachen die dem Nutzer selbstverständlich sind und dem Informatiker aber völlig unklar und der dann irgendwas entwickelt was am Nutzerbedarf völlig vorbeigeht, d. h. man hat das Problem dass man nur Halb-Informatiker ist und da nicht anerkannt ist und auch halb nur Wirtschaftswissenschaftler.

Wie in diesem Falle geschildert, knüpfen Konstruktionen fachinterner Hierarchien nicht nur am hybriden Charakter der Wirtschaftsinformatik («Halb-Informatiker», «halb nur Wirtschaftswissenschaftler»), sondern bis heute an der Nähe bzw. Distanz dieser Wissenschaft zur Praxis an («was möchte denn der User»). Deutlich wird dies auch, wenn in der grundlagenorientierten Forschung Auffassungen über die Art und Weise der Zusammenarbeit mit der ausserwissenschaftlichen Praxis zur

Sprache kommen. So äussert sich etwa ein Vertreter der Theoretischen Informatik zur Frage nach den fachlichen Anforderungen im Bereich der anwendungsorientierten Forschung:

Am: Also die fahren dann zu den Firmen hin und installieren so irgendwelche Sachen und so (Lachen) (...) dahinzufahren, was machen und was vorzuführen, das nimmt bei denen sehr viel Raum in Anspruch, die forschen viel weniger haben viel weniger Zeit sich um grundlegende Probleme zu kümmern, sondern die müssen irgendwas bringen was läuft, was man vorführen kann.

Der Zusammenarbeit mit den Unternehmen, so wird hier zum Ausdruck gebracht, haftet etwas Unbestimmtes und Unqualifiziertes an («installieren irgendwelche Sachen»), wobei weniger dem fachlichen Wissen, als der Inszenierung der wissenschaftlichen Tätigkeit bzw. der «Vorführung» rasch umsetzbarer Forschungsergebnisse eine wichtige Rolle zukommt («müssen irgendetwas bringen was läuft»). Die Kommunikation zwischen Experten / Expertinnen und Laien – als ein zentraler Aspekt der Fachkommunikation (Hitzler, 1994) etwa in Bereichen wie der Software-Entwicklung unverzichtbar – wird in der Fachgemeinschaft kaum zu einem Bestandteil des Forschungshandelns, sondern zum «Semi-Professionellen», wenn nicht gar zum Vorwissenschaftlichen gezählt. Die mit der Forschung in der Praxis verkoppelten Handlungen erweisen sich aus dieser Sicht nicht der im universitären Kontext ausgeübten Forschungstätigkeit als gleichwertig.

5.3 Autorität der Grundlagenforschung

Der Widerspruch zwischen gesellschaftlicher Akzeptanz und binnenwissenschaftlicher Reputation führt in der anwendungsorientierten Forschung zu Expertenkonstruktionen ambivalenten Charakters: So ist im Wissenschaftsmilieu dieser Teilgebiete einerseits die Fähigkeit, gesellschaftliche Problemlagen zu erkennen sowie technologisches Wissen für die Gesellschaft zu verarbeiten und insbesondere auch zu *übersetzen*, eng mit dem Begriff der Expertise verknüpft: «Die Programmiersprachen, die neuen Technologien, auch die ganzen Internetdienste, dass man Sachen schnell aufnehmen kann, adaptieren und dann die Projekte umwandeln kann, da sehe ich eine wichtige Aufgabe von Experten». Andererseits aber wird mit Blick auf das innerdisziplinär dominante Wertesystem das für grundlagenorientierte Bereiche charakteristische Professionalitätsverständnis geteilt: Eine Mathematikausbildung sowie «strukturiertes logisches Denken» gelten auch hier als unverzichtbare Grundlagen für die Teilhabe an der Informatik als Wissenschaft. Und nicht zuletzt zeugt die Unumkehrbarkeit wissenschaftlicher Laufbahnkonstruktionen von der Autorität der Grundlagenforschung: Erscheint der Schritt in die Praxis (z. B. im Rahmen eines Forschungsaufenthaltes in der Industrie) aus den

mathematisch-naturwissenschaftlichen Bereichen der Informatik zwar nicht einfach, jedoch machbar, so gilt umgekehrt der Weg aus den Industrielabors in den Universitätsbetrieb als nahezu unmöglich («mit ausschliesslich anwendungsbezogenem Wissen gehört man nicht zur scientific community»).

So haftet den Bemühungen um Problemorientierung und Wissenstransfer in der anwendungsorientierten Forschung letztlich auch eine strategisch-instrumentelle Bedeutung an. Dies verdeutlicht exemplarisch der folgende Ausschnitt aus einem Gespräch im «Multi Media Laboratory», in dem es um die Frage der fachinhaltlichen Ausrichtung dieser Teildisziplin geht:

Am: Das eine Standbein ist eben die Grundlagenforschung das zweite ist die Anwendung, Operationsplanung, Herstellung von Modellen, das ist auch insofern interessant als wir dadurch einen wesentlichen Teil unserer Forschung finanzieren, praktisch im Auftragsverhältnis, erhalten wir Aufträge (...) und das kommt dann in den Forschungsfonds, so sind bei uns Grundlagen- und Anwendungsorientierung sehr nah verbunden.

Wie hier angesprochen, dienen die im Rahmen von Auftragsforschung akquirierten Mittel dazu, Projekte im Bereich der Grundlagenforschung zu finanzieren. Innerwissenschaftlich besitzen in erster Linie grundlagenorientiertes Forschen und konzeptionelle Arbeit wissenschaftliche Autorität, gelten als sinnstiftend und zukunftsweisend, auch wenn im wissenschaftlichen Alltag – in Anpassung an die Rahmenbedingungen der Forschung – anwendungsbezogenen Aktivitäten Priorität eingeräumt wird. Letztlich aber sind auch Forschende aus anwendungsorientierten Teilbereichen der Informatik davon überzeugt: «Die Zukunft liegt in den Anstössen, die aus den Grundlagenwissenschaften kommen».

6 Transdisziplinäre Forschung – Wissenschaft in Kooperation

«Dadurch dass man so integriert wird in die Wirtschaft oder von den Auftraggebern bekommt man stärker ein feedback ob das die Problemstellung ist, die die anderen von einem erwartet haben, als wenn man einfach frei Drauflosforschen kann.»

Nur selten lässt sich im Rahmen der hier untersuchten Selbstdefinitionen das Verhältnis zur ausserwissenschaftlichen Praxis als eine *gleichberechtigte Kooperationsbeziehung* in das Professionalitätsverständnis der Informatiker und Informatikerinnen integriert finden, wie es heute in «transdisziplinären» Konzeptionen von Wissenschaft

entworfen wird (z. B. Gibbons et al., 1994). Dann jedoch wird, wie abschliessend auf der Grundlage eines Gesprächs mit einer Projektleiterin im Bereich der Wirtschaftsinformatik verdeutlicht werden soll, die Vorstellung eines interdisziplinär gebildeten Expertentums relevant, das «Projekte nicht vom Schreibtisch aus», sondern in enger Kooperation mit der ausserwissenschaftlichen Sphäre entwickelt. Wie sich zeigt, tritt allein diese Perspektive aus der aktuell weite Bereiche der Informatik kennzeichnenden defensiven Position heraus und begünstigt ein akademisches Selbstverständnis als machtvolle Agentin gesellschaftlicher Entwicklung.

Aus der Interaktion mit Auftraggebern und Zielgruppen der Forschung resultieren aus dieser Sicht keine Nachteile für die Forschung, sondern unentbehrliche Anregungen und Impulse, die «im stillen Kämmerlein so nicht zu gewinnen sind». Im Verhältnis zur Praxis – das illustriert der nachfolgende Gesprächsauschnitt – deutet sich hier weder eine Konkurrenz der Interessen noch eine instrumentelle Beziehung («Mittel erlangen») an. Vielmehr wird die Nähe zur Praxis offensiv als «Chance» für eine Entbürokratisierung der Forschung wie auch für Innovation und Wissensentwicklung wahrgenommen. Die akademischen Freiräume und Entwicklungsmöglichkeiten erscheinen hier im Prozess einer transdisziplinären, d. h. auf einer Kooperationsbeziehung beruhenden Wissensproduktion angelegt. Der partizipative Charakter der Wissensgewinnung im Verlauf der Auftragsentwicklung trägt aus dieser Sicht dazu bei, dass Wissenschaft das Verhältnis zum Markt aktiv mitgestalten in der Gesellschaft Orientierungsfunktionen wahrnehmen kann:

Af: Der praxisorientierte Ansatz ist für uns nicht nur eine Notwendigkeit Mittel zu erlangen, sondern wir sehen das als einen Forschungsansatz im Bereich der Wirtschaftsinformatik, man kann freier wählen, aber sie müssen Projektpartner auch davon überzeugen, dass er mitmacht, also von daher fühlen wir uns nicht so eingeengt, also das ist zwar lästig auf der einen Seite, auf der anderen Seite müssen wir nicht so viele Protokolle oder Berichte über unsere Forschungsfortschritte an irgendwelche Kommissionen oder Institutionen schreiben (...) und es ist auch sehr interessant diesen Rückfluss zu haben, also die Ideen, das Lösen von Problemen, die in der Praxis existieren, (...) dadurch hat man Chancen an Themen ranzukommen, die hochinteressant sind auch aus wissenschaftlicher Sicht, aber wenn man dann ohne Praxiserfahrung am Tisch sitzt, sich die ganzen Journals ankuckt, da würde man nicht draufkommen.

In Ausbildung und Wissenschaft ist die Beherrschung rein informationstechnischen Wissens aus dieser Sicht schon seit vielen Jahren zugunsten einer Befähigung zur Handhabung der *Schnittstellen zwischen Technologieentwicklung und Technologienutzung* zurückgedrängt worden: Fachlich ideal erscheinen Personen aus interdiszi-

plinären Studiengängen und mit Praxisorientierung: «Man muss auf der einen Seite die Informatik-Theorien verstehen und beherrschen, aber auf der anderen Seite wissen, was bringt das ganze für einen Nutzen». Auch mit Blick auf eine akademische Karriere bedürfe es heute gleichermassen eines «Standbeins» an der Universität wie in der Industrie.

Die Frage, «was ist Forschung, was ist Praxis» wird aus dieser Perspektive weitaus offener gestellt. Letztlich jedoch kann sich auch diese Position dem institutionalisierten Gegensatz zwischen innerwissenschaftlicher Anerkennung und gesellschaftlicher Akzeptanz, wie er aktuelle Konstruktionen von Professionalität in weiten Teil der Informatik bestimmt, nicht entziehen. So wird das der transdisziplinären Expertenkonstruktion anhaftende «Grenzgängertum» zwischen Wissenschaft und Gesellschaft aus Sicht der Befragten in den meisten Teilgebieten der Informatik mit mangelnder Professionalität assoziiert. Und auch im Gespräch mit der Expertin gilt die Abgrenzung der akademischen Tätigkeit von Beratungsunternehmen oder Analysten als eine Herausforderung, der nur durch eine konsequente Einbettung problemlösungsorientierter Forschung in theoretische Grundlagen und Zielsetzungen begegnet werden kann.

7 Fazit: Professionalisierung zwischen Tradition und Kommerz – oder: vom Mangel transdisziplinärer Repräsentationsformen wissenschaftlicher Praxis

In den vergangenen Jahrzehnten hat sich in der Disziplin Informatik nicht nur die Bandbreite der Daten, Programme und Technologien exponentiell vermehrt, auch die Funktionen und Anwendungsfelder informationstechnischen Wissens, die Zielsetzungen und Methoden der Forschung haben sich gravierend erweitert. Steigender Kostendruck, die Konkurrenz durch Industrielabors und «think-tanks» der Wirtschaft sowie der wachsende Wettbewerb um Ressourcen auf einem globalisierten Forschungsmarkt haben an den Instituten zu neuen Rahmenbedingungen für die Forschung geführt, die auch wissenschaftskulturell ihre Spuren hinterlassen.

Die Einzel- und Gruppengespräche in Forschungsinstituten der Informatik und Wirtschaftsinformatik an Schweizer Hochschulen lassen unterschiedliche Formen der Wahrnehmung und Verarbeitung dieser Transformationen erkennen, die sich in gewissem Grade durchaus in Beziehung zur Praxisnähe der Teildisziplinen setzen lassen. So wird die Informatik in vielen – grundlagen- wie anwendungsorientierten – Bereichen der Disziplin als ein Feld skizziert, das sich im Zuge seiner Kommerzialisierung von seinen normativen Grundlagen entfernt. Mit der wissenschafts- und forschungspolitisch intendierten Transformation einer «*science for society*» hin zu einer «*science with society*» geht in den Augen vieler Fachvertreterinnen und -vertreter bis anhin weniger eine Annäherung von Wissenschaft und Gesellschaft als vielmehr ein zunehmend instrumentelles Verhältnis der Gesellschaft zur Wissen-

schaft einher, in dessen Folge innerwissenschaftlich bewährte Steuerungsmechanismen und Kriterien für qualitativ hoch stehende Forschung ausser Kraft gesetzt werden und dem Primat ökonomischer Rationalität weichen. Dabei tritt erstens die *Sichtbarkeit* der wissenschaftlichen Produktionen für die Öffentlichkeit als zentrales Kriterium unterschiedlicher Verarbeitungsformen in den Vordergrund. Grundsätzlich wird aus der Binnensicht all jenen Teilgebieten eine günstigere Zukunft bescheinigt, welche medial zu vermittelnde Technologien entwickeln. Zweitens fällt auf, dass – besonders in anwendungsorientierten Teilgebieten – dieses durch die Akzeptanz der Öffentlichkeit generierte Statusgefüge in *Konkurrenz* zu innerwissenschaftlichen – noch an «klassischen» Professionalitätskonstruktionen anknüpfende Hierarchien – tritt. Obwohl die Informatik heute innerfachlich als ein interdisziplinäres Feld gilt, das sich von seinem Ursprung im Bereich mathematisch-technischer Wissenschaften zunehmend entfernt hat, bestimmt sich die kognitive Identität dieses Faches selbst in anwendungsorientierten Feldern in erster Linie über die mathematischen Wissens-Fundamente der Disziplin.

Die Ursachen für diesen Widerspruch mögen u. a. darin begründet sein, dass sich der Informatik – wie anderen jungen Disziplinen auch – die Aufgabe einer Professionalisierung in Zeiten des Umbruchs stellt. Diesen Umbruch kennzeichnet nicht nur der Abschied von der «universitas litterarum» humboldtscher Prägung: In der Wissenschaftsforschung wird er auch als eine Ablösung von forschungsleitenden Denkmodellen beschrieben, die von einem rein innerwissenschaftlichen, akkumulativen Fortschreiten von Erkenntnis ausgehen (dazu Nowotny, 1997). An die Stelle eines Wissensprogresses und -transfers von der Grundlagenforschung zur angewandten Forschung, hin zur Entwicklung von Technologien und Produkten trete heute, so schreibt Helga Nowotny (1997, 192), eine nicht-lineare Form der Wissensgenerierung und -integration sowie ein hochkomplexes Geflecht von Wechselwirkungen zwischen Wissensproduktion und Wissensnutzung, wofür eine «*adäquate Repräsentationsform*» noch fehle. Diesen Mangel an Vorstellung bzw. Repräsentation verdeutlicht die hier beschriebene Studie für die Disziplin Informatik: Während traditionelle Deutungen der «Wissenschaft als Profession» in der Informatik und Wirtschaftsinformatik vielfach im Widerspruch zur wissenschaftlichen Praxis stehen, mangelt es an den Konturen für ein Professionalitätsverständnis, das sich jenseits der «Autonomie» oder «Abhängigkeit» vom Markt bestimmt.

Zumindest Ansätze eines «transdisziplinären» Selbstverständnisses lassen sich aber in der Untersuchung erkennen. Sie erwachsen aus Erfahrungszusammenhängen, die ausgesprochen praxisbezogen, gleichwohl jedoch theorieverankert sind sowie den Anspruch auf Theoriengenerierung nicht hinter sich gelassen haben. Hier wird das Verhältnis zwischen Wissenschaft und Praxis weder als ohnmächtig noch unvermeidlich marktvermittelt empfunden – vielmehr als eine wechselseitige Beziehung im Austausch zwischen gleichberechtigten Akteuren. Hier stellt Wissenschaft

nicht nur gesellschaftliche Problemlösungen bereit, sie beansprucht in enger Beziehung zur Gesellschaft eine Orientierung stiftende und richtungweisende Funktion.

8 Literatur

- Becher, Tony (1989), *Academic Tribes and Territories. Intellectual Enquiry and the Cultures of Disciplines*, Milton Keynes: Open University Press.
- Ben-David, Joseph (1976), Science as profession and scientific professionalism, in: Jan Loubser, Rainer Baum, Andrew Effrat und Victor Lidz, Hrsg., *Explorations in General Theory in Social Sciences. Essays in Honor of Talcott Parsons*, New York, Free Press, 874–888.
- Bohnsack, Ralf (2001), Dokumentarische Methode. Theorie und Praxis wissenssoziologischer Interpretation, in: Theo Hug, Hrsg., *Wie kommt Wissenschaft zu Wissen? Einführung in die Methodologie der Sozial- und Kulturwissenschaften*, Baltmannsweiler, Schneider Verlag, 326–345.
- CICUS (1983, 1985, 1994, 2000), *Schweizerische Hochschulkonferenz. Informatikkommission: Berichte verschiedener Jahrgänge*, Bern: Eigendruck.
- Coy, Wolfgang; Frieder Nake, Jörg Martin Pflüger, Arono Rolf, Jürgen Seetzen und Reinhard Stransfeld, Hrsg. (1992), *Sichtweisen der Informatik*, Braunschweig und Wiesbaden: Vieweg.
- Coy, Wolfgang (1992), Einleitung: Informatik – Eine Disziplin im Umbruch?, in: Wolfgang Coy et al., Hrsg., *Sichtweisen der Informatik*, Braunschweig und Wiesbaden, Vieweg, 1–9.
- Eulenhöfer, Peter (1999), *Die formale Orientierung der Informatik. Zur mathematischen Tradition der Disziplin in der BRD, Dissertation, Manuskript*, Berlin: FU Berlin.
- Fakultätentag der Informatik (1999), *Beschluss der Fachkommission Informatik des AVI vom 10.9.1999*, <http://www.ft-informatik.de/protokolle/prot51-HH-AVIBeschluss.html>.
- Felt, Ulrike; Helga Nowotny und Klaus Taschwer (1995), *Wissenschaftsforschung. Eine Einführung*, Frankfurt/M. und New York: Campus.
- Furger, Franz und Bettina Heintz (1997), Technologische Paradigmen und lokaler Kontext. Das Beispiel der ERMETH, in: *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie*, 23, 3, 533–566.
- Gibbons, Michael; Camille Limoges, Helga Nowotny, Simon Schwartzmann, Peter Scott und Martin Trow (1994), *The New Production of Knowledge. The Dynamics of Science and Technology in Contemporary Societies*, London: Sage.
- Grob, Heinz und Wilfried Lange (1996), Zum Wandel des Berufsbildes bei Wirtschaftsinformatikern. Eine empirische Analyse auf der Basis von Stellenanzeigen, in: *Wirtschaftsinformatik*, 38, 2, 236–241.
- Hitzler, Ronald (1994), Wissen und Wesen des Experten. Ein Annäherungsversuch – zur Einleitung, in: Ronald Hitzler, Anne Honer und Christoph Maeder, Hrsg., *Expertenwissen. Die institutionalisierte Kompetenz zur Konstruktion von Wirklichkeit*, Opladen, Westdeutscher Verlag, 13–30.
- Humbert, Ludger und Sigrid Schubert (2002), *Fachliche Orientierung des Informatikunterrichts in der Sekundarstufe II / Fachbereich Informatik*, 771, Dortmund: Universität Dortmund.
- Liebau, Eckart und Ludwig Huber (1985), Die Kulturen der Fächer, in: Eckart Liebau und Sebastian Müller-Rolli, Hrsg., *Lebensstile und Lernformen*, in: *Neue Sammlung*, 25, 3, 314–339.
- Liebig, Brigitte und Monique Dupuis (2004), Ressourcenallokation und Geschlechterhierarchie in der Wissenschaft. Das Beispiel Informatik, in: *Zeitschrift für Frauenforschung & Geschlechterstudien*, 22, 1, 92–110.
- Loos, Peter und Burkhard Schäffer (2001), *Das Gruppendiskussionsverfahren*, Opladen: Leske + Budrich.

- Lepenes, Wolfgang (1985), *Die drei Kulturen. Soziologie zwischen Literatur und Wissenschaft*, Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 141–174.
- Mannheim, Karl ([1921–1922] 1964), Beiträge zur Theorie der Weltanschauungsinterpretation, in: Karl Mannheim, *Wissenssoziologie*, Neuwied und Berlin, Luchterhand, 91–129.
- Merton, Robert ([1975] 1985), *Entwicklung und Wandlung von Forschungsinteressen. Aufsätze zur Wissenschaftssoziologie*, Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Mittelstrass, Jürgen (1982), *Wissenschaft als Lebensform. Reden über philosophische Orientierungen in Wissenschaft und Universität*, Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Nowotny, Helga (1997), Transdisziplinäre Wissensproduktion – Eine Antwort auf die Wissensexplosion?, in: Friedrich Stadler, Hrsg., *Wissenschaft als Kultur. Österreichs Beitrag zur Moderne*, Wien, Springer, 177–195.
- Oevermann, Ulrich (1996), Theoretische Skizze einer revidierten Theorie professionalisierten Handelns, in: Arno Combe und Werner Helsper, Hrsg., *Pädagogische Professionalität. Untersuchungen zum Typus pädagogischen Handelns*, Frankfurt/M., Suhrkamp, 70–182.
- Pepper, Peter (1995), *Grundlagen der Informatik*, München: Oldenbourg-Verlag.
- Siefkes, Dirk; Peter Eulenhöfer, Heike Stach und Klaus Städtler, Hrsg. (1998), *Sozialgeschichte der Informatik. Kulturelle Praktiken und Orientierungen*, Wiesbaden: Deutscher Universitäts-Verlag.
- Streckeisen, Ursula (2000), Wissenschaftliche Kontrolle und Kontrolle der Wissenschaft. Deutungen eines Professors der Biowissenschaften, in: *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie*, 2b, 3, 663–683.
- Whitley, Richard (1984), *The Intellectual and Social Organization of the Sciences*, Oxford: Oxford University Press.
- Whitley, Richard (1982), The Establishment and Structure of the Sciences as Reputational Organizations, in: Norbert Elias, Herminio Martins und Richard Whitley, Hrsg., *Scientific Establishments and Hierarchies. Sociology of the Sciences*, Bd. 6, Dordrecht, Kluwer, 313–357.

Le poids des cultures disciplinaires sur le choix d'une formation supérieure technique ou scientifique : une perspective genre

Anne-Françoise Gilbert*, Fabienne Crettaz von Roten** et Elvita Alvarez***

1 Introduction

Ces dernières décennies ont été marquées par une avancée formidable des femmes dans le domaine de la formation et des études supérieures, en Suisse comme ailleurs. En 1999/2000, le taux de femmes étudiantes dans les hautes écoles suisses atteignait 45%, toutes disciplines confondues.¹ Le champ des études universitaires reste, néanmoins, marqué par un phénomène persistant de ségrégation selon le sexe, les disciplines des sciences humaines et sociales étant les plus féminisées (62%), les disciplines des sciences techniques (21% de femmes) et exactes (14%) restant largement des bastions masculins.² Cette constatation pose un problème en matière d'égalité des chances, non seulement en termes d'accès aux différents types d'études (ségrégation horizontale), mais aussi en termes d'accès aux secteurs du marché du travail et aux carrières auxquelles ces formations préparent (ségrégation verticale). Et elle soulève la question des raisons de la persistance de choix d'études sexués.

Tout d'abord, il est intéressant de constater que le degré de ségrégation selon le sexe varie énormément au sein du champ des disciplines techniques et scientifiques. En effet, la présence des femmes a largement dépassé les 50% en pharmacie et, dans une moindre mesure, en médecine, elle atteint 40% dans les disciplines des sciences naturelles ou de l'agriculture, mais elle reste en dessous de 10% dans les branches du génie mécanique ou électrique. Ces chiffres suggèrent qu'il n'est guère pertinent de partir de l'hypothèse d'une distance des femmes face au champ technique et scientifique dans son ensemble ; il paraît au contraire opportun

* Interdisziplinäres Zentrum für Frauen- und Geschlechterforschung, Universität Bern, Hallerstrasse 12, CH - 3012 Bern, Tel. (41) (0)31 631 52 68, e-mail: anne-francoise.gilbert@izfg.unibe.ch.

** Observatoire Science, Politique et Société, Université de Lausanne, Rue de Bassenges 4, CH-1024 Ecublens, Tel. (41) (0)21 692 37 02, e-mail: Fabienne.CrettazVonRoten@unil.ch.

*** Section des Sciences Sociales, Uni Mail, Bd du Pont-d'Arve 40, CH-1211 Genève 4, Tel. (41) (0)22 379 83 65, e-mail: elvita.alvarez@politic.unige.ch.

1 Office fédéral de la statistique: *Étudiants des hautes écoles suisses. 1999/2000*: 32-33.

2 Ceci vaut également pour les sciences économiques où les femmes représentaient 26% des effectifs en 1999/2000. Nos analyses se limitent toutefois aux disciplines techniques et scientifiques.

d'attirer l'attention sur les différences de choix d'études au sein même du champ technique et scientifique. Nous avons donc choisi de faire intervenir les cultures des disciplines et leurs caractéristiques spécifiques comme élément susceptible d'éclairer les différences de choix d'études selon le sexe.

Cette contribution propose d'analyser le rôle de différents facteurs dans le choix d'une formation supérieure technique ou scientifique sur la base d'une enquête par questionnaire réalisée en 2002 auprès des étudiant-e-s débutant-e-s de quatre Hautes écoles suisses.³ Nous commençons par élaborer les réflexions théoriques et les hypothèses qui ont présidé à la conceptualisation de l'enquête ; nous décrivons ensuite la base empirique de l'étude ainsi que les variables utilisées dans le modèle statistique. Une place importante est donnée à la présentation et à la discussion des résultats : tout d'abord, nous tentons de dégager le type de motifs qui ont présidé au choix d'une filière d'études ; ensuite, nous examinons le rapport des étudiant-e-s aux mathématiques ; finalement, dans un effort de synthèse, nous faisons intervenir différentes variables dans un modèle de régression logistique – démarche qui permettra d'évaluer l'impact relatif des facteurs liés, d'une part, à l'origine sociale et au bagage scolaire des étudiant-e-s, d'autre part à leurs affinités avec les caractéristiques des disciplines choisies.

2 Théorie et hypothèses

Les travaux de Pierre Bourdieu ont montré que l'accès aux formations supérieures et aux professions correspondantes était largement tributaire de l'origine sociale (Bourdieu et Passeron, 1964 ; Bourdieu, 1984). Ces inégalités d'accès au champ académique s'expliquent par le fait que les personnes issues de famille d'origine socio-culturelle moins élevée ne sont pas dotées du capital culturel nécessaire pour réussir dans le milieu académique. Ce capital culturel comprend les connaissances acquises, mais aussi les savoir-faire et savoir-être incorporés au cours du processus de socialisation et fait partie intégrante de ce que Bourdieu nomme « habitus ». L'accès aux études supérieures suppose donc une certaine congruence entre l'habitus des futur-e-s étudiant-e-s et les caractéristiques du champ académique.⁴ Si l'impact de l'origine sociale est donc largement reconnu et étudié, la dimension de genre a longtemps été négligée. Ce n'est que vers la fin des années 1980 et surtout dans les années 1990 que les recherches portant sur l'accès des femmes au champ

3 Cette recherche a été réalisée à l'Observatoire EPFL Science, Politique et Société sur mandat de l'École polytechnique fédérale de Lausanne et soutenue financièrement par le Bureau fédéral de l'égalité entre femmes et hommes (cf. Gilbert et al., 2003). L'Observatoire est aujourd'hui rattaché à l'Université de Lausanne.

4 Pour la Suisse, ce constat est confirmé par une étude de l'OFS sur la situation sociale des étudiant-e-s des Hautes écoles suisses (Diem, 1998). D'autre part, l'inégalité des chances se reproduit aussi au niveau de l'accès des diplômé-e-s des Hautes écoles suisses au doctorat (Leemann, 2002).

académique et leurs difficultés à réussir dans ce champ se multiplient (cf. à titre d'exemple Clemens et al., 1986 ; Hausen et Nowotny, 1986 ; Zuckerman et al., 1991). Différentes études se penchent sur les mécanismes informels d'exclusion qui sous-tendent la culture du champ universitaire dans son ensemble (Poole et al., 1997 ; Kraus, 2000) et celle des branches techniques et scientifiques en particulier (Etzkowitz et al., 1992 ; Robinson et McIlwee, 1991 ; Merz et al., 2003).

Plus particulièrement, la question du choix d'études selon le sexe est abordée dans la littérature sous deux angles différents. Une première ligne de recherche se penche sur les préférences scolaires des filles et des garçons pour les différentes branches scientifiques (cf. Osborne et al., 2003). Si dans un premier temps, on a fait intervenir les différences de socialisation entre les sexes et le manque de confiance en soi des filles pour expliquer ce phénomène, des études plus récentes ont montré que les filles se sentaient tout à fait capables d'entreprendre des études scientifiques (Havard, 1996 ; Lightbody et Durndell, 1996 ; Whitehead, 1996), que les mathématiques et les sciences figuraient parmi leurs branches préférées (Archer, 1992) ou que, notamment au Royaume Uni, les différences de performances entre filles et garçons dans le domaine scientifique avaient disparu (Elwood et Comber, 1995).⁵ Pour quelles raisons alors les femmes ne choisissent-elles pas plus souvent de faire des études scientifiques ou techniques ? Sur la base de leur revue de la littérature sur le sujet, Osborne et al. (2003, 1064) avancent l'hypothèse que les études scientifiques continueraient à être considérées comme une formation de *spécialiste* dans une perspective utilitaire par opposition à la figure de *l'homme cultivé*, et ceci autant par les étudiant-e-s que par les enseignant-e-s du secondaire. D'autre part, dans leur recherche portant sur les normaliennes scientifiques et les polytechniciennes en France, Ferrand et al. (1996) formulent l'hypothèse d'une excellence scolaire plus polyvalente des femmes et d'une plus grande liberté dans leur choix d'études : elles seraient moins contraintes par le modèle de l'excellence scolaire et la nécessité de valoriser socialement leur choix d'études et plus libres de choisir en fonction de leur intérêt pour une discipline. Cette hypothèse est également appuyée par les résultats d'une étude menée en Belgique (Alaluf et al., 2003).

Dans une seconde ligne de recherche, une série d'enquêtes menées en Allemagne sur les orientations estudiantines, toutes disciplines confondues, se penchent sur les motifs de choix d'études (Bargel et al., 1989 ; Ramm et Bargel, 1997 ; Windolf, 1992). Par rapport à la perspective de genre qui nous intéresse ici, ces enquêtes montrent que les hommes sont plus fortement motivés par des aspects

⁵ Selon l'étude comparative internationale TIMSS, de légères différences de performances entre filles et garçons persistent dans un cinquième des 45 pays qui ont participé à l'enquête ; c'est le cas de la Suisse notamment (Keller, 1997). Ces différences sont plus accentuées au niveau secondaire II (Ramseier et al., 1999). Les auteur-e-s attribuent ces différences au contexte culturel.

matériels dans leur choix d'une branche d'études que les femmes, et ce phénomène persiste tout au long des enquêtes menées dans les années 1980 et 1990 (Bargel et al., 1989, 72 ; Ramm et Bargel, 1997, 23). Ce type de motivation – la sécurité de l'emploi, les perspectives de revenu et de carrière dans la branche choisie – intervient surtout en économie, en droit, ainsi qu'en sciences et techniques. En faisant entrer en jeu les disciplines et leur rapport au marché du travail, ces résultats ouvrent une piste intéressante ; ils ne permettent cependant pas d'aborder les différences au sein du champ technique et scientifique lui-même.

Effectivement, pour mieux rendre compte de l'inégalité d'accès des femmes et des hommes aux différents types d'études supérieures, nous estimons, d'une part, qu'une différenciation s'impose parmi les disciplines techniques et scientifiques. D'autre part, il nous semble nécessaire de dépasser une perspective théorique de socialisation ; nous avons donc fait le choix de situer notre démarche dans le cadre de la sociologie des sciences. A cet effet, nous reprenons ici le concept de *culture disciplinaire* développé dans la sociologie anglo-saxonne et allemande (Becher, 1989 ; Liebau et Huber, 1985 ; Huber, 1991 ; Engler, 1993).⁶ Cette notion couvre les savoirs et leurs modes de production institutionnalisés dans une discipline, mais aussi les formes d'organisation et de communication qui lui sont propres ainsi que ses valeurs et ses normes. Le processus d'apprentissage pendant les études ne consiste donc pas seulement à acquérir les connaissances théoriques et méthodologiques en question, il implique également l'acquisition de savoir-faire et de savoir-être tacites ou implicites (Polanyi [1966] 1985).

Pour opérationnaliser le concept de *culture disciplinaire*, nous faisons référence à l'étude de Paul Windolf (1992). Dans son analyse des facteurs présidant aux choix d'études dans trois Hautes écoles allemandes, il propose de distinguer les cultures disciplinaires selon le type de rationalité qui y domine.⁷ Une première différenciation des types de savoir produit dans les disciplines permet d'opposer le savoir théorique au savoir appliqué ou pratique. Dans le cas du savoir théorique, le type dominant de rationalité sera la rationalité en valeur (*Wertrationalität*), l'objectif de la démarche étant de répondre à l'exigence de vérité scientifique ; dans le cas du savoir appliqué, la démarche sera caractérisée par une rationalité en finalité (*Zweckrationalität*), l'objectif étant de pouvoir répondre à des exigences pratiques (Weber, 1964). Une seconde distinction oppose les disciplines à savoir spécialisé aux disciplines de type généraliste. Les premières sont caractérisées par un degré de consensus élevé par rapport aux théories et aux méthodes utilisées, les secondes

6 Dans la littérature sur le sujet, les termes *disciplinary culture* ou *disziplinäre Kulturen* s'appliquent plus spécifiquement à l'aspect de la production des savoirs, tandis que les termes *academic culture* ou *Fachkultur* se réfèrent aux unités de l'institution universitaire. Nous avons opté pour le terme de *culture disciplinaire* afin de souligner les différences de type cognitif entre les disciplines.

7 Il reprend un schéma utilisé par Parsons et Platt (1973) dans une étude sur l'université américaine.

par une pluralité des approches possibles (*task uncertainty*) (Withley, 1982). En croisant ces deux dimensions, l'on obtient quatre catégories qui correspondent à différents types de rationalité ; une culture disciplinaire se caractérise par une configuration spécifique de ces catégories. Dans le champ qui nous intéresse, la rationalité en valeur est caractéristique des disciplines scientifiques tandis que la rationalité en finalité est dominante dans les disciplines techniques. D'autre part, un type de savoir spécialisé caractérise l'ingénierie mécanique ou électrique tandis que l'ingénierie forestière ou agronome produit un type de savoir plus généraliste.

Afin d'affiner notre analyse des cultures dans le champ des disciplines techniques et scientifiques, nous avons accordé une attention particulière aux mathématiques. Dans son étude sur les Grandes écoles d'ingénieurs en France, Catherine Marry (2004) s'interroge sur la construction historique et culturelle de ces espaces de formation comme monde masculin. Parmi les dimensions pertinentes à travers lesquelles se construit l'exclusion des femmes, elle relève entre autres les mathématiques, soulignant leur importance comme instrument de sélection dans ce champ (Marry, 2004, 80). Cette analyse rejoint celle de Bruno Belhoste (1995, 28) qui souligne la fonction sélective des mathématiques : le haut degré d'abstraction des connaissances exigées sanctionne des compétences de type scolaire (virtuosité, capacité de travail, disposition à affronter l'épreuve), mais dépasse largement les exigences du domaine professionnel.⁸ D'une part, la sélection par les mathématiques valorise donc une forme d'excellence très particulière, d'autre part, elle implique une approche abstraite et formalisée de l'objet d'études. Dans la perspective adoptée ici, le rapport aux mathématiques fait partie intégrante de la culture des disciplines techniques et scientifiques, mais il constitue également un élément important de différenciation parmi les cultures disciplinaires de ce champ.

L'hypothèse de travail sur laquelle reposent nos analyses est double : Le choix d'une discipline d'études s'effectue sur la base d'une affinité élective entre les dispositions cognitives et normatives des étudiant-e-s et les traits caractéristiques de la discipline choisie. Les différentes rationalités évoquées plus haut devraient donc se retrouver dans les motifs de choix d'études invoqués par les étudiant-e-s. De même, les différents types de rapport que les étudiant-e-s entretiennent aux mathématiques devraient également intervenir comme élément pour expliquer les différences de choix d'études. D'autre part, les cultures des disciplines incorporent de manière plus ou moins explicite la dimension de genre. Si cette double hypothèse se vérifie, les dispositions normatives et cognitives des étudiantes et étudiants se distingueront surtout d'une catégorie de disciplines à l'autre, tandis qu'elles seront relativement homogènes au sein d'une même catégorie de disciplines.

8 En dehors du contexte français, la sélection par les mathématiques dans les disciplines techniques et son effet d'exclusion sur les femmes sont analysés par Hacker, 1983.

3 Données et méthodes utilisées

Nos données ont été recueillies dans une enquête par questionnaire réalisée sur la population des étudiant-e-s de 1^{ère} année des Écoles polytechniques fédérales de Zurich et de Lausanne ainsi que des facultés des sciences et de médecine humaine des Universités de ces deux villes. Cette enquête incluait l'ensemble des femmes et des hommes inscrit-e-s pour la première fois en première année de ces filières.⁹ Le questionnaire d'une dizaine de pages a été envoyé par la poste fin avril 2002 aux étudiant-e-s. Il portait sur les motifs de choix d'une filière d'études, le rapport aux mathématiques, le vécu de la première année et les perspectives d'avenir des étudiant-e-s. Après une lettre de rappel, nous avons obtenu un taux de réponse de 60%, soit 1630 répondant-e-s.

Pour rendre compte de la diversité et des spécificités des disciplines, nous avons procédé à un regroupement des filières techniques et scientifiques des quatre Hautes écoles en huit catégories :

1. sciences exactes (mathématiques, physique),
2. sciences de l'information (informatique, électricité, microtechnique, système de communication),
3. sciences techniques (géomatique, matériaux, génies de l'environnement, civil et mécanique),
4. sciences de la nature (géographie, sciences de la terre, génies agronomique et forestier, sciences alimentaires),
5. sciences naturelles interdisciplinaires (sciences naturelles interdisciplinaires et de l'environnement),
6. sciences de la vie (biologie, chimie, pharmacie),
7. architecture,
8. médecine.

Pour effectuer ce regroupement, les critères suivants ont été pris en compte : l'importance des mathématiques dans les cours du premier cycle, le rôle de la pratique dans le programme d'études du premier cycle ainsi que la diversité des cours proposés au premier cycle. Le tableau 1 montre la répartition de l'effectif sur ces 8 catégories.

Sur ces données, nous avons effectué des analyses factorielles pour faire ressortir la structure sous-jacente des données (rotation Varimax), des analyses de variance pour déterminer les différences de moyennes selon le sexe et la discipline,

⁹ Pour des raisons pratiques, nous avons inclus un homme sur deux selon un tirage aléatoire dans les grandes filières techniques à forte majorité masculine, à savoir informatique, génie mécanique, électricité, microtechnique et système de communication. Pour les analyses statistiques, les données ont été pondérées (poids de 2 pour les hommes des filières à forte majorité masculine, poids de 1 sinon) afin de refléter la structure de la population des étudiants-e-s de première année.

et des régressions logistiques itératives pour expliciter l'impact de différentes variables sur le choix d'études. Ces analyses ont été réalisées à l'aide de SPSS 11.5.

Tableau 1 Profil des répondant-e-s

	Pourcentage total	Pourcentage de femmes
1 Sciences exactes	11.40%	26.50%
2 Sciences de l'information	24.60%	15.20%
3 Sciences techniques	17.30%	18.40%
4 Sciences de la nature	8.40%	40.90%
5 Sciences nat. interdisc.	5.80%	46.80%
6 Sciences de la vie	16.80%	59.70%
7 Architecture	6.90%	47.80%
8 Médecine	8.70%	68.30%

4 Résultats

4.1 Les motifs de choix d'étude

Pour la première partie de nos analyses nous avons repris l'instrument utilisé par Windolf qui permet de distinguer différents types de motivation pour le choix d'une discipline d'études (Windolf, 1992, 80).¹⁰ Les cinq facteurs qui se dégagent de l'analyse factorielle peuvent être caractérisés comme suit (cf. tableau 2) :

Carrière : Ce facteur regroupe des énoncés accordant une grande importance à la réussite sociale et à la carrière professionnelle. Que ce soit la sécurité de l'emploi, les perspectives salariales ou les perspectives de carrière dans le domaine en question, ces motivations ne sont pas en lien direct avec l'objet d'études choisi ; au contraire, elles font intervenir des aspects extrinsèques d'ordre matériel et social en tant que motifs de choix d'études.

Style de vie : Ce facteur met en avant les caractéristiques de la vie étudiante en tant qu'espace de transition entre scolarité et activité professionnelle. Les motivations d'études invoquées ici sont la liberté liée au statut d'étudiant-e ou la possibilité de clarifier des projets d'avenir encore flou.

Engagement : Ce facteur regroupe des items qui insistent sur l'ouverture d'esprit et les possibilités d'engagement social ou politique associées au fait de faire des études. Que ce soit dans la perspective de contribuer au changement

¹⁰ Cet instrument a également été repris dans une étude menée à l'Université de Berne par le Prof. Armingeon et son équipe et portant sur l'ensemble de la population étudiante (Armingeon, 2001). Nous remercions ici l'équipe de Berne d'avoir mis l'outil à notre disposition. Comme l'étude de Windolf, notre enquête ne considère que les étudiant-e-s de première année, cependant elle se limite au champ des disciplines techniques et scientifiques.

Tableau 2 Motifs des choix d'études (facteurs et coefficients de saturation)

	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3	Facteur 4	Facteur 5
Facteur 1 : Carrière					
La perspective d'un poste de travail sûr.	.838	.006	-.003	-.020	.036
Les perspectives de salaire dans mon futur métier.	.763	.088	-.128	-.010	.121
La perspective d'une fonction dirigeante.	.727	.099	.041	.091	.121
En réussissant mes études, j'espère obtenir un bon poste sur le marché du travail.	.605	.124	-.078	.102	.311
La variété des débouchés professionnels après ces études.	.559	-.155	.409	.002	-.117
Facteur 2 : Style de Vie					
Je fais des études pour vivre autre chose avant la routine de la vie professionnelle.	-.021	.590	.287	.072	-.054
En entreprenant des études, j'aimerais gagner du temps pour clarifier mes projets d'avenir.	.102	.583	.044	-.185	-.189
Je fais des études parce que je ne vois pas de possibilités de faire quelque chose de plus intéressant pour le moment.	-.026	.566	-.165	-.228	-.014
Je fais des études parce qu'en tant qu'étudiant-e je peux, actuellement, le mieux me réaliser.	.005	.524	.215	.155	.082
Mes parents attendent de moi que je fasse des études.	.187	.523	-.077	-.127	.199
Je fais des études parce que j'aime bien la compagnie des autres étudiant-e-s.	.089	.522	.223	.223	-.098
Facteur 3 : Engagement					
En faisant des études j'aimerais pouvoir contribuer au changement social.	-.015	-.012	.756	.039	.016
J'attends des études d'être en mesure d'apporter de l'aide à d'autres.	.005	-.028	.706	-.043	.211
J'attends des études d'être mieux à même de comprendre les problèmes actuels de la société.	-.047	.231	.708	.005	.090
J'aimerais, de manière générale, m'ouvrir de nouveaux horizons.	-.041	.275	.583	.209	.051
Facteur 4 : Science					
Mon intérêt spécifique pour l'objet d'études.	-.188	-.176	.045	.657	.126
Je fais des études parce que les méthodes, les théories et les connaissances de ma discipline m'intéressent particulièrement.	-.135	-.173	.225	.649	.087
Mes capacités et dons personnels.	.105	.046	-.128	.594	-.103
Je m'intéresse particulièrement à la recherche scientifique.	.131	.046	.145	.514	.070
Faire des études constituait la seule façon de faire valoir mes compétences et mes dons particuliers.	.128	.334	-.083	.507	.069
Facteur 5 : Profession					
Le désir d'exercer un métier précis.	.160	-.218	.067	.080	.684
Je fais des études surtout parce que mon activité professionnelle future l'exige.	.200	-.114	.112	.138	.660
Il me faut ces études pour avancer dans mon parcours professionnel.	.041	.166	.213	.076	.631
Variance Expliquée : (total : 44.5%)	11%	10.3%	8.9%	7.6%	6.7%

social ou d'apporter de l'aide aux autres, les motivations invoquées ici inscrivent le choix d'études dans une perspective de novation et un souci d'engagement.

Science : Ce facteur reflète la motivation intrinsèque des étudiant-e-s pour l'objet d'études. L'intérêt pour la recherche scientifique, pour les théories et les méthodes de la discipline choisie constituent ici les motifs principaux qui ont présidé au choix d'études. Le fait d'être doué et de faire valoir ses compétences entre également en ligne de compte.

Profession : Ce dernier facteur fait intervenir un projet professionnel déjà bien défini. C'est en vue d'exercer un métier précis ou une activité professionnelle précise que le choix d'études a été effectué.¹¹

Notons tout d'abord que les femmes et les hommes ne se distinguent pas dans l'importance accordée à l'intérêt scientifique pour leur objet d'études, ni dans leur appréciation du style de vie lié aux études. Quand on compare les disciplines, c'est pour les étudiant-e-s des sciences exactes que l'intérêt scientifique a de loin le plus de poids, tandis que les étudiant-e-s des sciences techniques y accordent le moins d'importance. Pour les trois autres facteurs, nos analyses font ressortir des différences significatives¹² selon le sexe quant aux motifs de choix d'une filière d'études. Mais comme nous l'avons anticipé, et à l'instar des résultats présentés par Windolf (1992, 85), ces différences entre les sexes s'estompent en grande partie au sein d'un même groupe de disciplines, alors que les dispositions des étudiant-e-s se distinguent clairement d'une catégorie de disciplines à l'autre. Sur l'ensemble de l'échantillon, les hommes accordent plus de poids aux perspectives de carrière pour leur choix d'études, mais cette différence selon le sexe disparaît quand on fait intervenir les disciplines. Ce type de motivation est le plus fort dans les sciences de l'information et les sciences techniques (tandis qu'on y accorde le moins de poids en architecture). Les femmes, dans ces deux catégories, accordent donc autant d'importance aux objectifs de carrière que leurs collègues masculins ; cependant, elles choisissent beaucoup plus rarement que les hommes des filières d'études où ce type de motivation domine et fait partie de la culture disciplinaire. D'autre part, les femmes sont en moyenne plus fortement motivées par une notion d'engagement social ou politique que les hommes, et ceci même quand on fait intervenir les disciplines. Ce type de motivation a le plus de poids dans les sciences naturelles interdisciplinaires, les sciences de la nature et en médecine. Ces filières se caractérisent par des approches interdisciplinaires de leur objet d'études et par la prise en compte d'un contexte plus large pour poser et résoudre des problèmes. Autrement dit, il s'agit de cultures disciplinaires généralistes par opposition aux cultures de spécialistes des sciences techniques et de l'information. Finalement, si les femmes, dans leur ensemble, sont plus motivées par un projet professionnel

11 Relevons que ce facteur n'a pas été extrait dans l'étude réalisée par Windolf.

12 Quand nous faisons état de différences dans ce texte, il s'agit – sauf avis contraire – de différences significatives au seuil de confiance 0.05.

que les hommes, cette différence s'estompe quand on considère les disciplines. C'est en médecine que l'on accorde le plus d'importance à ce facteur et en sciences naturelles interdisciplinaires le moins.¹³

Les résultats de ces premières analyses appuient l'hypothèse que le choix d'études des femmes et des hommes s'effectue largement en fonction des spécificités des cultures disciplinaires étant donné que l'effet des disciplines prime sur celui du sexe dans la majorité des cas.

4.2 Le rapport aux mathématiques

Pour la seconde partie de nos analyses, portant sur le rapport des étudiant-e-s de première année aux mathématiques, un instrument a été développé par nos soins dans le cadre de cette étude. Il s'agit d'une vingtaine d'items construits pour mesurer trois facteurs correspondant à trois types de rapport aux mathématiques, ainsi qu'un quatrième facteur mesurant le degré de facilité ou de difficulté éprouvé face à cette discipline. L'analyse factorielle nous a permis de confirmer ces trois facteurs dont les caractéristiques sont les suivantes (cf. tableau 3) :

Intérêt intrinsèque : ce facteur mesure l'intérêt pour les mathématiques en tant que telles. Les items correspondants évoquent l'intérêt pour la pensée mathématique et la recherche dans ce domaine, mais également le plaisir que l'on prend à résoudre des problèmes mathématiques ou la fascination éprouvée envers l'objet. Cette fascination implique toute la personne et décroïssonne les temps consacrés aux études et aux loisirs. Comme le facteur *science* au niveau des motifs d'orientation, ce facteur correspond à une logique de rationalité en valeur.

Rapport critique : ce facteur reflète un rapport critique aux mathématiques ; les items problématisent le fait que la formalisation mathématique dans les disciplines techniques et scientifiques fait abstraction de certains aspects de la réalité ou qu'elle ne constitue pas un moyen adéquat pour aborder et résoudre les problèmes qui se posent dans une discipline. D'autre part, le poids qui revient aux mathématiques dans le programme du premier cycle est perçu de manière critique également. Ce facteur correspond à une approche de généraliste et constitue le pendant du facteur *engagement* au niveau des motifs d'orientation.

Intérêt instrumental : ce troisième facteur met en avant l'intérêt pour les mathématiques en tant qu'outil. Ce n'est pas l'aspect scientifique, mais bien l'aspect instrumental qui sous-tend ici le rapport aux mathématiques. La possibilité de réduire la complexité de la réalité et de développer des solutions concrètes aux problèmes qui se posent dans une discipline est associée à l'utilisation des mathématiques. L'intérêt instrumental correspond au facteur *carrière* au niveau des motifs d'orientation ; il se situe dans une logique de rationalité en finalité.

13 Il n'y a qu'un cas où la différence selon le sexe est significative, toutefois dans le sens inverse: dans les sciences de l'information, les hommes accordent plus d'importance à un projet professionnel que les femmes.

Indépendamment de l'analyse factorielle, nous avons voulu tenir compte du sentiment de maîtrise des outils mathématiques par les étudiant-e-s en fonction des disciplines :

Difficultés : Les items retenus à cet effet évoquaient soit le plaisir soit les difficultés éprouvées à résoudre des problèmes mathématiques, ainsi que l'aspect de jeu inhérent à cette activité ou la peur de ne pas réussir.¹⁴

Tableau 3 Rapport aux mathématiques (facteurs et coefficients de saturation)

	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3
Facteur 1 : Intérêt intrinsèque			
La pensée mathématique me fascine tellement que j'aime m'y plonger.	.812	-.154	.153
C'est un plaisir pour moi de résoudre des problèmes de mathématiques.	.803	-.222	.016
Quand je suis occupé-e à résoudre un problème mathématique, je suis tellement captivé-e que je perds toute notion du temps.	.759	-.093	.059
Quand je suis penché-e sur un problème mathématique, l'élégance de la solution me séduit à chaque fois.	.721	-.110	.190
Résoudre des problèmes mathématiques équivaut à un jeu pour moi.	.702	-.132	.016
Je trouve les développements actuels de la recherche mathématique passionnants.	.663	-.225	.180
Je m'occupe de questions mathématiques dans mes temps de loisirs également.	.661	-.125	.196
Les mathématiques m'intéressent uniquement dans la mesure où elles sont un instrument utile pour résoudre des problèmes pratiques (inversé).	-.575	.433	.297
Facteur 2 : Rapport critique			
Les mathématiques ne sont pas une matière assez concrète pour moi, elles n'ont rien à voir avec la vie réelle.	-.378	.613	-.137
Il me semble problématique de faire abstraction de certains aspects de la réalité pour pouvoir construire des modèles mathématiques et les appliquer.	-.081	.608	-.036
A mon avis les mathématiques ont trop de poids dans le premier cycle de ma discipline.	-.239	.574	.102
Je ne vois pas de lien entre les mathématiques et les problèmes concrets qui se posent dans ma discipline.	-.116	.549	-.534
Pour résoudre les problèmes qui se posent actuellement dans ma discipline, les modèles mathématiques, même sophistiqués, ne suffisent pas, il faut d'autres approches.	-.019	.494	-.104
Facteur 3 : Intérêt instrumental			
Les mathématiques m'intéressent surtout parce qu'elles permettent de développer des solutions concrètes à des problèmes qui se posent dans ma discipline.	.058	.000	.853
Ce qui me passionne en mathématiques, c'est que les modèles mathématiques permettent une description simple et utile de phénomènes complexes de la réalité.	.475	-.011	.540
A mon avis, les mathématiques ne joueront plus un rôle très important dans l'exercice du métier (inversé).	-.188	.447	-.498
Variance Expliquée : (total : 53.7%)	28.6%	13.7%	11.4%

14 Pour cet élément, une échelle a été construite sur la base du score moyen de cinq items.

Nos analyses confirment des différences significatives de rapport aux mathématiques selon le type de disciplines ; elles font aussi ressortir certaines différences significatives selon le sexe, mais pas nécessairement là où on les attendait. Comme il fallait s'y attendre, c'est en sciences exactes, donc parmi les étudiant-e-s qui ont opté pour des études de mathématiques ou de physique, que l'intérêt intrinsèque pour les mathématiques est le plus élevé. Sur l'ensemble de l'échantillon, on n'observe pas de différence selon le sexe quant à l'intérêt intrinsèque pour les mathématiques, ni d'ailleurs par rapport aux difficultés éprouvées face à cette branche. La prise en compte des disciplines fait toutefois apparaître une exception notable, celle des sciences de l'information :¹⁵ dans cette catégorie, l'intérêt intrinsèque des femmes pour les mathématiques est nettement supérieur à celui des hommes, se rapprochant des valeurs des étudiant-e-s des sciences exactes. C'est également en sciences de l'information que nous relevons la seule différence significative entre les sexes quant aux difficultés éprouvées face aux mathématiques : les femmes expriment nettement moins de difficultés que leurs collègues masculins à cet égard.

D'autre part, sur l'ensemble de l'échantillon, les femmes se montrent plus critiques face aux mathématiques que les hommes ; cependant, comme nous l'avions anticipé, cette différence s'estompe quand on introduit la dimension des disciplines. Au sein d'une même catégorie de filières, les femmes et les hommes ne se distinguent pas à cet égard ; néanmoins, les étudiant-e-s des sciences de la vie ont un rapport plus critique aux mathématiques que celles et ceux des sciences exactes ou techniques. Enfin, sur l'ensemble de l'échantillon, les hommes ont un intérêt instrumental pour les mathématiques plus prononcé que les femmes. Cette différence se confirme pour trois groupes de disciplines : d'une part pour les sciences techniques et les sciences de l'information, disciplines où le rapport instrumental aux mathématiques est le plus accentué, d'autre part pour les sciences de la vie où ce type de rapport est nettement moins dominant.

Nos analyses du rapport des étudiant-e-s aux mathématiques permettent de tirer de premières conclusions : les différences globales selon le sexe tendent effectivement à disparaître quand on introduit la dimension des disciplines ; les différences observées peuvent, en grande partie, être interprétées en terme de cultures disciplinaires. Toutefois, dans les disciplines les moins féminisées, les attitudes des femmes face aux mathématiques se distinguent de celles de leurs collègues masculins : soit elles privilégient l'intérêt scientifique pour les mathématiques, comme en sciences de l'information, soit leur approche des mathématiques est moins instrumentale que celle des hommes, comme dans les sciences techniques et de l'information.

15 Rappelons que cette catégorie comprend l'informatique, l'électrotechnique ainsi que la microtechnique et les systèmes de communication.

En prenant en compte les deux séries d'analyses présentées jusqu'ici, globalement, les motivations et les dispositions cognitives des femmes et des hommes se distinguent à deux égards :

1. les perspectives de carrière ont plus d'importance pour le choix d'études des hommes que pour celui des femmes, parallèlement l'intérêt instrumental pour les mathématiques est plus prononcé chez les hommes que chez les femmes. Si la première différence disparaît quand on différencie selon le groupe de discipline, la seconde persiste, notamment dans les sciences techniques et de l'information.
2. Les préoccupations sociales ou politiques constituent une motivation d'études plus forte pour les femmes que pour les hommes, parallèlement elles entretiennent un rapport plus critique aux mathématiques que les hommes. Si la différence de motivation entre les sexes persiste quand on différencie selon le groupe de discipline, celle concernant le rapport aux mathématiques disparaît.

Ces résultats nous permettent de préciser et d'affiner nos hypothèses de départ : les caractéristiques des cultures disciplinaires jouent un rôle important dans la persistance de différences de choix d'études selon le sexe. Le type de rationalité qui domine dans chacune des cultures disciplinaires participe à la construction du masculin et du féminin et contribue à reproduire la ségrégation des domaines d'études selon le sexe. D'autre part, les femmes pionnières qui entreprennent des études dans les filières les plus masculines peuvent avoir des orientations qui diffèrent de la tradition implicite masculine. Donc, si dans la plupart des cas, l'on peut constater que les différences entre les sexes sont parfaitement insignifiantes au sein d'un même type de disciplines, dans certains cas, ces différences marquent une certaine dissidence des femmes par rapport à la culture dominante.

4.3 L'impact de différents facteurs sur le choix d'études

La troisième partie de notre analyse a pour objectif de déterminer le poids explicatif qui revient aux aspects dominants de la culture disciplinaire pour le choix d'études en faisant intervenir dans le modèle, outre les différents types d'orientation et de rapport aux mathématiques, des variables touchant à l'origine sociale et au bagage scolaire des étudiant-e-s.

Pour ces analyses de régression logistique, quatre classes de prédicteurs ont été retenues :

- le bagage scolaire (mesuré à l'aide de deux variables : note en mathématique et type de maturité, introduite dans le modèle à l'aide de deux variables dichotomiques, maturité littéraire et maturité scientifique) ;
- le bagage social (mesuré à l'aide de trois variables : formation du père, formation de la mère et financement exclusif des études par les parents) ;
- les motifs de choix d'études (mesuré à l'aide des cinq facteurs issus de l'analyse factorielle : science, carrière, profession, engagement et style de vie) ;

- le rapport aux mathématiques (mesuré à l'aide de quatre variables, les trois facteurs issus de l'analyse factorielle, intérêt intrinsèque, intérêt instrumental, rapport critique, ainsi que l'échelle portant sur les difficultés).
- Les analyses ont été effectuées pour l'ensemble de l'échantillon ainsi que pour les femmes et les hommes séparément. Les résultats de ces analyses sont présentés dans le tableau 4.¹⁶

Pour chaque discipline, la régression logistique modélise la probabilité de choisir la discipline en fonction des quinze variables explicatives mises en jeu. Selon ce modèle, les variables explicatives ont un effet multiplicatif sur les risques de choisir la discipline en question (odds). L'intensité du lien entre le choix de la discipline et les variables explicatives est mesurée à l'aide des coefficients β . Par conséquent, si le coefficient β est plus grand que 0, lorsque la variable explicative augmente de 1, on multiplie les chances de choisir cette discipline par $\exp(\beta)$, donc on augmente les chances ; à l'inverse, si le coefficient β est négatif, on diminue les chances.

Une première constatation concerne les variables dont l'impact s'avère relativement faible : en effet, *le bagage scolaire* des étudiant-e-s n'influence que peu leur choix d'une filière d'études : sur l'ensemble, le fait de détenir un certificat de *maturité scientifique* augmente les chances de choisir les sciences techniques, mais diminue celles de choisir les sciences de la nature ; cependant, l'analyse séparée selon le sexe montre que ceci vaut pour les hommes uniquement. Le fait d'avoir une formation secondaire scientifique influence donc plus fortement l'orientation d'études des hommes que celle des femmes ; autrement dit, même si elles détiennent une maturité scientifique, ceci n'incitera pas les femmes à choisir une discipline technique plutôt qu'une autre. Ensuite, une *note de maturité* élevée en mathématiques diminue les chances de choisir les sciences de la vie, et ceci notamment pour les hommes, mais augmente les chances de choisir les sciences exactes, cette fois-ci pour les femmes. Ces deux variables ont un effet négatif sur le choix de l'architecture ce qui reflète le côté artistique plutôt que technique propre à cette discipline. D'autre part, *le bagage social* des étudiant-e-s n'a pas d'effet notable sur les différences de choix d'études au sein de la population étudiée. Si nous savons que l'origine sociale des étudiant-e-s a un impact sur la probabilité d'entreprendre des études supérieures, elle n'a cependant pas d'effet discriminatoire sur le choix d'une discipline technique ou scientifique plutôt qu'une autre.¹⁷

En second lieu, il ressort de notre analyse que les facteurs déterminants pour le choix d'études sont ceux qui renvoient aux différentes cultures disciplinaires :

- 16 Il s'agit d'analyses de régressions logistiques selon la méthode itérative ascendante sur rapport de vraisemblance. Par souci de lisibilité, ne sont retenus dans le tableau que les coefficients significatifs au seuil de confiance $p < 0.05$.
- 17 Ce résultat pourrait toutefois aussi être dû à l'instrument de l'enquête qui se limitait à relever la formation la plus élevée du père et de la mère, mais qui ne permettait pas de définir plus finement le statut socio-professionnel des parents.

Tableau 4 Résultats des analyses de régressions logistiques (coefficients beta des variables significatives)

	Note en math.	Matu. Littér.	Matu. Scientif.	Formation père	Formation mère	Financement parents	Science	Carrière	Profession	Engagement	Style de vie	Intérêt intrins.	Intérêt instrumental	Rapport critique	Difficultés	R ² (pseudo)
Sciences exactes																
Total (n = 185)	.289	-	-	-	-	-	.288	-.384	-.241	-.356	-	1.570	.596	-.652	-.924	.352
Femmes (n = 49)	1.101	-	-	-	-	-	-	-	-	-.882	-	1.619	1.021	-	-1.048	.410
Hommes (n = 136)	-	-	-	-	-	-	.441	-.428	-	-	-	1.501	.420	-.792	-.818	.343
Sciences de l'information																
Total (n = 401)	-	-	-	-	-	-	-.247	.672	-	-.666	-	-	.477	-	.258	.238
Femmes (n = 61)	-	-	-	-	-	-	-	.774	-.350	-.526	-	.580	-	-	-	.229
Hommes (n = 340)	-	-	-	-	-	.346	-.213	.585	-	-.632	-	-	.405	-	-	.210
Sciences techniques																
Total (n = 283)	-	-	.584	-	-	-	-.391	.346	-.209	-	-	-	.575	-	-	.150
Femmes (n = 53)	-	-	-	-	-	-	-.395	.485	-	-	-	-	.500	-	-	.085
Hommes (n = 230)	-	-	.429	-	-	-	-.383	.300	-.228	-	-	-	.557	-	-	.133
Sciences de la nature																
Total (n = 138)	-	-	-.697	-	-	-.517	-	-.333	-.260	.399	-	-.203	-	-	-	.116
Femmes (n = 56)	-	-	-	-	-	-.891	-	-	-	-	-	-	-	-	-.382	.054
Hommes (n = 82)	-	-	-.734	-245	-	-	-	-.486	-	.487	-	-	-.274	-	-	.142
Sciences nat. interdisc.																
Total (n = 94)	-	-	-	-	-	-	-	-	-.760	1.062	-	-.333	.319	-	-	.211
Femmes (n = 44)	-	-	-	-	-	-	-	-	-1.052	.759	-	-	.729	-	-.611	.314
Hommes (n = 50)	-	-	-	-	-	-	-	-	-.566	1.172	-	-	-	-	-	.175
Sciences de la vie																
Total (n = 273)	-.313	-	-	-	-	-	.349	-.171	-	-	-	-.247	-.530	.285	-	.126
Femmes (n = 163)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.231	-.345	.291	-	.089
Hommes (n = 110)	-.602	-	-	-.176	-	-	.496	-.237	-	-	-	-	-.503	.260	-	.131
Architecture																
Total (n = 113)	-.573	-	-1.217	-	-	-	-	-.920	.335	-	.283	-.424	-.313	-	.693	.262
Femmes (n = 54)	-.475	-	-1.315	-	-	-	-	-.934	-	-	.546	-	-	-.647	-	.260
Hommes (n = 59)	-.565	-	-1.049	-	-	-	-	-1.006	.457	.414	-	-	-.692	-	-	.308
Médecine																
Total (n = 142)	-	-	-	-	-	-	-	-	1.215	.841	-	-	-1.228	-	-	.407
Femmes (n = 97)	-	-	-	-	-	-	-	-	1.134	.833	-	-	-1.052	-	-	.404
Hommes (n = 45)	-	-	-	-	-	-	-	-	1.038	.761	-	-	-1.308	-	-	.315

en effet, pour chaque catégorie de disciplines, nous retrouvons entre trois et huit variables qui ont un impact significatif sur le fait de (ne pas) choisir une discipline de cette catégorie (plutôt que toutes les autres).

En ce qui concerne *les motifs de choix d'études*, il apparaît qu'un *intérêt scientifique* pour l'objet d'études augmente les chances de choisir soit les sciences exactes, soit les sciences de la vie.¹⁸ Toutefois, les analyses selon le sexe montrent que ceci vaut pour les hommes, mais pas pour les femmes. Il serait faux d'en conclure à un intérêt scientifique moins accentué chez les femmes, puisque l'analyse précédente ne montrait pas de différence selon le sexe à cet égard (cf. 4.1) ; il semble plutôt qu'un intérêt scientifique n'ait pas l'effet de focaliser le choix d'études des femmes sur ces deux groupes de filières. Ce même type de motivation diminue les chances de choisir les sciences techniques ;¹⁹ il a aussi un effet négatif sur le choix des sciences de l'information, mais uniquement pour les hommes. L'effet d'un intérêt scientifique prononcé est donc plus discriminatoire (positivement ou négativement) pour le choix d'études des hommes que pour celui des femmes.

D'autre part, une motivation basée sur les *perspectives de carrière* est déterminante pour le choix des sciences techniques et des sciences de l'information. Au contraire, ce type de motivation réduit la probabilité de choisir l'architecture et retient les hommes de s'orienter vers les sciences exactes, les sciences de la nature ou de la vie. Ici encore, l'effet discriminatoire de ce type de motivation est plus fort pour les hommes que pour les femmes. Un *projet professionnel* précis motive le choix de la médecine ; il intervient également pour le choix de l'architecture, mais uniquement pour les hommes. À l'opposé, ce type de motivation diminue les chances de s'orienter vers les sciences naturelles interdisciplinaires et retient les femmes, mais pas les hommes, de choisir les sciences de l'information. Enfin, un *engagement* social ou politique incite les femmes et les hommes à choisir les sciences naturelles interdisciplinaires ou la médecine, mais motive uniquement les hommes à s'orienter vers les sciences de la nature ou vers l'architecture ; ce même type de motivation retiendra les deux sexes de s'orienter vers les sciences de l'information et notamment les femmes d'opter pour les sciences exactes. Notons que le *style de vie* estudiantine n'a un impact positif que sur le choix de l'architecture, et là notamment pour les femmes.

La dernière classe de prédicteurs dans notre modèle, les types de *rapport aux mathématiques*, a également un pouvoir explicatif fort sur le choix d'une filière d'études, et ceci pour la majorité des disciplines. Ainsi, un *intérêt intrinsèque* pour les mathématiques favorise le choix des sciences exactes ; il favorise aussi le choix

18 Nous discutons ici uniquement l'influence positive ou négative de la variable en question. La valeur absolue du coefficient telle qu'elle apparaît dans le tableau 4 ne permet pas de conclure sur l'ampleur de l'effet de cette variable.

19 Quand nous ne le spécifions pas, les résultats valent pour les deux sexes.

des sciences de l'information pour les femmes, un élément qui était déjà ressorti dans la partie précédente (cf. 4.2). Par contre, ce type d'intérêt est défavorable au choix de l'architecture, des sciences naturelles interdisciplinaires, des sciences de la nature et, notamment pour les femmes, des sciences de la vie. D'autre part, *l'intérêt instrumental* pour les mathématiques a un effet discriminatoire fort sur les choix d'études : le fait de considérer les mathématiques comme un outil a un impact positif sur le choix des sciences exactes, techniques et de l'information, mais dans ce dernier cas uniquement pour les hommes. Par contre, il réduit les chances de s'orienter vers la médecine ou les sciences de la vie. Enfin, un *rapport critique* aux mathématiques augmentera les chances de s'orienter vers les sciences de la vie, tandis qu'il réduira celle de choisir les sciences exactes, notamment pour les hommes. Notons encore que des *difficultés* en mathématiques auront un impact négatif sur le choix des sciences exactes et qu'elles retiendront les femmes de choisir les sciences naturelles interdisciplinaires ou de la nature.

5 Conclusions

Selon notre hypothèse de départ, les choix d'études s'effectuent en fonction des affinités entre les dispositions cognitives et normatives des étudiant-e-s et les traits caractéristiques de leur discipline d'études. Nous avons également mis en avant la dimension de genre qui traverse les cultures disciplinaires. Pour les motifs de choix d'études ainsi que pour le type de rapport aux mathématiques, nos analyses font effectivement ressortir des différences systématiques entre les disciplines au détriment des différences entre les catégories de sexe. Ces résultats appuient donc largement notre hypothèse. Dans certains cas, cependant, les analyses mettent en lumière des différences de stratégie de choix d'études selon le sexe au sein d'une même catégorie de disciplines. En premier lieu, nous allons brosser le profil des cultures disciplinaires telles qu'elles ressortent de notre enquête. Ensuite, nous essaierons d'explicitier les stratégies respectives des femmes et des hommes sur la base de nos données et d'esquisser d'éventuels éléments de transformation du paysage des cultures disciplinaires.

En procédant à la catégorisation des filières sur la base des connaissances que nous en avons (cf. partie 3), notre démarche a fait intervenir les différences présumées entre les cultures disciplinaires. Cette catégorisation s'est avérée pertinente pour l'analyse des motifs de choix d'études et du rapport aux mathématiques dans la population enquêtée. C'est donc en nous appuyant sur les dispositions des étudiant-e-s de première année dans les filières techniques et scientifiques que nous allons brosser le profil des cultures disciplinaires en question.

La culture disciplinaire des *sciences exactes* se caractérise par un intérêt scientifique marqué, au détriment des perspectives de carrière, d'un projet profession-

nel précis ou d'un engagement social liés à l'objet d'études. La rationalité en valeur prédomine. Le poids de l'intérêt scientifique se retrouve dans un intérêt intrinsèque marqué pour les mathématiques, mais aussi un intérêt pour les mathématiques en tant qu'outil, et va de pair avec une grande facilité pour cette branche. L'intérêt scientifique pour l'objet d'études est également au centre de la culture disciplinaire des *sciences de la vie*, contrairement aux objectifs de carrière. Cependant, le rapport aux mathématiques est opposé à celui des sciences exactes pour presque toutes les dimensions analysées ; c'est le rapport critique aux mathématiques qui domine dans ces filières. Au contraire, les cultures disciplinaires des *sciences de l'information* ou des *sciences techniques* sont marquées par la prédominance de l'aspect de carrière, et ceci au détriment de l'intérêt scientifique pour l'objet d'études en tant que tel. Ce type de rationalité (rationalité en finalité) se retrouve également dans le rapport aux mathématiques, puisque l'intérêt instrumental – les mathématiques sont considérées comme instrument de travail – est prédominant. En *médecine*, la culture disciplinaire est largement caractérisée par un projet professionnel précis et par la volonté de s'engager en faveur des autres. Le rapport aux mathématiques se définit par la négative, cette branche ne jouant pratiquement aucun rôle dans les études de médecine. La culture des *sciences naturelles interdisciplinaires* est aussi fortement marquée par une volonté d'engagement social ou politique (voire écologique) et s'oppose à la perspective d'un projet professionnel précis. L'attitude de généraliste domine ; le rapport instrumental aux mathématiques s'inscrit dans une perspective d'engagement et non de carrière. Le profil des *sciences de la nature* se rapproche de celui des sciences naturelles interdisciplinaires, mais nos données sont moins concluantes pour cette catégorie de discipline.²⁰ Enfin, la culture disciplinaire de *l'architecture* se caractérise par la prédominance d'un projet professionnel tout en rejetant l'idée de carrière. Le rapport aux mathématiques se caractérise par la négative ; par contre le style de vie lié aux études d'architecture fait partie intégrante de la culture de cette discipline.

En ce qui concerne la dimension de genre qui traverse les cultures disciplinaires, il semble utile de mettre en lumière la position des différents types de disciplines dans le champ scientifique tel qu'il est conceptualisé par Bourdieu (1984). Deux éléments sont particulièrement à relever : d'une part, la prédominance d'une logique de carrière, liée à une rationalité en finalité, telle qu'on la retrouve dans les sciences de l'information et les sciences techniques, appartient à la logique du capital économique et du pouvoir social et participe à la construction du masculin dans nos sociétés ; l'exclusion des femmes de ce pôle dominant semble avoir tendance à persister. Par contre, la rationalité en valeur, logique prédominante dans l'intérêt scientifique ou dans la notion d'engagement, relève du capital culturel, forme de capital relativement dominé dans le champ du pouvoir ; les espaces correspondants semblent, aujourd'hui, pouvoir être investis plus

20 En effet, le modèle n'explique que 13% de la variance pour les sciences de la nature.

facilement par les femmes. Étant plus éloignés du champ du pouvoir, ils sont plus ouverts à la neutralisation de la domination masculine. D'autre part, la figure du spécialiste, figure historiquement masculine par excellence, s'est toujours opposée à celle du généraliste, relativement moins valorisée dans le contexte scientifique. Là encore, ce sont les disciplines à caractère spécialiste qui restent les moins accessibles aux femmes, tandis que les disciplines à caractère généraliste sont aujourd'hui plus ouvertes aux femmes et à l'instauration de la parité entre les sexes. Cette tendance peut toutefois aussi déboucher sur un effet de bascule vers la féminisation de certaines disciplines et leur désaffection concomitante par les hommes.

Dans ce contexte de transformation et de déplacement de la configuration sexuée des cultures disciplinaires, examinons pour terminer les stratégies de choix d'études des femmes et des hommes là où elles se distinguent au sein d'une même catégorie de disciplines. À cet égard, deux éléments ressortent de nos analyses : premièrement, les femmes font preuve d'une plus grande ouverture face à leur choix d'études que les hommes et d'une plus grande liberté de choix face au modèle d'excellence dominant. Cette plus grande liberté garde un caractère ambivalent : si elle permet aux femmes d'être plus proches de leurs intérêts, elle anticipe également une certaine distance par rapport aux modes d'insertion professionnelle dominants. Effectivement, le choix d'études des hommes est plus fortement déterminé par leur bagage scolaire, que ce soit le type de leur formation secondaire ou leurs performances en mathématiques. Rappelons aussi que par rapport à leur motivation, un intérêt scientifique ou une orientation de carrière prononcée ont l'effet de restreindre leur choix d'études. Ces résultats rejoignent ceux de Ferrand et al. (1996) qui évoquaient une forme d'excellence plus polyvalente du côté des femmes et une plus grande liberté face au modèle d'excellence dominant dans le champ des disciplines techniques et scientifiques. Ce modèle d'excellence est fortement lié aux performances en mathématiques et au rapport entretenu à cette branche.

C'est là qu'intervient le deuxième élément : les dispositions des femmes pionnières dans les catégories de disciplines à forte dominance masculine se distinguent de celles de leurs collègues masculins. En effet, elles sont moins intéressées par l'aspect instrumental des mathématiques que leurs collègues. Au contraire, les femmes à profil mathématique pointu choisissent aussi bien les sciences de l'information que les sciences exactes ; elles font, de ce fait, intervenir un élément d'intérêt scientifique intrinsèque dans une culture disciplinaire dominée par une logique instrumentale. La question reste pour le moment ouverte : jusqu'à quel point une plus forte féminisation de ces disciplines entraînera-t-elle dans le long terme une transformation de leurs cultures disciplinaires ?

6 Références bibliographiques

- Alaluf, Mateo ; Najat Imatouchan, Pierre Marage, Serge Pahaut, Robertine Sanvura, Ann Valkeneers et Adinda Vanheerswynghels (2003), *Les filles face aux études scientifiques. Réussite scolaire et inégalités d'orientation*, Editions de l'Université de Bruxelles.
- Archer, John (1992), Gender stereotyping of school subjects. *The Psychologist*, 5, 66–69.
- Armingeon, Klaus (2001), *Fachkulturen, soziale Lage und politische Einstellungen der Studierenden der Universität Bern*, Berne : Institut für Politikwissenschaft, Universität Bern, unveröffentlichtes Manuskript.
- Bargel, Tino ; Gerhild Framhein-Peisert et Johann-Ulrich Sandberger (1989), *Studienerfahrungen und studentische Orientierungen in den 80er Jahren. Trends und Stabilitäten*. Schriftenreihe Studien zu Bildung und Wissenschaft 86, Bonn : Bundesminister für Bildung und Wissenschaft (éd.).
- Becher, Tony (1989), *Academic Tribes and Territories. Intellectual enquiry and the cultures of disciplines*, Milton Keynes : Open University Press.
- Bruno Belhoste (1995), L'élitisme polytechnicien : excellence scolaire et distinction sociale. In : Bruno Belhoste, Amy Dahan Dalmedico, Dominique Pestre et Antoine Picon, éd. : *La France des X, deux siècles d'histoire*. Paris : Economica, 19–32.
- Bourdieu, Pierre (1984), *Homo Academicus*, Paris : Minuit.
- Bourdieu, Pierre et Jean-Claude Passeron (1964), *Les Héritiers. Les étudiants et la culture*, Paris : Minuit.
- Clemens, Bärbel ; Sigrid Metz-Göckel, Ailä Neusel et Barbara Port, éd. (1986), *Töchter der Alma Mater. Frauen in der Berufs- und Hochschulforschung*, Frankfurt am Main et New York : Campus.
- Diem, Markus (1998), *Situation sociale des étudiants. Enquête représentative auprès des étudiants des hautes écoles suisses en 1995*, Berne : Office fédéral de la statistique.
- Elwood, Janette et Chris Comber (1995), Gender differences in 'A' level examinations : the reinforcement of stereotypes. Paper presented as part of the symposium *A New ERA? New Contexts for Gender Equality : BERA Conference*, 11–13 September.
- Engler, Steffani (1993), *Fachkultur, Geschlecht und soziale Reproduktion. Eine Untersuchung über Studentinnen und Studenten der Erziehungswissenschaft, Rechtswissenschaft, Elektrotechnik und des Maschinenbaus*, Weinheim : Deutscher Studienverlag.
- Etzkowitz, Henry ; Carol Kemelgor, Michael Neuschatz et Brian Uzzi (1992), Athena unbound : barriers to women in academic science and engineering. *Science and Public Policy*, 3, 19, 157–179.
- Ferrand, Michèle ; Françoise Imbert et Catherine Marry (1996), Femmes et sciences : une équation improbable ? L'exemple des normaliennes scientifiques et des polytechniciennes, *Formation Emploi*, 55, 3–18.
- Gilbert, Anne-Françoise ; Fabienne Crettaz de Roten et Elvita Alvarez (2003), *Promotion des femmes dans les formations supérieures techniques et scientifiques*. Rapport de recherche et recommandations, Observatoire EPFL Science, Politique et Société, Lausanne (www.unil.ch/osps).
- Hacker, Sally R. (1983), Mathematization of Engineering : Limits on Women and the Field. In : Rothschild, Joan (éd.) : *Machina ex dea. Feminist Perspectives on Technology*, New York : Pergamon Press, 38–58.
- Hausen, Karin et Helga Nowotny, éd. (1986), *Wie männlich ist die Wissenschaft?* Frankfurt am Main : Suhrkamp.
- Havard, Neil (1996), Student attitudes to studying A-level sciences. *Public Understanding of Science*, 4, 5, 321–330.

- Huber, Ludwig (1991), Fachkulturen : Ueber die Mühen der Verständigung zwischen den Disziplinen, *Neue Sammlung*, 1, 3-24.
- Keller, Carmen (1997), Geschlechterdifferenzen : Trägt die Schule dazu bei? In : Urs Moser, Erich Ramseier, Carmen Keller et Maya Huber, *Schule auf dem Prüfstand. Eine Evaluation der Sekundarstufe I auf der Grundlage der « Third International Mathematics and Science Study »*, Chur : Rüegger.
- Krais, Beate, éd. (2000), *Wissenschaftskultur und Geschlechterordnung. Ueber die verborgenen Mechanismen männlicher Dominanz in der akademischen Welt*. Frankfurt am Main : Campus.
- Leemann, Regula Julia (2002), *Chancenungleichheiten im Wissenschaftssystem: Wie Geschlecht und soziale Herkunft Karrieren beeinflussen*, Chur et Zürich : Rüegger.
- Liebau, Eckart et Ludwig Huber (1985), Die Kulturen der Fächer, *Neue Sammlung*, 3, 314-339.
- Lightbody, P. et A. Durndell (1996), The masculine image of careers in science and technology - fact or fantasy, *British Journal of Educational Psychology*, 66, 231-246.
- Marry, Catherine (2004), *Les femmes ingénieurs. Une révolution respectueuse*, Paris : Belin.
- Merz, Martina ; Fabienne Crettaz de Roten, Anne-Françoise Gilbert et Jean-Philippe Leresche, éd. (2003), *Science and Technology : Gender Matters. Science et Technique : l'enjeu du genre*, Berne et Lausanne : Commission nationale Suisse pour l'UNESCO, Observatoire EPFL Science, Politique et Société.
- Office fédéral de la statistique (2000) : *Étudiants des hautes écoles suisses. 1999/2000*. Série 15 : Éducation et science, Neuchâtel.
- Osborne, Jonathan ; Shirley Simon et Sue Collins (2003), Attitudes towards science : a review of the literature and its implications. *International Journal of Science Education*, 9, 25, 1049-1079.
- Parsons, Talcott et Gerald M. Platt (1973), *The American University*, Cambridge.
- Polanyi, Michael ([1966] 1985), *Implizites Wissen*, Frankfurt am Main : Suhrkamp.
- Poole, Millicent ; Laurel Bornholt et Fiona Summers (1997), An International Study of the Gendered Nature of Academic Work : Some Cross-Cultural Explorations, *Higher Education*, 34, 373-396.
- Ramm, Michael et Tino Bargel (1997), *Berufs- und Arbeitsmarktorientierungen der Studierenden. Entwicklungen in der ersten Hälfte der 90er Jahre*. Beiträge zur Arbeitsmarkt- und Berufsforschung, Nürnberg.
- Ramseier, Erich ; Carmen Keller et Urs Moser (1999), *Bilanz Bildung : Eine Evaluation am Ende der Sekundarstufe II auf der Grundlage der « Third International Mathematics and Science Study »*, Zürich : Rüegger.
- Robinson, J. Gregg et Judith S. McIlwee (1991), Men, Women, and the Culture of Engineering, *The Sociological Quarterly*, 3, 32, 403-421.
- Weber, Max (1964), *Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen.
- Whitehead, J. M. (1996), Sex stereotypes, gender identity and subject choice at A level. *Educational Research*, 38, 147-160.
- Whitley, Richard (1982), The Establishment and Structure of the Sciences as Reputational Organizations, in : Norbert Elias, Herminio Martins et Richard Whitley (éds.), *Scientific Establishments and Hierarchies*. Dordrecht : Reidel, 313-357.
- Windolf, Paul (1992), Fachkultur und Studienfachwahl. Ergebnisse einer Befragung von Studienanfängern, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 1, 44, 76-98.
- Zuckerman, Harriet ; Jonathan R. Cole et John T. Bruer (éds.) (1991), *The Outer Circle. Women in the Scientific Community*, New York, London : Norton.

Buchbesprechungen / Recensions critiques / Book Reviews

Die Auswahl der Bücher zur Rezension behalten sich die Redaktion und die beiden für diese Rubrik Verantwortlichen vor. Unverlangt eingesandte Buchbesprechungen werden nicht veröffentlicht.

Le choix des livres qui font l'objet d'une recension critique est effectué par la rédaction et par les deux responsables de cette rubrique. Les recensions non sollicitées ne sont pas publiées.

Books to be reviewed are selected by the Editor and the two Book Review Editors. Unsolicited reviews are not published.

Stephan Möbius und Lothar Peter
(Hrsg.), *Französische Soziologie der
Gegenwart*, Konstanz, UVK, 2004, 492
Seiten

Das Interesse an der französischen Soziologie ist im deutschsprachigen Raum in den letzten Jahren kontinuierlich gestiegen, ohne dass das Wissen über sie erheblich zugenommen hat. Weiterhin herrscht ein wenig differenziertes und realitätsnahes Bild von ihr vor, das nicht selten von intellektuellen, politischen oder national-kulturellen Stereotypen bestimmt ist. Die deutsche Rezeptionsgeschichte von Pierre Bourdieus Werk, die von etlichen «Missverständnissen» durchzogen ist,¹ ist wohl das prominenteste Beispiel dafür. Mit dem von Stephan Möbius und Lothar Peter herausgegebenen Sammelband liegt nun erfreulicherweise ein Werk vor, welches das Potenzial hat, zur Verringerung dieses Brechungseffekts beizutragen, der französische Kulturgüter beim Transfer in den deutschsprachigen Raum gemeinsam begleitet. Der Band richtet sich an ein breites, fachlich interessiertes Publikum, insbesondere Studierende, dürfte aufgrund der mangelnden Literatur zum Thema aber auch den Blick von Spezialisten auf sich

ziehen. Nachfolgend sollen besonders die Einleitung, einige interessante Punkte der Beiträge und die Anlage des Bandes diskutiert werden, da unmöglich alle 15 Texte des Bandes einzeln besprochen werden können.

Die Aufsatzsammlung gliedert sich in zwei Teile: Der erste Teil besteht aus einer beinahe 60-seitigen Einleitung, der zweite Teil versammelt 14 Beiträge zu den Autoren der ausgewählten Ansätze. Diese Aufsätze werden gemäss dem in der Einleitung vorgebrachten Deutungsmuster in zwei Kapitel und zwei bzw. drei Unterkapitel angeordnet: Das Kapitel «moderne Klassiker» umfasst die Unterkapitel «die vier Gross-theorien» (Michel Crozier und Erhard Friedberg, Raymond Boudon, Pierre Bourdieu, Alain Touraine) und «einflussreiche Grenz-gänger» (Georges Balandier, Edgar Morin). Die Unterkapitel «Soziologie der Individualisierung und der Pluralisierung» (Jean-Claude Kaufmann, Bernhard Lahire), «Post-moderne Sichtweisen» (Jean Baudrillard, Michel Maffesoli, Bruno Latour) und «Soziologie der Exklusion, der Rechtfertigung und der sozialen Frage» (Dominique Schnapper, Luc Boltanski und Laurent Thévenot, Robert Castel) bilden zusammen das Kapitel «aktuelle Konzepte und Schwerpunkte».

In der Einleitung präsentieren Stephan Möbius und Lothar Peter ein globales Interpretationsschema zum Verständnis der «neuen Tendenzen der französischen Soziologie». Ihre zentrale These lautet, dass seit

¹ U. H. Bittlingmayer, *Theorie als Kampf?: Zur politischen Soziologie Pierre Bourdieus*, Leske und Budrich, Opladen, 2002. C. Colliot-Thélène, E. François, G. Gebauer, *Pierre Bourdieu: Deutsch-französische Perspektiven*. Suhrkamp, Frankfurt am Main, 2005.

den neunziger Jahren neue Ansätze das Diskursfeld der Soziologie eroberten, die über die zwischen 1960 und 1990 vorherrschenden vier grossen Paradigmen von Raymond Boudon, Pierre Bourdieu, Michel Crozier und Alain Touraine hinausweisen. Diese Ansätze würden angesichts der aktuellen tief greifenden gesellschaftlichen Veränderungen den von den «modernen Klassikern» verwendeten «systematischen Gesellschaftsbegriff» ablehnen und ihre Aufmerksamkeit vielmehr auf «Teilbereiche oder Teilaspekte» der Gesellschaft richten. Die Herausgeber stützen diese These auf kurze Darstellungen der im Band ausführlich besprochenen Ansätze. Leider unterlassen sie es zu verifizieren, inwiefern diese allgemeine These auch jenseits des Selbstverständnisses der unter «aktuelle Konzepte und Schwerpunkte» zusammengefassten Autoren Geltung beanspruchen kann.

Möbius und Peter kommen jedoch auf den Kern des Problems zu sprechen, wenn sie festhalten, dass die «neuen Soziologen» den «modernen Klassikern» vorwerfen, ein deterministisches, «kollektivistisches» Verständnis zu besitzen, das «der menschlichen Natur jede Fähigkeit zur inneren Regulierung des Handelns abspreche» (S. 32). Seit dem Niedergang des strukturalen Marxismus und dem Aufstieg der postmodernen Ansätze Ende der siebziger, Anfang der achtziger Jahre geniessen innerhalb der französischen Soziologie in der Tat Ansätze eine immer grössere Bedeutung, welche sich dadurch kennzeichnen, die Strukturiertheit der Gesellschaft in Frage zu stellen. Indem sie die Wende in dieser Frage auf die Jahre um 1990 ansiedeln und an einem Generationenumbruch festmachen, blenden Möbius und Peter jedoch aus, dass es sich bei dieser Veränderung erstens um einen von Ende der siebziger Jahre bis heute andauernden, kontinuierlichen Prozess handelt, dem sich zweitens die grossen «klassischen» Vertreter der Soziologie weder vor noch nach 1990 verwehr(t)en. Raymond Boudon beispielsweise kämpft bereits seit der zweiten Hälfte der 1960-er Jahre gegen Pierre

Bourdieu's «Determinismus».² Zudem scheinen sich unter den Angehörigen der nachfolgenden Generation vor allem diejenigen des Determinismusvorwurfs zu bedienen, die sich von Bourdieus Soziologie abgrenzen möchten. Die These von Möbius und Peter müsste daher weiter präzisiert werden.³

Die 14 intellektuellen Portraits des zweiten Teiles sind für sich genommen interessant und sehr aufschlussreich. Sie bringen eine Vielzahl von Informationen zusammen, die dem deutschsprachigen Publikum wenig bekannt sein dürften. Dieser Reihe von Einzelbeiträgen fehlt aber das verbindende Element, welches das Verständnis der französischen Gegenwartssoziologie effektiv fördern würde. Die Einleitung vermag das bedauerlicherweise nicht zu leisten, stellt doch der Reichtum der Erträge der Aufsätze für die darin vorgebrachte globale These eine Hypothek dar. Zudem werden in den 14 Beiträgen viele zentrale Eigenschaften der französischen Soziologie beiläufig erwähnt, ohne dass sie diskutiert werden:

1. Dies ist der Fall bei der engen Verflechtung der französischen Soziologie mit der dominanten Philosophie, welche die Art und Weise, wie innerhalb der Soziologie debattiert wird, entscheidend prägt.⁴ Erst aus dieser Situation heraus ist es verständlich, weshalb einige Soziologen heute die Vorherrschaft der so

2 Boudon, Raymond (1968): *A quoi sert la notion de « structure » ? Essai sur la signification de la notion de structure dans les sciences humaines*. Gallimard, Paris, 1968.

3 Gegen die Periodisierung des Einflusses der «modernen Klassiker» auf 1960 bis 1990 gäbe es auch einzuwenden, dass sie die tief greifende Veränderung ignoriert, welche die französische Soziologie mit den Ereignissen um Mai 1968 erfuhr.

4 Nicht wenige der renommierten Soziologen haben ihre Ausbildung in Philosophie oder zumindest an der *Ecole Normale Supérieure* absolviert und sich die Denk- und Wahrnehmungsmuster der dominanten Philosophie in den *khâgnes*, den Vorbereitungsklassen, zu dieser Schule angeeignet.

genannt postmodernistischen Generation innerhalb der Humanwissenschaften zum Anlass nehmen, sich von der empirischen Sozialforschung abzuwenden und – bedingt durch die verstärkte mediale und verlegerische Nachfrage – sich einer Philosophie des Alltags oder dem theoretischen Eklektizismus der Exegese kanonischer Texte hinzuwenden.

2. Es trifft auch auf die empirische Sozialforschung zu, die – trotz dieser Entwicklung – weiterhin den harten Kern der französischen Soziologie darstellt, nicht zuletzt dank der in der Nachkriegszeit gegründeten zahlreichen Forschungszentren innerhalb und um das Centre National de la Recherche Scientifique. Viele Forschungsarbeiten beziehen sich angesichts der wachsenden Nachfrage seitens der Politik und öffentlichen Verwaltung mittlerweile allerdings auf soziale und politische Probleme.
3. Es ist ausserdem der Fall beim betont engagierten und gesellschaftskritischen Selbstverständnis, das innerhalb der französischen Soziologie seit Jean-Paul Sartre und den Ereignissen um Mai 1968 vorherrscht. Auch heute noch dominiert es, obwohl sich viele Soziologen infolge der Akademisierung als «Professionelle» und weniger als «Intellektuelle» begreifen.

Solche, für die französische Soziologie konstitutiven Momente unexpliziert zu lassen, begünstigt eine realitätsnahe Deutung ihrer Eigenschaften und Besonderheiten kaum.

Auch die enzyklopädische Anlage des zweiten Teils stellt ein erhebliches Verständnishindernis dar. Die Systematik fasst Autoren zusammen, die kaum etwas miteinander zu tun haben (Jean-Claude Kaufmann und Bernhard Lahire), und trennt andere mit Gemeinsamkeiten voneinander (Pierre Bourdieu und Robert Castel). Zwar ist die Bedeutung der als «die vier Grosstheorien» bezeichneten Paradigmen unbestritten, doch verwischt die gewählte Gliederung den tat-

sächlichen Einfluss der Ansätze. Zugute kommt dies wenig bedeutenden Autoren wie den als «einflussreiche Grenzgänger» bezeichneten Georges Balandier und Edgar Morin, den unter «postmoderne Sichtweisen» aufgeführten Jean Baudrillard, Michel Maffesoli und Bruno Latour sowie Bernhard Lahire und Jean-Claude Kaufmann. Eine weitere Verständnisbarriere ist die Vereinheitlichung der Terminologie, welche der Wahrnehmung wichtiger Nuancen entgegensteht. Schlagendstes Beispiel dafür ist, dass sowohl der «acteur»-Begriff von Boudon, Crozier und Touraine als auch das «agent»-Konzept von Bourdieu mit dem gleichen Begriff («Akteur») wiedergegeben werden.

Auch die Darstellungsweise der Ansätze in den 14 Beiträgen erleichtert nicht notwendigerweise den Einblick in die zeitgenössischen Verhältnisse der französischen Soziologie. Die VerfasserInnen beschränken sich vorwiegend darauf, den textimmanenten Bedeutungsgehalt der «Theorien» und seine Wandlung innerhalb der Werkbiografie des Autors exegetisch zu rekonstruieren. Das ist interessant und informativ. Die materiellen und ideellen Bedingungen, welche die Entstehung der Werke determinierten, werden dadurch aber vernachlässigt. Selbst in den Beiträgen von Beate Kraus und Lothar Peter, in denen diese Dimension am stärksten einbezogen wird, bleiben die Zwänge, welchen die soziologischen Autoren ausgesetzt waren, die Gegner, gegen die sie ihr Werk entwickelten, und die Macht- und Prestigeunterschiede zu den anderen Autoren unerwähnt. Die soziologische, intellektuelle, politische und gesellschaftliche Bedeutung der Ansätze bleibt damit undiskutiert. Viele Phänomene innerhalb der französischen Soziologie können nicht verstanden werden, wenn diese nicht als Feld aufgefasst wird, in dem konkurrierende Protagonisten mit unterschiedlichen Mitteln um die Aneignung sozialwissenschaftlichen Ansehens kämpfen und dabei verschiedene theoretische und prak-

tische Auffassungen von der Soziologie an den Tag legen.

Durch die vielen Informationen, die der vorliegende Sammelband zugänglich macht, stellt er sicher einen wichtigen und interessanten Beitrag zur Auseinandersetzung mit der zeitgenössischen französischen Soziologie dar. Aufgrund seiner Anlage und der heterogenen Sicht des Gegenstandes gibt er allerdings weniger eine «repräsentative Darstellung der französischen Gegenwartssoziologie» wieder, wie sich die Herausgeber erhoffen, sondern macht vielmehr Eigenschaften eines Teils der deutschen Soziologie sichtbar. Er dürfte zumindest einen guten Einblick in die Beziehungen bieten, welche einige ihrer Vertreter zu ihren französischen Inspirationsquellen unterhalten. Es bleibt zu hoffen, dass eines Tages eine Soziologie der französischen Soziologie vorgelegt wird.

Michael Gemperle
Institut für Soziologie der
Universität Basel
Petersgraben 27
4051 Basel
Michael.Gemperle@unibas.ch

Franz Schultheis und Kristina Schulz (Hrsg.), *Gesellschaft mit begrenzter Haftung. Zumutungen und Leiden im deutschen Alltag*, UVK, Konstanz, 2005, 591 Seiten

Mit *Gesellschaft mit begrenzter Haftung* versucht ein Forschungsteam unter Leitung von Franz Schultheis (der seit Mitte der 80-er Jahre eng mit Pierre Bourdieu zusammenarbeitete und für die deutsche Übersetzung von *La misère du monde* massgeblich verantwortlich war) und Kristina Schulz Bourdieus Buch über das französische Elend der Welt für eine Analyse der deutschen Gesellschaft fruchtbar zu machen.

Die zwischen 2002 und 2004 von den beiden Genfer Sozialwissenschaftlern durchgeführte Untersuchung umfasst knapp fünfzig qualitative Interviews. Ziel des For-

schungsvorhabens war es, so Schultheis, «Gesellschaftsdiagnose zu betreiben (...), über die alltagsweltlichen Erfahrungen und subjektiven Perspektiven und Deutungsmuster von Gesprächspartnern Zeugnisse alltäglichen Leidens an gesellschaftlichen Verhältnissen einzuholen» (S. 10).

Den einzelnen Interviews werden kurze Beschreibungen des Umfeldes des jeweiligen Interviewten und teils auch vorwegnehmende, zusammenfassende Deutungen des Gesprächs vorangestellt. Jeder der fünf Schwerpunktbereiche (Brüchige Arbeitswelt, Zeugnisse des Umbruchs, Weichenstellungen, Sinnstiftung und Kulturproduktion, Jenseits der Mitte) wird durch ein, zwei kurze analytische Aufsätze eingeleitet, in denen allgemeine Überlegungen zur Problemlage des jeweiligen Bereiches vertieft werden. Die Einzel- und Gruppenportraits werden von Zusammenfassungen der Interviewenden, welche die sozialen Bedingungen und den Kontext des Gesprächs zu erfassen versuchen, gerahmt. Im einleitenden Kapitel «Der Wohlfahrtsstaat in der Krise» umreist Michael Vester (auf dessen Untersuchungen des deutschen sozialen Raumes sich die Studie teilweise stützt) das Erkenntnisinteresse dieser empirischen Sozialforschung klar: «Die Nichtbeachtung und Nichtachtung dieser Menschen zu durchbrechen und ihre Würde zu achten, ist dieses Buch geschrieben worden» (S. 32). *Gesellschaft mit begrenzter Haftung* versteckt sich also nicht hinter einem Werturteilsverbot; diese Art Forschung ist auch politische Stellungnahme. Die Sozioanalyse versteht sich als eine Form eingreifender Soziologie, die auch politische Wirkung erzielen will. *Gesellschaft mit begrenzter Haftung* ist nicht nur ein Buch über die materiellen Entbehrungen und ökonomische Armut; gerade in den Aussagen der Befragten wird auch der symbolische Kampf um Anerkennung und die Vielfalt sozialer Marginalisierung und Ausgrenzung sichtbar.

Die Kartographie des Leidens, die auch eine Zustandsbeschreibung der deutschen Gegenwartsgesellschaft sein will, erstreckt

sich durch alle Schichten. Angesprochen werden die Probleme, die sich aus den Umbrüchen innerhalb der Berufswelt und des Arbeitsalltags ergeben, die Erfahrungen der Arbeitslosigkeit und der sozialen Deklassierung sowie die Auflösung traditioneller Lebenswelten.

Im Kapitel «Brüchige Arbeitswelt» werden die Erosion der sozialen Binde- und Integrationskraft der Erwerbsarbeit und die Ökonomisierung, welche die klassischen Arbeits- und Beschäftigungsverhältnisse grundlegend verändert, besonders deutlich. Flexibilität, betriebswirtschaftliches Kalkül und Eigeninitiative sind die Normen, die alle Biographien prägen. In einer Gesellschaft, in der Identität, Sozialstatus und Prestige sehr eng mit der Erwerbstätigkeit verknüpft sind, wird der Verlust der klassischen Erwerbsarbeit für die grosse Mehrheit der Betroffenen zu einer stigmatisierenden und demoralisierenden Erfahrung. In den Interviews, die mit ostdeutschen Arbeitern geführt wurden, zeigt sich, dass in der neuen, deindustrialisierten Zweidrittelgesellschaft die soziale Figur des Langzeitarbeitslosen und der Prekären immer mehr in den Vordergrund getreten ist. Jedoch wird durch die Auswahl kein einheitliches Bild entworfen; der gesellschaftliche Umbruch in Ostdeutschland hat in der Wahrnehmung der Interviewten unterschiedliche Spuren hinterlassen. Zwar wird von fast allen Befragten auf die entsolidarisierenden Aspekte des Zusammenbruchs hingewiesen, die Interpretationen fallen jedoch sehr unterschiedlich aus. Der arbeitslose fünfzigjährige Industriearbeiter Baila ist desillusioniert und antwortet, nach seinen Zukunftsplänen befragt: «Eben so dahinvegetieren so. Grad so über die Runden kommen. Sonst (...) wüsst ich nicht, was ich da noch, äh, gross Ziele haben sollte» (S. 238). Dem steht als Beispiel ein in der Schweiz arbeitender ostdeutscher Tunnelbauer gegenüber, der sich noch ein altes Facharbeiter-Selbstbewusstsein erhalten hat.

Die Reproduktionskrise, die zur Folge hat, dass eine Generation den ihr verspro-

chenen Standard der vorangehenden Generation nicht mehr erreicht, wird vor allem in den Zeugnissen jener manifest, die unter der Transformation und Entwertung des kulturellen Kapitals leiden. Im Kapitel «Sinnstiftung und Kulturproduktion» zeigen Daniela Böhmler und Peter Scheiffelle in ihrer Fallanalyse «Überlebenskunst in einer Kultur der Selbstverwertung» besonders anschaulich, wie Kulturschaffende heute zu role models für neue Formen von selbst bestimmter und selbstverantwortlicher Arbeit werden und wie ihr spezifisches Arbeiten zum Leitprinzip für den gesamten Arbeitsmarkt erklärt wird. Die beiden Sozialwissenschaftlerinnen, die neben Bourdieus Referenzstudie auch die *gouvernementality studies* in ihre Analyse miteinbeziehen, zeigen, wie «ein Modell, das an den Rändern der Gesellschaft, in den Soziotopen der Bohème, geboren ist, plötzlich allgemein gültig geworden zu sein (scheint): Als «Unternehmer seiner selbst» soll ein jeder in dieser Gesellschaft unbegrenzt Ideen entwickeln, sich «kreativ» seinen Arbeitsplatz selbst erschaffen, in die eigenen Begabungen investieren, sich selbst und sein Produkt vermarkten und sich so an den eigenen Haaren aus dem Sumpf ziehen – Selbstverwirklichung als hegemoniale Ideologie» (S. 423).

Der Band von Schultheis und Schulz ist weit mehr als eine Replikation der französischen Untersuchung. Neben Bourdieus *Elend der Welt* bildet die Studie von Boltanski und Chiapello die andere grosse Referenz. Mehr noch als Bourdieu zeigten Boltanski und Chiapello auf, dass die neoliberalen Leitbilder der Flexibilisierung Elemente künstlerischer Subkulturen (so die Valorisierung der Kreativität) in das arbeitsorganisatorische Denken und auch in das Bewusstsein der Lohnabhängigen einbrachten. Zahlreiche Interviewpassagen der Studie belegen, dass nicht nur im Feld der Kunst, sondern fast in allen Feldern der kreative Imperativ, die Selbstverwirklichungs-Ideologie und die Aufhebung der postfordistischen Trennung von Arbeit und Leben bemüht werden.

Die Studie orientiert sich methodologisch an Bourdieus *Elend der Welt*. Bourdieus Interviewmethode verlangt «Vertrautheit» mit den Befragten; diese «Nähe» fördert in der Tat Eindringlichkeit und Lesbarkeit, scheint aber der Forderung nach «objektiver» Distanz, welche die klassische empirische Sozialforschung erhebt, etwas zu widersprechen. Das zeigt sich auch hier in einigen Kommentartexten. Diese Form der introspektiven Sozioanalyse birgt aber auch die Chance in sich, die Position des Interviewers miteinzubeziehen, was etwa im Interview, das Hugo Velarde mit einem arbeitslosen ostdeutschen Sozialwissenschaftler führte, besonders deutlich wird. Nicht alle einleitenden Lesehilfen haben die (selbst-)reflexive Dichte der analogen Texte in der Referenzstudie von Bourdieu.

Die Wortlosen zu Wort kommen zu lassen war für Bourdieu gleichzeitig ein ästhetisches wie auch ethisches Problem. Bourdieu, der fast zeitgleich zu *La misère du monde* seine kunstsoziologische Untersuchung *Les règles de l'art* veröffentlichte, wusste um die Problematik und die Chance des rewriting. So unterstrich er, dass Flaubert in seinem literarischen Werk in der subtilen Beziehung des Erzählers zu seinem Erzählgegenstand in bestimmter Form Probleme der Schreibweise gelöst habe, die sich ihm als Sozialwissenschaftler bei der Wiedergabe von Zeugnissen von sozial Ausgegrenzten auch stellten. Ihn interessierte, wie man es schafft, dem Wortlaut der Aussagen treu zu bleiben, ohne die Personen blosszustellen. Die Forschungsequipe um Franz Schultheis versucht bewusst einen Weg jenseits von subjektiver Betroffenheit und scheinbar objektiver Beschreibung zu gehen, will das Erzählte nicht auf seinen Wahrheits- oder Glaubwürdigkeitswert überprüfen, sondern die real existierenden gesellschaftlichen Wahrnehmungsweisen protokollieren. Bourdieus methodologisches Postulat des «Bruchs mit dem Bruch» verlangt zunächst eine Distanz zum Gegenstand, um dann aber in einem zweiten Schritt die Distanzierung von der Distanz wieder ein-

zuführen. Diese subtile Herangehensweise klappt hier in den Kommentaren nicht immer, vor allem dann nicht, wenn die erläuternden Zusatzinformationen, trotz historisch und sozialstrukturell interessanter Einbettung, das Gesagte teilweise verdoppeln.

Gesellschaft mit begrenzter Haftung ist das Ergebnis eines kollektiven Denk- und Arbeitsprozesses eines jungen Forscherteams. Durch die Verschiedenartigkeit der Aussagen der Interviewten entsteht nicht nur ein komplexes Bild der gesellschaftlichen Verhältnisse, in denen Menschen heute in Deutschland leben, sondern auch der sozialen Beziehungen, die sie zueinander unterhalten.

Pascal Jurt
Universität Bern
Institut für Soziologie
Lerchenweg 36
3012 Bern
pascal.jurt@soz.unibe.ch

Serge Paugam, *Les formes élémentaires de la pauvreté*, Presses Universitaires de France, Collection « Le lien social », Paris, 2005, 276 pages, 25 Euros

Ouvrage au titre non dénué d'ambition, qui ne va pas sans évoquer deux illustres prédécesseurs, *Les formes élémentaires de la pauvreté* s'intéresse à la comparaison des « (...) formes que peut prendre la relation d'interdépendance entre la population désignée pauvre – au sens d'un statut social spécifique – et la société dont elle fait partie et dépend pour sa survie » (p. 223–224). La pauvreté est donc ici envisagée comme un fait total, à même de permettre au lecteur la compréhension non seulement d'un phénomène sociétal mais surtout d'un certain rapport de la société à elle-même.

Serge Paugam réalise, en moins de 300 pages, la synthèse des quelques vingt années qu'il a dédiées à l'étude de la pauvreté et ce, dans un ouvrage se voulant accessible tant au spécialiste qu'à toute personne intéressée

par une problématique aussi plurielle que mouvante. Utiliser le terme, longtemps galvaudé, de « pauvreté », c'est également marquer une volonté de retour à une sociologie épurée, sans effets de mode et à vocation universaliste.

Loin de n'être qu'une compilation de données engrangées au cours de recherches diverses, cette étude se révèle programmatique dans le sens où elle se veut l'ébauche de ce que pourrait donner le meilleur de la recherche comparative. Le credo de l'auteur, c'est que pour comprendre la pauvreté et ses nombreux avatars, il est indispensable de sortir du carcan national français afin de se confronter aux données d'autres pays d'Europe voire, pourquoi pas, d'autres régions du monde.

Essayer de rendre compte, au-travers de quelques idéaux-types, de la galaxie de situations pouvant être interprétées comme relevant de la pauvreté – véritable gageure et pourtant objectif revendiqué de l'ouvrage – s'avère un bon exemple de la nécessité d'outrepasser les limites étatiques pour explorer des contextes et des scénarii autres. Travail synchronique certes mais également diachronique puisque la pauvreté n'est pas une problématique des plus neuve.

Partant, dans une première partie, de trois grands précurseurs d'une sociologie de la pauvreté que sont de Tocqueville, Marx et Simmel, Paugam met en relief tout l'intérêt qu'il y a non pas à les opposer mais plutôt à les rendre complémentaires.

D'un de Tocqueville, essentiellement de son « Mémoire sur le paupérisme », l'auteur retient :

- a. l'idée qu'il ne faut pas donner une définition substantialiste de la pauvreté mais que celle-ci doit être contextualisée, mise en rapport avec le développement socio-économique d'un territoire donné ;
- b. la conception d'une assistance sociale nécessaire pour assurer la survie de l'individu mais qui, nécessairement, ne peut manquer de le stigmatiser. Pour lui : « (...) ce qui distingue les pauvres

du reste de la société, c'est leur dépendance à l'égard de la collectivité » (p. 29). Les assistés sont toujours considérés comme la dernière strate sociétale, accablée de tous les défauts et suspecte de toutes les exactions. Il y a là un processus quasi inéluctable de disqualification sociale à l'œuvre qui traduit l'ambiguïté intrinsèque de la charité légale.

Marx, dont la vision dualiste de la société de classe est à vocation universelle, ne se préoccupe guère des thèmes traités par de Tocqueville. Ses chevaux de bataille, lentement mûris puis exposés dans « Le Capital » sont les suivants :

- a. la pression qu'exercent les indigents vus comme une « armée industrielle de réserve » empêche le prolétariat de s'arroger des avantages supplémentaires en période de surproduction mais le pousse à accepter une dégradation extrême de ses conditions de travail en cas de récession. Dans ce sens, cette armée est à la marge du mode de production capitaliste mais surtout pas en dehors de ce dernier. Pour les assistés ou les criminels, le lumpenproletariat, Marx n'a guère de solution, c'est : « (...) le poids mort de l'armée industrielle de réserve » (p. 37) ;
- b. de l'idée de l'armée de réserve découle la théorie de la paupérisation, id est le fait que cette armée existe empêche le salaire et donc les conditions de vie des ouvriers de s'améliorer, mais cette théorie est fautive : le niveau de vie des ouvriers n'a pas cessé d'augmenter au cours du XX^{ème} siècle même s'il est vrai que l'automatisation en a mis beaucoup « sur la touche ».

Analyse politique et sociale des effets de l'assistance sur les usagers chez de Tocqueville, analyse économique de l'exploitation du prolétariat chez Marx, l'un complète l'autre puisqu'ils s'ignorent mutuellement.

Simmel, selon Paugam, serait le vrai fondateur de la sociologie de la pauvreté et cela, grâce à son opuscule majeur « les

pauvres ». Deux grandes intuitions caractérisent les travaux de Simmel sur la pauvreté :

- a. Pour lui, est pauvre qui est assisté ou qui mériterait de l'être en fonction des standards en cours dans la société considérée. Le pauvre fait donc, plus encore que chez de Tocqueville, partie intégrante de la société, car son exclusion fait corps avec le projet sociétal : servant de repoussoir, c'est à l'aune de son exclusion que les autres couches sociales estiment leur interdépendance ;
- b. Simmel s'intéresse à la relation d'assistance comme une relation sociologique de base ayant trois soubassements :
 - l'assistance est personnelle et ne couvre que des besoins particuliers ;
 - elle est basée sur la satisfaction du donateur plus que sur celle du bénéficiaire : elle doit assurer leur subsistance, préserver leur force physique, etc ;
 - l'important est d'assurer la pérennité et la sécurité de la société en donnant le minimum vital à ses éléments les plus potentiellement dangereux.

Ce que Simmel propose donc c'est, plus encore qu'une sociologie de la pauvreté, une sociologie du lien social, le rapport aux pauvres ayant des répercussions sur la perpétuation du système social dans son entièreté.

Dans une deuxième partie, basée pour l'essentiel sur les recherches de l'auteur en France, le lecteur aborde différents modèles de rapport social à la pauvreté. A partir donc des recherches exposées dans « La disqualification sociale » (1991) et « La société française et ses pauvres » (1993), Paugam va définir les facteurs explicatifs du rapport social que les sociétés contemporaines entretiennent vis-à-vis de la pauvreté et ce, afin de mettre au jour une typologie des formes élémentaires que peut prendre cette dernière. La pauvreté, en France, est un processus caractérisé par trois grandes phases successives d'adaptation à la relation que le pauvre entretient avec les services d'action sociale : la fragilité (peu de qualifications, tendance au repli sur soi), la dépendance

vis-à-vis des travailleurs sociaux (santé médiocre, inexpérience professionnelle, relations sociales réduites) et la rupture du lien social (perte de toute attache familiale et/ou sociale, sans-abrisme).

Afin de dépasser le seul contexte national, Paugam s'est servi d'enquêtes statistiques comme le panel européen des ménages par exemple (étude longitudinale menée depuis 1976 dans divers pays de l'UE). Grâce à ces enquêtes, trois facteurs distincts permettant d'expliquer les variations des représentations sociales de la pauvreté ont pu progressivement être dégagés : le degré du développement économique et du marché de l'emploi ; la forme et l'intensité des liens sociaux et la nature du système de protection sociale. Il est à noter que ces facteurs sont souvent liés.

Dans une troisième partie, au cœur de l'ouvrage, est défini ce que l'on doit entendre par une forme élémentaire de pauvreté : c'est « un type de relation d'interdépendance entre une population désignée comme pauvre – en fonction de sa dépendance à l'égard des services sociaux – et le reste de la société » (p. 88). Cette définition est donc contextualisée et duale puisqu'elle caractérise tant la relation qu'entretient une société avec une frange assistée de sa population que l'expérience vécue de cette dernière à l'égard du reste de la société.

Paugam distingue trois formes élémentaires de pauvreté : la pauvreté intégrée, la pauvreté marginale et la pauvreté disqualifiante.

- a. *la pauvreté intégrée* : est celle qui se pérennise dans des régions ou des pays entiers, par exemple le Mezzogiorno en Italie, les régions rurales du Nord du Portugal, la Grèce ou, parmi les pays candidats à l'entrée dans l'Union Européenne, plus singulièrement la Bulgarie ou la Roumanie. Dans ces territoires, le nombre de personnes pouvant être qualifiées de pauvres est à ce point important que le fait d'être pauvre n'entraîne ni isolement social ni stigmatisation : c'est le lot commun. Il y a persistance et reproduction de la pauvreté. Celle-ci

est entendue au sens traditionnel ; le niveau de vie des personnes est bas mais leur insertion dans des réseaux sociaux est assurée voire même extrêmement forte au niveau de leur communauté (famille, quartier, village). Les solidarités familiales jouent énormément et soutiennent les plus démunis. Même s'ils sont à l'assistance ou au chômage, ceux-ci étant peu rémunérateurs, ils sont compensés, pour l'essentiel, par des activités ressortant de l'économie informelle. Enfin, les personnes vivant ce type de pauvreté ne sont pas moins satisfaites que les chômeurs de pays riches, pourtant bien mieux rémunérés financièrement et ce, en raison de l'attrition de leurs préférences : étant moins incités à consommer, ces personnes se satisfont de ce qu'elles ont ou obtiennent par le biais de l'économie parallèle.

- b. *la pauvreté marginale* : la situation est ici inverse par rapport à la précédente. Le pays ou le territoire caractérisé par cet idéal-type jouit d'un quasi-plein-emploi et d'une économie florissante. Dès lors, ceux qui sont considérés comme pauvres sont vus comme des inadaptés au type de société dominant. Ces surnuméraires sont, le plus souvent, extrêmement stigmatisés et très encadrés par les institutions d'assistance sociale. Ils sont considérés comme incapables de s'en sortir sans appui extérieur. Peu nombreux, ne remettant pas en cause le bon fonctionnement de la société, le débat social ne se penche que peu ou pas sur leur sort. La pauvreté marginale est aussi une tare discrète et camouflée et vécue comme étant d'autant plus humiliante. La Suisse, par exemple, s'insère parfaitement dans ce modèle, bien que les récentes évolutions montrent une lente érosion du plein-emploi. En 2004, Stéphane Rossini a d'ailleurs édité un livre portant le titre évocateur : « Les oubliés de la protection sociale » où il est fait état de phénomènes que la majorité de ses concitoyens ignorent ou

feignent d'ignorer. Cet idéal-type semble également de mise pour les pays scandinaves.

- c. *la pauvreté disqualifiante* : les pauvres sont de plus en plus nombreux car ils sont expulsés du monde du travail en raison de restructurations à répétition. Ce processus, en éliminant les moins qualifiés – mais pas seulement –, les conduit à suivre les différentes étapes du processus d'adaptation à l'assistance décrit plus haut les menant, au bout du processus, à l'inutilité sociale. « Leur dévalorisation sociale est d'ailleurs d'autant plus forte que nombre de ces individus n'ont pas connu une enfance misérable » (p. 91–92). L'importance croissante prise par le phénomène en fait la « nouvelle question sociale » et cause un sentiment d'incertitude croissant au sein de toutes les couches de la population sinon « une angoisse collective presque incontrôlable » (p. 180). Ce type de pauvreté a plus de chances de se produire dans des sociétés de type postindustriel, dans lesquelles les solidarités familiales sont remplacées par un filet de protection sociale fort quoique moins à même de prendre en charge les usagers que dans le type de pauvreté précédent. La France ou la Belgique font plutôt partie d'un tel modèle. C'est celui de l'insécurité sociale comme l'appelle Castel. Une des caractéristiques de ce modèle tient en l'idée que s'il n'est pas contré efficacement, vont se constituer progressivement des poches de pauvreté, des quartiers de relégation des désqualifiés sociaux. Ces environnements déshérités ou les cités en subissent dès lors rapidement les frais au fil des déprédations et du sentiment croissant d'insécurité. L'identité du quartier en devient alors elle-même un élément stigmatisant et participe de la disqualification sociale de son habitant.

Vérfiée par une somme considérable d'enquêtes empiriques provenant de toute l'Europe, la typologie de Paugam illustre,

en les subsumant sur le mode du même, et ce de magistrale façon, la diversité des mondes possibles de la pauvreté.

Une typologie des formes élémentaires de la pauvreté – ces dernières vues comme plus petits dénominateurs communs de situations de pauvreté pérennes rencontrées au sein d'une même société – souffre cependant, vu son caractère générique et donc forcément réducteur, de quelques manques. L'auteur précise d'ailleurs bien que « Comme toutes les typologies fondées sur des types idéaux, cette typologie constitue une étape intermédiaire dans la réflexion et l'analyse sociologiques » (p. 93). Ainsi, dans le cas de la pauvreté intégrée, s'il a été, maintes fois, prouvé que moins une région est développée industriellement, mieux y est supportée la privation d'emplois, Paugam étonne lorsqu'il cherche les causes de la non-stigmatisation et de la préservation des supports relationnels des personnes considérées comme pauvres dans le maintien d'une forte solidarité familiale sinon communautaire. Il conviendrait également d'ajouter, plus explicitement qu'il ne le fait, l'impossibilité, pour les personnes placées dans un tel contexte, de se distancer d'un tel maintien. Nous sommes ici aussi plongés dans l'attrition des préférences individuelles : sans aucune autre solution viable, il est impossible de se départir d'une telle attitude, base de la survie même des individus.

Une des conséquences donc du lissage des situations vécues afin de se plier au moule de l'idéal-type de la pauvreté intégrée, c'est de considérer les populations vivant dans ce type de société comme difficilement à même de s'en sortir et ce, en raison d'attachements familiaux engoncés dans les pratiques sociales. A insister sur la reproduction de ce type de pauvreté, il peut apparaître difficile au lecteur d'imaginer comment d'autres sociétés – placées dans un tel contexte de pauvreté généralisée – ont pourtant franchi le pas, comme c'est le cas pour la France des années 50–60 par exemple.

Un autre point intéressant à soulever, c'est l'insistance de Paugam – à partir du

cas des sociétés à pauvreté intégrée – à arguer du fait que « (...) si la probabilité des pauvres d'être démunis de supports relationnels est réelle dans de nombreux pays, ce n'est pas une règle générale. Les pauvres ne sont pas toujours isolés socialement et, dans certains cas, ils sont même fortement intégrés à la vie sociale. » (p. 227). Ce passage paraît pourtant ne répondre à aucune autre théorisation énoncée auparavant dans le corps du texte. Alors, pourquoi le mettre à ce point en avant dans la conclusion ? Une hypothèse à explorer tient dans l'idée que Paugam répond – à partir d'un corpus de recherches internationales mais dans un débat bien français, lui – à une théorie élaborée à partir d'études nationales par un autre sociologue, Danilo Martuccelli et sa théorie des supports.¹ Celui-ci, bien que non cité, apparaît en filigrane du passage précité. En deux mots, pour Martuccelli, l'individu moderne doit, pour remplir pleinement les attentes que la société place en lui, montrer qu'il est apte à faire preuve de responsabilité, d'autonomie, à se maîtriser, à « se tenir de l'intérieur ». Or, pour ce faire, cet individu se repose sur des supports de toutes sortes, telle la famille, les amis, des réseaux sociaux divers, des acquis culturels ou économiques. Toutefois, pour être reconnu comme individu, il est indispensable que l'action de ces supports reste implicite. Cette tromperie de soi serait nécessaire à la préservation de l'estime de soi de l'individu moderne.

A contrario, la personne qui, tel le sans-abri, ne dispose pas ou plus de tels supports, se retrouve, elle, réellement seule et obligée de se débrouiller par elle-même. Cependant, son dénuement est tel qu'elle se voit obligée de faire appel à des institutions d'assistance sociale. Or, ceux qui se voient obligés de recourir à des supports explicites, prouvent de la sorte qu'ils ne sont pas capables de se

1 Martuccelli, D. (2002), *Grammaires de l'individu*, Paris, Gallimard & Martuccelli, D., Caradec, V. (eds) (2004), *Matériaux pour une sociologie de l'individu : Perspectives et débats*, Presses Universitaires du Septentrion, Paris.

débrouiller seuls et qu'ils ne peuvent donc prétendre au statut d'individu à part entière. C'est assez paradoxal puisque « du fait de leur situation, ils se rapprochent bien plus que d'autres de la figure de l'individu se tenant de l'intérieur ».² Il s'ensuit que le simple fait de recourir aux institutions d'assistance sociale est déjà, en soi, un acte stigmatisant et extrêmement difficile à franchir, empêchant les individus de se sentir pleinement intégrés à la vie sociale.

Resituant donc cette autre tentative de conceptualisation théorique dans un cadre non pas global mais restreint aux seules pauvretés marginales et disqualifiantes, Paugam, à tout le moins, a le mérite d'élargir le cadre du débat et de forcer ses collègues à en faire tout autant.

Mis à part ces quelques points – que l'on peut considérer comme étant « de détail » –, il convient de placer cet ouvrage au rang des classiques d'une sociologie traitant d'un sujet, la pauvreté, aussi pluriel que constitutif de nos différentes sociétés et, partant, de la construction sociale de nos identités individuelles.

Lionel Thelen
Département de sociologie
Université de Genève
Bd. Du Pont-d'Arve 40
1211 Genève 4
lionel.thelen@socio.unige.ch

² Martuccelli, D., *Grammaires de l'individu*, op. cit., p. 102.

Michael Nollert,
 Unternehmensverflechtungen in
 Westeuropa. Nationale und
 transnationale Netzwerke von
 Unternehmen, Aufsichtsräten und
 Managern, LIT Verlag, Reihe Soziopulse
 – Studien zur Wirtschaftssoziologie und
 Sozialpolitik, Bd. 3, Münster, 2005, 550
 Seiten

Die Analyse von Unternehmensverflechtungen stellt inzwischen ein fast schon klassisches Gebiet der neueren Wirtschaftssoziologie dar. Im Mittelpunkt dieses Forschungsgebietes stehen dabei zwei Fragen: Erstens die nach der empirischen Strukturierung von Märkten und Wirtschaftssystemen und deren Abweichung von der Vorstellung eines perfekten Marktes, wie sie der neoklassischen Ökonomie zugrunde liegt. Damit ist eng verknüpft die zweite Frage nach den Konsequenzen dieser Strukturierung für die Akteure und das Wirtschaftssystem als Ganzes. Diese Folgen sind durchaus ambivalent: Einerseits betonen strukturalistische Netzwerktheoretiker wie Burt oder Granovetter, dass die Vernetzung von Akteuren eine notwendige Voraussetzung für das Funktionieren von Märkten darstellt. Andererseits werden insbesondere in der Governance-Diskussion um die Kapitalverflechtung von Unternehmen die negativen Folgen mangelnden Wettbewerbs diskutiert.

In diesem Diskussionszusammenhang ist auch das von Michael Nollert vorgelegte Werk – ursprünglich seine Habilitationsschrift – anzusiedeln. Mit dem methodischen Instrumentarium der Netzwerkanalyse wird hier vor allem den Unternehmensverflechtungen von Unternehmen in der Schweiz und den Niederlanden nachgegangen, was insbesondere Kapitalverflechtungen sowie die Vernetzung von Personen über Aufsichts- und Vorstandsmandate umfasst. Es werden eingangs eine Reihe von Theorien diskutiert, die aus Sicht des Autors geeignet erscheinen, das Ausmass der Vernetzung zu erklären. Dies umfasst erstens

akteurszentrierte Theorien wie z. B. der Transaktionskostenansatz, das wirtschaftssoziologische Netzwerk-Konzept oder das sog. Managementmodell (Kap. 2). Unter dem Titel «Makroeffekte sozialer Verflechtungen» (Kap. 3) werden Ansätze diskutiert, die die Konsequenzen der Vernetzung für das Wirtschaftssystem in den Mittelpunkt stellen. Für die Erklärung der Netzwerkstruktur selbst werden vor allem systemzentrierte Theorien herangezogen (Kap. 4), die vor allem das Finanz- und Bankenkontrollmodell sowie das Bankenhegemoniemodell umfassen. Beide Theorien beruhen auf der Annahme, dass Finanzinstitute aufgrund ihrer besonderen Funktion und der verfügbaren Ressourcen eine besondere Rolle in Unternehmensnetzwerken spielen. Im fünften Kapitel wird die Fragestellung in die allgemeine Diskussion um die Entwicklung des Kapitalismus eingeordnet und vor diesem Hintergrund auch die Entwicklung des Wettbewerbsrechts als wichtigster institutioneller Rahmen für Unternehmensverflechtung kenntnisreich diskutiert. Kapitel 6 leitet dann zu den empirischen Analysen über, indem Hypothesen formuliert, die Grundlagen der Netzwerkanalyse sowie die Datenbasis dargestellt werden.

Der empirische Teil beginnt mit einer international vergleichenden Darstellung von Unternehmensverflechtungen auf der Basis von fünf europäischen Ländern. Dabei zeigt sich, dass die im Folgenden genauer analysierten Länder – die Schweiz und die Niederlande – sowohl hinsichtlich der Netzwerkstrukturen als auch der wirtschaftlichen Struktur grosse Ähnlichkeiten aufweisen. Damit verbindet sich die Hoffnung, die zu beobachtenden Unterschiede zwischen den beiden Ländern auf endogene Netzwerkeigenschaften zurückführen zu können (vgl. hierzu auch Seite 15). Mit Kapitel 8 beginnen die vom Autor selbst durchgeführten Netzwerkanalysen, die sich im Wesentlichen auf öffentlich zugängliche Daten aus Wirtschaftsdatenbanken und Unternehmensveröffentlichungen stützen. Die Daten be-

ziehen sich auf die Jahre 1993/1994 und umfassen jeweils 300 (Gross-)Unternehmen für die beiden Länder. Der Autor beginnt mit einer Analyse der Personalverflechtung in der Schweiz. Dabei zeigt sich u. a., dass die Grossbanken im schweizerischen Unternehmensnetzwerk eine zentrale Rolle spielen (S. 296) und dass die sog. Big-Linkers (Personen mit mindestens drei Mandaten) stark untereinander vernetzt sind, dieses Netz jedoch schwach zentralisiert ist (S. 315). Im folgenden Kapitel 9 wird die Personalverflechtung für die Niederlande analysiert, dabei ergeben sich im Vergleich mit der Schweiz weitgehend übereinstimmende Befunde. In Kapitel 10 werden die Kapitalverflechtungen für die Schweiz und die Niederlande untersucht, Kapitel 11 widmet sich den Eigentümerstrukturen und der Unternehmenskontrolle. Kapitel 12 dient der Analyse von Konfigurationen, die durch unterschiedliche Sender-/Empfängerstrukturen im Netzwerk entstehen. In Kapitel 13 werden die Determinanten der Netzwerkzentralität der Banken untersucht, in Kapitel 14 wird exkursartig der Rolle transnationaler Netzwerke am Beispiel des «European Roundtable of Industrialists» nachgegangen. Im abschliessenden Kapitel 15 präsentiert der Autor eine Zusammenfassung der Ergebnisse.

Es ist im Rahmen dieser Rezension leider nicht möglich, auf die Vielzahl an Ergebnissen und die Argumentationsdetails dieses umfangreichen Werkes im Einzelnen einzugehen. Statt dessen soll im Folgenden kurz diskutiert werden, welche Beiträge der Autor im Gebiet der Unternehmensverflechtung leisten kann und welche Fragen und Probleme offen bleiben. Eine wesentliche Stärke der Analyse liegt sicherlich in den umfangreichen Netzwerkanalysen hinsichtlich der Personal- und Kapitalverflechtung von Unternehmen. Der Schweizer Leser findet hier eine Vielzahl an interessanten empirischen Ergebnissen, wie die Wirtschaft des Landes strukturiert ist. Die Netzwerkanalysen sind mit Sorgfalt ausgeführt und erschliessen anhand verschiedener Struktur-

masse, wie die einzelnen Unternehmertypen (häufig auch: welche spezifischen Grossunternehmen) miteinander verflochten sind. Insbesondere durch den Vergleich mit den Niederlanden gelingt es dem Autor allgemeine Prinzipien und damit auch die Grenzen des «Sonderfalles Schweiz» herauszuarbeiten. Allerdings hätte man sich im empirischen Teil einen noch stärkeren vergleichenden Bezug der Ergebnisse für beide Länder gewünscht, was wohl auch durch die strikt sequentielle Abhandlung der Schweiz und der Niederlande verhindert wird. Positiv hervorzuheben ist, dass der Autor die mit derartigen Daten notwendigerweise verbundenen Operationalisierungs- und Messprobleme immer wieder offen legt und kritisch diskutiert.

Schliesslich findet der Leser einen breiten Überblick über die relevanten Theorien in diesem Forschungsfeld, die dann anhand konkreter Hypothesen die empirischen Analysen strukturieren. Diese Breite wird jedoch stellenweise durch eine geringe Tiefe der theoretischen Argumentation erkauft. Manche theoretische Kapitel (wie beispielsweise zur Spieltheorie, s. Kap. 2.1) erscheinen sehr kursorisch und verkürzt. Am deutlichsten macht sich dieses Problem bei den netzwerkbezogenen Theorien bemerkbar, von denen der Autor eine Reihe spezifischer Varianten (das Finanzkontroll- und Finanzhegemoniemodell, die Theorie des institutionellen Kapitalismus und die Machtzirkeltheorie) nutzt, um forschungsleitende Hypothesen abzuleiten. Zum einen wird die Verbindung der spezifischen Theorien zu den allgemeinen strukturalistischen Netzwerktheorien nur äusserst kursorisch erläutert (vgl. S. 139), zum anderen sind viele der Hypothesen eher deskriptiver Natur (z. B. wie Hypothese MK2: «Die Unternehmensnetzwerke sind dünn und strukturlos»). Da der Autor kein Testkriterium für die Ablehnung der Hypothese angibt (oder angeben kann), bleibt häufig nur die qualitative Aussage, dass die Daten eine Hypothese eher stützen. Damit bleibt jedoch die

theoretische Relevanz vieler empirischer Ergebnisse häufig vage.

Abschliessend sei noch auf ein Grundproblem hingewiesen, mit dem die ganze Forschung über Unternehmensverflechtungen konfrontiert ist. Wie auch der Autor dieses Beitrags am Anfang seines Werkes überzeugend ausführt, ist die Analyse von Unternehmensnetzwerken kein Selbstzweck, sondern basiert auf der Überlegung, dass die Netzwerkstruktur Konsequenzen für wirtschaftliche und gesellschaftliche Prozesse nach sich zieht. Einerseits wird vernetzten Unternehmen häufig eine höhere Erfolgchance zugeschrieben, andererseits kann die Verflechtung zu ineffizienten Verteilungen (z. B. durch Monopolrenten) führen. Die auf öffentlich zugängliche Daten (wie Unternehmensberichte und Wirtschaftsdatenbanken) gestützte Analyse von Unternehmensvernetzungen kann zwar die Verflechtungsstruktur aufdecken, jedoch praktisch keine Aussagen über deren Effekte liefern. Für wen unter welchen Bedingungen welche Strukturen vorteilhaft sind, ist immer noch ein zentrales Desiderat dieser Forschungsrichtung. Vor diesem Hintergrund ist es positiv zu bewerten, dass der Autor versucht, einen Zusammenhang zwischen den Typen kapitalistischer Regimes, den Netzstrukturen und der gesellschaftlichen Ungleichheit herzustellen (Kap. 7.2). Insbesondere wird argumentiert, dass in sog. korporatistischen Ländern, die sich aufgrund starker Verbände u. ä. durch dichte Netzwerkstrukturen auszeichnen, die Ansprüche einkommensschwacher Gruppen stärker berücksichtigt werden und dementsprechend die soziale Ungleichheit in diesen Gesellschaften geringer sei (vgl. insbes. S. 255–258). Allerdings kann dieser – auch vom Autor vorsichtig interpretierte – Zusammenhang weder theoretisch noch empirisch überzeugen. Theoretisch bleibt der Zusammenhang zwischen institutionalisierten Unternehmensverflechtungen und dem für die Ungleichheit zentralen Arbeitsmarkt unklar (selbst ein schlecht vernetzter Monopolist auf dem Arbeitsmarkt führt zu ge-

ringer Ungleichheit, wenn er alle gleich schlecht bezahlt), empirisch ergeben sich die Zusammenhänge in den präsentierten Regressionsanalysen auf der Basis von 18 Ländern wohl vor allem aufgrund des besonderen Gewichts von Grossbritannien und den USA. Eine gehaltvolle Analyse über den Zusammenhang zwischen Unternehmensverflechtungen und sozialer Ungleichheit steht also immer noch aus.

Insgesamt bleibt gleichwohl festzuhalten, dass es dem Autor gelungen ist, eine interessante vergleichende Studie über die Unternehmensverflechtung in zwei europäischen Ländern vorzulegen. Insbesondere der vergleichende Aspekt ermöglicht neue Perspektiven, die vor allem im Hinblick auf die Erklärung von Netzwerkunterschieden in beiden Ländern hoffentlich in zukünftigen Publikationen weiter ausgebeutet werden. Das Buch sei allen Lesern empfohlen, die sich für Unternehmensverflechtungen aus netzwerkanalytischer Sicht interessieren.

Prof. Dr. Martin Abraham
Institut für Soziologie
Lerchenweg 36
CH-3012 Bern
Tel.: +41 31 631 48 12
Fax.: +41 31 631 48 17
abraham@soz.unibe.ch

Sebastian Roché, *Police de proximité. Nos politiques de sécurité*, Seuil, Paris, 2005, 309 pages

Sebastian Roché (dir), *En quête de sécurité. Causes de la délinquance et nouvelles réponses*, Armand Colin, Paris, 2003, 343 pages

Le livre de S. Roché sur la police de proximité était à peine dans les rayons des librairies que les banlieues françaises s'embrasaient et que le gouvernement français autorisait le recours au couvre-feu. Pour l'auteur, interviewé par l'agence AP le 7 novembre 2005, « Nicolas Sarkozy n'aurait pas dû arrêter la police de proximité » mise

en place par le gouvernement socialiste de Lionel Jospin. Roché ajoute : « La solution à la crise des banlieues n'est pas une solution policière. C'est une solution globale dans laquelle il y a la police ».

Le dernier livre de S. Roché dresse donc le bilan – d'une brûlante actualité – de la police de proximité en France, en l'inscrivant plus particulièrement dans l'émergence et l'ancrage du sentiment d'insécurité comme thème politique depuis les années 1970. Roché est un spécialiste de l'analyse du sentiment d'insécurité et des incivilités, ainsi qu'en attestent ses publications récentes. L'extension à la police de proximité et aux nouvelles réponses en matière de sécurité – thème de l'ouvrage collectif qui sera également présenté ici – s'inscrit dans une ligne logique.

Le premier chapitre de *Police de proximité* porte sur le système pénal et pose un double constat statistique : celui de l'augmentation considérable de la délinquance, surtout d'appropriation, en France depuis 1950, et celle rapide des atteintes physiques à partir de 1985. La réponse pénale est insatisfaisante, ce pour différentes raisons. Tout d'abord, les taux d'élucidation déclinent. Ensuite, les taux de classement sans suite par la justice se situent entre 75 et 81% des affaires dont celle-ci a connaissance, en raison principalement de la saturation du système. Enfin, même lorsqu'une peine est prononcée, celle-ci n'est pas forcément exécutée. D'où la conclusion : « Le risque d'être sanctionné est, au total, faible. (...) Dans ce système surchargé et saturé, la charge de travail de la justice est telle qu'on n'est en mesure de traiter, avec retard, que les délits les plus graves. (...) Dans ce modèle, la fonction de prévention par la dissuasion pénale (policière ou judiciaire) tend à disparaître » (p. 21). Dans cet état des lieux implacable, l'auteur relève encore que les cartes policière et judiciaire n'ont pas suivi l'évolution démographique, si bien que « les villes nouvelles ou les banlieues qui constituent des nouvelles concentrations de population sont les laissées-pour-compte

du pénal » (p. 29). Le contexte devient plus difficile encore quand on observe le décalage entre les attentes de la population, qui demande à ce que l'on réponde aux désordres les plus divers qui minent sa qualité de vie quotidienne, et l'intérêt de la police pour les « belles affaires » requérant une intervention technique. Pour S. Roché, la popularité de la police outre-Manche et outre-Atlantique – en comparaison avec la France qui pourtant connaît une situation plus favorable sur le plan de la délinquance – s'explique par la proximité des policiers : « les polices locales résistent mieux et sont plus appréciées, parce que mieux insérées dans le tissu social » (p. 39).

Ces constats mènent au chapitre deux, « La police de proximité : une « révolution » ». En 1997, les socialistes reviennent au pouvoir. Lionel Jospin fait de l'insécurité l'un des thèmes principaux, rompant ainsi la traditionnelle minimisation par la gauche du sentiment d'insécurité. C'est le moment de dire deux mots des sources de l'auteur pour retracer l'histoire de la police de proximité. Elles sont constituées d'entretiens avec les principaux haut fonctionnaires, de rapports non publiés, et permettent donc de lire entre les lignes des discours politiques et des directives officielles. Elles offrent également une lecture des champs de tension tant à l'intérieur de la police nationale que du gouvernement, qu'entre la police et le politique. Plusieurs malentendus sont mis au jour. Ainsi, le terme de « police communautaire », traduction de « community policing », est inacceptable pour le ministre de l'intérieur Jean-Pierre Chevènement, car en France, « communautaire » est incompatible avec « républicain ». De fait, une large part du modèle le plus répandu de police de proximité est disqualifiée. Une de ses caractéristiques est par ailleurs de demander à la police de « rendre des comptes » aux citoyens et à la population locale. Or, « pour les jacobins français tout comme les syndicats, la « bonne police » est nationale et ce dogme ne saurait se discuter » (p. 49). On se rend compte ici comme à de nombreuses

reprises dans l'ouvrage que la mise en œuvre de la police de proximité dans la France centralisée ne relève pas d'une simple réforme technique, mais qu'elle touche le cœur même de la conception républicaine de l'Etat. Les malentendus au sein de la police et avec le politique portent également sur la mission de la police de proximité, entre celle relevant de l'ilotage, soit de l'amélioration du contact avec la population, et celle visant à répondre aux situations. Dans cette dernière perspective, le policier de proximité doit être polyvalent et, pour répondre à la petite délinquance, doit pouvoir prendre les plaintes et faire une enquête, etc. Il y a donc lieu d'élargir, dans l'organisation de la police nationale, la compétence d'officier de police judiciaire aux agents de proximité. Un tel projet provoque des résistances corporatistes.

Le calendrier politique (échéances électorales – chapitre 3) va subitement imprimer un rythme soutenu, alors que la doctrine n'est pas encore définitivement établie, et la phase d'expérimentation va être abrégée au profit de la généralisation d'un modèle : « Le manque de temps est criant : le calendrier politique ne laisse pas suffisamment de latitude à l'élaboration de la doctrine. Mais l'élaboration n'est pas tout. La diffusion est tout aussi cruciale » (p. 71), « la manière dont la réforme a été lancée et généralisée, de manière rigide et à marche forcée, a contribué à son échec » (p. 183). Or, la communication comporte deux graves défauts : d'une part la doctrine ne fait aucune mention de la sanction, tendant à créer une opposition entre proximité et répression ; d'autre part, elle pose la réforme en rupture avec le passé, sans référence à l'expérience d'ilotage. Ces choix de communication heurtent d'une part l'auto-perception du métier de policier qui (sur)valorise l'activité répressive, et d'autre part, dessinent une nette démarcation entre l'ilotage et la polyvalence du policier de proximité. Pour S. Roché, la conduite de la réforme, pour en assurer le succès, aurait dû intégrer la

question de l'identité, ou plutôt des identités professionnelles des policiers (p. 192).

Le chapitre quatre dresse le bilan de la réforme, étant entendu que celle-ci n'a pas abouti complètement (« sa généralisation était largement de façade » p. 106). Un des objectifs politiques de la police de proximité était de diminuer le niveau de délinquance. Or, cette dernière continue à augmenter, sans que l'augmentation ne s'explique par une meilleure connaissance ou reportabilité des délits suite au rétablissement de la confiance qu'aurait amené la réforme. Ce constat est conforme aux les résultats de recherches : « il n'existe pas de preuve empirique que le modèle de police communautaire apporte un « plus » en matière de lutte contre les différentes formes de délinquances locales » (p. 99). En revanche, un effet sur le sentiment d'insécurité est démontré par certains travaux américains. Autre objectif, atteint celui-ci : la présence visible. Ce résultat confirme le fait que la satisfaction et l'évaluation de la performance par la population sont plus liées à la visibilité de la police qu'à son action effective sur le niveau de délinquance (p. 105).

Le chapitre cinq porte sur « l'évaluation à chaud ». Il est passionnant car il place le lecteur au cœur des luttes de pouvoir au sein du processus de réforme : l'évaluation est menée par des hommes à la fois juges et parties ; elle est elle-même un enjeu dans la réforme. Les rapports d'évaluation, émaillés de jugements de valeurs, sont secrets et confidentiels. On est donc loin de la philosophie de l'évaluation (externe) et de la police de proximité, qui reposent toutes deux sur la transparence. Les deux chapitres sur la mise en œuvre de la réforme tiennent également le lecteur en haleine : c'est tout le processus du changement et des résistances qui est reconstitué et resitué dans le contexte à la fois politique, institutionnel et syndical.

Le chapitre huit met en évidence que l'idée de police de proximité a une histoire bien plus longue que la réforme sous Jospin. Dès la fin des années 1970, des rapports d'élus de gauche et de droite insistent sur le

fait que la police doit prendre en compte les besoins de la population et répondre à la petite délinquance et au sentiment d'insécurité. La mise en évidence de la continuité sur plus de trente ans est particulièrement intéressante, les discours et les actions politiques tendant plutôt à faire ressortir ou à exagérer les ruptures. Comment en effet justifier l'alternance, si c'est pour faire (pratiquement) la même chose ? Le chapitre neuf, « Nicolas Sarkozy fait-il une différence ? » montre bien ces mouvements entre continuité – peu avouable – et rupture – de vocabulaire et de style.

Dans sa conclusion, S. Roché propose quelques pistes pour l'avenir. Parmi celles-ci, retenons la question du système de pilotage et d'évaluation, dont la thématique dépasse de loin les frontières hexagonales. Il s'agit de développer l'évaluation des politiques publiques selon un double point de vue : d'une part, sur le processus de la réforme et d'autre part sur les impacts de cette réforme. La prise de décision selon le bon sens ne suffit plus. Recourant à l'analogie de l'expérimentation médicale avant le lancement sur le marché d'un nouveau médicament, l'auteur prône le recours à l'évaluation expérimentale d'impact selon un protocole rigoureux. Le raisonnement doit intégrer les notions de qualité (la qualification des agents pour atteindre un objectif) et non pas uniquement la quantité (plus de policiers) : faut-il par exemple recruter beaucoup de policiers polyvalents ou moins de policiers plus techniciens (pp. 286–287) ? La piste la plus audacieuse, en particulier dans le contexte français, vise à instaurer une véritable décentralisation de la sécurité publique, dont l'objectif est la métropolisation de la sécurité : « Ni police d'Etat, ni police municipale, telle est l'urgence » (p. 289). Les raisons de cette échelle tiennent d'abord au fait que de nombreuses politiques publiques tendent à s'organiser sur le plan intercommunal (transports par exemple), ensuite au fait que la délinquance « s'alimente » au bassin de l'agglomération, et enfin que le centralisme

parisien ne saurait répondre à la nécessaire adaptation de la police aux réalités locales (p. 289–291). S. Roché ne va guère au-delà de l'esquisse : les questions de légitimité politique et démocratique, de pilotage et de « redevabilité » de cette force de police métropolitaine ne sont qu'effleurées. Au-delà de renvoyer dos à dos l'Etat et les municipalités, il est difficile d'imaginer quelle peut être la capacité de rassemblement d'une telle proposition. Il est vrai que les cantons de Bâle-Ville et de Genève offrent avec leurs polices cantonales une situation proche de la métropolisation sur le plan de la sécurité, l'Etat fédéral étant quasi absent et les compétences des sécurités municipales limitées...

Si au premier abord, le livre *Police de proximité* a des allures de débat franco-français, son propos est beaucoup plus large. La reconstruction des tentatives de réformes de la police offre à l'analyste et à l'acteur de nombreux enseignements sur les écueils à éviter et les obstacles à surmonter dans la mise sur pied de la police de proximité. Toutefois, comme le relève S. Roché : « Aucun criminologue, qu'il soit critique », c'est-à-dire de gauche, ou conservateur, ne croit que l'action de la police soit de nature à expliquer à elle seule les hausses ou les baisses de délinquance » (p. 108).

L'ouvrage collectif *En quête de sécurité*, dirigé par S. Roché, permet à la fois d'approfondir certains thèmes liés à la police de proximité (l'évolution de la délinquance, la réponse pénale ou encore le sentiment d'insécurité) et d'aborder d'autres thèmes, qu'il s'agisse des théories sur les causes de la délinquance et les nouveaux champs d'études de la criminologie (délinquances routière, économique et financière par exemple).

Sur la première série de thèmes, l'article de C. Mouhanna « Le policier face au public : le cas des banlieues » (pp. 241–253) apporte un éclairage utile et complémentaire à l'ouvrage sur la police de proximité. Les différentes formes de crainte éprouvée par les policiers de terrain expliquent les résistances à la mise en œuvre de la proximité.

C. Mouhanna relève que du côté des populations des quartiers difficiles, hormis une minorité, il y a une vraie demande de police, plus forte qu'ailleurs, aussi bien chez les anciens que chez les plus jeunes. Il s'agit pour l'auteur de sortir du manichéisme du pour ou du contre : « On est à la fois pour et contre la police. On veut de la police, mais pas de la police sous sa forme actuelle. Celle-ci paraît peu efficace et peu légitime » (p. 244). Plus concrètement la police est trop absente – on voit peu de policiers en patrouille, qui plus est inabordable dans leurs véhicules – et trop présente – dans les zones sensibles, les interventions se font à plusieurs véhicules. Lors des interventions, les policiers visent à « restaurer une apparence de calme », « sans apporter de réponses concrètes à des problèmes récurrents », ce qui renforce l'impression « d'excès de présence par rapport aux résultats attendus » (p. 246). Il n'est pas facile de sortir de cette logique d'opposition ainsi que l'ont rappelé les récentes émeutes de fin 2005. Les tentatives de surmonter les blocages par des politiques de prévention sont restées timides et peu abouties. Ces politiques « se contentent souvent, comme d'ailleurs celles privilégiant la force, de mettre en scène des actions plus que de définir des objectifs précis » (p. 248).

Dans l'ensemble, les articles de ce livre collectif partagent une même ligne de conduite : l'objectif est, pour la plupart des thèmes, de faire le bilan de la théorie et de la recherche, en mettant en évidence les possibilités d'intégration théorique des divers apports et en insistant sur l'absence de mécanismes « automatiques » et en défendant une approche « variationniste ». Ainsi, sur le plan de l'explication de la délinquance, L. Bègue (« Expliquer la délinquance : les théories majeures », pp. 81–99) relève la nécessité d'articuler les trois théories majeures que sont le contrôle social, l'apprentissage social et la tension. On soulignera que cette articulation permet de passer du niveau macrosocial au niveau microsociale et individuel, dont « l'enjeu se situe davantage dans

leur agencement : dans quelles conditions, à quel moment du processus délinquant telle ou telle théorie est-elle la plus apte à rendre compte des faits ? » (pp. 96-97).

V. Tournier dans la présentation du « rôle de la famille dans la délinquance » (pp. 101-114) s'inscrit dans une même perspective. S'il ne fait guère de doute que les dysfonctionnements de la famille peuvent conduire à la délinquance, il s'agit bel et bien de préciser dans quelles conditions la famille est « susceptible d'intervenir pour favoriser un comportement délinquant » (p. 101). Après le rappel des transformations sociétales qui ont bouleversé les structures familiales et les modes de vie, pour arriver aux recompositions multiples des familles modernes, l'auteur relève que certaines situations (séparation des parents par ex.) « ne mènent pas mécaniquement vers la délinquance, mais elles créent des situations potentiellement délicates (comportement antisocial, agressivité, absentéisme scolaire, voire consommation de drogues) qui, dans certaines circonstances, peuvent conduire à des dérives » (p. 105). La théorie du contrôle, vérifiée par de nombreuses enquêtes, démonte l'idée de tout lien mécanique en mettant en évidence que « la plupart du temps, la délinquance trouve son origine dans des familles qui ne connaissent aucun dysfonctionnement grave mais qui, en revanche, se trouvent dans l'incapacité d'assurer un certain contrôle sur les activités de leurs enfants » (p. 108). La supervision parentale apparaît ainsi comme une des principales variables explicatives.

Terminons ce compte rendu partiel par une question largement débattue, celle de l'influence de la télévision sur les comportements violents (L. Bègue, « Comportements violents et télévision », pp. 139-153). Cette question est aussi vieille que la télévision elle-même. Le bilan des recherches empiriques réalisées à partir des années 1950 mène au constat que l'exposition à des scènes violentes a un impact modeste mais réel sur les comportements d'agression et les conduites délinquantes. Pour mesurer l'influ-

ence réelle, il y a lieu de prendre en compte de nombreux facteurs, en particulier les caractéristiques du spectateur selon les théories de la réception : l'effet sera plus probable sur un jeune garçon, au développement intellectuel plus bas que la moyenne, s'identifiant fortement au modèle, enclin par ailleurs à l'agressivité et ne bénéficiant « pas de commentaires de son environnement sur ce qu'il voit lui permettant de se distancier ou encore que de fortes normes contre la violence ne sont pas présentes dans l'environnement familial du spectateur » (p. 152). L'on retrouve l'influence de la famille et la nécessité d'une approche multifactorielle.

Ce chapitre sur l'influence de la télévision permet de relever une dernière qualité de l'ouvrage, à savoir la volonté d'établir des liens entre les théories et les résultats de recherche avec des politiques – en particulier de prévention – à mettre en place ou à revisiter. Ainsi : « lorsque l'encadrement éducatif d'enfants ou d'adolescents ayant visionné des scènes violentes offre l'opportunité d'échanges verbaux, les effets néfastes sont partiellement atténués. Sensibiliser au pouvoir des images est certainement un enjeu de taille : pour le spectateur, le problème de la violence n'est peut-être pas tant d'être aveugle que de laisser muet » (p. 153).

Les questions de la sécurité publique, du sentiment d'insécurité et de l'évolution de la délinquance sont d'actualité et imprègnent largement le débat politique. Les deux ouvrages présentés apportent une contribution importante au débat par une approche scientifique rigoureuse, qui de plus, donne des pistes pour les politiques publiques. Ce n'est pas la moindre de leurs qualités.

Didier Froidevaux
Sociologue
directeur des études stratégiques
Nouvel Hôtel de Police
Police cantonale, CP 236
1211 Genève 8
Didier.Froidevaux@police.ge.ch

Jean-Claude Kaufmann, *Casseroles, amour et crises. Ce que cuisiner veut dire*, Armand Colin, Paris, 2005

Dans ce nouvel ouvrage, Jean-Claude Kaufmann poursuit son intérêt de long terme pour cette microsociologie du quotidien qui a fait son succès dans *La Trame conjugale* ou *les Premiers matins du monde*.

L'auteur commence par présenter à grands traits l'histoire des pratiques culinaires et de la consommation alimentaire. Rappelant fort à propos le caractère religieux de ces pratiques dans les sociétés antiques et féodales, et son progressif remplacement, avec l'émergence de la modernité industrielle, par un ordre individuel et familial mettant l'accent sur l'auto-disciplinarisation des individus et de leurs estomacs. Ce système fut ensuite remis en question à partir des années 1960.

La thèse centrale du livre soutient que la cuisine crée du lien social. Nos manières de manger et de cuisiner nous placent dans des modes d'interactions spécifiques. La table monumentale ou le plateau-télé sont révélateurs de rapports aux autres foncièrement distincts, accordant une place inégale au groupe et à l'individu, à l'homme et à la femme. C'est en effet essentiellement à partir de l'hypothèse d'une montée de l'individualisme en phase avec la modernité que sont considérés les entretiens en profondeur sur lesquels est fondé le propos. Nous ne cuisinons et ne mangeons pas comme on le faisait il y a vingt ou trente ans car les valeurs d'autonomie et de réalisation de soi ont considérablement progressé. Ainsi, manger en famille, à heure fixe, des repas préparés avec soin et lenteur par un des membres du groupe (la mère) se sacrifiant sur la cuisinière familiale, dans un cadre normatif stable et contraignant, n'est plus de saison dans une société placée sous le signe de la multiplicité des possibles et du développement de soi. L'auteur insiste sur la très significative déstructuration des comportements de consommation issus de cette évolution. Ainsi, l'émergence de l'obésité ou du

surpoids comme phénomènes sociaux est l'expression de cette individualisation soulignée par plusieurs sociologues contemporains, tels que Beck ou Giddens. De même, les nouvelles consommations, par exemple de produits congelés ou dans les fast-foods, sont perçues comme l'expression d'une modification des rapports entre les sexes, et, singulièrement, du désir des femmes de participer de plein droit à la modernité et à ses promesses d'épanouissement individuel, en passant moins de temps au fourneau. Les difficultés posées par les enfants à table (refus de manger ce qui est proposé, de s'adapter aux heures de repas, grignotages systématiques, télévision à table, etc.) sont considérées par l'auteur comme l'expression de cet individualisme dominant, qui laisse bien peu de place à des logiques plus en phase avec la vie collective, mais qui peut être aussi l'occasion de somptueuses réalisations si l'imagination sociale ne fait pas faux bond. Par un retournement habile et convainquant, l'ouvrage explique de la même manière l'intérêt croissant des hommes pour la cuisine, signe non pas d'un désir de ceux-ci d'une implication plus lourde dans le morne quotidien domestique, mais bien plutôt du passage des activités culinaires « nobles » dans la sphère des pratiques ayant un fort potentiel de réalisation personnelle. Kaufmann multiplie les exemples pertinents qui font saisir au lecteur que les gestes de la vie quotidienne, ceux-là même qui semblent les plus naturels, sont l'expression d'évolutions sociales et culturelles d'une ampleur très générale et venant de loin. Ce décorticage est bien entendu passionnant et la plume alerte de l'auteur fait de la lecture de l'ouvrage une expérience agréable.

Ceci dit, malgré l'intérêt de la mise en perspective du quotidien familial qu'il propose, on peut reprocher à J. C. Kaufmann de s'écarter parfois de ce que l'on pourrait peut-être qualifier de « bonne pratique sociologique ». D'abord, on ne nous dit rien ou presque des critères ayant présidé à la sélection des personnes interviewées. Comment ont-elles été choisies ? Quels

groupes sociaux représentent-elles ? Comment a-t-on décidé de la taille de l'échantillon ? Lourde tâche pour ces vingt-deux personnes, dont vingt femmes et seulement deux hommes, que de représenter la modernité familiale en marche. Et comment justifier cette reproduction fréquente d'interviews issus d'ouvrages signés par d'autres, sans que l'on sache trop si ceux-ci ont utilisé le même questionnaire et les mêmes techniques d'analyse que l'auteur ? L'approche interactionniste qualitative suivie par Kaufmann doit à ses lecteurs une plus grande transparence sur ses modalités empiriques.

Ensuite, on est surpris du manque d'intérêt montré pour les ancrages sociaux des pratiques quotidiennes. Ainsi, rien ou presque n'est dit de l'émergence de logiques de classe et de distinction sociale autour des pratiques culinaires, dans un domaine où, pourtant, les précurseurs sensibles aux pratiques sociales, tels que Bourdieu ou Elias, pour ne citer qu'eux, ne manquent pas. Certes, le chapitre consacré aux effets du parcours de vie esquisse une problématique différentielle mais néglige les dimensions de stratification sociale classiques. C'est toujours une sorte de mouvement ou de logique moyenne que l'on nous décrit, par delà le foisonnement des expériences concrètes. Toujours cette même lutte libératrice, mais aussi perturbatrice, de l'individu avide d'autonomie face au groupe garant de stabilité mais producteur d'aliénation et d'ennui. On oublie alors ainsi un des postulats centraux de la sociologie, à savoir que les comportements humains ne peuvent se comprendre qu'en référence à l'insertion des individus dans des rapports sociaux. Comme dans nombre d'ouvrages sociologiques récents construits sur l'idée d'une transformation radicale des sociétés occidentales dans le passage à la « post-modernité », le mouvement social d'ensemble prend singulièrement le dessus, au désavantage des logiques de domination et d'opposition entre groupes sociaux.

Finalement, on est aussi étonné du manque de conceptualisation sociologique.

Le niveau d'abstraction de l'analyse proposée est faible. De ce fait, la lisibilité de l'ouvrage par des non-sociologues est garantie. Mais la compréhension des phénomènes à l'étude reste relativement superficielle. Car si la tendance des individus à une autonomisation et à une réflexivité accrues, ayant des effets sur nos manières de cuisiner et de nous tenir à table, est sans aucun doute vérifiée, cette tendance s'inscrit elle-même dans des transformations du tissu économique et social de nos sociétés sur lesquelles le livre fait l'impasse. La cuisine construit la famille, certes, mais qui construit la cuisine, et qui construit la famille faisant la cuisine ? Et comment s'assurer de la réalité du changement social, en faisant appel aux données d'une enquête exclusivement synchronique ? Aucune réponse n'est amenée à ces questions, tant le regard de l'auteur se centre sur la genèse microsociologique des comportements quotidiens.

En conclusion, il faut rendre justice à l'ouvrage pour ses observations et interprétations originales et pertinentes des interactions quotidiennes, rendues possibles par l'approche qualitative privilégiée. On aurait cependant aimé que l'auteur prenne plus au sérieux certains des axiomes centraux de la méthode sociologique et qu'il accorde une place plus importante aux questions des insertions sociales et des contraintes macrosociologiques sur les interactions familiales. Le livre serait alors certes devenu moins « lisible » pour le grand public, mais aurait gagné en intérêt pour les sociologues.

*Eric Widmer
Institut interdisciplinaire d'étude des
trajectoires biographiques et Centre
Lémanique d'étude des parcours
et modes de vie (Centre PAVIE)
Université de Lausanne
Bâtiment Provence
1015 Lausanne
Eric.Widmer@unil.ch*

Tilman Allert, *Der Deutsche Gruss. Geschichte einer unheilvollen Geste*, Eichborn, Berlin, 2005, 157 Seiten, 16.90 Euros

Hitler habe das Lachen konfisziert, resümiert Theodor W. Adorno. Tilman Allert legt in seinem Essay dar, dass Hitler und das NS-Regime vor allem das Grüßen konfiszierten «und damit einer Grundlage menschlicher Geselligkeit die Ausdrucksmöglichkeit entzogen» (143).

Allert, Inhaber einer Professur für Bildungssoziologie in Frankfurt am Main, unterzieht den «Hitlergruss» einer hermeneutischen Analyse im Geiste strukturaler Soziologie. Die Erschliessung geschieht «vom reinen Typus, von der gedachten idealen Form her» (57) und nicht von Forschungsdaten, etwa filmischen Protokollen von Grusssequenzen. Vornweg: Die Analyse des Hitlergrusses und ihre gesellschaftstheoretische Einordnung gelingen zu einem Paradebeispiel aufschlussreicher Mikrosoziologie. Im Einzelnen:

In den einleitenden Kapiteln (7–44) führt Allert in die Logik des Grusses als erster Gabe ein und erläutert knapp die universale Struktur des Grüssens, Gruss Annehmens und Gruss Erwiderns (Marcel Mauss und Ulrich Oevermann sind als *spiritus rectes* auszumachen). Allert charakterisiert Gruss weitergehend als «eine Urform des Sozialen», weil «die Menschen sich im Gruss ihre eigene Abhängigkeit vom anderen bestätigen» und «im Gruss erfahren, dass die Bindung an den Anderen ein Ausweis eigener Sittlichkeit ist» (36). Damit spezifiziert Allert die konstitutionslogische und genetische Fundierung von Gesellschaft in Gemeinschaft sowie die Konstitution letzterer in den elementaren Formen des Sozialen, was vielen Soziologinnen und Soziologen im Forschungsbetrieb der Bindestrichsoziologien leider nicht so selbstverständlich ist, wie es der Sache nach sein müsste.

Es folgt das Kernstück des Essays, eine dreigeteilte Analyse des Hitlergrusses. Als

sprachliche Formel unterstelle «Heil Hitler», so Allert, «geltende Normalitätsstandards der Kommunikation ausser Kraft setzen zu können.» (65) An Stelle einer Praxiseröffnung ermögliche der Hitlergruss einen Wechsel der Bezugsebenen von Wirklichkeit zur Göttlichkeit. Auf diese referiere auch «Grüss Gott», betone die Zugehörigkeit zur Glaubensgemeinschaft und verweise auf die Idee des monotheistischen Gottes als alles ermöglichende Instanz. Diese transzendente Instanz dementiere die dialogische Praxiseröffnung des Grusses nicht; «Heil Hitler» hingegen schon. Denn Hitler werde «mit der Wirkungsmacht einer göttlichen Instanz ausgestattet» (63) und solchermassen charismatisiert als Schutz für die Begegnung der Grüssenden angerufen. Ausserdem lebe die sakrale Substanz, in die Hitler durch den Gruss transponiert wurde, in den Beziehungen der Grüssenden auf und vollziehe eine Verauseralltäglichsung der Situation des Grusses, was die irdische Tätigkeit in ein innerweltlich sakrales Tun verkläre. Diese erzeuge, wie Allert weiter unten schreibt, ein Mikroklima der Selbstdementierung, da – wie man zusammenfassend erklären kann – der Heilsbringer Hitler «es schon richten wird».

Die körperliche Ausdrucksbewegung des – unter körperlicher Spannung und Konzentration sowie bei geöffneter Hand – gehobenen, vorgestreckten rechten Armes bekunde, so Allert weiter, alternativlose Einsatzbereitschaft und rücke den Hitlergruss in die Nähe des militärischen Grusses. Dies bedeute, «dass auch die zivile Existenz unter den Geltungsbereich asymmetrischer Befehlshierarchien eingerückt wird und die Mitglieder der zivilen Gesellschaft als Befehlende oder Befehlsempfänger qualifiziert werden – die demnach auch die zivile Begegnung als mögliche Bedrohung wahrnehmen sollen» (65).

Schliesslich bestimmt Allert die Pragmatik des Hitlergrusses: «Wird jedoch im Gruss die Erinnerung an eine durch Hitler symbolisierte gemeinsame Aufgabe kommuniziert, sinnt man sich wechselseitig die Verpflichtung zu einer Mitgliedschaft in der

mit Hitler assoziierten Gemeinschaft an, und ist fernerhin dieses Ansinnen nicht etwa auf einen militärischen Rahmen beschränkt, sondern gerade auf den zivilen Raum öffentlicher Begegnung verallgemeinert, so drängt sich der Schwur als diejenige Sinnstruktur auf, die die genannten Bedeutungsstränge bündelt.» (72) D. h. der Hitlergruss ist alles andere als ein Gruss. Eine schlichte aber folgenreiche Feststellung, denn der Hitlergruss als Schwur, so Allert, reproduziere die alltägliche Inszenierung eines wechselseitigen Appells, bereit zu sein für den Einsatz in einer bevorstehenden Ernstsituation des Kampfes. Einen Schwur leistet man freilich nur einmal. Der beständig erneuerte Schwur leugne, so Allert, sein eigenes Versprechen und die verantwortungsmässige Zurechnung des im Schwur angekündigten Handelns. Zugleich verändere sich mit der Regelverletzung des Grusses die Kultur der öffentlichen Kommunikation zu einer des generalisierten Misstrauens. Diese Veränderung ist gut dokumentiert; Allert führt – neben vielen anderen literarischen und biographischen Dokumenten – Victor Klemperers Tagebücher an: «ängstliches Stillschweigen, gegenseitiges Misstrauen, lastender Zwang» (94).

Die zu einem Schwur auf Hitler pervertierte Begrüssung bedeute ausserdem eine tagtäglich vollzogene «Entwertung des Gegenwartigen» (100). Der Schwur lasse die Begrüssung zugleich «sowohl zur Distanzmanifestation als auch zur Distanzüberbrückung geraten und bereite paradoxer Weise in der Bekenntniszumutung, die er enthält, der Selbstverleugnung der Menschen den Weg» (96). Durch die Leugnung des anderen und seiner selbst, so kann man Allert zusammenfassen, werde erst die Möglichkeit zur «inneren Aneignung eines charismatischen Versprechens» (147) eröffnet.

Allert setzt seine Analyse des Hitlergrusses in Verbindung mit dem Wunsch der damaligen Menschen «auf einen Messias, von dem man sich eine Linderung der Not verspricht» (100). Gründe für diesen Wunsch seien von der historischen For-

schung recht gut rekonstruiert (Demütigung durch Versailles, Verelendung breiter Massen, Ablehnung der Verfahrensdemokratie der Weimarer Republik). Allert verbindet nun diesen Wunsch auf diesseitige charismatische Erlösung mit der in der Perversion des Grusses vollzogenen Auflösung elementarer Regeln des sozialen Lebens. An die Stelle der Eigeninitiative im sozialen Vollzug trete, so Allert, «der Wunsch, sich im Einlassen auf die lösende Kraft des Charismas von der anstrengenden Ambivalenz sozialen Austausches zu entpflichten» (124).

Ausgehend von dieser Analyse empfiehlt Allert, herkömmliche Erklärungen des deutschen Faschismus (kollektive moralische Perversion, nationaler Habitus, internalisierter Antisemitismus) zu überdenken bzw. um die seines Erachtens wesentliche Dimension zu ergänzen: «(...) das gebrochene Verhältnis zu sich selbst und der damit einhergehende Antizipationsverlust geraten in eine zirkuläre sich stimulierende Eigendynamik, die den Austausch mit Anderen spezifisch hemmt und in einer ritualistisch verzerrten Unmittelbarkeit gleichgültig macht. Die Geschichte hinterlässt die traurige Erfahrung einer folgenreichen Leichtfertigkeit. Die Anstrengung des Sozialen hinter sich zu lassen, dem Geschenk des Anderen die Aufmerksamkeit zu verweigern bedeutet, ein Zerfallspotential sozialer Ordnung zuzulassen und in die zivilisatorische Regression, in den Verzicht auf die Anerkennung der Offenheit und Ambivalenz sozialer Austauschbeziehungen zu versinken» (142 f.).

Mit seinem Essay gelangt Allert über die – leider immer noch vertretene – Psychologisierung bzw. mythische Verrätselung des NS-Regimes ein weiteres soziologisches Stückchen hinaus. Dafür ist die gesellschaftstheoretische Einordnung der Analyse des Hitlergrusses zentral, weil durch sie die schleichenden Veränderungen im sozialen Verkehr des Dritten Reichs als wesentlich durch den täglichen Schwur erzeugt enträtselt werden. Mit solch weitreichenden Schlussfolgerungen aus mikrosoziologischen

Analysen tun sich viele nach wie vor schwer. Indikatorisch dafür ist Micha Brumliks Besprechung des Bändchens in der NZZ, in welcher er dieses aufs höchste lobt, aber genau die Einbindung der Ergebnisse der Analyse in Gesellschaftstheorie in Frage stellt, weil er sich offenbar dem aus der Sache heraus entwickelten Gedanken Allerts in diesem letzten Schritt nicht anvertrauen mag. Eine Folge davon wäre eine Enträtse-

lung des Phänomens «NS-Herrschaft» auf der Ebene der elementaren Sozialformen, die nicht mit einer Banalisierung des Phänomens verwechselt werden darf.

*Olaf Behrend
Wissenschaftlicher Mitarbeiter
Universität Siegen
Fachbereich 1, Soziologie
Adolf-Reichwein-Str. 2, D-57068 Siegen
behrend@soziologie.uni-siegen.de*

Schweizerische Zeitschrift für Soziologie

Vol. 32, Heft 1, 2006

Inhalt

5 Editorial [D] | Beat Fux

7 In memoriam Ferdinand Tönnies (1855–1936) [D] | Albert Salomon
 Editorische Bemerkungen [D] | Claudius Härpfer

Tönnies Werk ist gekennzeichnet von einer seltsamen Einsamkeit. Der Vorreiter der deutschen Soziologie schaffte es in seinem erst spät rezipierten Werk Elemente der Naturrechtslehre, des historischen Materialismus und der Bachofenschen Mystik zu vereinen und eine genuin soziologische Denkweise zu initiieren. Auch wenn es ihm nicht gelang eine Schule zu bilden, entwickelte er durch Einbeziehung transrationaler Elemente eine komplexe Vernunftidee und entdeckte mit den auf Wesens- beziehungsweise Kürwille basierenden Begriffen «Gemeinschaft» und «Gesellschaft» zwei transhistorische soziologische Kategorien, an die auf vielfache Weise angeknüpft wurde.

Schlüsselwörter: Gemeinschaft, Gesellschaft, Naturrechtslehre, historischer Materialismus.

27 Die Überwindung des Individualismus und das Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft – Ferdinand Tönnies und der Kommunitarismus [D] | Peter-Ulrich Merz-Benz

Vernünftige und vorvernünftige Sphäre der Sozialwelt stehen in einem sowohl konstitutiven als auch historischen Zusammenhang. Diesen Sachverhalt hat gegen Ende des 19. Jahrhunderts Ferdinand Tönnies mit seinem Theorem von *Gemeinschaft und Gesellschaft* auf den Begriff zu bringen versucht. Die Soziologie war sich dieses Sachverhalts zwar stets gewahr – und sei es bloss unterschwellig. Doch erst mit dem Bestreben des Kommunitarismus, den Individualismus zu überwinden durch die Rückgewinnung gemeinschaftlicher Lebensformen, ist das im Theorem von Gemeinschaft und Gesellschaft Vorge dachte nach einer längeren Zeit des Vergessenseins der Soziologie erneut zu Bewusstsein gekommen. Die Gelegenheit, durch die Bezugnahme auf Tönnies das Problempotenzial des kommunitaristischen Denkens weiter auszuschöpfen und die involvierten Begriffe und Denkfiguren zu reflektieren, blieb bisher allerdings ungenutzt.

Der vorliegende Aufsatz ist ein erster Schritt zur Aufhebung dieses Versäumnisses. Durch Aufzeigen der ungeklärten theoretischen Voraussetzungen sowohl des Ich+Wir-Paradigmas von Amitai Etzioni als auch des Theorems der «Erinnerungsgemeinschaften» von Robert N. Bellah und seiner Gruppe wird der Diskurs des Kommunitarismus erneut eröffnet und anschliessend mit Tönnies' Mitteln weitergeführt.

Schlüsselwörter: Gemeinschaft, Gesellschaft, Individualismus, Kommunitarismus.

53 **Soziale Schäume: Zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft [D] |**

Gerhard Wagner

Metaphern prägen die Soziologie von Anfang an. Auf der Basis struktureller Intuitionen, die sich bereits bei Platon finden, begreifen Soziologen die gesellschaftliche Ordnung als Vertrag oder als Körper. Unter Berücksichtigung neuester naturwissenschaftlicher Erkenntnisse schlägt Peter Sloterdijk eine andere Metapher vor. Er konzipiert die soziale Wirklichkeit als Schaum. Die Blasen dieses Schaums bilden eine eigentümliche Struktur ko-isolierter Nachbarschaften, die mit eingeübten soziologischen Grundbegriffen wie Gemeinschaft und Gesellschaft nicht erfasst werden kann und eine heuristisch interessante Perspektive auf die Weltgesellschaft des 21. Jahrhunderts ermöglicht. Der Beitrag rekonstruiert Sloterdijks Theorie und diskutiert ihre soziologischen Implikationen.

Schlüsselwörter: Metaphern, strukturelle Intuition, Gemeinschaft, Gesellschaft.

75 **Tönnies und Gated Communities: «Romantik» oder neoliberale Gegenwart?**

[D] | Stefan Bertschi

Dieser Beitrag sucht ein neues Verständnis der Verbindung zwischen einer rasch anwachsenden Form suburbanen Lebens und ihren Implikationen für die Dichotomie von Neoliberalismus und Kommunitarismus sowie für das Theorem von «Gemeinschaft und Gesellschaft». Durch die Analyse geschlossener und bewachter Wohnsiedlungen, so genannter Gated Communities, tritt deren besonderer Charakter hervor. Die Hauptfrage lautet: Was hat Tönnies' Gemeinschaftsbegriff zu bieten und wie kann er fruchtbar gemacht werden, um ein neoliberales Phänomen zu erklären? Wie sichtbar wird, führen künstliche Gemeinschaften mit einer rationalisierten Struktur zu einem neuen Verständnis hergebrachter Dichotomien und legen eine aktuelle Anwendung des bekannten soziologischen Theorems dar.

Schlüsselwörter: Gemeinschaft, Gesellschaft, Neoliberalismus, Kommunitarismus, Ferdinand Tönnies, Gated Communities.

91 **Die nomologische Herangehensweise in der Soziologie (Gibt es soziologische Gesetze?) [F] | Charles-Henry Cuin**

Der Begriff des Gesetzes hat in der Soziologie keinen guten Ruf, einschliesslich bei Autoren, die stark vom Positivismus geprägt sind. Daher soll eine der heutigen Zeit entgegen gesetzte Position vorgeschlagen werden. Es wird deshalb behauptet, dass die Soziologie keinen Grund hat, die nomologischen Ziele einiger ihrer berühmtesten Begründer zu verwerfen. Sie muss und soll im Gegenteil diese Ziele voll und ganz verfolgen, um das wissenschaftliche Niveau, das sie zu erhalten vorgibt, vielmehr anzuhäben. Nachdem aufgezeigt wurde, dass die anti-nomologische Position in ihren verschiedenen Aspekten schwach ist, soll eine allgemeine Verteidigung des nomologischen Zieles vorgenommen werden. Abschliessend wird der Versuch unternommen zu zeigen, dass

authentische soziologische Gesetze existieren, selbst wenn viele von ihnen nicht Gesetze «wie die anderen» sind.

Schlüsselwörter: Epistemologie; nomologische Herangehensweise, soziologische Gesetze, Erklärung.

119 **Fragile Identitäten: Informatik zwischen Marktlogik und Autonomieanspruch [D] | Brigitte Liebig**

Markt- und Wettbewerbsorientierung sind zunehmend zur Richtgrösse universitärer Forschung geworden. Am Beispiel der Disziplinen Informatik und Wirtschaftsinformatik geht der Beitrag den Konsequenzen dieser Entwicklung für das akademische Selbstverständnis nach. Orientiert an einer wissenssoziologisch gefassten Fachkulturforschung werden dazu für grundlagen- wie anwendungsorientierte Teilgebiete der Disziplinen charakteristische Orientierungen zu Professionalität und Expertentum herausgearbeitet, deren Grundlage Expertengespräche und Gruppendiskussionen an universitären Instituten der Schweiz bilden. Die Studie zeigt, dass traditionelle Konstruktionen der Informatik als «wissenschaftliche Profession» vielfach im Widerspruch zur Forschungspraxis stehen. Erst in Ansätzen ist ein Professionalitätsverständnis zu erkennen, welches die Informatik jenseits einer Opposition von wissenschaftlicher Autonomie und Markt verortet.

Schlüsselwörter: Informatik, Wirtschaftsinformatik, Fachkultur, Ökonomisierung, Professionalität, Gruppendiskussion.

141 **Die Bedeutung der Fachkulturen für die Wahl eines technischen oder naturwissenschaftlichen Studienfaches: eine Gender-Perspektive [F] | Anne-Françoise Gilbert, Fabienne Crettaz von Roten und Elvita Alvarez**

Der vorliegende Artikel stützt sich auf die Ergebnisse einer Fragebogenerhebung bei den StudienanfängerInnen der technischen und naturwissenschaftlichen Fächer an Schweizer Hochschulen. Er behandelt die Frage der Studienfachwahl in diesem Bereich unter Berücksichtigung der normativen und kognitiven Orientierungen der Studierenden. Dabei wird die doppelte These vertreten, dass die Charakteristiken der einzelnen Fachkulturen für die Studienfachwahl entscheidend sind und dass die Wissensmodi, die in den Fachkulturen institutionalisiert sind, zur Reproduktion geschlechtsspezifischer Segregation beitragen. Unsere Ergebnisse bestätigen die zentrale Bedeutung der Fachkulturen für die Wahl eines Studienfaches; teilweise werden aber auch unterschiedliche Strategien von Frauen und Männern innerhalb einzelner Fächergruppen sichtbar.

Schlüsselwörter: Fachkulturen, Geschlechterforschung, Studienfachwahl, Wissenschaftssoziologie.

163 **Buchbesprechungen**

Revue suisse de sociologie

Vol. 32, cahier 1, 2006

Sommaire

5 Editorial [A] | Beat Fux

7 In memoriam Ferdinand Tönnies (1855–1936) [A] | Albert Salomon
Remarques éditoriales [A] | Claudius Häpfer

Les travaux de Tönnies, le précurseur de la sociologie allemande, sont empreints d'une étrange solitude. Tönnies est parvenu dans son œuvre dont l'impact n'a été perçue que tardivement par la critique à réunir des éléments du droit naturel, du matérialisme historique et de la mystique de Bachofen et à initier une pensée authentiquement sociologique. Bien qu'il n'ait pas pu fonder une école, il a élaboré une définition complexe de la raison et découvert les catégories sociologiques transhistoriques de « communauté » et de « société », basées sur les concepts de « volonté naturelle » (*Wesenswille*) et de « volonté arbitraire » (*Kürwille*), dont ont usé maints chercheurs par la suite.

Mots-clé : Communauté, société, droit naturel, matérialisme historique.

27 Au-delà de l'individualisme, le théorème de communauté et société – Ferdinand Tönnies et le communautarisme [A] | Peter-Ulrich Merz-Benz

Les sphères rationnelles et irrationnelles du monde social entretiennent un lien aussi bien constitutif qu'historique entre elles. Ferdinand Tönnies a tenté de saisir cet état de choses par son théorème de *communauté et société*. La sociologie n'a pas cessé d'être consciente de cet état de choses, mais parfois de manière implicite. Ce n'est qu'avec les tentatives du communautarisme de dépasser l'individualisme et de retrouver des formes de vie communautaires que les réflexions sur le théorème de communauté et société ont fait leur réapparition dans la conscience de la sociologie après un long temps d'oubli. Pourtant, l'occasion n'a pas été saisie d'approfondir le potentiel de la pensée communautaire et de réfléchir sur ses concepts et ses représentations en se référant à Tönnies. Le présent article fait un premier pas vers la réparation de cette négligence. Le débat autour du communautarisme est repris en montrant les fondements théoriques peu clairs du paradigme du « Moi et Nous » de Amitai Etzioni ainsi que des « communautés du souvenir » de Robert N. Bellah et de son groupe. Il est poursuivi à l'aide des notions de Tönnies.

Mots-clé : communauté, société, individualisme, communautarisme.

- 53 **Mousse sociale : Entre communauté et société [A] | Gerhard Wagner**
 Des métaphores ont marqué la sociologie dès le début. Sur la base d'intuitions structurelles qui se trouvent déjà chez Platon, des sociologues conçoivent l'ordre social comme un contrat ou un corps. En tenant compte des recherches récentes en sciences naturelles, Peter Sloterdijk propose une nouvelle métaphore. Il conçoit la réalité sociale comme de la mousse. Les bulles de cette mousse constituent une structure particulière de voisinages isolés auxquels ne peuvent pas s'appliquer les notions de base usuelles de la sociologie telles que communauté ou société, et qui ouvrent une perspective intéressante sur la société du monde du 21^{ème} siècle. L'article reconstruit la théorie de Sloterdijk et discute de ses implications pour la sociologie.
 Mots-clés : métaphores, intuition structurelle, communauté, société.
- 75 **Toennies et les « gated communities » : « Romantisme » ou actualité néolibérale ? [A] | Stefan Bertschi**
 Cet article vise à une nouvelle compréhension du lien entre une forme rapidement croissante de vie en habitations suburbaines et ses implications pour la dichotomie entre néo-libéralisme et communautarisme ainsi que pour le théorème de « communauté et société ». Par une analyse des lotissements fermés et gardés, appelés gated communities, leur caractère particulier devient visible. La question principale est : Que peut offrir l'idée de la communauté de Toennies et comment peut-elle servir à expliquer un phénomène néolibéral ? Il deviendra clair que les communautés artificielles avec une structure rationalisée mènent à une nouvelle compréhension des dichotomies conventionnelles et illustrent une application contemporaine d'un théorème sociologique connu.
 Mots-clé : communauté, société, néolibéralisme, communautarisme, Ferdinand Toennies, gated communities.
- 91 **La démarche nomologique en sociologie (y a-t-il des lois sociologiques ?) [F] | Charles-Henry Cuin**
 En sociologie, la notion de loi n'a pas aujourd'hui très bonne presse, y compris chez des auteurs fortement teintés de positivisme. Nous proposons donc ici une position totalement à contre-courant de l'air du temps. Nous soutiendrons en effet que la sociologie n'est pas fondée à récuser l'ambition nomologique de certains de ses plus illustres fondateurs et qu'elle doit et peut au contraire assumer pleinement cette ambition pour conserver, voire acquérir, le niveau de scientificité auquel elle prétend de façon légitime. Après avoir montré la faiblesse de la position anti-nomologique sous ses différents avatars, nous présenterons une défense générale de l'ambition nomologique, et nous terminerons par une tentative de démonstration qu'il existe d'authentiques lois sociologiques même si elles ne sont pas, pour beaucoup d'entre elles, des lois « comme les autres ».
 Mots-clé : Épistémologie, démarche nomologique, lois sociologiques, explication.
- 119 **Identité fragile : L'informatique entre logique du marché et autonomie [A] | Brigitte Liebig**
 La recherche universitaire est de plus en plus dirigée par la logique du marché et de la concurrence. Les exemples des disciplines de l'informatique et de l'informatique économique serviront ici à analyser les conséquences de cette évolution pour la compréhension de soi universitaire. Des manières de voir le professionnalisme et l'expertise spécifiques à différents

domaines des disciplines, qu'ils soient dédiés à la recherche appliquée ou fondamentale, seront élaborées, en s'aidant de la recherche de sociologie épistémologique sur la culture disciplinaire et en se basant sur des interviews avec des experts et des discussions en groupe dans divers instituts universitaires suisses. Cette étude montre que les constructions traditionnelles de l'informatique en tant que « profession scientifique » se trouvent souvent en contradiction avec la pratique de la recherche. On peut discerner l'émergence d'une conception nouvelle du professionnalisme qui situe l'informatique au delà de l'opposition autonomie scientifique contre marché.

Mots-clé : Informatique, informatique économique, culture disciplinaire, économisation, professionnalisme, discussion de groupe.

- 141 **Le poids des cultures disciplinaires sur le choix d'une formation supérieure technique ou scientifique : une perspective genre [A]** | Anne-Françoise Gilbert, Fabienne Crettaz von Roten et Elvita Alvarez

Le présent article se base sur une enquête par questionnaire réalisée auprès des étudiant-e-s débutant-e-s des filières techniques et scientifiques des hautes écoles suisses. Il aborde la question du choix d'une formation supérieure technique ou scientifique en prenant en compte les dispositions normatives et cognitives des étudiant-e-s. L'hypothèse qui sous-tend la démarche est double : les caractéristiques des cultures disciplinaires jouent un rôle prépondérant pour le choix d'études dans ce champ et les modes de savoir institutionnalisés dans les disciplines contribuent à reproduire la ségrégation des domaines d'études selon le sexe. Si les résultats des analyses confirment l'impact récurrent des caractéristiques liées aux disciplines sur les choix d'études, ils laissent aussi entrevoir, dans certains cas, des différences de stratégie entre femmes et hommes.

Mots-clé : cultures disciplinaires, sociologie de genre, choix d'études, sociologie des sciences.

- 163 **Recensions critiques**