



RANKING DE CIUDADES LATINOAMERICANAS PARA LA ATRACCIÓN DE INVERSIONES

Informe Oficial - Mayo de 2013



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO

**Centro de Pensamiento en Estrategias
Competitivas (CEPEC)**

IdN
INTELIGENCIA
DE NEGOCIOS

Equipo Técnico CEPEC

Universidad del Rosario

Saúl Pineda Hoyos
Director CEPEC

Paula Castañeda
Investigador CEPEC

Diego Buitrago
Investigador CEPEC

Equipo Técnico I^dN

Inteligencia de Negocios

Rodrigo Díaz C.
Director Ejecutivo I^dN

Daniela González E.
Geógrafo - I^dN

Esta publicación se encuentra protegida por las Leyes de Propiedad Intelectual de Colombia y Chile, de modo que su reproducción está prohibida sin la debida autorización de los autores, aunque es lícita la reproducción de fragmentos de ésta, siempre y cuando se mencionen su fuente, título y autor.

Para mayor información:

www.urosario.edu.co/competitividad
www.inteldenegocios.cl

Tabla de Contenidos

1.	Resultados: Santiago y São Paulo mantienen el liderazgo.....	7
2.	México y Chile con el mejor entorno-país para atraer inversiones.....	15
a.	Tamaño del Mercado	16
b.	Apertura Económica y Acceso a Mercados	17
c.	Competitividad de costos.....	18
d.	Entorno político y económico	21
3.	Resultados de las ciudades latinoamericanas	25
a.	Tamaño de mercado y desempeño económico	27
b.	Poder de compra y confort urbano	28
c.	Reconocimiento y presencia de jugadores global	30
d.	Capacidad de apalancamiento	31
e.	Calidad de la oferta formativa para la educación superior	33
	Anexo 1: Metodología INAI 2013	35
	Anexo 2: Municipios incluidos en los análisis de Áreas Metropolitanas de América Latina	46

CIUDADES LATINOAMERICANAS MÁS ATRACTIVAS PARA LA INVERSIÓN: RANKING 2013

En el debate académico aplicado a la competitividad y la localización de inversiones se evidencia -con el paso de los años- una diferenciación en la escala de análisis. En los antiguos modelos regionales -como el de Porter a principios de los noventa- se planteó una completa tesis acerca de la ventaja competitiva de las naciones, pero hoy ya no cabe duda que son las ciudades (áreas metropolitanas) las entidades que mejor representan el fenómeno.

De hecho, hoy existe una infinidad de conceptos que intentan aglutinar los fenómenos que ocurren en una ciudad: megalópolis, ciudades globales, tecnópolis, metápolis, entre otros. Cada una de estas acepciones hace referencia a una cualidad particular de la ciudad actual. De todas ellas se desprenden similitudes como primacía del fenómeno urbano, como motor del desarrollo económico y social, aumento de los espacios de comunicación y telecomunicación, flujos de capital, acceso a mercados, conectividad con otros grandes centros que se gestionan en red (ya sea jerárquicamente o en archipiélago), pero siempre asegurando la comunicación y flujo permanente de capitales, personas e información.

Este diálogo continuo que parece bastante civilizado en su forma, esconde una feroz competencia -muchas veces velada- por captar inversiones. A tal nivel ha llegado la importancia por captar el interés de los inversores, que hoy resulta habitual ver cómo son las mismas ciudades las que generan estrategias para captar dicha atención. El argumento es simple: la inversión se visualiza como el impulsor de una serie de sinergias que benefician a la ciudad como la creación de nuevos empleos, transferencia de capital, atracción de talento e innovación, generación de emprendimiento que activa el mercado local. En síntesis, una serie de encadenamientos positivos para el crecimiento y desarrollo de la ciudad y sus habitantes.

Pero no todas las ciudades de América latina cuentan con una oficina de atracción de inversión. De hecho, Santiago y Lima (dos de las más dinámicas en los últimos años) no la tienen y sólo cuentan con una oficina de promoción de inversiones en el ámbito nacional¹. Pero Sao Paulo, Río de Janeiro, Belo Horizonte y Porto Alegre en Brasil; Buenos Aires, Rosario y Mendoza en Argentina; Bogotá y Medellín en Colombia, Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara en México, por nombrar sólo algunas, están conscientes de este desafío y de la competencia que existe entre ellas por mostrar sus atributos y captar inversiones. En este sentido, Lima y Santiago están en desventaja frente

¹ Proinversión en Perú y el Comité de Inversión Extranjera en Chile.

a los demás motores de desarrollo urbano del continente, a la hora de aprovechar las excelentes condiciones que ofrecen a los inversionistas extranjeros, debido a que no hacen esfuerzos focalizados por capturar recursos para sus ciudadanos. Lo mismo se puede decir del Gran Valparaíso y el Gran Concepción, las cuales el Estado aún sigue considerando como un grupo de municipalidades aisladas.

En medio de este panorama, el Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas (CEPEC) de la Universidad del Rosario de Colombia y la consultora chilena IdN Inteligencia de Negocios (IdN), presentan la cuarta versión del Ranking de las ciudades más atractivas en América Latina para las inversiones. Para tal fin, se actualizaron las variables que componen el Índice de Atractividad de Inversiones Urbanas -INAI-, el cual resume el desempeño de más de 40 indicadores de alcance nacional y metropolitano de alto impacto en la toma de decisiones de localización por parte de los inversionistas.

El INAI recoge primeramente aquellas variables de entorno país que entregan los primeros lineamientos, para luego discernir aquellos factores a escala ciudad que son los reales diferenciadores entre las posiciones del ranking y representan las decisiones de localización de las empresas extranjeras.

De acuerdo al último reporte de la CEPAL sobre los flujos de inversión extranjera directa, en 2012 la región recibió US\$ 173.365 millones en Inversión extranjera, con 57% en manufacturas y servicios (que muy probablemente corresponden a inversiones urbanas). Este récord refleja que América Latina sí es atractiva para los inversionistas, aunque mucho aún es causa del ciclo favorable de las materias primas. Un crecimiento interesante y lo bien que los países de la región han sorteado la última crisis financiera revelan por qué estos mercados emergente están en la mira de los decisores de inversión.

Dentro del informe cabe destacar los siguientes dos hechos. Por un lado, el creciente porcentaje que están representando las empresas multilatinas como inversoras en otros países de la región, así como la reducción de aquellos países europeos más afectados por la crisis, como por ejemplo España. Por otro lado, se observa un leve aumento (recuperación) del sector de servicios en la desagregación de la composición sectorial de la IED. Y aunque se mantiene el peso de las recursos naturales y commodities (en los últimos cinco años), se observa un cambio en la matriz, con una mayor preponderancia del sector terciario sobre el industrial.

En este contexto, la construcción del *INAI-2013* tuvo en cuenta, para las 48 ciudades más importantes de América Latina, sus atributos y desempeño, en el orden local y nacional durante el 2012 y sus expectativas de expansión para 2013, así como el comportamiento de las

principales variables económicas y de entorno que resultan relevantes para un inversionista que está buscando localizar su operación en un determinado mercado de la región. Así pues, se realizaron ejercicios cuantitativos y cualitativos sobre diversas variables para las dos categorías ya mencionadas del clima para invertir: *(i) Escala Nacional*, a la que se le asignó un peso del 35% dentro del modelo y *(ii) Escala Ciudad (Metropolitana)*, que captura el 65% restante.²

Tabla 1. Escalas e indicadores del INAI 2013

Escala Nacional	Escala Ciudad
Tamaño del mercado interno y Acceso al mercado externo	Poder de compra y desempeño económico esperado
Competitividad de costos (de transacción, producción y tributarios)	Reputación y presencia global
Factores de Riesgo (político y económico)	Confort urbano (seguridad y calidad de vida)
	Potencial de financiamiento de nuevos proyectos
	Calidad de la oferta de educación superior

Fuente: IdN Inteligencia de Negocios (Chile) - CEPEC de la Universidad del Rosario (Colombia).

Finalmente, resulta importante mencionar que el INAI es un indicador que no anticipa cuál es la ciudad que va a recibir más inversiones en 2013, sino cuáles deberían recibir inversión extra (medida ésta en términos proporcionales). Es decir, si cuatro ciudades fueran iguales y a un país llegan US\$ 100 millones, a cada ciudad le correspondería recibir 25% de ese monto. Lo que el ranking establece es la mayor (o menor) inclinación de las ciudades latinoamericanas para recibir un tanto más (o menos) por encima (por debajo) de ese 25% que va a recibir esa ciudad, dado que algunas han hecho una gestión por hacerse más atractivas, confiables, rentables y menos riesgosas para las inversiones.

A continuación se presentan los resultados del INAI 2013. En la primera sección se establecen los resultados de la medición para el conjunto de 48 ciudades, destacando allí aquellas que se posicionaron en el “Top 10” del presente año; en la segunda se realiza un balance de los principales factores que inciden en la captura de inversión desde la escala país; mientras que en la última sección del documento se proporcionan los hallazgos en variables de la escala metropolitana como PIB, crecimiento económico, reputación, confort de vida, profundidad del mercado financiero o fortaleza de la oferta formativa para la educación superior.

² Para una mayor ilustración acerca de la Metodología de cálculo del INAI - 2010, en el Anexo 1 se realiza una descripción detallada de las variables e indicadores que componen el Índice, mientras que en el Anexo 2 se presentan los municipios incluidos en los análisis de Áreas Metropolitanas de América Latina.

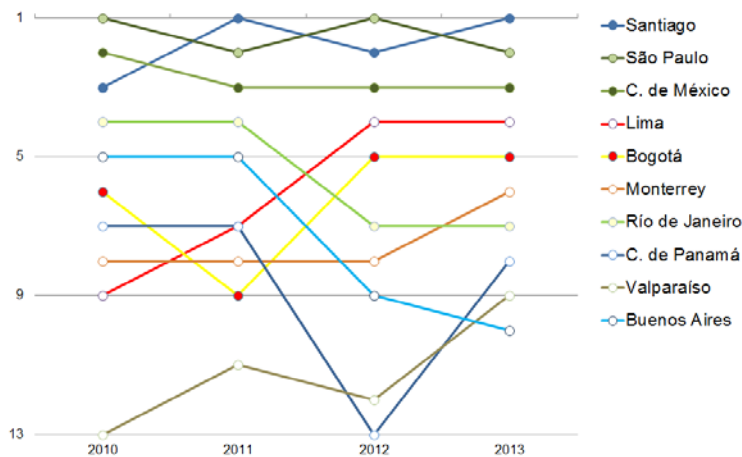
1. Resultados: Santiago y São Paulo mantienen el liderazgo

Los resultados del *Índice de Atractividad de Inversiones Urbanas - INAI-* para el 2013 ubican a Santiago como la ciudad más atractiva para las inversiones. En 2010, la primera edición de este ranking, la capital chilena se ubicó en el tercer lugar. Cuatro años más tarde, le quita esa posición a São Paulo como la ciudad que cuenta con las mejores condiciones para la atraer inversiones.

Gráfica 1

Cambios en el Ranking de Ciudades 2010-2013

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



Un entorno nacional atractivo con la inversión, el tamaño de su economía que ya supera los US\$ 125 mil millones, la fortaleza de su oferta de educación superior, la profundidad de su mercado financiero, la presencia de cien empresas globales (multinacionales y multilatinas) y un alto índice de reputación internacional entre las áreas metropolitanas comparadas, son los factores que explican este persistente liderazgo de la capital chilena.

São Paulo en esta edición baja al segundo lugar en el escalafón básicamente por efecto de su menor dinamismo, pero sigue ofreciendo una oferta muy atractiva para los inversionistas. Un PIB de más de US\$ 450 mil millones, un mercado bursátil gigante que casi duplica el PIB de la ciudad, la presencia de un gran número de multinacionales (135), una gran oferta educativa y una alta reputación de negocios avalan su liderazgo. El país aún está al debe en cuanto a reformas pro competitividad, lo que le resta potencia al atractivo futuro de las inversiones actuales.

Ambas ciudades mantienen una ventaja visible con respecto al resto y se posicionan –luego de esta cuarta medición– indiscutiblemente como las dos ciudades más atractivas de la región para los inversionistas [ver gráfica 2].

Ciudad de México conserva el tercer lugar de la edición 2011, pero Lima y Bogotá se le acercan mucho, lo cual puede anticipar una tendencia que se puede materializar en 2014.

Sin duda que la posición de C. de México es meritoria, en especial por su lucha contra la violencia y el tráfico ilegal de drogas, aunque el Distrito Federal conforma un mercado interno muy fuerte con sus municipios conurbados, presenta el segundo indicador más alto de la muestra en la calidad de su oferta de formación universitaria y presenta una alta localización de grandes multinacionales, al tiempo que mantiene en alto su reputación internacional.

Lima ocupa la cuarta plaza gracias a su persistente dinamismo económico al punto que se espera que crezca este año 7,5%. La posición capital peruana tiene relación directa con el buen ambiente nacional para la inversión –que persiste desde la administración del Presidente Toledo– y que se confirma con la sostenida llegada de inversionistas extranjeros, además de las visibles mejoras recientes en su confort urbano y con los avances obtenidos en su potencial financiero.

Bogotá se mantiene en un expectante quinto lugar y a cierta distancia de su más próximo perseguidor (Monterrey). A pesar de su alta posición cabe señalar que persisten dificultades en aspectos clave de su confort urbano, pero la plataforma nacional en la atracción de inversiones ahora ha pasado a ser catalogada de amable (desde neutro en 2012), mantiene una alta calidad en su formación universitaria y la mejora reciente en los índices de seguridad, que han incidido de manera positiva en la percepción de su confort urbano. Se destaca, además, el hecho de que su reputación internacional se encuentra entre las más altas de las ciudades comparadas.

Estas tres últimas ciudades se despegan de las siguientes y conforman un núcleo que unos años más podría amagar el liderazgo que en estos últimos años han exhibido Santiago y Sao Paulo.

Santiago y Sao Paulo, las dos líderes de la región.



Tabla 1. ÍNDICE DE ATRACTIVIDAD DE INVERSIONES - INAI 2013

RK-2013	RK-2012	Tendencia	País	Ciudad	Clima de Inversiones {Escala País}	Clima de Inversiones (Escala Ciudad)								INAI-13	
						Tamaño 2013		Valores 2013			Índices 2013				
						PIB.13e MMUS\$	Habit. Mill.13	PIB pc US\$	Var. % PIB.13e	Capacidad Financiera	Multilat. & Multinac.	Reputación Int'l	Capital Humano		Confort Urbano
1	2	1	.cl	Santiago	Atractivo	125.370	6,69	18.754	5,2	Muy Alto	100	80,0	65,6	95,7	99,55
2	1	-1	.br	São Paulo	Amable	464.247	20,48	22.674	2,1	Muy Alto	135	100,0	77,1	65,9	92,02
3	3	0	.mx	C. de México	Atractivo	272.408	21,20	12.852	2,2	Bajo	134	79,5	76,8	64,9	83,78
4	4	0	.pe	Lima	Amable	97.655	7,32	13.344	7,5	Alto	75	69,6	43,1	73,4	81,84
5	5	0	.co	Bogotá	Amable	94.112	8,84	10.650	4,0	Alto	86	71,0	70,3	71,1	79,15
6	8	2	.mx	Monterrey	Atractivo	73.988	3,53	20.943	3,2	Bajo	27	52,9	30,8	72,2	72,00
7	7	0	.br	Río de Janeiro	Amable	166.391	12,56	13.252	1,7	Medio	36	96,7	66,0	73,6	69,97
8	13	5	.pa	C. de Panamá	Amable	19.090	1,34	14.264	6,7	Muy Alto	28	54,6	1,9	83,7	69,85
9	12	3	.cl	Valparaíso	Atractivo	12.028	0,93	12.894	4,5	Alto	4	26,1	44,1	83,9	69,62
10	9	-1	.ar	Buenos Aires	Renuente	188.128	12,88	14.610	2,0	Bajo	155	75,1	71,6	81,0	67,82
11	16	5	.cl	Concepción	Atractivo	11.121	0,87	12.768	5,1	Alto	-	-	33,7	79,5	65,45
12	15	3	.br	Brasilia	Amable	109.839	3,76	29.188	3,5	Medio	7	42,2	47,7	85,3	64,66
13	25	12	.co	Medellín	Amable	29.068	3,51	8.271	4,6	Alto	12	51,2	36,6	66,6	64,36
14	14	0	.pr	San Juan	Amable	38.483	1,36	28.361	1,2	Muy Bajo	31	50,1	47,7	100,0	63,09
15	21	6	.mx	Guadalajara	Atractivo	39.653	4,63	8.571	3,0	Bajo	19	36,1	35,5	73,9	61,82
16	19	3	.mx	Toluca	Atractivo	13.709	1,95	7.040	5,0	Medio	3	31,9	-	65,5	61,56
17	20	3	.mx	Puebla	Atractivo	17.406	2,83	6.151	3,9	Muy Bajo	10	47,3	17,7	75,4	61,41
18	22	4	.mx	Querétaro	Atractivo	12.590	1,18	10.660	3,8	Muy Bajo	13	34,3	5,8	75,4	60,62
19	18	-1	.mx	León	Atractivo	13.423	1,71	7.866	5,4	Bajo	14	21,0	-	72,5	60,14
20	30	10	.co	Calí	Amable	22.730	2,71	8.379	3,8	Medio	14	40,2	45,8	60,2	60,07
21	23	2	.mx	Aguascalientes	Atractivo	9.317	1,00	9.353	5,3	Muy Bajo	10	24,7	3,9	69,4	60,07
22	11	-11	.br	Curitiba	Amable	62.441	3,66	17.078	3,0	Medio	11	27,2	30,5	93,2	59,31
23	10	-13	.br	Belo Horizonte	Amable	90.146	5,14	17.543	1,7	Medio	8	28,0	35,5	83,8	58,70
24	27	3	.uy	Montevideo	Neutro	17.902	1,32	13.589	3,5	Medio	25	39,4	15,5	98,2	57,65
25	6	-19	.br	Porto Alegre	Amable	66.138	4,44	14.881	1,5	Medio	10	17,8	39,4	83,7	55,75
26	40	14	.py	Asunción	Neutro	12.239	2,11	5.797	8,3	Bajo	17	24,2	7,7	79,1	54,52
26	28	2	.co	Barranquilla	Amable	12.292	1,94	6.343	3,8	Medio	5	24,7	3,9	71,9	54,10
28	29	1	.co	Bucaramanga	Amable	12.422	1,05	11.878	3,9	Medio	5	15,3	5,8	66,7	54,03
29	17	-12	.br	Salvador (Bahía)	Amable	47.768	3,62	13.209	1,8	Medio	4	31,8	11,6	82,3	53,89
30	32	2	.ec	Quito	Neutro	8.938	1,68	5.323	5,9	Muy Bajo	32	53,5	7,7	75,2	53,68
31	31	0	.cr	San José	Neutro	24.607	2,67	9.220	3,7	Bajo	26	48,1	1,9	84,4	52,13
32	24	-8	.br	Recife	Amable	40.436	3,81	10.608	0,3	Medio	2	24,7	45,8	74,9	51,29

RK-2013	RK-2012	Tendencia	País	Ciudad	Clima de Inversiones {Escala País}	Clima de Inversiones (Escala Ciudad)									INAI-13
						Tamaño 2013		Valores 2013			Índices 2013				
						PIB.13e MMUS\$	Habit. Mill.13	PIB pc US\$	Var. % PIB.13e	Capacidad Financiera	Multilat. & Multinac.	Reputación Int'l	Capital Humano	Confort Urbano	
33	33	0	.ec	Guayaquil	Neutro	12.302	2,37	5.186	7,0	Muy Bajo	8	40,4	3,9	75,3	50,72
34	26	-8	.br	Fortaleza	Amable	34.160	3,82	8.951	2,6	Medio	1	4,0	5,8	78,5	47,33
35	43	8	.sv	San Salvador	Neutro	11.388	2,48	4.599	5,0	Bajo	18	22,5	-	46,0	45,58
36	35	-1	.ar	Córdoba	Renuente	12.221	1,45	8.415	2,7	Bajo	14	41,1	36,4	86,4	45,12
37	39	2	.hn	Tegucigalpa	Neutro	4.876	0,98	4.994	3,6	Bajo	8	21,6	-	48,1	43,34
38	34	-4	.do	Santo Domingo	Amable	21.119	3,13	6.756	2,2	Bajo	19	1,6	-	75,1	42,57
39	47	8	.ar	Mendoza	Renuente	8.624	1,11	7.745	4,2	Muy Bajo	7	35,5	7,7	88,9	42,43
40	36	-4	.ve	Caracas	Renuente	31.164	3,83	8.127	1,6	Bajo	66	36,3	44,1	43,8	42,02
41	37	-4	.ni	Managua	Neutro	2.052	1,52	1.350	4,5	Bajo	16	17,1	-	54,3	41,95
42	41	-1	.hn	San Pedro Sula	Neutro	3.772	1,26	2.986	3,6	Bajo	5	22,7	-	48,4	41,86
43	42	-1	.ar	Rosario	Renuente	11.019	1,30	8.444	2,1	Muy Bajo	7	32,5	7,7	90,8	39,70
44	46	2	.bo	Santa Cruz	Renuente	4.369	1,72	2.536	4,2	Bajo	12	28,7	-	61,7	39,57
45	45	0	.bo	La Paz	Renuente	4.366	1,85	2.358	3,8	Bajo	10	21,9	7,7	62,7	39,19
46	38	-8	.gt	C. de Guatemala	Neutro	15.792	2,82	5.610	3,2	Muy Bajo	26	2,2	-	62,3	39,14
47	44	-3	.ve	Maracaibo	Renuente	15.913	1,46	10.924	2,9	Bajo	6	14,8	-	48,5	33,76
48	48	0	.ve	Valencia	Renuente	11.360	1,81	6.264	2,6	Bajo	8	23,5	-	51,8	32,60

Fuente: I^oN Inteligencia de Negocios (Chile) - CEPEC de la Universidad del Rosario (Colombia).



Las Luces de Ciudad de Panamá

Completando el listado de las 10 primeras, también se dan resultados muy interesantes. Es posible apreciar la aparición de las segundas metrópolis dentro de las naciones a través de Monterrey (6), Río de Janeiro (7) y Valparaíso (9), que merece una mención especial al insertarse por primera vez dentro de las diez primeras en esta medición, con un salto de tres posiciones desde la versión anterior. La importancia de estos posicionamientos radica en que se está comenzando a evidenciar un cambio en el paradigma de la primacía urbana que caracterizaba a América Latina con la fuerte concentración de población y riqueza, así como de problemáticas y dificultades que aquejaban a las capitales latinoamericanas. El principal resultado visible de este fenómeno es conseguir naciones más equitativas y con mayor capacidad de sortear las crisis, como ha quedado claro en los últimos episodios de incertidumbre internacional.



**Panorámica
de
Monterrey**

Ciudad de Panamá se asienta en el octavo lugar como la primera ciudad centroamericana en aparecer en el listado, apalancada por una muy alta capacidad financiera y una ubicación privilegiada en el centro del continente y todo el tráfico e intercambio que le significa la presencia del canal. El desafío de Ciudad de Panamá se encuentra en dejar de ser visualizada como un lugar de paso, y lograr mantener y territorializar el enorme flujo de capitales y mercancías que hoy por hoy sólo hacen un uso utilitario de la ciudad.

Cerrando el grupo de las 10 primeras, se encuentra Buenos Aires, en un descenso constante desde la primera versión de este ranking. Con el tercer PIB urbano más importante del grupo de ciudades analizadas y ser considerada una metrópolis de más de 12 millones de habitantes, presenta un clima-país renuente a la inversión y una baja capacidad

financiera. El temor que existe frente a la veracidad de las cifras oficiales, y los cambios en las reglas de negocios, ahuyenta más que invita a los inversionistas. No parecería ilusorio pensar en próximas versiones del INAI con Buenos Aires fuera del top ten.

Las relaciones que se dan entre 10 ciudades que siguen entre el undécimo y vigésimo lugar son interesantísimas, con una diferencia en el puntaje final en torno a 5 puntos. Es en esta zona de la tabla donde se dan los cambios de posición más importantes, como el salto de 12 puestos de Medellín hasta el lugar 13, como resultado de un exitoso esfuerzo de posicionamiento internacional en el período más reciente, que le ha permitido hacer presencia por primera vez en el “top 20”. Debe destacarse además la ganancia de 6 puestos de Guadalajara hasta la posición 15, así como las 5 posiciones que sube Concepción y que la tienen al acecho del top ten como la tercera ciudad más importante de Chile.

En esta franja es donde también se observan notables descensos, como los 11 escalones que desciende Curitiba hasta el lugar número 22. La ciudad verde y amigable, que años atrás daba cátedra acerca de cómo es posible conseguir el desarrollo urbano a través de la sustentabilidad, hoy parece no ser capaz de avanzar de ciudad media a metrópolis. En contraste, destaca la llegada de la ciudad colombiana de Cali al top 20 del ranking, como resultado en gran medida del mejoramiento de la plataforma nacional para la inversión, y de sus avances recientes en los índices de formación de capital humano y confort urbano.

El grupo de ciudades sub 20 tiene aún mucho camino que pavimentar, pues el paraguas que lo acogen sus respectivos países es lo suficientemente amplio como para cobijar un número importante de ciudades. Por lo tanto, el lograr insertarse en el preciado “top ten” requiere que este grupo de ciudades logre mejorar sus indicadores a escala ciudad de manera armónica en cada una de sus dimensiones.

**Lima
aumenta
su altura**



UNIVERSIDAD DEL ROSARIO
Acreditación institucional de alta calidad
Ministerio de Educación Nacional

IdN
INTELIENCIA
DE NEGOCIOS

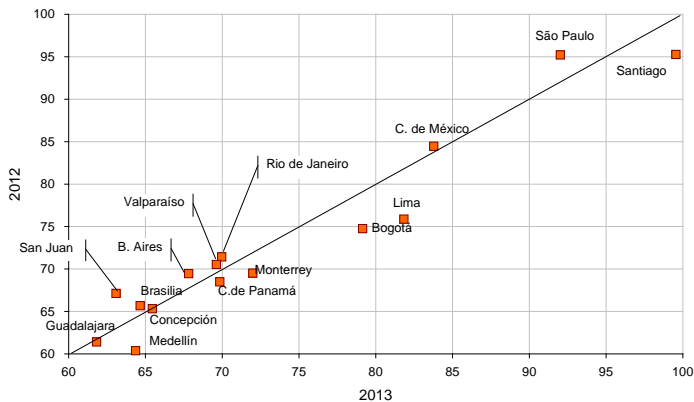


Gráfica 2

Escala de "Atractividad" Urbana 2012 v/s 2013

Rango Superior

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



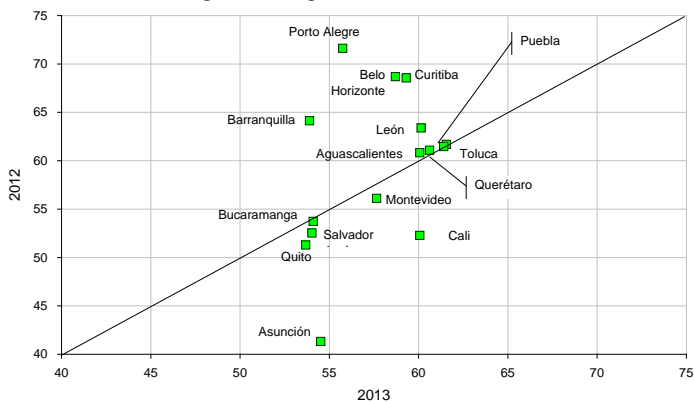
Buenos Aires
inmutable



Escala de "Atractividad" Urbana 2012 v/s 2013

Rango Medio

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



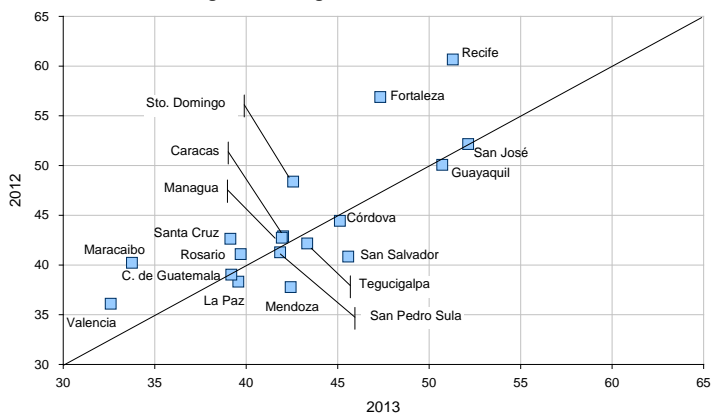
Las ciudades que mejoran en puntaje respecto al año anterior, son aquellas que se encuentran a la derecha de la línea diagonal en los gráficos de la izquierda.

Esto revela que su puntaje en 2013 fue mejor que en 2012.

Escala de "Atractividad" Urbana 2012 v/s 2013

Rango Inferior

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



Rio de Janeiro, sigue maravillosa



Fuente: CEPEC- IdN Inteligencia de Negocios.

2. México y Chile con el mejor entorno-país para atraer inversiones

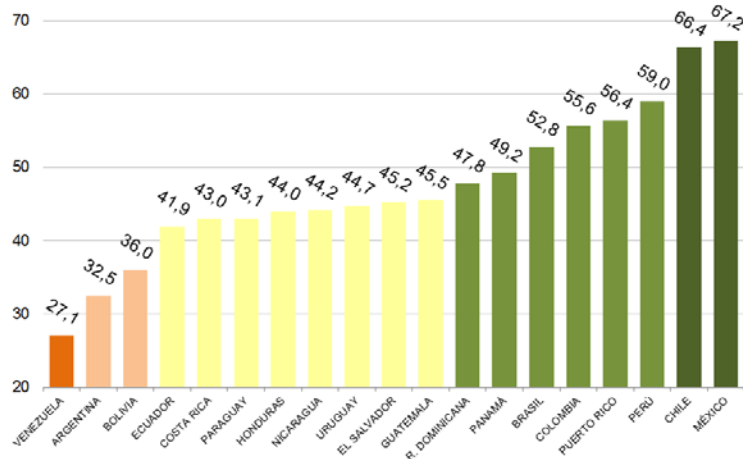
Las últimas investigaciones y reportes académicos y aplicados en temas de competitividad y atracción de inversiones, apuntan a la ciudad como la escala de análisis apropiada. No obstante, es innegable la influencia directa del entorno nacional en la oferta que entregan las ciudades a los inversionistas. Dentro de esta influencia es importante destacar el tamaño del mercado, la transparencia, estabilidad y estructura de costos, la estabilidad de la economía, y sin duda, la gobernabilidad.

Gráfica 3

Clima de Inversiones 2013

Escala País

Fuente: CEPEC - IdN Inteligencia de Negocios



En cuanto al clima de inversiones, México y Chile se mantienen invariables como las dos primeras naciones en este ítem con una clasificación de clima de inversiones “Atractiva”. Más atrás, se observan cambios importantes respecto a este indicador. Perú, Puerto Rico, Colombia y Brasil consiguen una calificación de entorno “Amable”, pero Brasil queda desplazado a la posición final de esta sub-categoría, pese a ser reconocido como el gigante económico de la región. Completan el listado de países con un clima “agradable” Panamá y República Dominicana.

Guatemala, El Salvador, Uruguay, Nicaragua, Honduras, Paraguay y Ecuador, son clasificados con un clima “neutro”. Dicha situación, si bien se encuentra en el centro de la escala, es bastante riesgosa, en el sentido que genera cierta “invisibilidad” hacia los inversionistas que intentan poner la mirada en las urbes atractivas. Están los países que destacan positivamente y los que destacan negativamente de modo que

neutralidad no permite que sean una alternativa de localización de la inversión real.

Bolivia y Argentina son considerados como países con un clima de inversión “renuente”. Lo anterior, se justifica por la alta volatilidad que presentan respecto a la claridad de las reglas del juego. Sin hacer un juicio respecto del proceso en sí, las nacionalizaciones de ciertas empresas de un momento a otro, y sin que se establezca un proceso justo y transparente para los afectados, se convierte en una señal negativa de alto impacto en cuanto a la atracción de inversión se refiere. En el caso de Argentina hay que sumar los impedimentos a la importación con la esperanza de hacer crecer el mercado local y las permanentes restricciones cambiarias, que se expresan en el hecho de que en el mercado informal de divisas el precio casi duplica el del mercado formal.

El clima de inversiones de Venezuela sigue siendo “contrario”. A las inseguridades ya conocidas en lo económico y gubernamental, la crisis institucional se ve agudizada por las críticas a un proceso electoral que no dio garantías de ser claro e imparcial. La prolongación del chavismo, con la ausencia de su líder y fundador, entrega más dudas que certezas en el escenario internacional.

a. Tamaño del Mercado

El tamaño de un mercado, medido por el valor total de su PIB, es el indicador con mayor tradición dentro del análisis económico, y la primera aproximación numérica acerca de la competitividad de los países.

Dentro de la región, la hegemonía de Brasil en este indicador es imbatible, y dada la magnitud de dicha brecha, nada hace prever que esta situación varíe en los próximos años. Por más que México siempre le siga los pasos, aún existe una distancia de casi el 100% entre ambas economías, lo que se traduce en casi USD 1.200 billones.

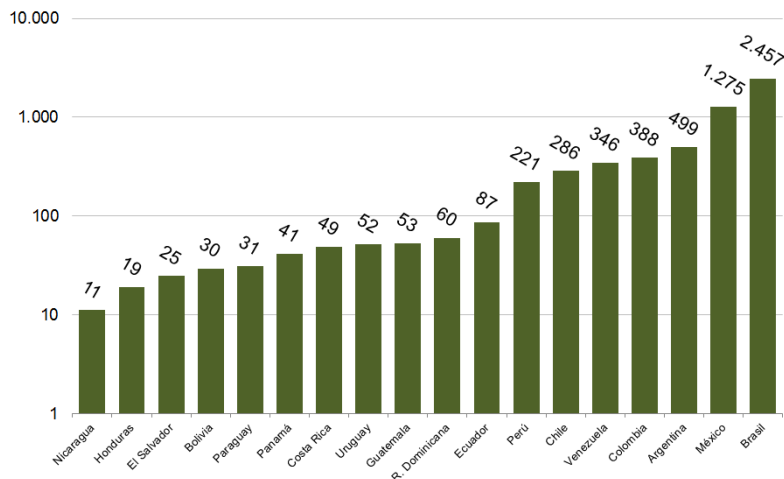
Si esta diferencia parece notable, lo es aún más al analizar la distancia entre estos dos países y los lugares que le siguen. Es claramente identificable un quiebre en la escala en análisis, pues el tercer lugar de la lista corresponde a Argentina, con casi USD 500 mil millones. De ahí en adelante, si bien se presentan diferencias, el gradiente del PIB no es tan brusco incluso si se considera una nueva brecha entre los lugares séptimo y octavo que separan a Perú de Ecuador. En este sentido, Brasil y México escapan de la realidad regional y su PIB es comparable con países grandes y desarrollados, aunque en ambos casos se encuentren fuertemente apalancados por la población que en ellos reside.

Gráfica 4

PIB Esperado Países de América Latina 2013

En Millones de Dólares - Escala logarítmica

Fuente: FMI, WEO Abril 2013



b. Apertura económica y acceso a mercados

Una manera de compensar el pequeño tamaño de las economías es por medio de la apertura comercial, es decir, hacer que sus productores perciban que el mercado es el mundo y no el país.

Una estrategia para alcanzar esto es la concreción de acuerdos bilaterales de comercio que tiendan a la desgravación arancelaria. Ahora bien, no basta solo con aumentar el acceso a nuevos mercados, lo importante es concretarlos. Lo que se corrobora con la importancia relativa del comercio exterior de bienes con el producto interno.

En términos de apertura económica –medida como el porcentaje del PIB que representa la suma de las exportaciones e importaciones totales– se observa que varias de las economías de menor tamaño son las que poseen mayor nivel de apertura, como Puerto Rico (152%), Panamá (1109%) y Honduras (104%), sin ser los que tienen mayor cantidad de Tratados de Libre Comercio (TLC) vigentes.

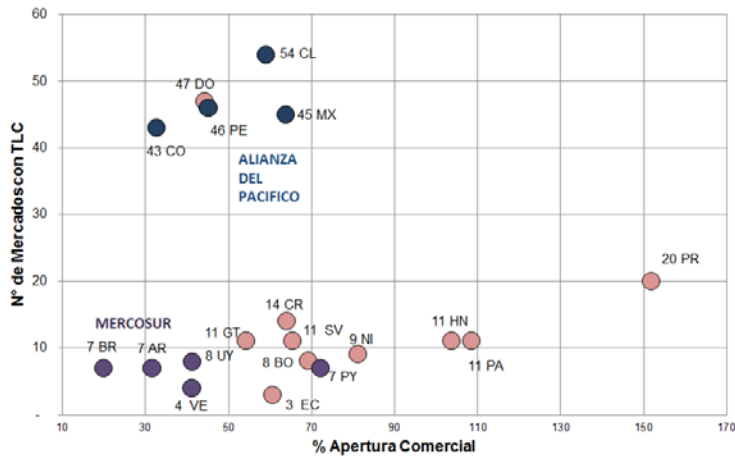
Por otra parte, Chile y México –los dos países con mayor cantidad de acuerdo vigentes y con más larga data– ven como ahora se les unen a esta tendencia Perú y Colombia, países que conforman un nuevo bloque de libre comercio de colaboración económica, que está llamando mucho la atención. De hecho, la reciente reunión en Cali que congregó además de los miembros a países observadores, revela no sólo el interés de otros

países de sumarse a esta iniciativa sino que ha puesto a esta alianza en forma muy destacada en el radar de los inversionistas.

Gráfica 5

Apertura Comercial (%) vs Acceso a Mercados con Preferencias Arancelarias

Fuente: FMI, SICE, WTO.



Finalmente, llama la atención que la mayoría de los países de la región cuenta con menos de 20 acuerdos vigentes, e independiente de esta variable, los grados de apertura comercial van desde 20% a 150%.

Como se muestra en la gráfica 5, al combinar las dos variables previamente mencionadas, es posible concluir que las economías pequeñas con fuerte dependencia de remesas externas, presentan los mayores grados de apertura comercial.

c. Competitividad de costos

Los inicios de la externalización de las actividades partieron de la observación que ciertos lugares lograban conjugar de manera armónica –y con un valor menor que el lugar de origen– los costos de producción, tributación y transacción.

Con respecto a estos tres elementos, son los costos de producción traducidos a energía, insumos y servicios de apoyo, un elemento diferenciador dentro de las economías que desean atraer la inversión, convirtiéndose en una importante ventaja comparativa.

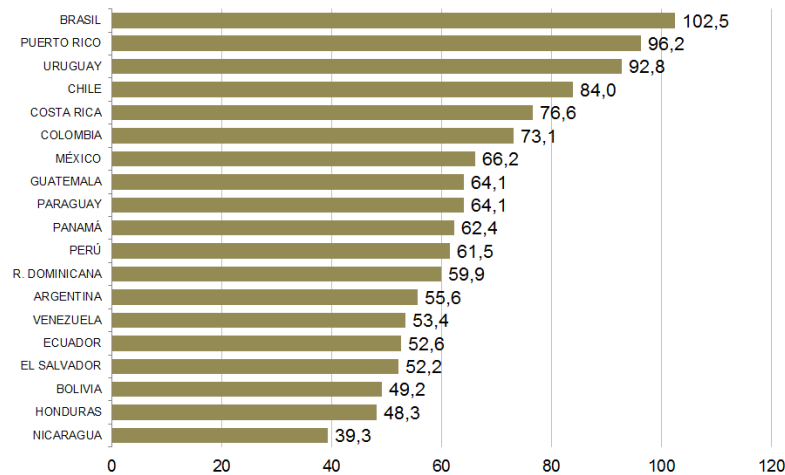
A tal nivel ha llegado dicho fenómeno, que hoy en día hay economías que han basado parte importante de su base productiva en ser generadoras de servicios de outsourcing como pueden ser los servicios de *call center* en India, o la confección de vestuario para *retail* en Bangladesh o Vietnam.

Gráfica 6

Índice de Costo de Producción 2013

[EE.UU. = 100]

Fuente: CEPEC - I^oN Inteligencia de Negocios



Dentro de su análisis, el INAI considera tomar los costos de producción de Estados Unidos como base 100 y calcular el costo en los países de la región tomando como base a la nación norteamericana. En este sentido, es sorprendente y a la vez poco alentado que Brasil supere a Estados Unidos en esta materia, superándolo en poco más de dos puntos. Luego, Puerto Rico y Uruguay presentan valores similares al país de base. En el cuarto lugar aparece Chile y en el quinto Costa Rica, que si bien parecieran quedarse rezagados, son en realidad los países más competitivos en esta materia, puesto que los valores que exponen los últimos lugares de la tabla –Bolivia, Honduras y Nicaragua– pueden llegar a entrever deficiencias en el sistema laboral, en donde la disminución de los costos de producción se relacionan más bien con un bajo valor de la mano de obra, la cual se logra la mayoría de las veces atentando contra la seguridad de los trabajadores. Dado lo anterior, son aquellos países que representan un costo menor hasta cierto punto los que podrían ser más atractivos, pero esta variable por sí sola no es suficiente para seducir a los inversionistas. Se requiere que vaya acompañada de un ambiente país más propicio a la inversión.

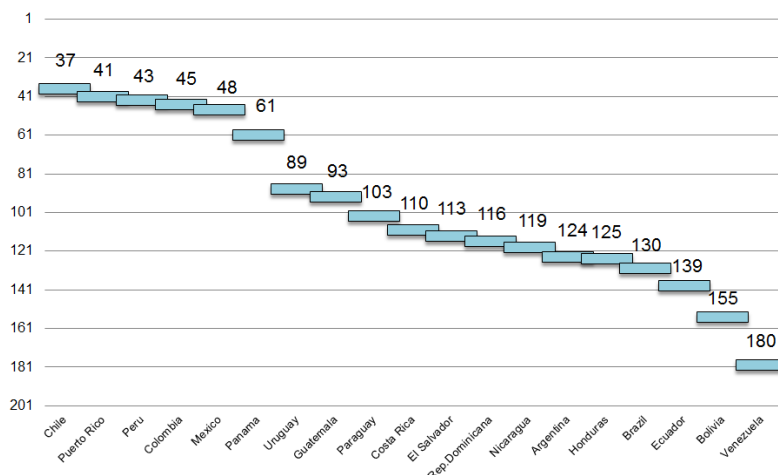
Respecto a los costos de transacción, de acuerdo al escalafón mundial del indicador Doing Business 2013 del Banco Mundial, Chile nuevamente ocupa el primer lugar de la región en esta medición, sin embargo cada vez se estrecha más la separación entre los cinco primeros lugares. Chile, Puerto Rico, Perú, Colombia y México están a 10 puestos de diferencia dentro del Doing Business. Cerrando el índice local, y también la medición original, se ubican Bolivia y Venezuela.

La importancia de este indicador radica en la síntesis que entrega respecto a la velocidad del trámite y costo de hacer negocios, lo cual sin

duda ofrece una panorámica inmediata dentro de la toma de decisiones respecto a la localización. Tal como se mencionó anteriormente, las dificultades de desembarco de la inversión extranjera, en este tipo de indicadores, se ve ralentizada o acelerada.

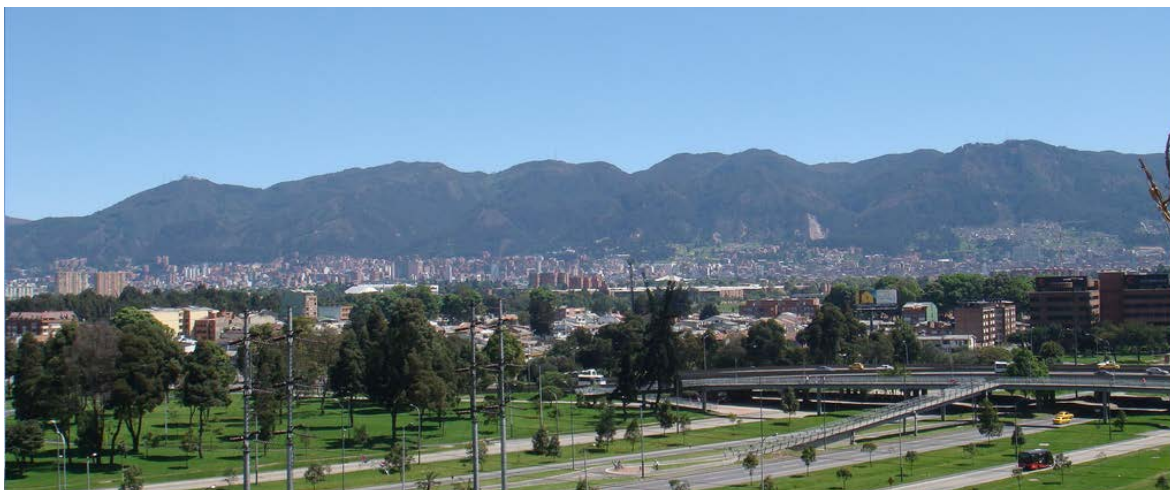
Gráfica 7

Ranking Doing Business 2013
Mejor posición implica menores costos de transacción
 Fuente: Banco Mundial



De acuerdo con el último informe en la materia elaborado por PriceWaterhouseCoopers (PWC) -en el cual se analiza la carga impositiva que las empresas enfrentan en relación con sus utilidades, así como los procedimientos y tiempos requeridos para efectuar el pago de estas tarifas-, Chile, una vez más, es el país de la región que cuenta con el marco tributario más favorable para inversionistas y empresarios. En este sentido, el buen rendimiento chileno se explica por el bajo número de pagos, y puesto que sólo el 26% corresponde a tasa total sobre el impuesto.

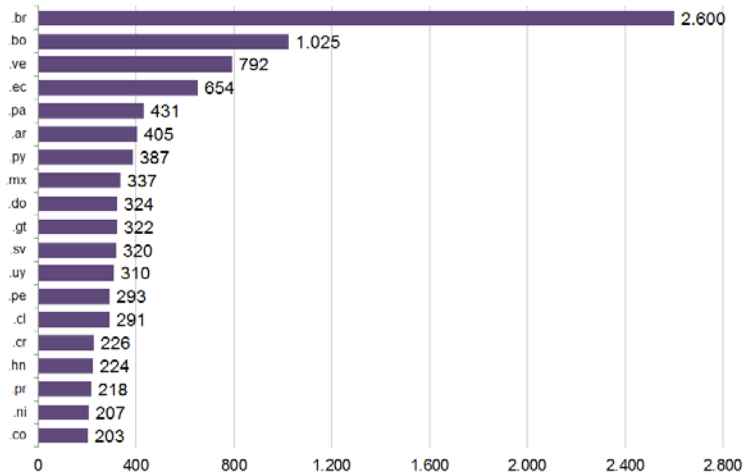
Bogotá amable



Gráfica 8

Nº de Horas Necesarias para Pagar Impuestos

Fuente: PWC 2013



Destaca en esta última versión el segundo puesto alcanzado por Ecuador dentro de la muestra regional que combina de manera bastante armónica el número de pagos, el total de horas invertidas y la tasa total sobre el impuesto. Un poco más rezagado, pero muy destacable en su evolución es el tercer lugar ocupado por Perú.

De ahí en adelante, el resto de los países presenta un comportamiento bastante homogéneo en el indicador, hasta llegar a Brasil, Bolivia y Argentina, país en donde casi el total de las ganancias pueden desvanecerse en impuestos. El caso de Brasil se ve disminuido por el tiempo total y una tasa impositiva de hasta un 64%, lo que ciertamente le resta competitividad al gigante amazónico.

d. Entorno político y económico

Dentro del análisis realizado hasta ahora, si bien existe una regularidad entre los países mejor evaluados en los distintos indicadores, también es cierto que se observan algunos casos que pueden resultar a primera vista anómalos.

Ante este tipo de fenómenos, el INAI ha identificado y evaluado la importancia que constituye el entorno político y económico que juntos generan un clima que influye de manera directa en las decisiones de localización. Para conseguir lo anterior es que se evalúa el grado de gobernabilidad, la estabilidad macroeconómica y el riesgo soberano.

El primer elemento –el grado de gobernabilidad– se mide con los datos del Banco Mundial seleccionando las siguientes seis variables: voz y rendición de cuentas, estabilidad política y ausencia de violencia,

efectividad del gobierno, calidad regulatoria, imperio de la ley, y control de la corrupción.

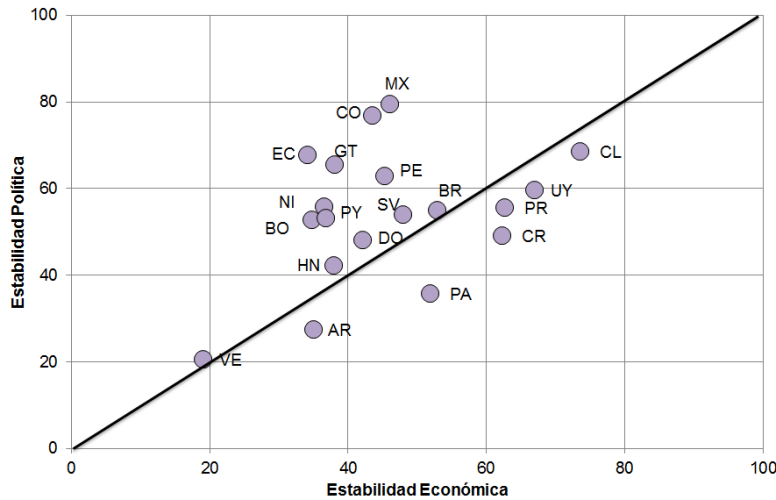
De manera agregada, Chile es el país latinoamericano que cuenta con el mejor entorno político, fundamentado principalmente en las variables de control de la corrupción, estabilidad política y ausencia de violencia, siendo esta última uno de los mayores activos con los que cuenta la nación chilena, que siempre se ha mantenido al margen de la percepción de inseguridad que representaba a América Latina durante parte importante de finales de la década del 80 y gran parte de la década de los noventa. Un comportamiento similar en los valores de las variables, le otorgan a Uruguay un destacado segundo lugar.

En el otro extremo de la tabla es posible encontrar a Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela. En cuanto al país de la plata, su evaluación de calidad regulatoria e imperio de la ley es bastante baja (<40 puntos). En el caso ecuatoriano son las mismas variables las más desafiantes (< 30 puntos). En Bolivia, ninguna de las seis variables analizadas sobrepasa los 50 puntos y para Venezuela la situación se torna más crítica, puesto que sus valores van entre los 17 y los 32 puntos.

Gráfica 9

Estabilidad Política y Económica: Índices

Fuente: CEPEC - IdN Inteligencia de Negocios



Por otro lado, y con el objetivo de medir la estabilidad económica, el INAI analizó el grado de convergencia respecto a los niveles óptimos que establece cada uno de los países para cuatro de los determinantes más importantes dentro del comportamiento macroeconómico: inflación, saldo en cuenta corriente, saldo fiscal y crecimiento potencial.

De la agregación de las variables, es México nuevamente el país que obtiene el mejor grado de estabilidad económica dentro de la región. En el segundo lugar se ubica Colombia, que ha sabido controlar la inflación pese al crecimiento económico. El tercer lugar de Chile se explica por el buen resultado que obtiene en las otras dos variables de saldo fiscal y crecimiento potencial.

Por otro lado se ubican Panamá, Argentina y Venezuela como los países con menor grado de estabilidad económica dentro de América Latina. Particularmente en Argentina y Venezuela, estos se explican por los altos y sostenidos niveles de inflación, así como las restricciones cambiarias que generan una fuerte incertidumbre dentro de los inversionistas, quienes no poseen garantías que se respete el valor de sus dineros, así como tampoco la certeza de poder disponer libremente de sus capitales.

Tras la última crisis económica, el riesgo soberano de los países se desplomó, e incluso se llegó a dudar acerca de la fiabilidad de la información entregada por las clasificadoras de riesgo. No obstante, es importante incluir este tipo de información dentro del análisis, dado que sigue siendo la referencia más cercana para los inversionistas a la hora de conocer el valor de la prima o tasa de interés que deben pagar quienes localicen en dichos países sus recursos.

De acuerdo a Standard & Poor's, Chile nuevamente se ubica en la primera posición, impulsado por una mejora en su clasificación, pasando de A+ en 2012 a AA- en marzo de este año. Más atrás, pero con una clasificación que en el escenario actual, donde aún quedan resquemores y desconfianzas respecto a la salud de las economías que suponían ser saludables, México, Puerto Rico, Perú, Brasil y Panamá ofrecen una buena expectativa con un grado de especulación más controlado. En este mismo grupo de países pueden ser considerados Colombia y Uruguay.

Tabla 3. Clasificación de Riesgo Soberano países de América Latina Marzo 2013

País	Riesgo Soberano	País	Riesgo Soberano
Chile	AA-	Bolivia	BB-
México	BBB	El Salvador	BB-
Puerto Rico	BBB	Paraguay	BB-
Perú	BBB	Honduras	B+
Brasil	BBB	R. Dominicana	B+
Panamá	BBB	Ecuador	B
Colombia	BBB-	Nicaragua	B
Uruguay	BBB-	Venezuela	B-
Costa Rica	BB	Argentina	B-
Guatemala	BB		

Fuente: Standard & Poor's - Marzo 2013.

Otra manera de medir el riesgo macroeconómico de los países es a través de los Credit Default Swaps (CDP), los cuales calculan la probabilidad que los bonos soberanos de una economía no sean pagados, a través de los puntos porcentuales sobre la tasa de menor riesgo del mercado. Así, un país que obtiene 100 puntos significa que se le cobra un 1% adicional sobre la tasa que en ese momento estén otorgando los bonos del tesoro de Estados Unidos.

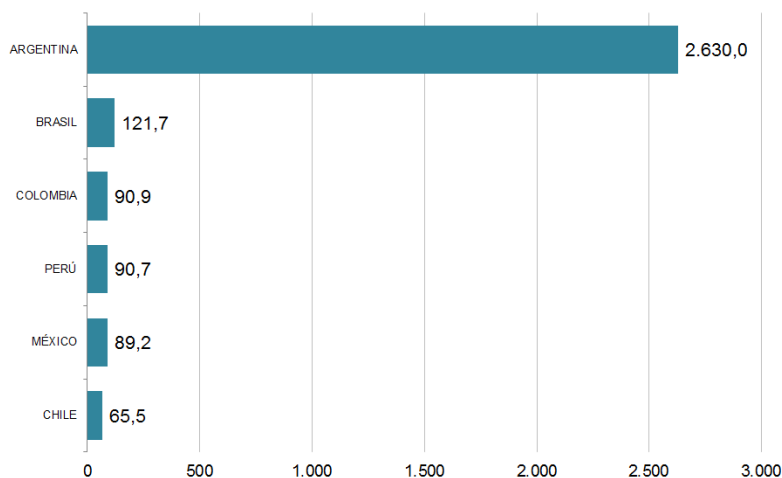
Para marzo de 2013, la diferencia que existe entre Argentina y el segundo lugar (Brasil) es exponencial. De acuerdo al indicador, Argentina recibe un castigo que supera los 2.500 puntos, mientras que el promedio para el resto de la región es de alrededor de los 90 puntos, en donde Chile consigue el primer lugar con sólo 65 puntos.

Gráfica 10

Credit Default Swaps - Marzo 2013

Bonos soberanos a 5 años

Fuente: Bloomberg



3. Resultados de las ciudades latinoamericanas

Los determinantes -a escala urbana- de la atracción de inversiones, permiten identificar los retos de cada una de las áreas metropolitanas evaluadas.

Cuando se excluyen del análisis los indicadores asociados al país que es plataforma de una ciudad, entonces se revela la fuerza (o debilidad) con que las ciudades aportan al atractivo urbano para las inversiones.

Elementos tales como tamaño de mercado, poder de compra y dinamismo económico en un primer eje, reputación de negocios y presencia de jugadores globales y confort urbano, en otro, y las posibilidades de apalancamiento junto a la calidad de la oferta educativa para la formación superior del talento humano en el tercer eje, conforman el cuadro que hace más o menos atractiva a una ciudad ante el análisis de los inversionistas, sean estos locales o foráneos.

Los resultados de la evaluación exclusiva de las plataformas urbanas para 2013 corroboran la fortaleza de Santiago y São Paulo como las dos ciudades más atractivas para la inversión en la región. Ambas se encuentran a más de 20 puntos de su más cercana perseguidora, situación que las ubica en clara ventaja frente al resto de las conurbaciones del continente.

En una segunda línea de “atractividad” se ubican Lima y Buenos Aires. La posición de la capital peruana se explica por alto y persistente dinamismo económico, lo que la ha llevado a tener un mayor poder de compra y expectativas crecientes. Buenos Aires se ve menoscabada en su indicador global por la alta inflación y un tipo de cambio paralelo que refleja una serie de desequilibrios que reducen las expectativas de cualquier inversionista ante una posible devaluación, alta y repentina, lo que además, le resta poder de compra a sus habitantes y tamaño de mercado a la ciudad como un todo. Sin embargo, cuando su plataforma urbana se evalúa de manera independiente a la del país, vuelve a destacar su fuerte marca como ciudad, pero con menos brillo que antes.

En quinto lugar se ubica C. de México y en sexto Bogotá, ambas capitales con un fuerte mercado bursátil financiero, con buena oferta educativa, y poder de compra en ascenso. Pero ambas tienen que luchar contra una sensación de inseguridad que no es fácil de contrarrestar.

Más atrás se ubican C. de Panamá en séptimo lugar y Rio de Janeiro en octavo. La capital panameña no deja de aprovechar su plataforma financiera para permanecer dentro de las ciudades más atractivas para los inversionistas, a pesar de su menor tamaño relativo. Por el contrario, Rio de Janeiro es apoyada por su gran tamaño y los esfuerzos que se

están haciendo en seguridad de cada a los dos grandes eventos que albergará la ciudad “maravillosa” en los próximos años (los Juegos Olímpicos y el Mundial de Fútbol).

Cerrando la lista de las diez más atractivas (sin considerar la plataforma país, sino sólo su gestión urbana) encontramos a Brasilia y Monterrey. Brasilia se instala en el noveno peldaño gracias a la fuerza del aparato público, que le otorga un gran poder de compra (PIB per cápita de US\$ 29.188 estimados para este año) y a su gran tamaño económico (con una capacidad financiera y oferta educativa de nivel medio). Monterrey en cambio, basa su fortaleza en un elevado poder de compra un buen tamaño de mercado, pero además, en una buena calidad de vida y reputación de negocios.

En este sub-ranking, que sólo toma en cuenta el desempeño de las variables a escala ciudad, en la intención de éstas de ofrecer condiciones atractivas para los inversionistas globales. Especial mención merecen Valparaíso, Montevideo, San Juan, Asunción, Quito, Curitiba, Belo Horizonte, Concepción, Medellín y San José, en las que su gestión urbana (a pesar de su menor tamaño relativo), poco a poco les permite consolidarse como alternativas muy interesantes para la inversión en la región.

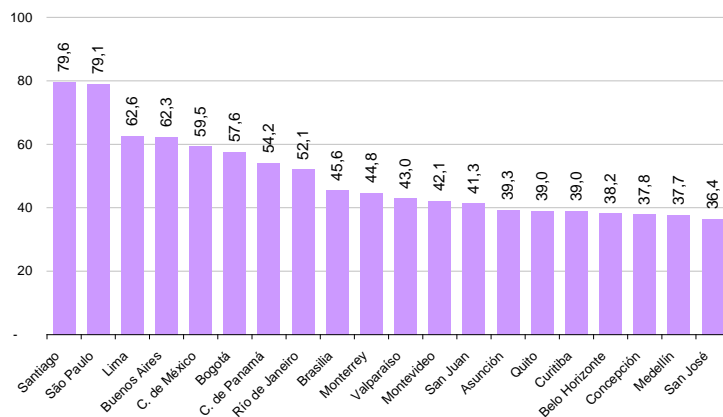
Este año, la últimas posiciones de este sub-ranking son ocupadas por San Pedro Sula, Managua, Valencia, Santo Domingo y C. de Guatemala, todas ciudades centro-americanas o que podemos considerar del Caribe que deben su rezago a su tamaño (sin duda), pero también su escasa oferta educativa superior, baja reputación de negocios, limitadas capacidades para financiar grandes proyectos y por problemas asociados a su confort urbano.

Gráfica 11

Clima de Inversiones - Escala Ciudad 2013

Top 20

Fuente: CEPEC-IdN



a. Tamaño de mercado y desempeño económico

El tamaño del mercado y el desempeño económico son variables fundamentales para la toma de decisiones por parte de un inversionista. En este sentido, el Área Metropolitana de São Paulo nuevamente se posicionó como la de mayor nivel de generación de valor agregado en América Latina: el PIB de la metrópoli brasilera (US \$464,3 mil millones) es superior al de países latinoamericanos como Colombia o Venezuela, incluso (de acuerdo a estimación del FMI) es casi del tamaño de Argentina. Por su parte, la capital mexicana, con un PIB estimado para 2013 de US\$ 262 mil millones, es mayor al de una economía como la peruana y muy cercano al de la economía chilena.

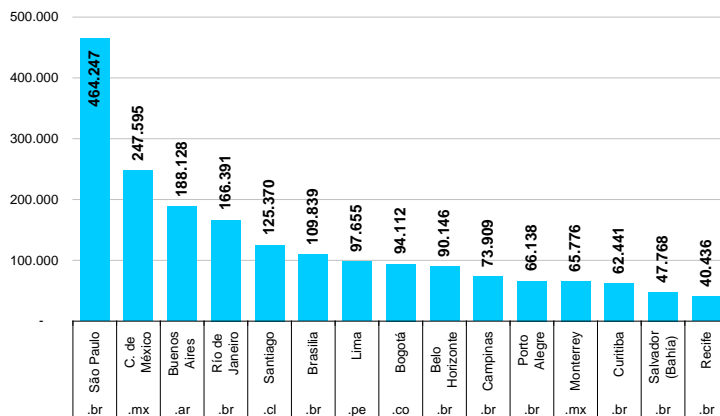
En esta variable también se destaca la fortaleza de las economías de Buenos Aires (US\$ 188 mil millones, cifra inferior a los US\$ 202 mil millones calculados para 2012, por efectos cambiarios) y Rio de Janeiro (US\$ 166 mil millones).

Gráfica 12

Tamaño Económico Estimado para 2013

Ciudades latinoamericanas. Top 15

Fuente: CEPEC-IdN



Adicionalmente, resulta importante mencionar que, para 2013, se espera que las ciudades más dinámicas de la región, de acuerdo con las estimaciones de crecimiento realizadas por el CEPEC e IdN Inteligencia de Negocios, sean Asunción Lima, Guayaquil, Ciudad de Panamá, Quito, León, Aguascalientes, Santiago y el Gran Concepción (en todos los casos en un nivel superior al 5%).

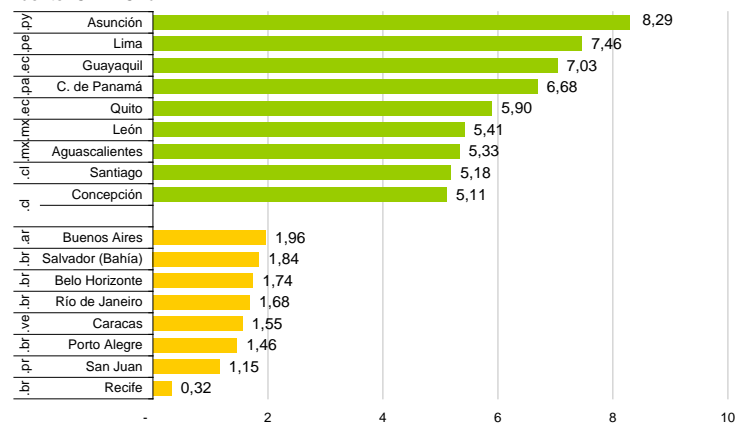
En la otra vereda, se estima que Buenos Aires, Salvador (Bahía), Belo Horizonte, Río de Janeiro, Caracas, Porto Alegre, San Juan y Recife, sean las de menor expansión económica durante el 2012 (todas con cifras inferiores a 2%).

Gráfica 13

Dinamismo Económico Estimado para 2013

Ciudades latinoamericanas seleccionadas

Fuente: CEPEC-IdN



Sobre este asunto conviene recordar que el dinamismo de una ciudad se constituye en una de las variables que más incide en la toma de decisiones de los inversionistas globales, en la medida que las expectativas de expansión de la actividad productiva les permite identificar el potencial local para el desarrollo de nuevos negocios.

b. Poder de compra y confort urbano

Las condiciones de vida que ofrece una ciudad –como reflejo de los niveles de infraestructura y seguridad que están presentes- son otros elementos claves que en caso de ausencia, pueden desincentivar fuertemente la concreción de proyectos de inversión.

Para medir el confort urbano de las ciudades evaluadas, se optó por incorporar el índice de calidad de vida elaborado por MERCER para diferentes ciudades de la región y una índice de percepción de seguridad elaborado por un panel de expertos.

Los resultados derivados de la combinación de estos elementos, arrojaron que, durante el 2012, San Juan, Montevideo y Santiago se mantuvieron como las ciudades de América Latina que cuentan con un mejor confort urbano para los inversionistas que allí decidan localizarse (las mismas que en 2012 pero en distinto orden). A estas tres capitales les siguen en importancia Curitiba y Rosario, Mendoza y Córdoba, tres ciudades argentinas de mediano tamaño. Y cierran el bloque de las diez primera Brasilia, San José y Valparaíso.

Por el contrario las cinco ciudades con menos confort fueron Maracaibo, San Pedro Sula (la ciudad más violenta del continente), Tegucigalpa, San Salvador y Caracas. Todas con altos índices de

inseguridad y altas tasas de homicidios, ambas condiciones poco atractivas para potenciar la inversión así como para permitir que un ejecutivo (local o extranjero) desarrolle plenamente su vida personal y laboral.

En cuanto al poder de compra, Brasilia, San Juan de Puerto Rico, São Paulo, Santiago y Monterrey son las ciudades de América Latina en las que sus habitantes cuentan con el mayor poder adquisitivo en la región, con ingresos superiores a los US \$18.000 anuales, lo que las ubica en niveles similares a aquellos países denominados como de ingresos medios - altos, que cuentan con niveles de desarrollo relativamente buenos. La condición de un buen poder adquisitivo promueve el atractivo de estas ciudades, por cuenta de una mayor demanda esperada como consecuencia de una eventual localización empresarial en dichas áreas metropolitanas.

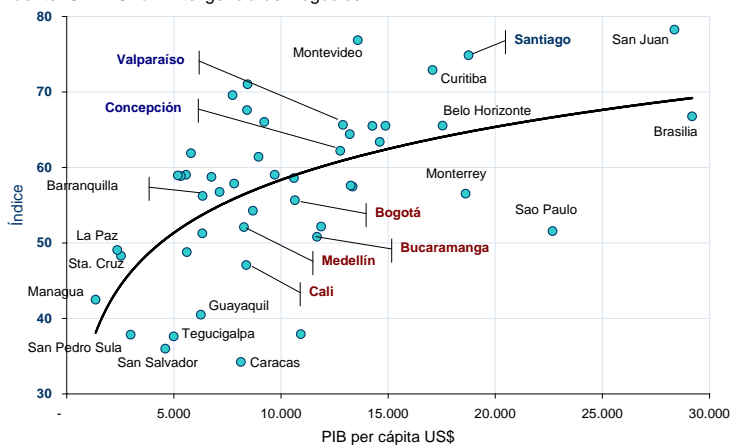
Las ciudades de la región con menor ingreso per cápita esperado en el 2012 son Managua, las bolivianas La Paz y Santa Cruz, y San Pedro Sula. Adicionalmente, dentro de las ciudades con menores niveles de ingreso se debe mencionar la presencia de San Salvador, Tegucigalpa y las ecuatorianas de Quito y Guayaquil.

En la siguiente gráfica se representa la relación entre confort urbano y poder adquisitivo en las ciudades objeto de análisis. En ésta es posible verificar cómo San Juan y Brasilia destacan sobre el resto de ciudades latinoamericanas, tanto por su nivel de confort urbano como por su PIB per cápita, pero que además revela una correlación positiva entre ambos indicadores, aunque no de manera lineal.

Gráfica 2

PIB per cápita v/s Confort Urbano 2013

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



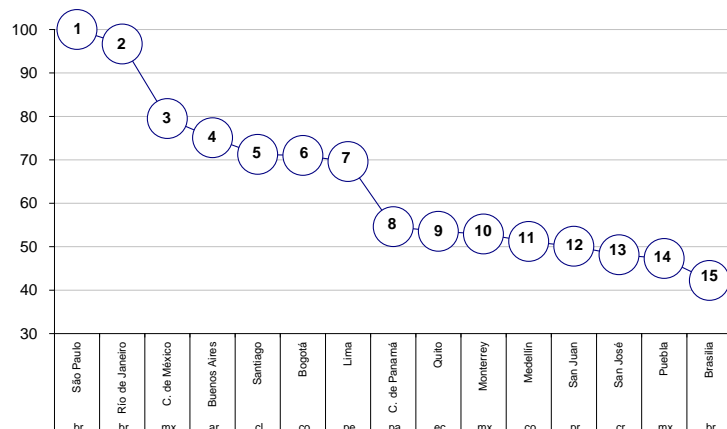
c. Reconocimiento y presencia de jugadores global

Uno de los aportes más importantes que año a año ha venido incorporando el INAI, está asociado al grado de reconocimiento en materia de negocios, que las ciudades evaluadas alcanzan a escala global y latinoamericano. En esta perspectiva, se combinan tres indicadores relacionados con la oferta de información para negocios existente en Internet sobre cada ciudad, el grado de popularidad en términos de búsquedas en la web sobre las mismas, el número de ferias y eventos internacionales de los que son sede.

Gráfica 3

Notoriedad y Reputación de Neocios 2013

Fuente: CEPEC- IdN Inteligencia de Negocios



El resultado para 2013 del indicador de reconocimiento global evidenció cambios frente al año anterior, y permitió identificar e incorporar a Rio de Janeiro dentro de las más relevantes a “milímetros” de la líder Sao Paulo, principalmente por su tamaño de negocios y por todos los proyectos asociados a los JJ.OO. y al Mundial de Fútbol.

Más atrás –en una segunda línea de reputación- se ubicaron C. de México, Buenos Aires, Santiago, Bogotá y Lima. Principalmente por la cultura empresarial emergente, el alto número de multinacionales y multilaterales presentes en cada una de ellas y por la dinámica económica, así como la permanente llegada de inversionistas extranjeros tanto a Lima como a Bogotá.

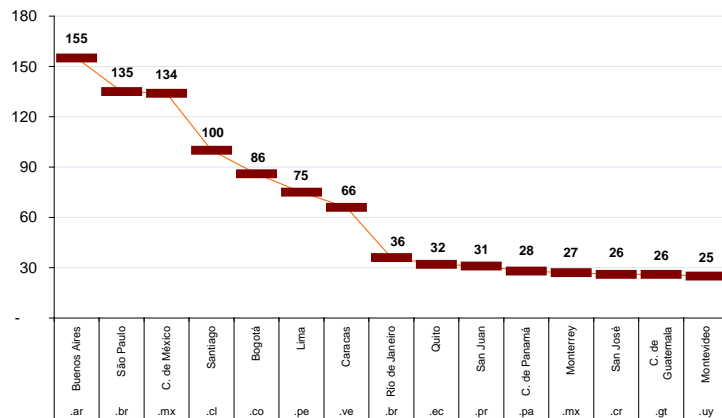
En una tercera línea de notoriedad se instalaron C. de Panamá, Quito (por primera vez en este nivel), Monterrey, Medellín, San Juan, San José, Puebla y Brasilia, ciudades que cada vez con mayor frecuencia, son sede de eventos culturales, económicos, políticos y sociales a escala continental y mundial.

Como ya se mencionó, un indicador relevante a tener en cuenta en esta dimensión está asociado a la presencia de multinacionales y multilatinas en cada ciudad, en el entendido de que el reconocimiento y la reputación internacional también están vinculados a la presencia de firmas globales que desarrollan persistentemente sus negocios en estos mercados.

Gráfica 4

Jugadores Globales Presentes por Ciudad 2013

Listado obtenido de Forbes y Fortune
Fuente: CEPEC- IdN Inteligencia de Negocios



Los resultados de 2013, para la presencia de multinacionales pertenecientes al ranking de las 500 mayores compañías del mundo -según la *Revista Fortune*-, así como las mayores multinacionales surgidas desde América latina -las denominadas “Multilatinas”- obtenidas del listado de *Forbes*, que revelan la presencia de grandes jugadores globales de países diferentes a los de origen en las áreas metropolitanas de nuestro continente, de tal forma que su presencia incentiva la llegada de nuevos actores relevantes a las ciudades.

Los resultados del 2013 evidenciaron que, a pesar de las dificultades del entorno político y económico de Argentina, Buenos Aires se mantuvo como la ciudad de América Latina con mayor presencia de este tipo de firmas (155, 5 más que el año anterior). Las ciudades perseguidoras continúan siendo São Paulo (135), Ciudad de México (134), Santiago (100), Bogotá (86), Lima (75) y Caracas (66).

d. Capacidad de apalancamiento

En cuarto lugar, se midieron las capacidades de las ciudades para financiar proyectos, considerando las posibilidades de apalancamiento existente en el mercado financiero en cada una de las áreas metropolitanas, en el entendido que para un inversionista resulta

fundamental contar con buenas posibilidades de acceder a recursos para fortalecer su negocio.

La medición 2012 asociada a la profundidad de los mercados de valores y bancario locales, permitió identificar la supremacía de las ciudades en las cuales o hay un mercado bursátil muy profundo o en donde hay un mercado bancario muy activo. En esta combinación São Paulo tiene un liderazgo indiscutido, toda vez que el Bovespa movió en 2012 un volumen total de US\$ 875 mil millones en acciones, lo que significa 93% más que el PIB de esa megaciudad.

En segundo lugar se ubicó esta vez Santiago, gracias a su Bolsa de Comercio, a su integración con las Bolsas de Lima y Bogotá en el Mercado Integrado Latinoamericano (MILA) y a un elevado nivel de colocaciones.

Le sigue C. de Panamá, con un mercado bursátil muy pequeño pero con un nivel de actividad bancaria que se ha convertido sin duda en su gran sello de negocios. Seguida muy de cerca por Bogotá, también aprovechando las ventajas del MILA.

En una segunda línea de las demás ciudades líderes en este determinante, destacan tres ciudades que están en la segunda línea de sus países: Medellín, el Gran Valparaíso y el Gran Concepción, todas demostrando una alta capacidad local para financiar proyectos locales.

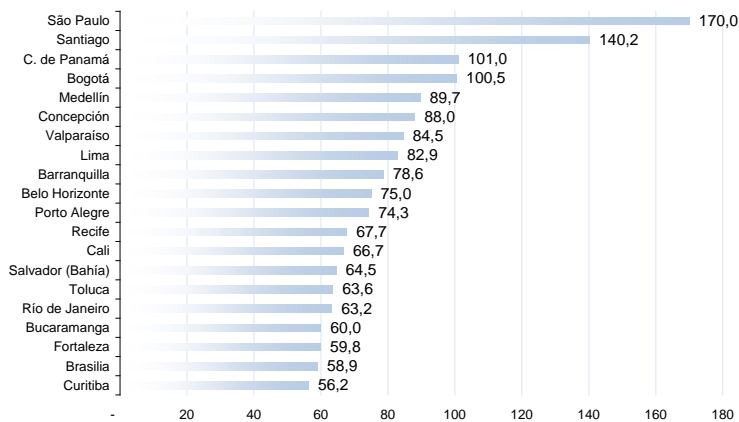
Lima en 8° lugar, Barranquilla en el 9° y Belo Horizonte en el 10° cierran la lista de las diez primeras en esta sub-categoría.

Gráfica 5

Capacidad Financiera Urbana

Índice sobre PIB

Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



Algunas grandes ciudades que sufren rezagos por esta variable son Río de Janeiro en el 16°, C. de México en el 24°, Buenos Aires 28°, Caracas 31° y Quito 42°, lo que revela que en materia de mercado financiero se

encuentra gran parte de los desafíos de las ciudades por ser más atractivas para las inversiones.

e. Calidad de la oferta formativa para la educación superior

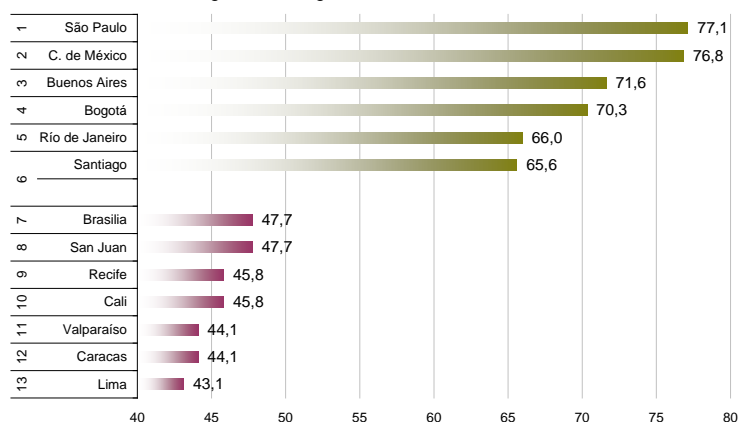
Finalmente, en el INAI 2012 se decidió incorporar un indicador que cuantifica la calidad de la oferta de universidades en cada ciudad. Lo anterior, en el entendido que las áreas metropolitanas que cuentan con una oferta amplia de instituciones universitarias con estándares de calidad comparables de calidad elevada, también contarán con una oferta de capital humano, tanto profesional como técnico, de alta calidad.

Para el cálculo de este indicador se identificaron las 200 unidades universitarias de América Latina pertenecientes al *QS World Universities Ranking 2012*, elaborado por la firma británica *Quacquarelli Symonds (QS)*, y que establece las mejores universidades del mundo y la región. Se optó por este Ranking, en la medida que esta firma tiene una amplia trayectoria en la provisión de información especializada sobre educación superior y contempla la evaluación de seis variables fundamentales para medir la calidad de la oferta formativa para la educación superior presente en cada ciudad.³

Gráfica 6

Índice de Capital Humano

Calidad de la Oferta de Educación Superior
Fuente: CEPEC-IdN Inteligencia de Negocios



Con esta información se construyó un indicador de calidad de la oferta formativa para la educación superior, que tuvo en cuenta dos criterios fundamentales: (i) Cantidad, referido al número de universidades presentes en cada ciudad (entendidas como la sede principal) ponderado

³ Las variables evaluadas son (i) Reputación académica, (ii) Reputación del empleador; (iii) Publicaciones y citas por facultad; (iv) Estudiantes por facultad; (v) Staff de personal con doctorado; y (vi) Impacto en la web.

por el tamaño de las mismas (ya que no es lo mismo tener una universidad pequeña de alta calidad, que tener una grande con los mismos estándares); y (ii) Excelencia, asociado al porcentaje del total de universidades localizadas en cada área metropolitana que se encuentran ubicadas dentro de las cincuenta mejores de América Latina.

Con todo, el indicador de 2013 identificó como las ciudades con mejor Capital Humano a São Paulo, Ciudad de México, Buenos Aires, Bogotá, Rio de Janeiro y Santiago, todas con un indicador superior a los 65 puntos.

Más atrás se ubicaron Brasilia, San Juan, Recife, Cali, Valparaíso, Caracas y Lima, todas con puntaje entre 43 y 48 puntos.

En contraste, ciudades como Aguascalientes, Guayaquil, C. de Panamá, pero en especial C. de Guatemala, San Pedro Sula, Tegucigalpa, León, Toluca, Managua, San Salvador, Maracaibo y Valencia, pierden terreno en el indicador de “atractividad” de inversión debido a que no cuentan con una plataforma adecuada para la formación de capital humano de alto nivel, acorde con las necesidades de los inversionistas que allí decidan localizarse.

Anexo 1: Metodología INAI 2013

El Índice de Atractividad Urbana de Inversiones (INAI), es un indicador integral que tiene como variable independiente la tasa adicional de inversión sobre la inversión esperada por persona, en cada una de las ciudades de América Latina incluidas en la lista seleccionada. Esto significa que el monto total que se invierte en una ciudad no es lo que determina su grado de atractividad, debido a que si así fuera, las ciudades más grandes siempre serían las más atractivas.

Relativizar la unidad de medida, responde a la necesidad de comprar “la invitación” que hacen las ciudades a los inversionistas dentro de su alcance y medios, y la efectividad de ese llamado. El resultado del INAI está orientado a medir la gestión urbana de sus autoridades en la implantación de políticas que contribuyan a impulsar las inversiones en su ciudad.

Ahora bien, cabe recordar que el INAI es un indicador ex-ante, ya que usa datos del año anterior y estimaciones para el período en curso, pero el nivel efectivo de inversiones sólo puede ser verificado al año siguiente. De modo que el INAI es un indicador de anticipación (líder) del grado de inversión urbana y no de la inversión que efectivamente se recibirá, de modo que el cumplimiento de las expectativas queda al alcance de las autoridades respectivas.

La aproximación metodológica del modelo, simula la forma en que los inversionistas deciden sobre la localización de sus inversiones.

NOTA: *El INAI no es un indicador correlacionado con la rentabilidad o el VAN de las inversiones urbanas, por tanto, no refleja la localización óptima de recursos de un inversionista.*

MODELO GENERAL⁴

El modelo está dividido en dos partes. Una, que agrupa las variables a escala país. Y otra, que agrupa las variables a escala ciudad. La primera decisión metodológica que se hizo fue establecer el ponderador correspondiente a cada gran grupo de variables. Para eso se observaron antecedentes usados en otras mediciones similares y se consultó a un grupo de expertos, con los cuales se determinó que las variables de escala país tendrían un peso total en el modelo de 35%, mientras que las de escala ciudad, tendrían una ponderación de 65%.

A continuación se hizo un análisis de los conceptos que involucran el proceso de toma de decisiones de inversión por parte de los inversionistas, y se encontró que estas eran: Tamaño, costos y riesgos. En este sentido, las variables que responden en forma más nítida a esta clasificación en la escala país fueron las siguientes:

- 1. Tamaño del mercado y orientación a mercados externos**
 - PIB, en millones de dólares corrientes
 - N° de acuerdos comerciales, y
 - Apertura económica
- 2. Competitividad de costos**
 - Costo de Producción
 - Costos de Transacción, y
 - Costo tributario
- 3. Entorno político y económico**
 - Estabilidad política

⁴ El modelo no considera las inversiones correspondientes a recursos naturales, ya que por definición, ellas se localizan en donde se encuentra el recurso buscado y por ende, los inversionistas no hacen análisis de localización para esta inversión.

- Estabilidad económica, y
- Calificación de riesgo soberano

Una vez que los inversionistas han decidido invertir en un país, determinan en qué ciudad prefieren establecerse. El análisis de las variables significativas arrojó como resultado, la relevancia de incluir los siguientes determinantes:

1. ***Poder de compra esperado de los ciudadanos***
2. ***Dinamismo económico esperado***
3. ***Potencial de financiamiento de nuevos proyectos***
4. ***Presencia de empresas globales***
5. ***Seguridad y calidad de vida [confort urbano]***
6. ***Notoriedad/Reputación global, y***
7. ***Calidad de la oferta formativa para la educación superior***

Síntesis

La agrupación de ambos tipos de variables es del tipo:

$$INAI = \alpha IEP + \beta IEC$$

En donde, los indicadores a escala país (IEP) se ponderan por 35% (α) y los de escala ciudad (IEC) por 65% (β).

VARIABLES ESCALA PAÍS

Las variables consideradas resumen -de acuerdo a varios trabajos internacionales hechos en esta materia- los factores que permiten a los inversionistas diferenciar en un análisis riesgo/retorno sobre la pertinencia de elevar o reducir sus inversiones en un país. Más en la medida que el retorno es mayor, menos en la medida que el riesgo es mayor.

Tamaño del mercado y orientación a mercados externos

El Tamaño del Mercado Doméstico, está determinado por el Producto Interno Bruto de la economía. Por tal razón, se optó por usar el PIB en dólares corrientes (de acuerdo a estimaciones del FMI) para reflejar este concepto. La medida de dólares corrientes fue preferida a la de paridad de poder de compra, porque el dólar sigue siendo la moneda en la que los inversionistas internacionales analizan sus portafolios de inversiones.

Por su parte, el Tamaño del Mercado Externo (TME), fue incluido porque es la variable de contrapeso de los países pequeños. Es decir, un país pequeño no puede competir por atraer inversiones cuando no cuenta con una red global de comercio. Esto significa que el grado de globalización comercial tiende a compensar el tamaño de su economía cuando ésta es sustancialmente menor al de un país grande. Esta situación es la que exactamente se da en América latina.

Para modelar este determinante se usaron dos variables: apertura comercial de bienes (porcentaje que el comercio exterior representa de una economía) y acceso a mercados, medido como el número de tratados de libre comercio vigentes en cada país. Tal que:

$$TME_t = \alpha[(X+M)_{t-1} / PIB_{t-1}] + \beta TLC_t$$

En donde, α es 46,2%, β es 53,8%, X son las exportaciones del año 2012 medidas en dólares corrientes, M son importaciones del año 2012 medidas en dólares corrientes, PIB es el valor estimado del producto para el año 2012 según el FMI y TLC es el número de acuerdos comerciales del país registrados por la Organización Mundial de Comercio.

El peso de las variables fue determinado por la importancia de cada una de ellas en el análisis de los inversionistas considerando que buena parte de las exportaciones de nuestro continente son *commodities*. Se optó entonces por valorar menos la apertura económica y más el acceso a mercados. Los datos fueron extraídos de fuentes oficiales y de la OMC.

Así entonces el Tamaño quedó definido como:

$$T_t = \alpha TED_t + \beta TME_t$$

En donde, α es 50% y β es 50%. Todos, los valores se relativizaron por medio de una conversión a base 100 para incorporarlos al modelo.

Competitividad de costos

En cuanto a los costos, tres factores son los más relevantes a la hora de decidir dónde instalar inversiones: los costos de producción, los costos de transacción y los gravámenes tributarios.

El primero se obtuvo por medio de las brechas entre el PIB medido con respecto a una canasta de bienes en contraste con la medición del PIB en dólares corrientes. Mientras mayor la brecha, mayor la competitividad de costos. La mecánica de esta variable se construyó de modo que:

$$PC(PPC)_{ti} / PC(USD)_{ti} = CC_{ti}$$

En donde PC es el PIB *per cápita* de un país "i" en un año "t", medido a paridad de poder de compra (PPC) y en dólares corrientes (USD). Se hicieron ajustes cuando las estimaciones del FMI no incorporaban la última información relevante disponible, como la última devaluación en Venezuela o las dudas sobre la inflación en Argentina.

El segundo factor se estableció a partir del Ranking Doing Business del Banco Mundial. Como este organismo sólo ofrece un ranking de países del 1 al 183, se optó por dar puntaje 100 al primero y 1 al último. Esto generó un escalafón entre los países de la región.

El tercero, fue extraído del informe anual encargado por el Banco Mundial a *PricewaterhouseCoopers*, con respecto a la carga tributaria de los países, en el cual se ponderó la tasa total que las empresas pagan de impuestos con respecto a sus utilidades, el número de trámites necesarios para esos impuestos y el costo en tiempo que eso significa, tal que:

$$CI = \alpha TU + \beta NT + \chi T$$

En donde, TU es la carga tributaria sobre las utilidades, NT es el número de trámites y T es el tiempo consumido para pagar esos impuestos. Las ponderaciones escogidas fueron α 70%, β 15% y χ 15%. Como cada variable está expresada en unidades distintas, éstas fueron llevadas a base 100 para obtener el indicador.

Entorno político y económico

El análisis del entorno político y económico tuvo en cuenta tres factores: estabilidad política, estabilidad económica y calificación del riesgo soberano.

Para determinar el grado relativo de estabilidad política en los países se usaron datos del Banco Mundial, que resumen seis variables: (i) voz y rendición de cuentas, (ii) ausencia de violencia (terrorismo), (iii) efectividad del gobierno, (iv) calidad regulatoria, (v) imperio de la ley y (vi) control de la corrupción.

Los datos están disponibles en base 100 hasta el año 2011. CEPEC e IdN, proyectaron cada uno de los sub factores por separado hasta el año 2012. Luego, la conjunción de estos, determinó el grado de estabilidad política de los países de la región.

Sigue vigente el fenómeno de las estatizaciones en el continente, lo que añade un factor de castigo a los componentes “calidad regulatoria”, “imperio de la ley” y “control de corrupción”. De acuerdo con la profundidad de las estatizaciones se castigó con 50% a estos sub indicadores cuando la estatización excluyó los derechos de propiedad de los inversionistas privados y con 25% cuando sí los consideró (es decir, el gobierno planea compensar a los inversión por los montos desembolsados).

La estabilidad económica, en cambio, se estimó como el menor grado de desvío a los parámetros óptimos de las grandes variables macroeconómicas para mantener una tasa de crecimiento de largo plazo en torno al nivel de crecimiento potencial de cada economía.

Los parámetros considerados fueron: (i) inflación, (ii) saldo en cuenta corriente, (iii) saldo fiscal, (iv) y crecimiento potencial. Los niveles óptimos de estos parámetros fueron: inflación 2,5%, saldo fiscal 0%, saldo en cuenta corriente 0% y el crecimiento potencial estuvo limitado por la tasa de inversión, tal que a mayor inversión, mayor expansión sostenible, en niveles de 5 a 1, tal que 25 puntos de inversión permiten 5 puntos de crecimiento, en la línea de las regularidades empíricas de Kaldor.⁵

Las desviaciones observadas, de acuerdo a cifras oficiales de cada país, se midieron en valores absolutos, tal que:

$$GI = |2,5\% - (\text{var.}\% \text{ ipc})_{ni}|$$

En donde la brecha de inflación (GI) es determinada por la variación absoluta entre 3% y la inflación efectiva del país “n” en el año “i”. Del mismo modo:

$$GCC = |0\% - (CC/PIB)_{ni}|$$

En donde la brecha en cuenta corriente (GCC) es determinada por la variación absoluta entre 0% y el saldo efectivo en cuenta corriente del país “n” en el año “i”, sobre el PIB corriente de ese mismo país en ese mismo año. Igualmente:

⁵Sobre este determinante, cabe señalar que la unidad de medida óptima es la tasa de crecimiento potencial, considerando función de producción, holguras productivas, stock de capital en la economía, etc. Lamentablemente muy pocos países de la región cuentan con una estimación de este tipo, de modo que se optó por una mecánica que fuera homologable para todos.

$$GSF = |0\% - (SF/PIB)_{ni}|$$

En donde la brecha en saldo fiscal (GSF) es determinada por la variación absoluta entre 0% y el saldo fiscal efectivo del país “n” en el año “i”, sobre el PIB corriente de ese mismo país en ese mismo año.

En el caso de la desviación de la trayectoria de crecimiento, el cálculo contempló primero la inversión ejecutada en los países, medida a través de la formación bruta de capital fijo (FBKIF) que se extrae del enfoque del gasto del PIB medido por cuentas nacionales. Por lo tanto, la desviación se midió como:

$$GC = |[(FBKIF/PIB)_{ni} / 5] - \text{Var.}\% \text{ PIB}_{ni}|$$

En donde la brecha de crecimiento pasa por establecer la tasa de crecimiento esperado de acuerdo a la regularidad empírica de Kaldor del país “n” en el año “i” y restar esa tasa con la expansión efectiva del PIB, de ese mismo país en ese mismo año.

Mientras menor es el desvío en cada variable macroeconómica, mayor estabilidad de largo plazo se puede esperar. Por tanto, menor desvío implica menor puntaje, tal que base 100 se construyó en forma inversa, donde el puntaje mínimo recibió 100 puntos.

Finalmente:

$$GT = \alpha GI + \beta GCC + \chi GSF + \delta GC$$

En donde cada ponderador α es 10% y β , χ y δ valen 30%.

Al resultado final se sumó un ponderador de castigo de 25% en caso que algún país aplicara restricciones cambiarias las cuales impidan la normal compra de divisas y retorno de utilidades de los inversionistas extranjeros.

Finalmente, se consideró sólo una variable para reflejar el nivel de riesgo que ofrecen los países: el otorgado por las clasificadoras de riesgo, como variable de mediano plazo. Para el concepto se usó el indicador de grado de inversión de Standard & Poor's, cuya tabla fue ordenada de mayor a menor en donde el mayor indicador corresponde a 100 puntos y el menor a 0. Los indicadores tomados corresponden a los publicados en el mes de marzo de 2011. [El año anterior se consideraron los Credit Default Swaps (CDS), como indicador de corto plazo en esta variable. Pero hoy, solo 5 países de la región cuentan con este indicador, de modo que uso se consideró demasiado sesgado como para poder ser incluido].

Cálculo Final

Cada una de los tres determinantes a escala país se ponderó de forma tal, que estos sumaran 100% en esta parte del modelo, quedando de la siguiente forma:

$$IEP = 37,1\%T + 37,1\%C + 25,7\%R$$

En síntesis, el índice escala país (IEP) es la suma de ponderar la variable tamaño de mercado (TM) doméstico y externo por 37,1%, los factores de competitividad de costos (C), en donde el más bajo tiene mayor puntaje, por 37,1%, y los factores de entorno político y económico (R) por 25,7%.

VARIABLES ESCALA CIUDAD

Las variables consideradas en la escala ciudad corresponden a aquellas que permiten a los inversionistas decidir la distribución de la localización de su inversión en el país “n” en el año “i”.

Pero esta decisión no es rígida. El modelo permite tanto distribuir la inversión en varios destinos, concentrarla en uno o variar los montos inicialmente decididos por país, en virtud del nivel de atraktividad urbana que surge tanto de la gestión como de las políticas urbanas de las propias ciudades.

Poder de Compra

Este concepto se calculó a través del PIB *per cápita* medido en dólares corrientes, debido a que los flujos de caja de la inversión se calculan en dólares corrientes y, por tanto, esta es la unidad de medida que ven los inversionistas. Para la selección de las ciudades, se usaron dos filtros, descartándose aquellas que tuvieran o menos de 700 mil habitantes o menos de US\$ 1.500 millones de PIB.

Para estimar el PIB *per cápita* de las áreas metropolitanas que conforman una conurbación regional, primero se tuvo que estimar tanto su población como su PIB total. La población se obtuvo de las fuentes oficiales de cada país. Cuando esta no estuvo disponible se indagó sobre los municipios que conforman las áreas metropolitanas y se verificó su conurbación con Google Earth, para establecer hasta dónde los municipios considerados están efectivamente integrados.

Para el cálculo del PIB, en cambio, se hizo un trabajo de focalización intensiva, acotando las unidades de cuenta hasta llegar a los municipios. Cuando no estuvieron disponibles las cuentas nacionales municipales, se recurrió a una metodología de aproximación alternativa. Se tomó el PIB regional (provincial o departamental según fuere el caso) y se determinó la cantidad de PIB rural, separando esta porción de lo urbano. Tal que:

$$PR_j = PRU_j + PRR_j$$

En donde en el PIB de la región “j” (PR_j) está compuesto por la suma del PIB urbano de la región “j” (PRU_j) más el rural de la región “j” (PRR_j). La segmentación se hizo por medio de las cuentas nacionales por sector económico. Luego, al PRU_j se asignó un factor población regional al PIB urbano para determinar el PIB del área metropolitana. Tal que:

$$PU_i = PRU_j(H_i/H_j)$$

En donde H_j es la población total de la región “j” y H_i es la población del área metropolitana “i”. Para los países pequeños, se usó la metodología a escala país.

Para los países grandes se usaron datos regionales. Cuando los datos no permitieron acceder a información actualizada, se estimó la trayectoria de las variables involucradas para llevar todos los datos al año 2012.

Las proyecciones se usaron verificando que no se produjeran desvíos significativos (año a año) de la tasa de participación del PIB urbano y regional, en el PIB del país. Las variables involucradas en las proyecciones fueron las tasas de crecimiento poblacional, la expansión del PIB regional, la inflación regional o urbana si es que la información estuvo disponible y el tipo de cambio promedio

anual efectivo.

Caso Brasil

Para las ciudades de Brasil, el cálculo del PIB se hizo con base en las cifras del PIB municipal en moneda local a precios corrientes, publicadas por el Instituto Brasileiro de Geografía y Estadística (IBGE), de tal suerte que bastó con identificar los municipios de cada área metropolitana para hacer la suma de estos PIB y así obtener el PIB del área metropolitana correspondiente, tal que:

$$\sum \text{PIB}_i = \text{PIBAM}$$

En donde PIB_i es el PIB de la municipalidad “i” y PIBAM, es el PIB del área metropolitana.

Dinamismo Económico Esperado

Para estimar el PIBC de 2013 de una ciudad, se usó la tasa de crecimiento esperada del país, en particular se usó el mejor valor respecto de las expectativas difundidas por The Economist, CEPAL, FMI y Consensus Forecast (abril 2013), con lo cual se estimó el valor en moneda constante del PIB 2012 del país tal que:

$$\text{PIBC}_{(t-1)j} E[V_{tj}] = \text{PIBC}_{tj}$$

En donde, $\text{PIBC}_{(t-1)}$ es el PIB a precios constantes del año (t-1) del país “j”, $E[V_{tj}]$ es el crecimiento esperada del PIB en el año t de la economía del país “j” y PIBC_{tj} es el PIB a precios constantes del año t del país “j”.

Con ese dato como base, se proyectó la tasa de participación del PIB de la ciudad en el PIB regional (o del país en el caso de las economías más pequeñas) a precios constantes, tal que el valor proyectado, se multiplicó por el del PIBC_{tj} , arrojando así el PIBC_{ti} , es decir, PIB a precios constantes en el año “t” de la ciudad “i”. Tal que:

$$\text{PIBC}_{ti} = \text{PIBC}_{tj} \text{PUP}_{jt}$$

En donde, PUP_j es la participación del PIB de la ciudad “i” en el año “t” en el PIB del país en el mismo año “t”.

Con la información previa se calculó la variación esperada del PIB a precios constantes de las ciudades en 2012, tal que:

$$\text{VPIBC}_{it} = [\text{PIBC}_{it} / \text{PIBC}_{i(t-1)}] - 1$$

En donde VPIBC_{it} es la variación del producto interno bruto a precios constantes de una ciudad “i” en el año “t”, que se calcula como el monto del PIB de la ciudad “i” en el año “t”, dividido por el PIB de la ciudad “i” en el año “t-1”, todo eso, menos 1.

Potencial de Financiamiento de Nuevos Proyectos

Este factor se construyó con dos unidades de medida. Los montos bursátiles transados en 2012, por ciudad, morigerados por el PIB del país. Y las colocaciones totales por país (en el caso de los países pequeños), por regiones (en el caso de los países grandes) y por ciudad toda vez que las estadísticas

estuvieron disponibles.

Como la Bolsa de Comercio es una instancia de financiamiento a nivel país, se optó por incorporar el valor total anual transado a la ciudad sede de la Bolsa y asignar el 50% de ese valor a las demás ciudades del país, debido a que las empresas ubicadas en otras ciudades tienen (hoy más que antes) muchas más posibilidades de operar en forma electrónica con sus corredores, ya que la conectividad digital está haciendo que las Bolsas sean consideradas como ubicuas desde el punto de vista de los inversionistas. Ahora bien, desde el punto de vista de una empresa que desea hacer una colocación accionaria o de papeles de comercio, sigue siendo necesario que la empresa tenga sede en la ciudad bursátil a fin de afianzar el proceso de captación de capitales.

Mecánicamente, el indicador es tal que:

$$PF = \alpha(MT_n/TC_n) + \beta(CT_n/TC_m)$$

En donde, los montos accionarios transados en bolsa del año “n” se dividieron por el tipo de cambio promedio del año “n” y se ponderaron por 42% (α). En el caso de las ciudades no sedes de mercados bursátiles relevantes, el factor se dividió por 2, tal que MT_n quedó como $MT_n/2$.

Mientras que las colocaciones totales de la banca de cada país, provincia o ciudad (según el nivel de disgregación de datos disponibles para cada país), registradas en diciembre de 2010 y divididas por el tipo de cambio del último día del mes de diciembre (TC_m) y fueron ponderadas por 58% (β).

Presencia de Empresas Globales

Este determinante se construyó a partir de dos rankings, el que hace la revista Fortune sobre las 500 mayores empresas del planeta y el que hace la revista Forbes y que incluye a las grandes empresas de América latina.

Se indagó, para cada una de las empresas del Ranking Fortune (las cuales podemos denominar “multinacionales”), las ciudades en las cuales tienen plantas de producción, grandes almacenes de venta (en el caso del *retail*) o cuarteles generales en América Latina. El conteo se hizo en el mes de marzo de 2012. Con el número total de instalaciones por ciudad, se construyó una base 100 para incluirla en el modelo de cálculo. Adicionalmente, se introdujo en la medición el cambio en el número de multinacionales en cada ciudad, de tal forma que se capture el dinamismo frente al año anterior.

Para el caso de las empresas latinas del Ranking Forbes (las cuales podemos denominar “multilatinas”) el procedimiento fue idéntico al de multinacionales. Se identificaron las ciudades en las que estas empresas tienen plantas de producción, grandes almacenes de venta (en el caso del *retail*) o cuarteles generales en América Latina, con la salvedad que no se tuvieron en cuenta las áreas metropolitanas del país de origen de la empresa, en la medida que su mercado natural es el interno, lo que no implica grandes esfuerzos de expansión. El conteo se hizo en el mes de marzo de 2012. Con el número total de instalaciones por ciudad, se construyó una base 100 para incluirla en el modelo de cálculo.

Mecánicamente, el indicador es tal que:

$$PM = \alpha MT_n + \beta ML_n + \delta (MT_n - MT_{n-1})$$

En donde, el número de MT_n corresponde al número de multinacionales de Fortune 500 presentes

en el año “n” y ML_n al número de multilatinas de Forbes 2000 presentes en el año “n”. A cada ponderador se le asignó el siguiente peso: $\alpha = 50\%$, $\beta = 40\%$, y $\delta = 10\%$.

Confort urbano

Este indicador está compuesto por dos factores: calidad de vida y seguridad.

El indicador de calidad de vida, se construyó a partir de los índices difundidos por MERCER. Como esta encuesta se hace para un grupo de ciudades menor a las consideradas en el INAI, se optó por hacer una transformación para permitir la existencia de un indicador *proxy* para el resto de las urbes de la región. Para esta transformación se usaron los factores históricos que han diferenciado los indicadores de urbanización, desarrollo humano y criminalidad, entre las grandes urbes y las más pequeñas.

Para construir el indicador de calidad de vida 2011, se proyectó la tendencia de las variaciones en el indicador de MERCER para las grandes ciudades, y esas variaciones fueron proyectadas en términos de conservación de las brechas con las ciudades más pequeñas.

Para medir el nivel de seguridad de las urbes se consideró el clima de peligrosidad urbana. El indicador del clima de peligrosidad se estructura en escala de 1 a 4 donde 4 es lo más peligroso, con sub notas más (+) y menos (-) añadidas a los números para tener más continuidad en la escala, la que fue llevada a base 100, de tal modo de 4+ es 100 y 1- es 8,3, ya que ausencia absoluta de peligrosidad no existe. El indicador de seguridad se obtuvo a partir del indicador inverso de la peligrosidad, tal que:

$$S_{in} = 100 - P_{in}$$

En donde S es seguridad de la ciudad “i” en el período “n” y P es peligrosidad de la ciudad “i” en el período “n”.

Notoriedad Global

Este indicador está compuesto por tres factores: demanda de información en Internet sobre cada ciudad, la oferta de información especializada en negocios de las áreas metropolitanas en la red y el número de ferias llevadas a cabo en una ciudad en 2012.

El primer factor analizó la demanda en Internet sobre cada una de las ciudades. Se capturó mediante el sistema de información virtual “Alexa”, el cual reúne cifras sobre el flujo de búsquedas en la web de palabras o conceptos específicos. A partir de dicho flujo, el sitio genera un indicador “Query Popularity” que tiene una escala de 0 a 100 y muestra la intensidad y frecuencia de búsqueda de cada concepto o palabra. Dado que los nombres de algunas ciudades tienen varios sinónimos, la construcción de la base de datos tuvo en cuenta, para aquellas ciudades que tienen nombres con sinónimos, un tipo de búsqueda que incluía el nombre de la ciudad acompañado con un criterio “filtro” correspondiente al nombre del país. Por su parte, para las ciudades cuyos nombres no generaban problemas de sinónimos se realizaron 2 tipos de búsqueda: la primera digitando solamente el nombre de la ciudad y la segunda digitando el nombre de la ciudad acompañada del “filtro” nombre del país, de tal forma que permitiese obtener un buen grado de certeza de que los resultados conseguidos correspondieran efectivamente al interés de los usuarios de Internet sobre una ciudad y no sobre una palabra o concepto con el mismo nombre. Los resultados del indicador “Query Popularity” fueron llevados a base 100.

El segundo criterio está relacionado con la búsqueda de la oferta de negocios que las ciudades han instalado en Internet (Google). Este indicador tiene en cuenta la cantidad de sitios en la red que contienen algún tipo de información sobre cada ciudad asociados con la palabra "Business", ya que este criterio permite filtrar el universo de la oferta asociada a la ciudad, y así obtener la oferta de información para los negocios que resulta de interés para un inversionista. Al igual que con el factor previo, el número de hits arrojado como resultado de la búsqueda en Google fue llevado a base 100.

Y el tercer elemento, tomó el número de ferias realizadas en 2011, el cual fue llevado a base 100, con 100 igual al máximo. Así, la combinación de las cuatro variables fue la siguiente:

$$RG_{it} = \beta A_{it} + \chi GB_{it} + \delta F_{it}$$

En donde RG_{it} , es la notoriedad global de la ciudad "i" en el período "t", compuesta por los resultados de la búsqueda en las estadísticas de Alexa de la ciudad "i" en el período "t" (A_{it}), las búsquedas de "business" en Google para cada la ciudad "i" en el período "t" (GB_{it}), y el número de ferias realizadas en la ciudad "i" en el año "t" en base 100 (F_{it}). Con $\alpha=40\%$, $\beta=20\%$, $\chi=40\%$ y $\delta=20\%$.

Calidad de la oferta formativa para la educación superior

Para el cálculo de este indicador se identificaron las 200 unidades universitarias de América Latina pertenecientes al *QS World Universities Ranking 2012*, elaborado por la firma británica *Quacquarelli Symonds*, y que define las mejores universidades del mundo y la región. Se optó por este Ranking, en la medida que contempla una serie de variables fundamentales para medir la calidad de la oferta formativa para la educación superior presente en cada ciudad: (i) Reputación académica, (ii) Reputación del empleador; (iii) Publicaciones y citas por facultad; (iv) Estudiantes por facultad; (v) Staff de personal con doctorado; y (vi) Impacto en la web.

Con esta información se construyó un indicador de calidad de la oferta formativa para la educación superior, que tuvo en cuenta dos criterios fundamentales: (i) Cantidad, referido al número de universidades presentes en cada ciudad (entendidas como la sede principal) ponderado por el tamaño de las mismas (ya que no es lo mismo tener una universidad pequeña de alta calidad, que tener una grande con los mismos estándares); y (ii) Excelencia, asociado al porcentaje del total de universidades localizadas en cada área metropolitana que se encuentran ubicadas dentro de las cincuenta mejores de América Latina.

Mecánicamente, el indicador es tal que:

$$KH = \alpha (\sum TU_{in}) + \beta (NU_{n-Top50} / NU_n)$$

En donde, TU_{in} corresponde al tamaño de la universidad "i" de la ciudad "n", el cual es definido en el *QS World Universities Ranking 2011* en función del número de estudiantes (en una escala 1 a 4, donde 1 corresponde a una universidad pequeña y 4 a una extra-grande); $NU_{n-Top50}$ hace referencia al número de universidades de la ciudad "n" clasificadas dentro de las 50 mejores del *QS World Universities Ranking 2011*, y NU_n representa el número de universidades de la ciudad "n" incluidas en el *QS World Universities Ranking 2011*. A los ponderadores se le asignó el siguiente peso: $\alpha = 60\%$ y $\beta = 40\%$.

Cálculo Final

Cada una de las seis variables se ponderó de forma tal, que estos sumaran 100% en esta parte del

modelo, quedando de la siguiente forma:

$$IEC = \alpha PIB_{pc} + \beta VPIB-2011 + \chi PF + \delta CU + \varepsilon NG + \phi PM + \gamma KH$$

Esta formulación difiere de la de años anteriores, básicamente porque incorpora una nueva variable, KH, que representa la calidad del capital humano disponible en la ciudades. Al añadirse este variable, hubo que reducir el ponderador de algunas de las otras para hacerle espacio dentro del espectro de importancia establecido por los inversionistas. Dado lo anterior, los ponderadores del indicador a escala ciudad fueron modificados, tal que en esta ocasión, el índice escala ciudad (IEC) es la suma de ponderar el poder de compra esperado para 2012 en la ciudad por 12,3% (α), el crecimiento esperado para 2012 por 16,9% (β), el potencial de financiamiento de nuevos proyectos por 18,5% (χ), el índice de confort urbano por 9,2% (δ) el factor de reputación por 18,5% (ε), la presencia de grandes empresas globales y latinas por 16,9% (ϕ) y la calidad de capital humano por 7,7% (γ).

Anexo 2: Municipios incluidos en los análisis de Áreas Metropolitanas de América Latina

País	Áreas Metropolitanas	Municipios, Cantones, Localidades o Áreas Consideradas
.ar	Buenos Aires	Capital Federal, Almirante Brown, Avellaneda , Berazategui, Esteban Echeverría , Ezeiza, Florencio Varela, General San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, Lanas, Lomas de Zamora, Malvinas Argentinas, Merlo, Moreno, Morón, Quilmas, San Fernando, San Isidro, San Miguel, Tigre, Tres de Febrero y Vicente López.
.ar	Córdoba	Córdoba
.ar	Mendoza	Mendoza, Las Heras, Godoy Cruz y Maipú.
.ar	Rosario	Rosario, San Lorenzo, Villa Diego, Pérez y Cap. Bermúdez.
.bo	La Paz	La Paz y El Alto.
.bo	Santa Cruz	Santa Cruz de la Sierra, Cotoca, Ayacucho (Porongo) y La Guardia.
.br	Belo Horizonte	Belo Horizonte, Betim, Confins, Contagem, Ibirité, Lagoa Santa, Nova Lima, Ribeirão das Neves, Sabará, Santa Luzia, Sarzedo y Vespasiano.
.br	Brasilia	Abadiana, Água Fria, Águas Lindas, Alexiana, Brasília, Cidade Ocidental, Cocalzinho, Corumbá, Cristalina, Formosa y Cabeceiras, Luziana, Mineiros, Novo Gama, Padre Bernardo, Pirenópolis, Planaltina, Santo Antonio do Descoberto, Vila Boa.
.br	Curitiba	Curitiba, Pinhais, São José dos Pinhais, Quatro Barras, Almirante Tamandaré, Colombo, Araucária y Fazenda Rio Grande
.br	Fortaleza	Aquiraz, Cascavel, Caucaia, Chorozinho, Eusébio, Fortaleza, Guaiúba, Horizonte, Itaitinga, Maracanaú, Maranguape, Pacajus, Pacatuba, Pindoretama, Sao Gonçalo do Amarante.
.br	Porto Alegre	Porto Alegre, Canoas, Alvorada, Cachoeirinha, Esteio, Nova Santa Rita, Sapucaia do Sul, Viamão, Gravataí, São Leopoldo, Novo Hamburgo, Campo Bom, Estância Velha y Guaíba.
.br	Recife	Abreu e Lima, Araçoiaba, Cabo de Santo Agostinho, Camaragibe, Igarassu, Ipojuca, Ilha de Itamaracá, Itapissuma, Jaboatão dos Guararapes, Moreno, Olinda, Paulista, Recife, Sao Lourenço da Mata.
.br	Río de Janeiro	Belford Roxo, Duque de Caxias, Guapimirim, Itaboraí, Itaguaí, Japeri, Magé, Mangaratiba, Marica, Mesquita, Nilópolis, Niterói, Nova Iguaçu, Paracambi, Queimados, Rio de Janeiro, São Gonçalo, São João de Meriti, Seropédica, Tanguá.
.br	Salvador	Camaçari, Candeias, Dias d'Ávila, Itaparica, Lauro de Freitas, Madre de Deus, Salvador, San Francisco do Conde, Simoes Filho, Vera Cruz.
.br	São Paulo	Arujá, Barueri, Biritiba-Mirim, Cajamar, Caieiras, Carapicuíba, Cotia, Diadema, Embu, Embu-Guaçu, Ferraz de Vasconcelos, Francisco Morato, Franco da Rocha, Guararema, Guarulhos, Itapevi, Itaquaquecetuba, Itapetereca da Serra, Jandira, Jujuitiba, Mairipora, Mauá, Mogi das Cruzes, Osasco, Pirapora do Bom Jesús, Poá, Ribeirão Pires, Rio Grande da Serra, Salesópolis, Santa Isabel, Santana de Parnaíba, Santo André, Sao Bernardo do Campo, Sao Caetano do Sul, Sao Lourenço da Serra, Sao Paulo, Suzano, Taboão da Serra y Vergem Grande Paulista.
.cl	Santiago	Lo Barnechea, Colina, Huechuraba, Quilicura, Conchalí, Vitacura, Las Condes, Providencia, Recoleta, Santiago, Independencia, La Reina, Peñalolén, La Florida, Puente Alto, La Pintana, San Bernardo, El Bosque, San Ramón, La Granja, La Cisterna, Pedro Aguirre Cerda, Lo Espejo, Cerrillos, Maipú, Estación Central, Lo Prado, Quinta Normal, Cerro Navia, Pudahuel, Renca.
.cl	Concepción	Concepción, Coronel, Chihuahallante, Huachipato, Hualpén, Penco y San Pedro de la Paz.
.cl	Valparaíso-Viña	Con-Con, Quilpue, Valparaíso, Villa Alemana y Viña del Mar

País	Áreas Metropolitanas	Municipios, Cantones, Localidades o Áreas Consideradas
.co	Barranquilla	Barranquilla, Galapa, Malambo, Pto. Colombia y Soledad
.co	Bogotá	Bogotá, Bojacá, Cajicá, Chía, Cota, Facatativa, Funza, Gachancipá, La Calera, Madrid, Mosquera, Sibate, Soacha, Sopó, Tabio, Tenjo, Tocancipá, Zipaquirá.
.co	Bucaramanga	Bucaramanga, Girón, Piedecuesta y Floridablanca.
.co	Cali (Stgo. de)	Cali, Jamundí, Palmira, Candelaria y Yumbo
.co	Medellín	Barbosa, Bello, Caldas, Copacabana, Envigado, Girardota, Itagüí, La Estrella, Medellín, Sabaneta.
.cr	San José	Alejuela, Alajuelita, Desemparados, Puriscal, Santa Ana y San José.
.do	Santo Domingo	Santo Domingo
.ec	Guayaquil	Guayaquil, Samborondón y Durán.
.ec	Quito	Quito DM
.gt	C. de Guatemala	Guatemala, Santa Catarina Pinula, Mixco, Amatitlán y Villa Nueva.
.hn	Tegucigalpa	Tegucigalpa
.hn	San Pedro Sula	San Pedro Sula y La Lima.
.mx	Aguascalientes	Aguascalientes, Jesús María y San Francisco de los Romo
.mx	C. de México	Acolman, Álvaro Obregón, Amecameca, Apaxco, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Atlautla, Axapusco, Ayapango, Azcapotzalco, Benito Juárez, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyoacán, Coyotepec, Cuajimalpa de Morelos, Cuauhtémoc, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Ecatingo, Gustavo A. Madero, Huehuetoca, Hueyoxtlá, Huixquilucan, Isidro Fabela, Ixtapalapa, Iztacalco, Iztapalapa, Jaltenco, Jilotzingo, Juchitepec, La Magdalena Contreras, La Paz, Melchor Ocampo, Miguel Hidalgo, Milpa Alta, Naucalpan de Juárez, Nextlalpan, Nezahualcóyotl, Nicolás Romero, Nopaltepec, Otumba, Ozumba, Papalotla, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Temascalapa, Tenango del Aire, Teoloyucán, Teotihuacan, Tepetlaoxtoc, Tepetlaxpa, Tepetzotlán, Tequixquiac, Texcoco, Tezoyuca, Tizayuca, Tláhuac, Tlalmanalco, Tlalnepantla de Baz, Tlalpan, Tonanitla, Tultepec, Tultitlán, Valle de Chalco Solidaridad, Venustiano Carranza, Villa del Carbón, Xochimilco, Zumpango.
.mx	Guadalajara	Guadalajara, Ixtlahuacán de los Membrillos, Juanacatlán, El Salto, Tlajomulco de Zúñiga, Tlaquepaque, Tonalá y Zapopan.
.mx	León	León y Silao
.mx	Monterrey	Apodaca, Cadereyta Jiménez, García, San Pedro Garza García, Gral. Escobedo, Guadalupe, Juárez, Monterrey, Salinas Victoria, San Nicolás de los Garza, Santa Catarina, Santiago.
.mx	Puebla-Tlaxcala	Amozoc, Coronango, Cuautlancingo, Chiautzingo, Domingo Arenas, Huejotzingo, Juan C. Bonilla, Ocoyucan, Puebla, San Andrés Cholula, San Felipe Teotlancingo, San Gregorio Atzompa, San Martín Texmelucan, San Miguel Xoxtla, San Pedro Cholula, San Salvador el Verde, Tepatlaxco de Hidalgo, Tlaltenango, Ixtacuixtla de Mariano, Matamoros, Mazatecochco de José María Morelos, Tepetitla de Lardizábal, Acuamanala de Miguel Hidalgo, Nativitas, San Pablo del Monte, Tenancingo, Teolochocho, Tepeyanco,, Tetlatlahuca, Papalotla de Xicohténcatl, Xicohtzinco, Zacatelco, San Jerónimo Zacualpan, San Juan Huactzinco, San Lorenzo, Axocomanitla, Santa Ana Nopalucan, Santa Apolonia Teacalco, Santa Catarina, Ayometla, Santa Cruz Quilehltla.
.mx	Querétaro	Corregidora, Huimilpan, El Marqués y Querétaro.
.mx	Toluca	Almoloya de Juárez, Calimaya, Chapultepec, Lerma, Metepec, Mexicaltzingo, Ocoyoacac, Otzolotepec, Rayón, San Antonio la Isla, San Mateo Atenco, Toluca, Xonacatlán, Zinacantepec.
.ni	Managua	Managua y Ciudad Sandino
.pa	C. de Panamá	Panamá City y San Miguelito
.pe	Lima	Lima y Callao
.py	Asunción	Asunción

País	Áreas Metropolitanas	Municipios, Cantones, Localidades o Áreas Consideradas
.sv	San Salvador	San Salvador
.pr	San Juan	San Juan, Bayamón, Canóvanas, Carolina, Cataño, Dorado, Guaynabo, Naranjito, Toa Alta y Trujillo.
.uy	Montevideo	Montevideo, La Paz, Las Piedras y Ciudad de la Costas
.ve	Caracas	Caracas
.ve	Maracaibo	Maracaibo, Los Puerto de Altigracia, Santa Cruz de Mara y Sabanetas de Palma.
.ve	Valencia	Valencia y San Diego

