

ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ И МЕТОДОЛОГИИ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ

С.П. Спиридонов

ГОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет», г. Тамбов

Рецензент д-р экон. наук, профессор В.В. Быковский

Ключевые слова и фразы: агрегирование; индекс развития человеческого потенциала; качество жизни; объективный и субъективный индикатор; потребность; шкалирование.

Аннотация: Рассмотрены объективные, субъективные и интегральные индикаторы качества жизни населения. Предложено рассматривать объективные и субъективные показатели как равнозначные. Сделан акцент на том, что конечным результатом исследования качества жизни должна стать оценка сложившейся ситуации во всех сферах жизнедеятельности отдельного человека и общества в целом.

Индикаторы качества жизни (ИКЖ) населения играют важную роль в процессе управления социально-экономическим развитием. В частности, С.А. Айвазян подчеркивает, что располагая формализованной методологией измерения качества жизни, построенной на базе соответствующих статистических показателей и более частных свойств этой категории, мы получаем возможность определять стратегические цели в развитии человеческого общества; сравнивать различные ячейки этого общества по данному показателю во времени и пространстве; наконец, конструировать целевые критерии общественного благосостояния, условная оптимизация которых (при различного рода климатических, политических и ресурсных ограничениях) позволит определять оптимальные траектории социально-экономического и эколого-демографического развития [9, с. 68].

Сегодня ученые выделяют три основных типа индикаторов качества жизни: объективный, субъективный и интегральный [10, с. 82; 17, с. 5].

1. Объективные индикаторы качества жизни

Объективные ИКЖ наиболее распространенные. При таком подходе качество жизни определяют через параметры объективных условий и процессов жизнедеятельности. Однако сегодня пока еще нет нормативно-

Спиридонов Сергей Павлович – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономический анализ и качество», e-mail: s_spiridonov@pisem.net, ТамбГТУ, г. Тамбов.

установленной номенклатуры показателей качества жизни и критериев их оценки как на уровне Российской Федерации, так и на уровне субъектов [9, с. 67; 23]. В настоящее время разработку такой номенклатуры показателей ведет Всероссийский научно-исследовательский институт технической эстетики [7].

Для определения значений показателя качества жизни используются, в основном, инструментальный, расчетный, статистический и экспертный методы. Иногда применяют комбинированный метод, использующий несколько вышеуказанных методов.

Оценка качества жизни при объективном подходе подразумевает построение интегрального показателя. Специалисты считают, что при построении интегрального индикатора качества жизни на результирующее абсолютное значение индикатора будут влиять три основных фактора:

- выбор базы для сопоставления;
- выборка отчетных статистических показателей, на базе которых должен быть сформирован интегральный индикатор качества жизни;
- выбор способа интеграции отдельных частных характеристик в сводную характеристику качества жизни (вид модели, ее постоянные параметры).

Рассмотрим подробнее **этапы интегральной оценки качества жизни**.

1. *Выбор базы для сопоставления*. Особенностью интегральных индикаторов является то, что адекватно воспринимать их абсолютное значение можно только путем сопоставления с соответствующей для этого базой (критерием). В связи с этим одним из принципиальных вопросов при построении интегрального индикатора качества жизни является выбор базы для сопоставления, для чего целесообразно использовать следующие подходы:

- определение качества жизни как степени удовлетворения нормативных потребностей человека;
- оценка степени соответствия достигнутых характеристик удовлетворения потребностей человека к уровню его личных притязаний;
- оценка качества жизни как степени достижения наилучших (в рамках исследуемых объектов и существующих объективных условий) характеристик условий жизни;
- оценка степени отклонения текущих характеристик качества жизни от соответствующих характеристик года, выбранного за базу для сравнения.

2. *Выборка отчетных статистических показателей*. Среди различных показателей существует множество параметров, характеризующихся определенной взаимосвязью. При построении выборки следует избегать включения показателей, между которыми существует линейная зависимость, то есть имеющих наиболее высокую степень тесноты взаимосвязи. Это необходимо для устранения «кратности» в учете влияния факторов при построении результирующей оценки качества жизни. Выбор же показателей следует осуществлять в соответствии с общими принципами:

- смысловое содержание включаемых в выборку показателей должно соответствовать целевому назначению решаемой задачи;

– выборка должна быть достаточно компактна, и в ней должны присутствовать показатели, характеризующие наиболее значимые аспекты качества жизни;

– в случае отсутствия статистических отчетных показателей, прямо характеризующих значимые условия жизни, допустимо включение аналогов, по которым можно косвенно оценить влияние этих условий на человека;

– если оценка качества жизни осуществляется за конкретный год, то в состав показателей не должны включаться показатели-аналоги, отражающие накопленные за прошлые периоды эффекты.

3. *Выбор способа интеграции.* В настоящее время учеными-исследователями в области качества жизни обсуждаются разные предложения по созданию интегрального показателя. Используются как различные модельные подходы, так и различающиеся по составу и числу показатели. Например, простейшая модель сводится к суммированию баллов по всем составляющим компонентам. Более сложные модели предполагают взвешенное суммирование, учитывающее значимость различных характеристик качества жизни для человека [19].

Для каждого конкретного человека значимость различных показателей существенно дифференцирована, поэтому при их анализе неизбежен элемент субъективности. Важно определить их значимость для «усредненного» человека в настоящий момент времени. При этом необходимо предварительно привести все частные показатели уровня и качества жизни к единой размерности [13, с. 44].

Необходимо отметить, что некоторые ученые, например И. Грекова [9, с. 68], Г.В. Мильнер [18, с. 5] и другие считают некорректным использование интегральных показателей. Свою позицию они аргументируют тем, что само качественное различие предметов потребления (например, питания и жилища) не позволяет с достаточной степенью объективности приводить их к единому количественному показателю. При создании такого показателя, охватывающего большую совокупность конкретных объектов измерения, которыми характеризуются условия жизни населения, неизбежно возникает субъективный подход.

В своих работах Т.В. Гаврилова выделяет следующие **основные методы оценки, используемые при расчете показателя качества жизни.**

1. *Методы нормирования.*

1.1. Рейтинговый метод (порядковое шкалирование) – самый простой и широко применяемый метод. Его дефекты, влияющие на итоговую оценку, связаны с искажениями, получаемыми в частных рейтингах: чрезмерной дифференциацией регионов срединной группы со схожими значениями показателя и недооценкой поляризации крайних значений. Но у этого метода есть и содержательная проблема – он не позволяет оценить реальное изменение качества жизни в регионе, так как показывает только перемещение регионов относительно друг друга.

1.2. Метод линейного масштабирования, используемый при расчете индекса развития человеческого потенциала. Он основан на определении

референтных точек (максимальных и минимальных значений индикаторов) и тем самым показывает реальное расположение показателя каждого конкретного региона между ними. Если связь показателя с качеством жизни положительна, расчет производится по формуле

$$I = (X_{\text{факт}} - X_{\text{min}}) / (X_{\text{max}} - X_{\text{min}}), \quad (1)$$

если связь отрицательна – по формуле

$$I = 1 - ((X_{\text{факт}} - X_{\text{min}}) / (X_{\text{max}} - X_{\text{min}})). \quad (2)$$

Кроме того, более точно учитываются различия по отдельным индикаторам при суммировании, отслеживается динамика реального роста (снижения) индекса качества жизни и каждого индикатора в границах стабильных (референтных) точек. Проблемой является выбор референтных точек на основании далеко не всегда очевидных критериев. Для долевых показателей границы понятны: 0 и 100 %. Но для показателей, не имеющих «потолка», единственным способом определения референтных точек являются экспертные оценки [14].

1.3. Метод балльной оценки подразумевает, что фактические показатели качества жизни оцениваются в баллах относительно каких-либо эталонов или стандартов, значение которых принимается за максимальный балл. Расчет производится по формуле

$$I = (X_{\text{факт} \times \text{max балл}}) / (X_{\text{эт}}). \quad (3)$$

При этом в качестве эталонов или стандартов могут быть выбраны:

- максимальное или среднее значение данного показателя по всему миру, в Российской Федерации, в конкретном регионе;
- фактическое значение данного показателя за базовый период (предыдущий год, любой другой временной отрезок);
- рациональная норма [6], отраженная в нормативно-законодательных документах.

Главными недостатками данного метода нормирования являются субъективизм и зачастую недостаточное обоснование произведенного выбора эталонов.

1.4. В некоторых работах применяется метод оценки качества жизни населения региона относительно группы регионов, учитывая минимальные и максимальные значения региональных показателей. При положительной связи показателя с качеством жизни расчет производится по формуле

$$I = ((X_{\text{факт}} - X_{\text{min}}) / (X_{\text{max}} - X_{\text{min}})); \quad (4)$$

при отрицательной связи – по формуле

$$I = ((X_{\text{max}} - X) / (X_{\text{max}} - X_{\text{min}})), \quad (5)$$

где X_{min} , X_{max} – соответственно минимальное и максимальное значение показателя из всей группы включенных в рассмотрение регионов.

Поскольку в данном методе не учитывается эталонное значение показателя, то даже при наличии объективно неудовлетворительного значения данного показателя во всей исследуемой группе, какой-то из регионов получит максимальную оценку, а какой-то минимальную, что не соответствует реальной действительности. Например, во всей группе рассматриваемых регионов отмечен объективно отрицательный естественный прирост населения, где-то он выше, где-то ниже. Применяя данный метод нормирования, один из регионов получит максимальную оценку в 10 баллов (величина максимального и минимального баллов зависит от выбора исследователем балльной системы), свидетельствующую о том, что с естественным приростом населения в нем все в порядке. Другой регион – минимальную оценку в 1 балл, указывающую на катастрофическое положение естественного воспроизводства населения в нем. Хотя на самом деле и «регион-лидер», и «регион-аутсайдер» характеризуются наличием одинаково неблагоприятной ситуации по данному показателю.

2. Методы агрегирования.

2.1. Суммирование индексов (баллов) всех индикаторов.

2.2. Вычисление среднеарифметического значения всех индикаторов, которые берутся с равным весом, то есть признается равный приоритет всех компонентов качества жизни.

2.3. Вычисление среднеарифметического значения всех индикаторов, учитывая весовые коэффициенты, значение которых определяют эксперты.

Таким образом, на сегодняшний день для объективной оценки качества жизни применяется целый ряд методов нормирования и агрегирования. Каждый из них имеет свои достоинства и недостатки, но не один не является общепринятым. И это свидетельствует о необходимости дальнейшего поиска и разработки методов оценки качества жизни совместно с математиками [10, с. 8].

Сегодня разработано множество **вариантов оценки качества жизни по различным параметрам**. Рассмотрим некоторые из них.

1 вариант. Одним из наиболее распространенных является вариант оценки индекса развития человеческого потенциала (**ИРЧП**), разработанный сотрудниками Программы развития Организации Объединенных Наций (**ПРООН**). Индекс развития человеческого потенциала определяется по трем параметрам: продолжительность жизни, уровень образования и величина ВВП на душу населения [12, с. 28].

2 вариант. Комиссия ЮНЕСКО по народонаселению и качеству жизни включает в понятие «качество жизни» следующие параметры: здоровье; образование; рациональное питание; стабильная, экологически чистая окружающая среда, включая жилище; безопасность; здравоохранение; участие в жизни общества; создание необходимых услуг для развития общества; справедливость; равенство мужчин и женщин [16, с. 30].

3 вариант. Группа известных российских ученых: И.А. Гундаров, В.Н. Крутько, Д.С. Львов, А.А. Пригарин, В.А. Лищук и Ф.М. Руднинский разработали следующую систему показателей качества жизни [11]: ожидаемая продолжительность жизни (в годах); естественное воспроизводство

населения (разница между числом родившихся и умерших); неудовлетворенность жизнью (характеризуется количеством самоубийств на 100 тыс. жителей); агрессивность общества (характеризуется количеством убийств на 100 тыс. жителей); неадекватность решения проблем собственности (выражается через количество краж, разбоев и грабежей на 100 тыс. жителей); неустойчивость семейных отношений (количество разводов на 1000 браков).

4 вариант. Сотрудники Института комплексных стратегических исследований включают в качество жизни следующие параметры [15, с. 12]: благосостояние; доступность и качество образования; доступность медицинской помощи и состояние здоровья; доступность жилья и качество жилищных условий; состояние социальной среды.

5 вариант. Одну из методик формирования интегрального показателя качества жизни населения разработали А.П. Егоршин и А.К. Зайцев [22, с. 184]. Они включили в интегральный показатель качества жизни четыре интегральных группы: финансово-экономические показатели; медико-экологические показатели; показатели материального благосостояния; показатели духовного благосостояния. Каждый из данных интегральных показателей разбивается на множество локальных показателей.

6 вариант. Американская некоммерческая организация «Комитет по демографическому кризису» ведет оценку качества жизни в крупнейших городах мира по показателям: стоимость питания; жилищные условия; связь; образование; здравоохранение; уровень шума; уличное движение; чистота воздуха; общественная безопасность [9, с. 72].

7 вариант. В странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), для определения качества жизни используют следующие социальные индикаторы: здоровье; образование; занятость и качество трудовой жизни; досуг и отдых; состояние потребительского рынка товаров и услуг; состояние окружающей среды; личная безопасность; социальные возможности и социальная активность.

При выборе социальных индикаторов для оценки качества жизни в странах ОЭСР основной акцент ставится на том, что общественное развитие представляет собой сложный многосторонний процесс, для которого рост материального богатства не первостепенная задача и не единственная цель, а скорее инструмент для создания лучших условий жизни [36, с. 7].

8 вариант. Одну из фундаментальных методик оценки качества жизни разработал С.А. Айвазян, по мнению которого, интегральный индикатор качества жизни должен включать в себя основные критерии, представленные на рис. 1.

Каждое из интегральных свойств отражает условия, в рамках которых происходят процессы удовлетворения как биологических, так и социальных потребностей членов общества. Последовательная иерархическая декомпозиция каждого из этих интегральных свойств позволит «спуститься» до набора соответствующих характеристик самого нижнего уровня, которые в подавляющем большинстве своем могут быть представлены стандартными статистическими показателями (в порядке исключения некоторые

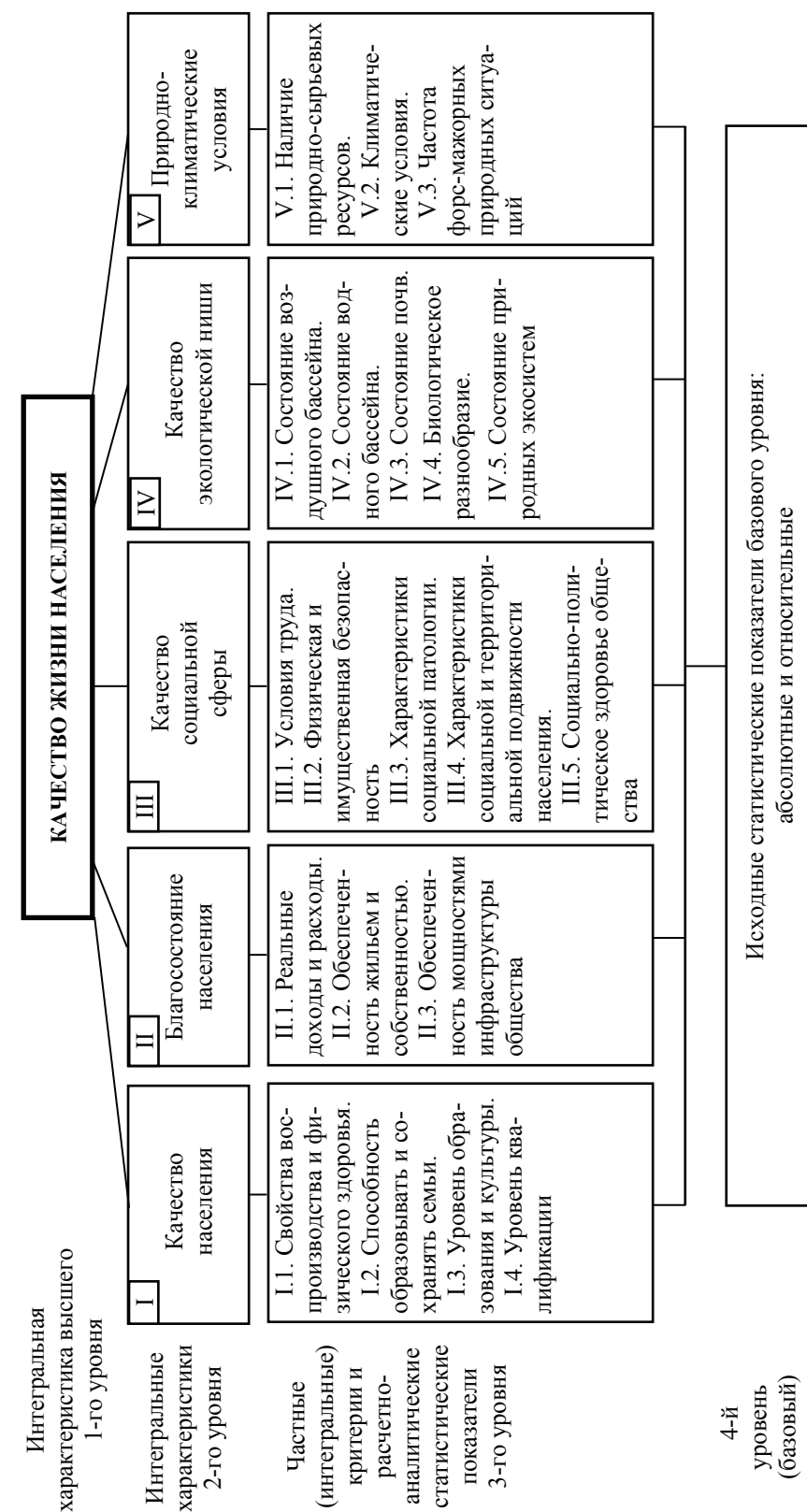


Рис. 1. Иерархическая система статистических показателей и частных критериев качества жизни населения (страны, региона)

из показателей нижнего уровня приходится оценивать экспертно, например в десятибалльной шкале).

Айвазян С.А. выделяет и систематизирует основные функции населения как эндогенного биологического ресурса и как элемента социума, объясняет необходимость перехода от абсолютных величин к относительным для исключения фактора разномасштабности и обеспечения возможности проведения их сравнительного анализа.

Основные типы относительных показателей: показатели плотности ресурсов (количество чего-либо – населения, дорог и пр. – на единицу площади территории); душевые показатели (количество чего-либо – производства молока, выброс СО – на душу населения); структурные показатели (доля чего-либо в общем числе); показатели соотношения (число разводов на 1000 браков или число самоубийц на 100 тыс. жителей, или число нобелевских лауреатов на 1 млн жителей); показатели отклонения (абсолютные и относительные, характеризующие отклонения местного значения от некоего значения, принятого за эталон); показатели динамики (темпы изменения чего-либо во времени, например темпы роста числа алкоголиков, или олигархов, или чиновников. Темпы падения культуры и т.д.) [1–4; 9, с. 70].

9 вариант. Для оценки качества жизни В.Ф. Безъязычный и Е.В. Шилков предложили использовать следующие критерии:

- благосостояние;
- состояние здоровья;
- образование;
- жилищные условия;
- качество продукции и услуг;
- состояние конституционных прав человека.

Благосостояние предлагается оценивать по уровню занятости населения, по уровню удовлетворенности финансовыми доходами; состояние здоровья – продолжительностью жизни населения, уровнем заболеваемости и уровнем травматизма; образование – по охвату населения соответствующих категорий образовательными учреждениями; жилищные условия – по обеспеченности населения региона благоустроенной жилой площадью; качество продукции и услуг – по количеству предприятий, сертифицировавших систему управления качеством или проводящих работу в этом направлении, и по удельному весу сертифицированных услуг в общем объеме предоставляемых услуг; экологическое состояние региона – по состоянию природных ресурсов и соответствию их требованиям экологии, а также по уровню защищенности региона от возникновения чрезвычайных ситуаций; соблюдение конституционных прав – по количеству обращений населения в вышестоящие органы с жалобами на неправильные действия должностных лиц; духовность общества и его членов – двумя категориями показателей: обеспечение обществом базы для развития духовности населения и отношением членов общества к использованию духовных ценностей [8].

Существует и множество других вариантов объективной оценки качества жизни.

Гаврилова Т.В., на основании проведенного исследования, выделяет следующие наиболее часто используемые для объективной оценки качества жизни индикаторы, которые приведены в таблице.

Индикаторы, используемые для оценки качества жизни [10, с. 6]

Индикаторы качества жизни	Содержание индикатора	Частота использования
1	2	3
Уровень жизни	Среднедушевой доход, кратный прожиточному минимуму, объем ВВП на душу населения, общее потребление в расчете на одного жителя в постоянных ценах и по ППС, структура расходов по видам товаров и услуг и т.д.	14
Уровень развития социальной инфраструктуры	Протяженность автомобильных дорог, обеспеченность легковыми автомобилями на душу населения, число телефонных аппаратов, протяженность железных дорог, количество почтовых служащих и т.д.	11
Экологическое состояние среды жизни	Загрязнение воздуха, поверхностных и подземных вод, почвы; оседание грунта, уровень шума, неприятные запахи, степень изменения ландшафта и т.д.	11
Состояние здоровья	Средняя продолжительность жизни, коэффициент младенческой смертности, количество инвалидов, доля здорового населения, количество обращений в больницу на 1000 жителей и т.д.	8
Личная безопасность	Уровень преступности, доля преступлений совершенных несовершеннолетними, число ДТП, риск смертности от неестественных причин и т.д.	8
Уровень образования	Средний уровень образования экономически активного населения, число учащихся по всем видам учебных учреждений, обеспеченность местами в школах, доля неграмотных среди населения старше 15 лет и т.д.	7
Занятость (безработица)	Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, вынужденная неполная занятость, нагрузка на 1 вакансию, количество отчаявшихся искать работу и т.д.	5
Качество трудовой жизни	Продолжительность рабочей недели, доля работников с вредными и опасными условиями труда, продолжительность оплачиваемого отпуска, частота несчастных случаев и т.д.	5

1	2	3
Качество жилья	Площадь жилья, приходящегося на 1 человека; благоустроенность жилья водопроводом, канализацией, газом; стоимость жилья, доля собственного жилья, структура жилого фонда и т.д.	5
Качество досуга и отдыха	Частота посещений театров, библиотек, кинотеатров; отношение систематически занимающихся спортом к общей численности населения, площади мест для отдыха, тираж газет и т.д.	5
Демографическая ситуация	Численность населения по половозрастным группам, коэффициент естественного прироста, индекс старения населения, сальдо миграции и т.д.	2
Социальная уверенность	Социальные выплаты	2
Семья	Число браков относительно числа разводов, средний размер семьи, удельный вес детей, родившихся вне брака и т.д.	2
Социальные связи	Частота общения с друзьями, родственниками и т.д.	1
Неравенство	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума и т.д.	1
Финансово-экономическое состояние территории	Сумма инвестиций на одного жителя, расходная часть бюджета административной территории, вклады населения в сберегательных банках и т.д.	1
Природно-климатические условия	Природно-ресурсный и природно-климатический потенциалы территории	1

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на современном этапе исследований в оценку качества жизни включается довольно широкий спектр индикаторов.

2. Субъективные индикаторы качества жизни

Субъективные ИКЖ строятся на субъективных оценках. Такой подход подразумевает определение качества жизни на основе социологических опросов [10, с. 8].

Как подчеркивают Е.А. Неретина, Т.А. Салимова и М.Ш. Салимов, несмотря на то что субъективная сущность является важной составляющей качества жизни, учет субъективных индикаторов в большинстве современных методик отсутствует. Это объясняется, по их мнению, прежде

всего сложностью проведения необходимых социологических исследований и трудностями, возникающими при анализе полученной информации. Тем не менее, использование субъективных индикаторов – необходимое условие получения достоверной картины качества жизни населения. В проведенном исследовании авторы работы предложили оценить степень удовлетворенности респондентов качеством жизни по следующим направлениям: здоровье, уровень доходов, семейное счастье, жилищные условия, уровень и качество образования, душевный комфорт, независимость и свобода, уважение окружающих, гарантии занятости, качество медицинского обслуживания, уверенность в будущем, защищенность от преступных посягательств, экологическая обстановка, мир и согласие в обществе, досуг и отдых, благоустроенность населенного пункта, власть, религиозные убеждения [20, с. 52].

Безъязычный В.Ф. предлагает определять удовлетворенность человека качеством жизни по следующим направлениям: социальное положение, система безопасности региона, состояние здоровья, труд, образование, круг общения, семейные отношения [8, с. 14].

Среди западных специалистов одной из первых методик определений качества жизни с субъективной точки зрения была анкета, разработанная Л.В. Портером, с помощью которой можно было определить степень удовлетворенности потребностей выживания, социальных потребностей, эго-потребностей и потребностей в самореализации [35].

Исследования последних 20 лет, проведенные социологами США, раскрыли связь с качеством жизни личностного статуса и ценностей индивидов. В общем случае **статусные индикаторы, имеющие отношение к качеству жизни**, состоят в следующем [21, с. 101].

1. *Доход*. По мнению Н. Акермана и Б. Палуччи доход положительно связан с субъективными и с объективными замераами качества жизни [24, с. 25]. В то же время Р. Инглхарт и Дж. Рабьер считают, что доход объясняет только часть изменений в субъективной компоненте качества жизни [33, с. 56]. С другой стороны, степень удовлетворенности доходом и стандартами жизни сильно коррелирует с субъективной компонентой качества жизни [29, с. 14].

2. *Характер работы*. С точки зрения А. Кэмпбелла, П.Е. Конверса и В.Л. Роджерса, характер работы в целом дает небольшой вклад. Исполнители и профессионалы дают самые высокие оценки субъективных компонент качества жизни. «Белые воротнички» счастливее людей в «синих воротничках», но люди из престижных категорий, подобных профессионалам-производственникам, менеджерам, собственникам, существенно не различаются в оценке субъективных компонентов [30].

3. *Образование*. Те же специалисты говорят, что образование прямо не связано с качеством жизни [30].

4. *Возраст*. По мнению Дж. Бреннана молодые люди меньше удовлетворены жизнью, чем люди в возрасте, вне зависимости от места проживания [27]. Как считают А. Кэмпбелл, А.Р. Херцог, В.Л. Роджерс и Дж. Вудворд уровни удовлетворенности всеми аспектами жизни, кроме

здоровья, растут вместе с возрастом [29, 32]. По мнению А.С. Мичелоса, оценки качества жизни пожилыми людьми зависят от состояния жилья и от здоровья [34, с. 30].

5. *Пол.* Тендер Б., В. Брайант и Д. Верофф убеждены, что мужчины и женщины в процессе самооценки субъективных компонент качества жизни: несчастий, недостатка признания, чувств незащищенности, недостатка уверенности, неопределенности и стрессов, – используют одни и те же шесть базовых категорий оценки [28, с. 117].

6. *Брачный статус* связан с общей оценкой счастья. По мнению Р. Инглхарта и Дж. Рабьера, данные показывают, что находящиеся в браке индивиды относятся к наиболее удовлетворенным жизнью группам населения, разведенные – к наименее довольным [33]. При этом женщины в меньшей степени удовлетворены в браке, чем мужчины. Образование понижает степени удовлетворенности брачной жизнью.

7. *Национальность.* По мнению Ф.М. Эндрюса и Р. Инглхарта, международные исследования показывают много общего в оценке степеней удовлетворенности жизнью в разных странах [25, с. 73].

9. *Место проживания* (город-село). Как считают Р.М. Фернандес и Д.С. Кулик, горожане в среднем менее довольны жизнью, чем жители села [31, с. 840].

10. *Здоровье.* Как считает А. Кэмпбелл, здоровье важно для пожилых и для тех, у кого с ним проблемы [29, с. 14].

11. *Внешность.* Он же выдвигает тезис, что люди, оцениваемые как привлекательные, оценивают свою жизнь и самочувствие выше, но менее довольны жизнью [29, с. 14].

12. *Социальное окружение.* Значение социального окружения существенно, но его не следует преувеличивать. Кемпбелл А., Конверс П. и Роджерс В. [30] обнаружили весьма слабые связи между переменными социального окружения и параметрами удовлетворенности жизнью, а Ф.М. Эндрюс и С. Витни [26] показали, что объединенные воздействия возраста, тендера, дохода, образования и занятости ответственны только за часть изменения общей степени удовлетворенности жизнью. Доказано, что персональные ценности, цели и перспективы, имеющие отношение к качеству жизни, включают: персональные нужды, внутренние состояния, материальные и постматериальные ценности, религиозные факторы, характеризующие членство в том или ином религиозном сообществе. Психологические подходы показали, что источник качества жизни – удовлетворенность личных потребностей.

3. Интегральные индикаторы качества жизни

Интегральный подход предполагает, что объективные и субъективные показатели необходимо рассматривать как равнозначные [14]. При этом остается открытым вопрос о том, как вычислить интегральную оценку, то есть построить индекс, который объединил бы в себе и объективную и субъективную оценки. Многие авторы придерживаются мнения о том, что

из-за сложностей вычисления и математического обоснования такого индекса его не нужно строить совсем, следует ограничиться только согласованием этих двух типов оценок [10, с. 8]. Например, Н.С. Маликов предлагает оценивать качество жизни на основе трехуровневой системы, которая будет включать в себя оценку ИРЧП по методике ПРООН, оценку социального самочувствия и степень отклонения от социально-экономического стандарта [18, с. 6].

В свою очередь специалисты Научно-исследовательской лаборатории по проблемам качества жизни населения (г. Белгород) разработали подход к оценке качества жизни, включающий 4 группы показателей: показатели, характеризующие жизненные потребности людей; индикаторы, определяющие уровень реализации потребностей; показатели степени удовлетворенности людей и индикаторы, позволяющие определить параметры меры [5, с. 4].

4. Выводы

Таким образом, как подчеркивает Т.В. Гаврилова, оценка качества жизни должна осуществляться на основе следующих принципов:

1) *всесторонней оценки*. Конечным результатом исследования качества жизни должна стать оценка сложившейся ситуации во всех сферах жизнедеятельности отдельного человека и общества в целом;

2) *комплексности*. Исследование качества жизни должно включать в себя изучение как объективных условий и процессов жизнедеятельности, так и субъективного мнения людей;

3) *универсальности*. При оценке качества жизни любого объекта исследования необходимо использовать универсальный набор объективных и субъективных показателей;

4) *учета специфики объекта исследования*. Необходимо дифференциально подходить к изучению качества жизни каждого конкретного объекта исследования, выделять специфические черты, характерные только для него [10, с. 9].

Список литературы

1. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян ; Рос. акад. наук, Центр. экон.-мат. ин-т. – М. : ЦЭМИ РАН, 2000. – 117 с.

2. Айвазян, С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Часть I. Методология анализа и пример ее применения / С.А. Айвазян // Мир России. – 2010. – Т. X, № 4. – С. 59–96.

3. Айвазян, С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов Российской Федерации / С.А. Айвазян. — М. : ЦЭМИ РАН, 2001. – 65 с. – (Препринт / Рос. акад. наук., Центр. экон.-мат. ин-т. – Препринт № WP/2001/125).

4. Айвазян, С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции (по статистическим данным за 1997–1999 гг.) / С.А. Айвазян // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 11. – С. 5–40.
5. Алферова, М.Н. О возможном подходе к разработке региональной программы улучшения качества жизни населения / М.Н. Алферова [и др.] // Технологии качества жизни. – 2002. – Т. 2, № 2. – С. 1–10.
6. Альперин, Л. Качество жизни россиян: в новый век с новым отношением к этой проблеме / Л. Альперин // Стандарты и качество. – 2000. – № 12.
7. Бабинцев, В.П. Региональная программа улучшения качества жизни населения: технологии разработки / В.П. Бабинцев, А.А. Гармашев // Технологии качества жизни. – 2003. – Т. 3, № 1. – С. 5–11.
8. Безъязычный, В.Ф. Качество жизни : учеб. пособие / В.Ф. Безъязычный, Е.В. Шилков ; Рыбин. гос. авиац. технол. акад. им. П.А. Соловьева (РГАТА). – Рыбинск : РГАТА, 2004. – 96 с.
9. Васильев, А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация / А.Л. Васильев. – М. : Стандарты и качество, 2003. – 440 с.
10. Гаврилова, Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения / Т.В. Гаврилова // Технологии качества жизни. – 2004. – Т. 4, № 2. – С. 1–11.
11. Гундаров, И.А. Оценивать ли жизнь по показателям? [Электронный ресурс] / И.А. Гундаров [и др.]. – Режим доступа : www.duel.ru/200406/?06_5_1. – Загл. с экрана.
12. Дробышева, В.В. Интегральная оценка качества жизни населения региона : монография / В.В. Дробышева, Б.И. Герасимов ; под ред. Б.И. Герасимова. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2004. – 108 с.
13. Дробышева, В.В. Оценка эффективности региональной программы управления качеством жизни : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 ; защищена 01.10.2004 ; утв.: 19.11.2004 / Дробышева Вера Владимировна. – Тамбов, 2004. – 174 с.
14. Зубаревич, Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода / Н.В. Зубаревич. – М. : Едиториал УРСС, 2003. – 264 с.
15. Индикаторы конкурентоспособности и качества жизни: инструмент оценки и результативности госполитики / Ин-т комплекс. стратег. исслед. – М. : ТЕИС, 2004. – 37 с.
16. Корсунская, М.П. В Москве готовится форум «качество жизни» / М.П. Корсунская // Стандарты и качество. – 1999. – № 3. – С. 30–31.
17. Косинский, П.Д. Управление качеством жизни населения региона: системный подход / П.Д. Косинский. – Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2004. – 212 с.
18. Литвинов, В.А. Повышение уровня и качества жизни населения – стратегическое направление развития России в XXI веке [Электронный ресурс] / В.А. Литвинов [и др.] // Уровень жизни населения регионов России. – 1997. – № 12. – Режим доступа : <http://www/vcug.ru/public-ni-uikzh.html>. – Загл. с экрана.

19. Методология проведения статистического анализа социально-экономического развития регионов : учеб. пособие. – М. : МИНК учета и статистики, 1998. – 215 с.
20. Неретина, Е.А. Субъективные индикаторы качества жизни в регионе / Е.А. Неретина, Т.А. Салимова, М.Ш. Салимов // Стандарты и качество. – 2004. – № 11. – С. 52–55.
21. Нугаев, Р.М. Качество жизни в трудах социологов США / Р.М. Нугаев, М.А. Нугаев // Социол. исслед. – 2003. – № 6. – С. 100–105.
22. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина ; отд-ние обществ. наук Рос. акад. наук, Нижегород. ин-т менеджмента и бизнеса. – М. : Экономика, 2004. – 605 с.
23. Ткачев, А.Н. Качество жизни населения как интегральный критерий оценки эффективности деятельности региональной администрации [Электронный ресурс] / А.Н. Ткачев. – Режим доступа : www.ej.kubagro.ru/2004/02/14. – Загл. с экрана.
24. Ackerman, N. Objective and Subjective Income Adequacy / N. Ackerman, B. Paolucci // Social Indicators Research. – 1983. – Vol. 12. – P. 25–48.
25. Andrews, F.M. The Structure of Subjective Well-being in Nine Western Societies / F.M. Andrews, R.F. Inglehart // Social Indicators Research. – 1979. – Vol. 6. – P. 73–90.
26. Andrews, F.M. Social Indicators of Well-Being: America's Perception of Quality of life / F.M. Andrews, S.B. Witney. – New York : Plenum Press, 1976.
27. Brennan, J. Majority of Americans Like Where They Live / J. Brennan. – New York, 1986.
28. Bryant, F.B. Dimensions of Subjective Mental Health in American Men and Women / F.B. Bryant, J. Veroff // Research on the Quality of Life / edited by Frank M. Andrews. – Ann Arbor, 1986. – P. 117–146.
29. Campbell, A. The Sense of Well-being in America: Recent Patterns and Trends. – New York : McGraw-Hill, 1981. – 264 p.
30. Campbell, A. The Quality of American Life / A. Campbell, P.E. Converse, W.L. Rodgers. – New York : Russel Sage Foundation, 1976. – 583 p.
31. Fernandez, R.M. A Multilevel Model of Life Satisfaction: Effects of Individual Characteristics and Neighborhood Composition / R.M. Fernandez, J.C. Kulik // American Sociological Review. – 1981. – Vol. 46. – P. 840–850.
32. Herzog, A.R. Subjective Well-being among Different Age Groups / A.R. Herzog, W.L. Rodgers, J. Woodworth. – Ann Arbor : University of Michigan, Institute for Social Research, 1982.
33. Inglehart, R. Aspirations Adapt to Situation – But Why Are the Belgians so Much Happier than French? / R. Inglehart, J. Rabier // Research on the Quality of Life / edited by Frank M. Andrews. – Ann Arbor, 1986. – P. 1–56.
34. Michalos, A.C. The Satisfaction and Happiness of Some Senior Citizens in Rural Ontario / A.C. Michalos // Social Indicators Research. – 1982. – Vol. 11. – P. 1–30.

35. Porter, L.W. A study of Percieved Need Satisfaction in Bottom and Middle Management Job / L.W. Porter // Journal of Applied Psychology. – 1961. – Vol. 45. – P. 1–10.

36. The OECD List of Social Indicators / Organization for Economic Cooperation and Development. – Paris : OECD, 1982. – 13 lp.

Life Quality Indicators and Methodology of their Development

S.P. Spiridonov

Tambov State Technical University, Tambov

Key words and phrases: aggregation; human potential development index; life quality; need; objective and subjective indicator; scaling.

Abstract: The paper studies the objective, subjective and integral indicators of life quality of the population. It is proposed to consider objective and subjective indexes as equal ones. It is strengthened that the final result of the research into the life quality must be the assessment of the existing situation in all spheres of human activity of an individual and the society as a whole.

© С.П. Спиридонов, 2010