



# 人類發展指數

(Human Development Index, HDI)

---

---

行政院主計處第三局

蘇麗萍

100年1月6日



# 大 綱

---

---

一	HDI緣起與回顧
---	----------

二	2010年新版HDI編算方法及結果
---	-------------------

三	結語
---	----



# HDI緣起與回顧

聯合國  
開發計畫署  
UNDP



**人類發展**：拓展選擇機會及福利水準；「所得」非唯一的衡量指標，應由更寬廣的角度來衡量。



1966年

**目的**：為建立人類更好的生活，幫助各國維護人權與女權、降低貧窮、強化環境保護、普及資訊通訊科技、建立民主化政府，及防治AIDS等。

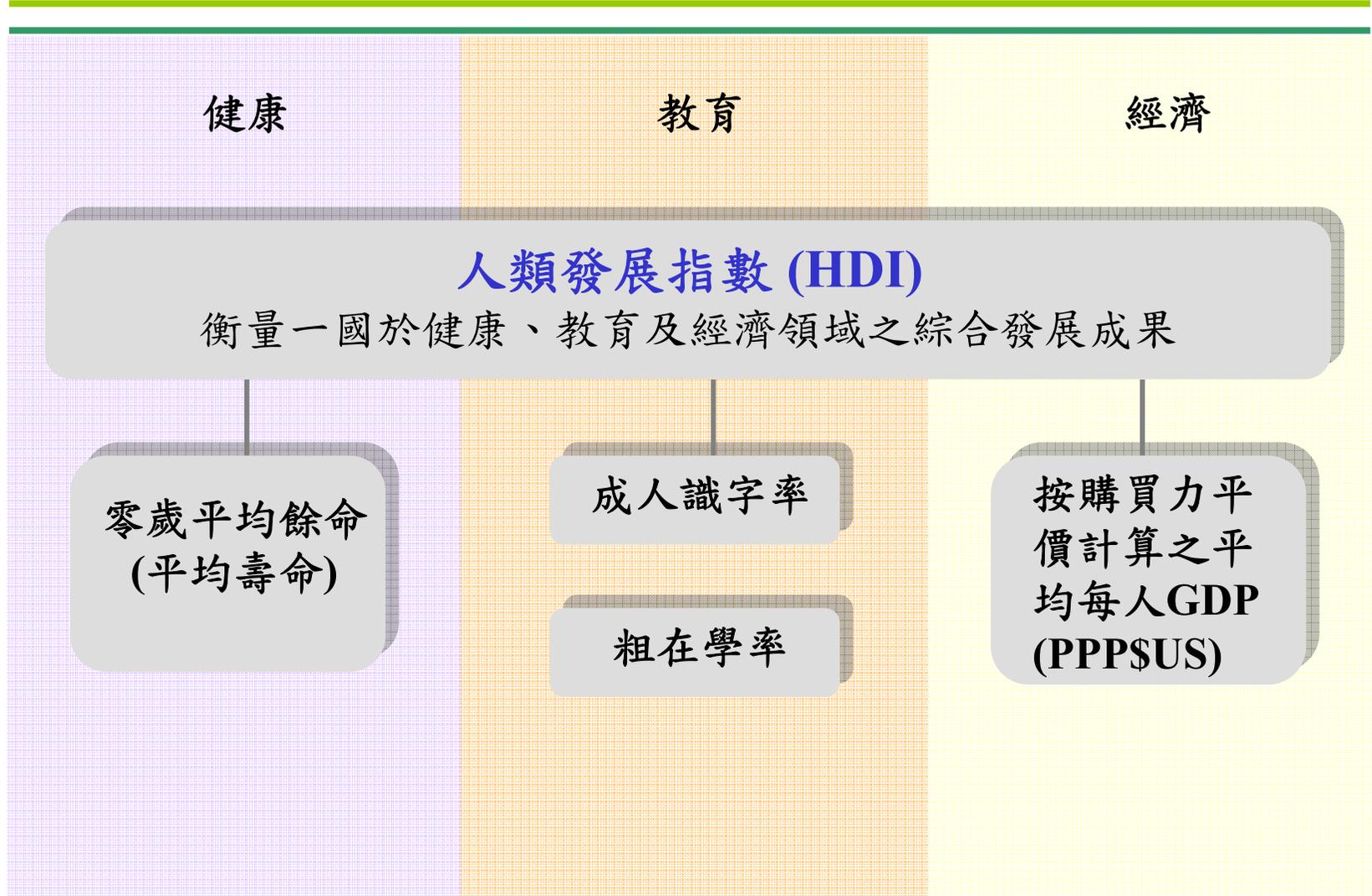


1990年

**人類發展指數 (Human Development Index, HDI)**：選取健康長壽、知識及生活水準等3個領域的綜合指數，作為測度人類發展與進步的方法。

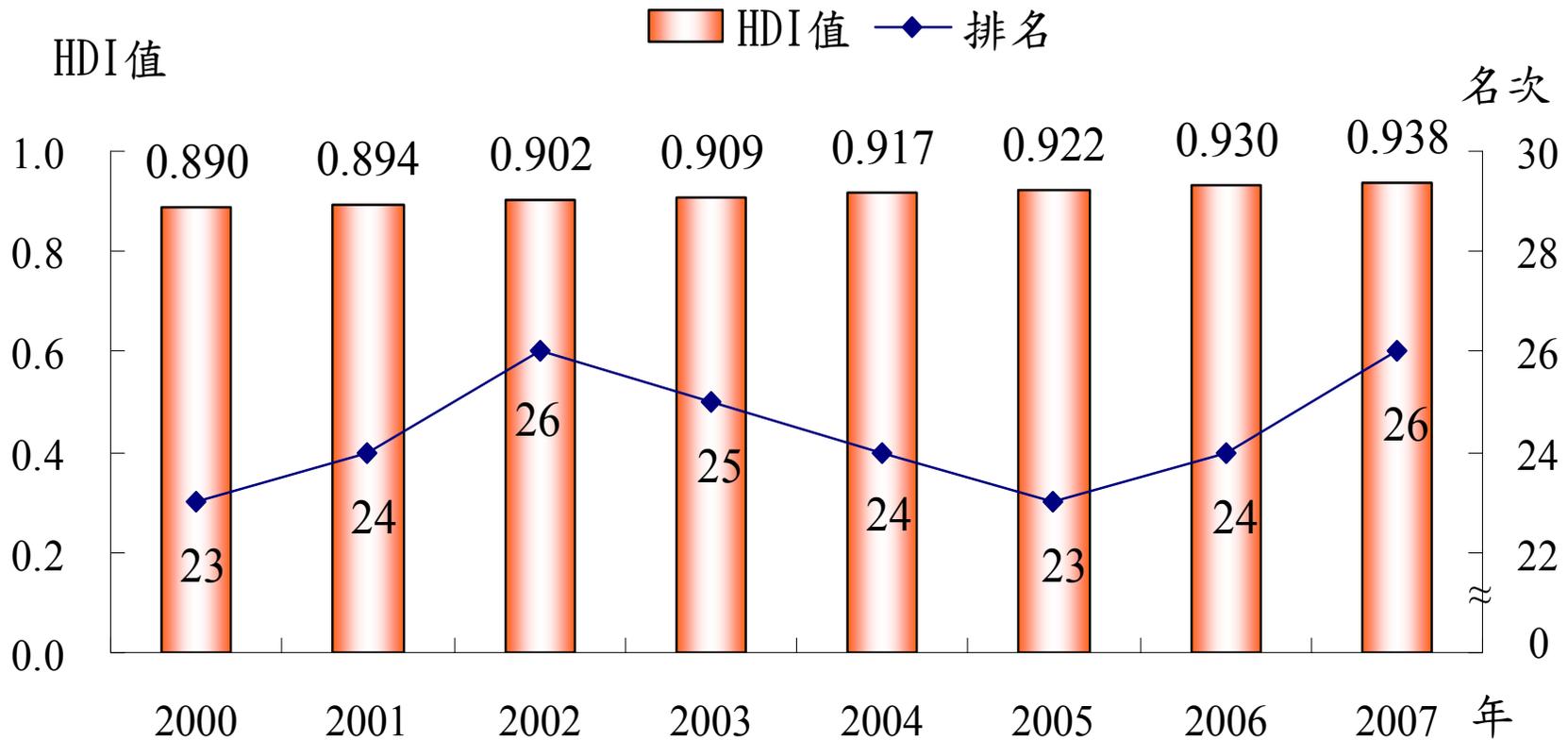


# HDI衡量維度及指標





# HDI我國指數與排名



資料來源：UNDP, Human Development Report (HDR)、行政院主計處



## 綜合指數的特性

---

- 優點：易於掌握重點
- 缺點：所選指標及計算方法均影響指數公允性及代表性



# 大綱

---

---

一 HDI緣起與回顧

二 2010年新版HDI編算方法及結果

三 結語



# 2010年人類發展指數(HDI,2010) (1/2)

## ➤ 構成指標調整

維度 指標	健康長壽 (A long and healthy life)	知識 (Knowledge)	生活水準 (A decent standard of living)
HDI	零歲平均餘命	1.成人識字率 2.粗在學率   取代 1.平均受教育年限 2.預期受教育年限	按購買力平價計算之平均每人GDP   取代 按購買力平價計算之平均每人GNI



## 2010年人類發展指數(HDI,2010) (2/2)

### ➤ 計算函數：

(舊)指標經轉換為指數(計算該國在全球相對位置)後，以  
簡單平均計算。

(新)指標經轉換為指數(計算該國在全球相對位置)後，以  
幾何平均計算。

### ➤ 變動目的：

- 一、可以使任何維度的不佳表現直接反映在HDI上。
- 二、幾何平均較算術平均更能充份考慮維度間的原有差異。

國別	A 領域指數	B 領域指數	算術平均 $(A+B)/2$	幾何平均 $\sqrt{A * B}$
甲	0.5	0.5	0.5	0.5
乙	0.1	0.9	0.5	0.3

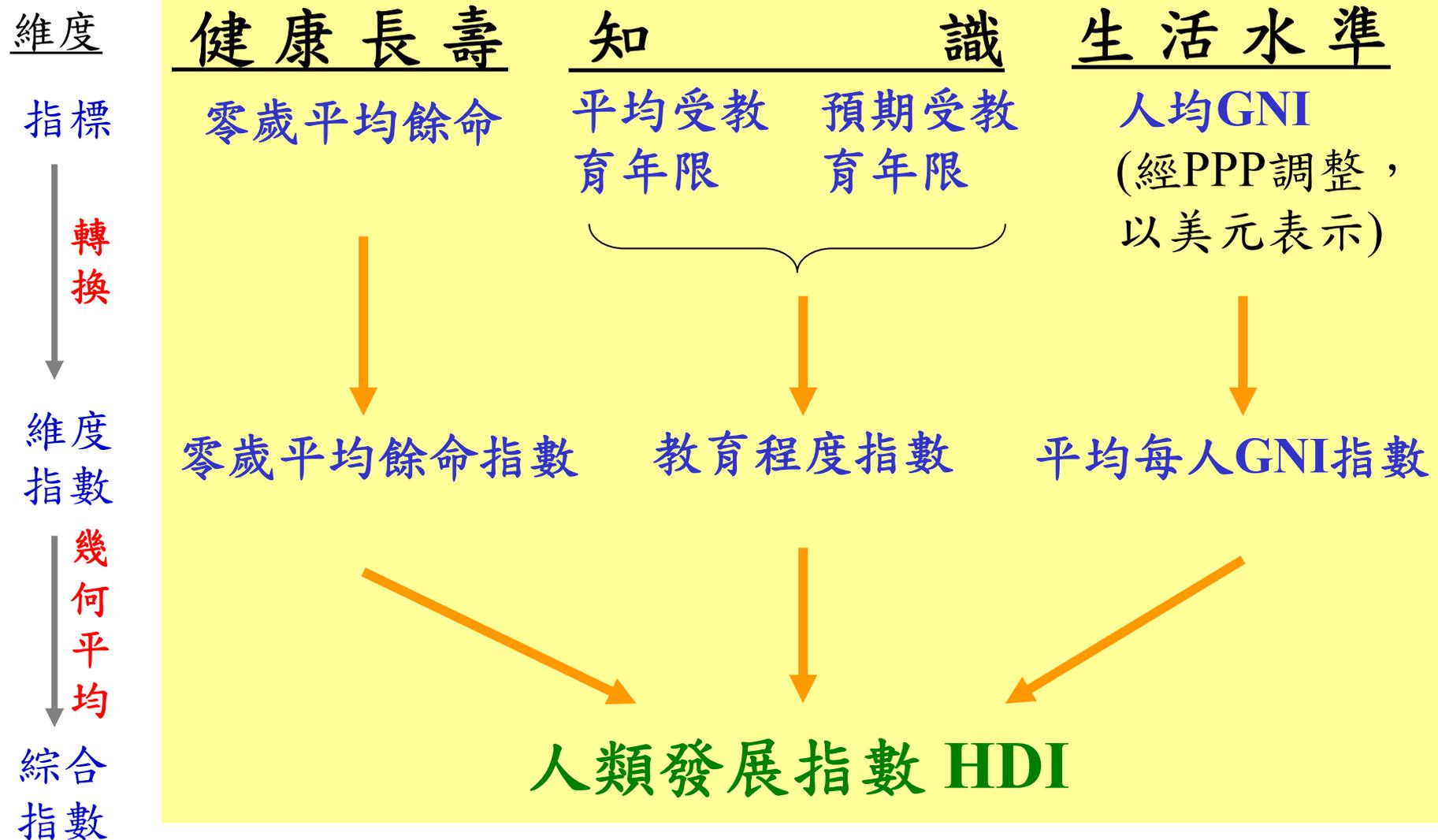


## HDI (2010) 指標資料來源

指標	國際資料來源	我國資料來源	備註
零歲平均餘命	<b>UNDESA</b> (United Nations Department of Economic and Social Affairs), <i>World Population Prospects: The 2008 Revision</i> .	內政部、經建會(人口中推計)	2010年零歲平均餘命：採2005~2015年平均估算
平均受教育年限	<b>Barro, R. J., and J. W. Lee</b> , <i>A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010</i> .	同左	定義：係指25歲以上實際受教育年數
預期受教育年限	<b>UNESCO</b> (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization), <i>Institute For Statistics</i> .	教育部	定義：學齡兒童預計受教育的年限，假設各年齡相關入學率模式不變，國教9年+高中以上各級修業年限*前一級別畢業生升學率
按購買力平價計算之平均每人GNI	<b>World Bank</b> , <i>2010 World Development Indicators</i> ; <b>IMF</b> , <i>World Economic Outlook Database April 2010</i> .	行政院主計處 ; <b>IMF</b> , <i>World Economic Outlook Database April 2010</i> .	



# 新HDI 架構



# 新 HDI 編算方法

## 1. 設定最小值及最大值

	零歲平均餘命 (歲)	平均受教育年限 (年)	預期受教育年限 (年)	按購買力平價計算 之平均每人 GNI (PPP\$)	教育程度 指數
最小值	20	0	0	163	0
最大值	83.2	13.2	20.6	108,211	0.951

## 2. 轉換為指數 (計算該國在全球的相對位置)

- 零歲平均餘命指數=(實際值-最小值)/(最大值-最小值)
- 平均受教育年限指數=(實際值-最小值)/(最大值-最小值)
- 預期受教育年限指數=(實際值-最小值)/(最大值-最小值)
- 按購買力平價計算之平均每人 GNI 指數

$$W(y) = \frac{\ln y - \ln y_{\min}}{\ln y_{\max} - \ln y_{\min}} \quad y : \text{實際值}$$

## 3. 教育程度指數

$$\left( \sqrt{\text{平均受教育年限指數} \cdot \text{預期受教育年限指數}} - \text{最小值} \right) / (\text{最大值} - \text{最小值})$$

4. 零歲平均餘命指數、平均每人 GNI 指數、教育程度指數之幾何平均  
即為 HDI



# 我國新HDI衡量結果

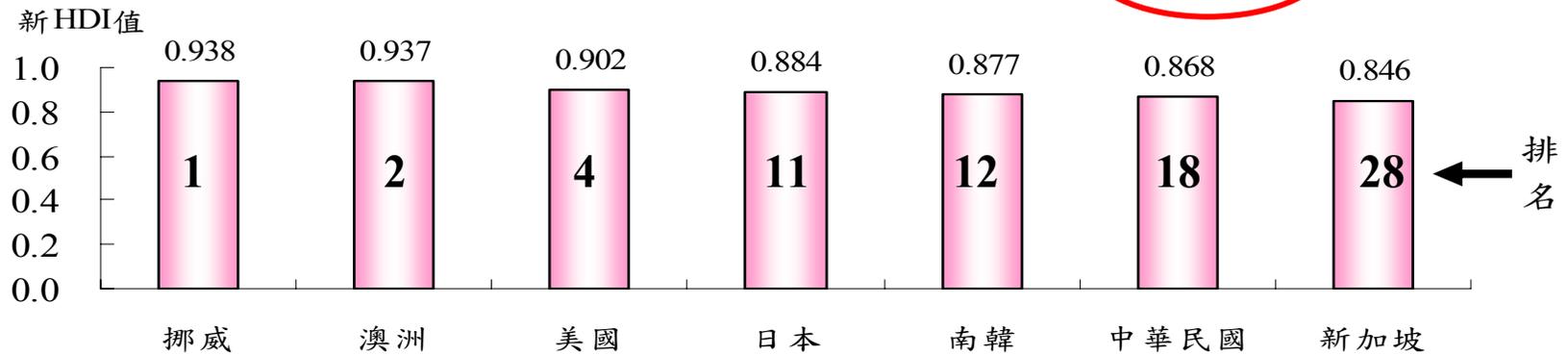
指標	零歲平均餘命(歲)	25歲以上平均受教育年限(年)	學齡兒童預期受教育年限(年)	按購買力平價計算之平均每人GNI (PPP\$)
我國	79.1	11.0	16.1	34,520

- 零歲平均餘命指數 =  $\frac{79.1 - 20}{83.2 - 20} = 0.935$
  - 平均受教育年限指數 =  $\frac{11.0 - 0}{13.2 - 0} = 0.833$
  - 預期受教育年限指數 =  $\frac{16.1 - 0}{20.6 - 0} = 0.782$
- $\left. \begin{array}{l} \text{平均受教育年限指數} \\ \text{預期受教育年限指數} \end{array} \right\} \rightarrow \text{教育指數} = \frac{\sqrt{0.833 \cdot 0.782} - 0}{0.951 - 0} = 0.849$
- 按購買力平價計算之平均每人GNI指數 =  $\frac{\ln(34,520) - \ln(163)}{\ln(108,211) - \ln(163)} = 0.824$
  - **HDI** =  $\sqrt[3]{0.935 \cdot 0.849 \cdot 0.824} = 0.868$



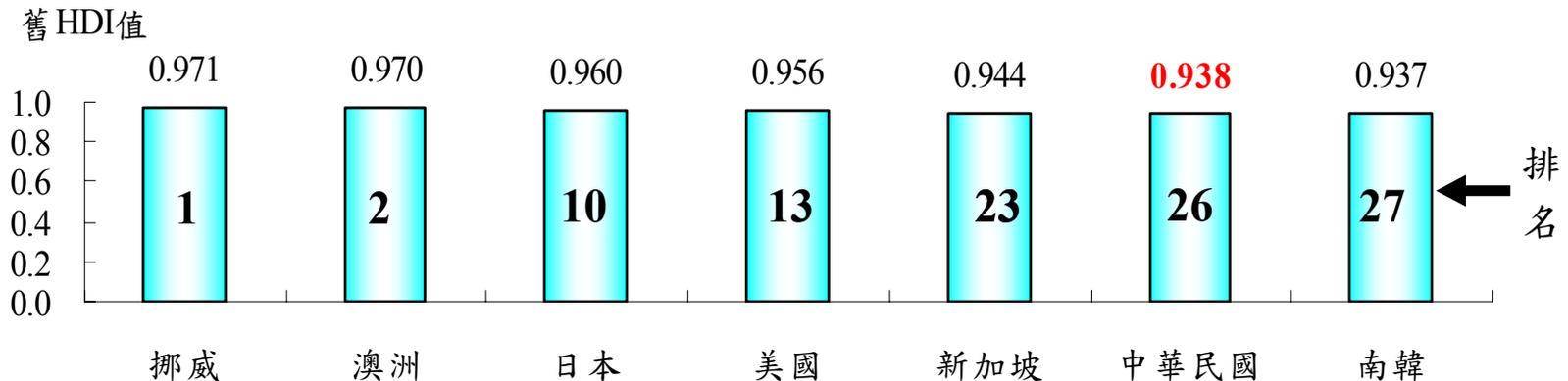
# HDI國際比較

2010年HDI國際比較(資料年為2010年)-全球170國



新舊版HDI之指數及排名不具可比較性；我國均屬發展程度極高國家

2009年HDI國際比較(資料年為2007年)-全球183國





## 亞洲主要國家HDI構成指標值

國家	零歲平均餘命 (歲)	平均受教育年限 (年)	預期受教育年限 (年)	按購買力平價計算 之平均每人GNI (PPP\$)
日本	83.2	11.5	15.1	34,692
南韓	79.8	11.6	16.8	29,518
中華民國	79.1	11.0	16.1	34,520
新加坡	80.7	8.8	14.4	48,893

資料來源：2010年人類發展報告、行政院主計處。



# 大綱

---

---

一 HDI緣起與回顧

二 2010年新版HDI編算方法及結果

三 結語



## 結語

### 一、2010年新版HDI主要修改內容包括：

- (一) 指標更換：採**平均受教育年限、預期受教育年限、按購買力平價計算之平均每人GNI**等分別取代成人識字率、粗在學率、按購買力平價計算之平均每人GDP。
- (二) 函數計算方式改採**幾何平均**。

### 二、我國新版HDI編算結果

- (一) HDI為**0.868**。
- (二) 全球排名在**170**個國家中居第**18**，低於日本（11名）、南韓（12名），優於新加坡（28名）。



報告完畢  
敬請指正



# 性別不平等指數

## (Gender Inequality Index, GII)

---

---

行政院主計處第三局

吳敏君

100年1月6日



# 大綱

---

---

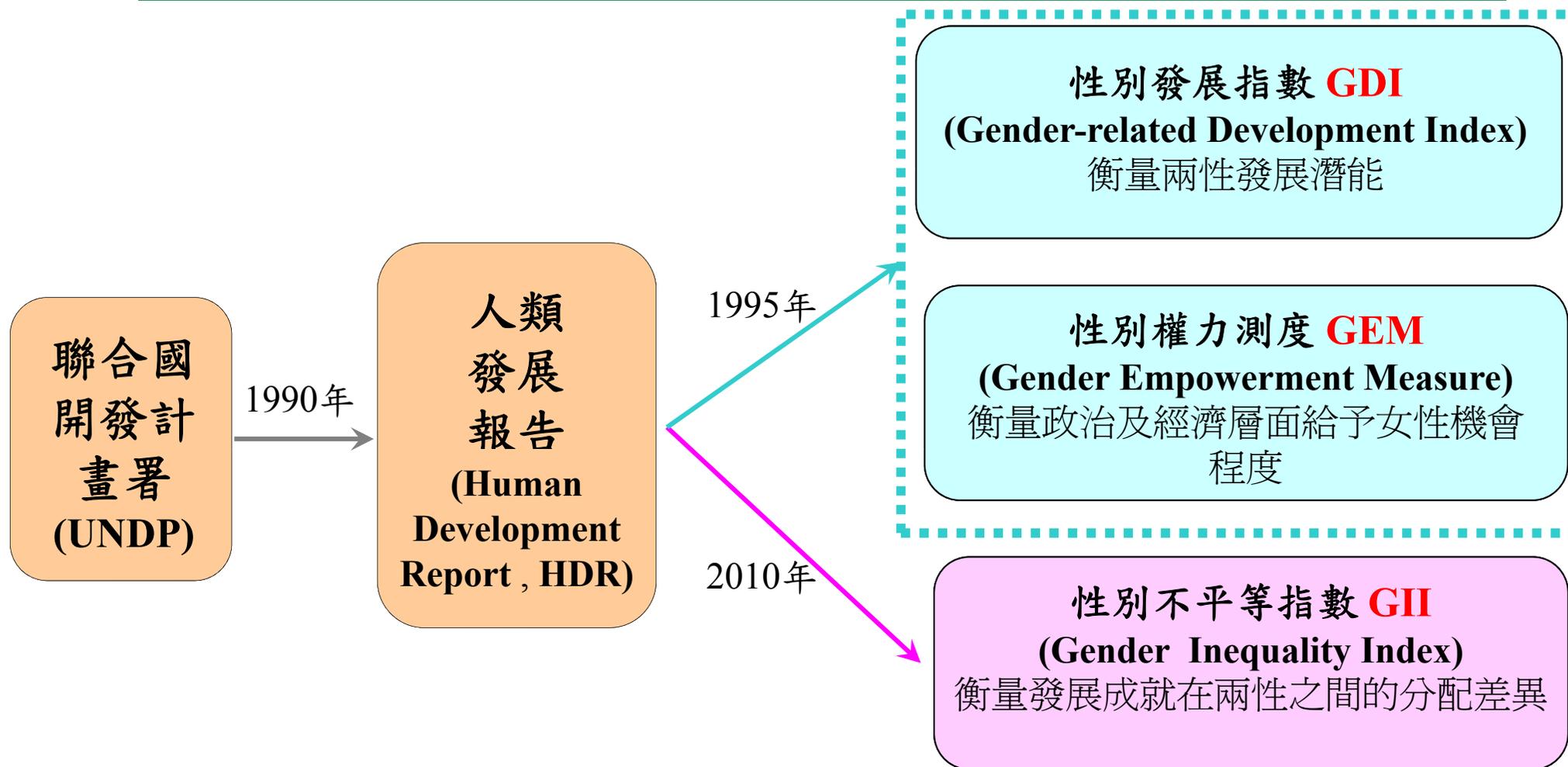
一	聯合國性別平等指數回顧
---	-------------

二	2008年GII
---	----------

三	結語
---	----



# 緣起





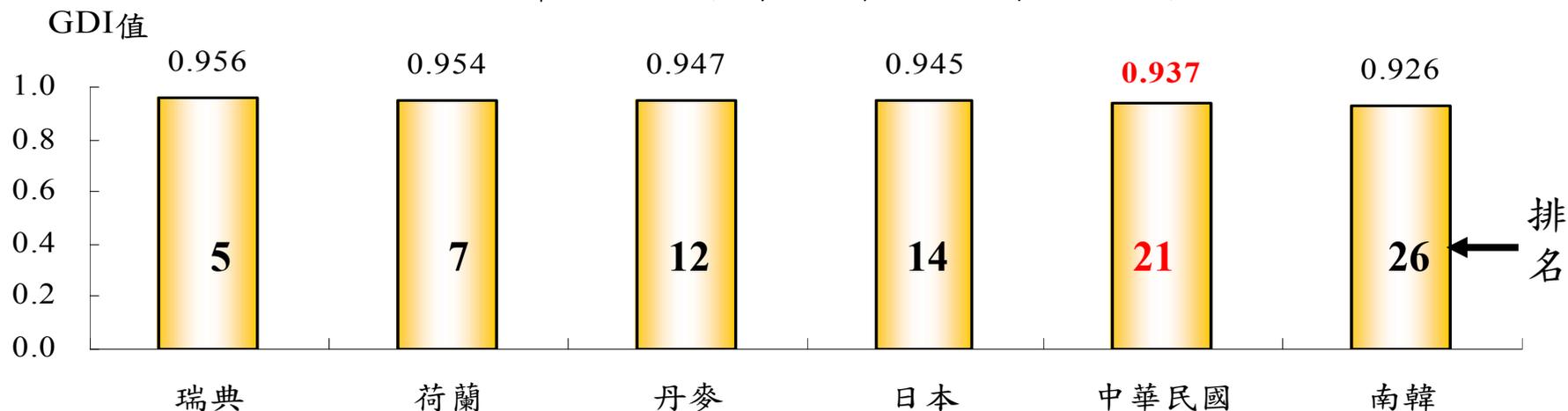
# GDI、GEM 衡量維度與指標



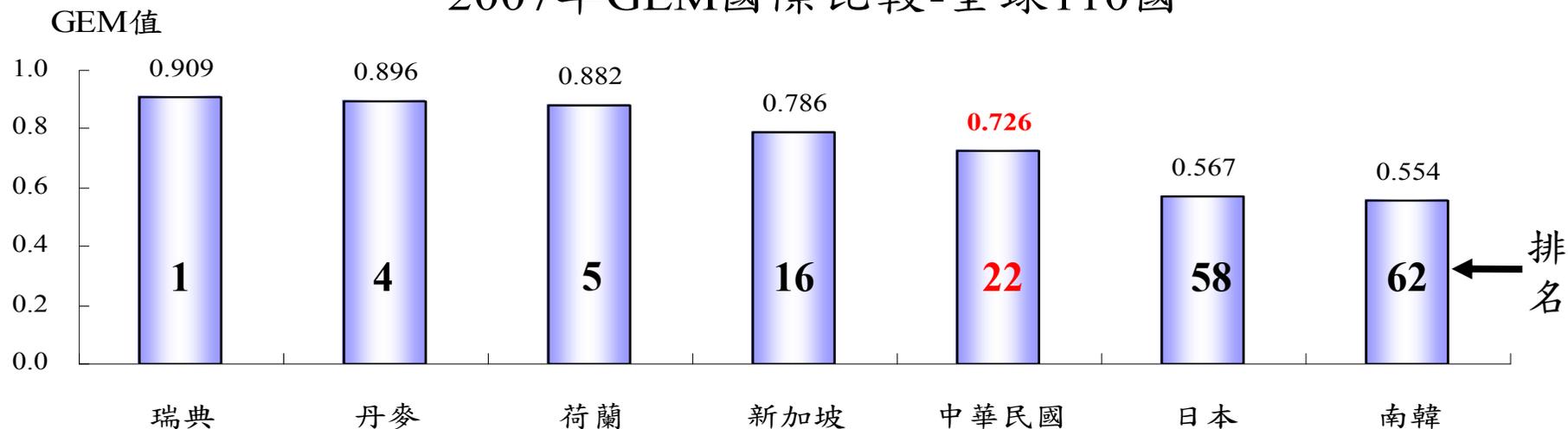


# GDI、GEM國際比較

## 2007年GDI國際比較-全球156國



## 2007年GEM國際比較-全球110國



資料來源：UNDP, 2009 Human Development Report (HDR)。

備註：GDI、GEM值介於0~1之間，值愈高愈好。



# 大綱

---

---

一 聯合國性別平等指數回顧

**二 2008年GII**

三 結語



## GDI、GEM缺點

- 將絕對與相對發展成就結合在一起  
(亦即一個絕對收入低的國家，即使有很好的性別平等，得分也會很低)
- 多項指標需經設算估計  
(ex: 兩性平均每人工作所得)
- 所選定之指標多屬適合已開發國家

### GDI指標

1. 男女零歲平均餘命
2. 男女成人識字率
3. 男女粗在學率
4. 按購買力平價計算之男女平均每人工作所得  
(PPPSUS，設算)

### GEM指標

1. 男女國會議員比率
2. 男女管理及經理人員比率
3. 男女專技人員比率
4. 按購買力平價計算之男女平均每人工作所得  
(PPPSUS，設算)

## 性別不平等指數 (Gender Inequality Index , GII)

—重新選取構成指標，並修訂計算方式



# 性別不平等指數 (Gender Inequality Index, GII)

維度 指標	健康 (Healthy)		賦權 (Empowerment)		勞動市場 (Labour market)
	<b>GII</b>	孕產婦死亡率 (人/十萬活嬰)	未成年生育 率 <sup>①</sup> (‰)	國會議員男 女代表比率 (%)	25歲以上，受 過中等教育以 上之男女人口 比率 <sup>②</sup> (%)

備註：①未成年係指15-19歲。

②初級中等教育以上即是。

## 性別不平等指數 (Gender Inequality Index , GII)

-衡量由於性別不平等造成三個維度的成就損失

-介於0~1之間，值愈低愈佳 (0：非常平等，1：完全不平等)

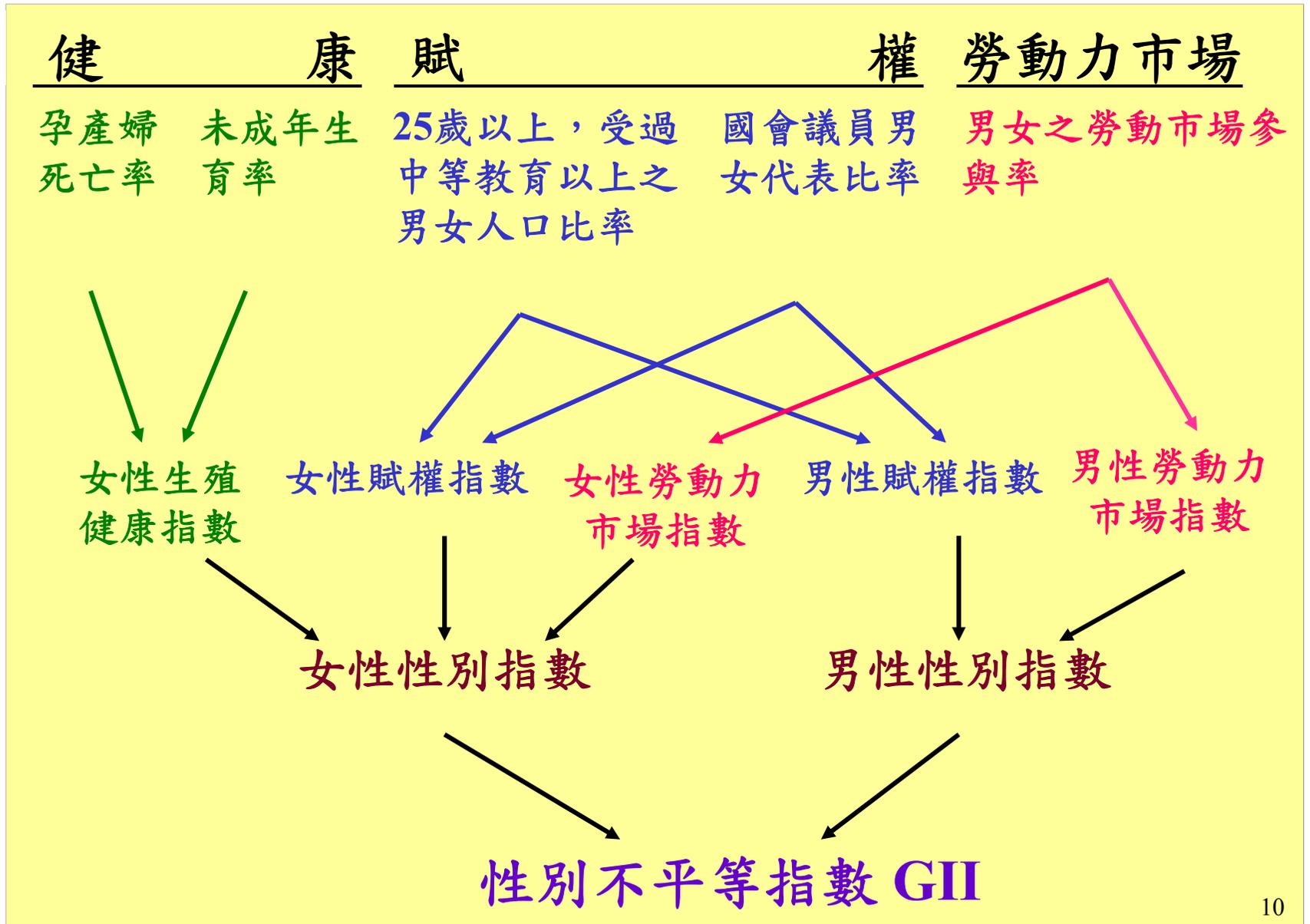
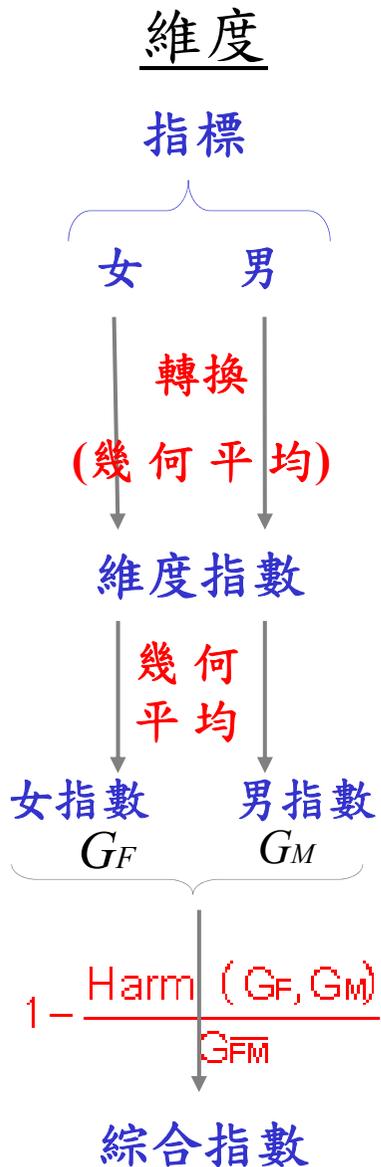


## GII指標資料來源

指標	國際資料來源	我國資料來源
孕產婦死亡率	<b>UNICEF</b> (Nations International Children's Emergence Fund ), <i>The State of the World's Children.</i>	衛生署
未成年生育率	<b>UNDESA</b> (United Nations Department of Economic and Social Affairs) , <i>World Population Prospects: The 2008 Revision.</i>	內政部戶政司
國會議員男女代表比率	<b>IPU</b> (Inter-Parliamentary Union), <i>Women in Parliaments : World and Regional Averages.</i>	立法院
25歲以上，受過中等教育以上之男女人口比率	<b>Barro, R. J., and J. W. Lee</b> , <i>A New Data Set of Educational Attainment in the World, 1950–2010.</i>	同左
男女勞動市場參與率	<b>ILO</b> (International Labour Organization), <i>Key Indicators on the Labour Market.</i>	行政院主計處



# GII 架構



# GII編算方法

## 1.處理零值及極端值

—孕產婦死亡率介於**10 (最小值)~1000 (最大值)**。

—國會議員女性代表比率若為**0**，視為**0.1%**，因為計算幾何平均時不能有零值。

## 2.計算男女性別指數

$$G_F = \sqrt[3]{\sqrt{\left(\frac{1}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR}\right)} \cdot \sqrt{PR_F \cdot SE_F \cdot LFPR_F}} \quad G_M = \sqrt[3]{1 \cdot \sqrt{PR_M \cdot SE_M \cdot LFPR_M}}$$

其中MMR：孕產婦死亡率；AFR：未成年生育率；PR：國會議員比率；

SE：25歲以上，受過中等教育以上之人口比率；LFPR：勞動市場參與率

## 3.計算男女性別指數之調和平均 (代表該國性別現況)

$$Harm(G_F, G_M) = \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{G_F} + \frac{1}{G_M} \right) \right]^{-1}$$

## 4.計算各維度性別之平等基準 (代表該國理想性別平等狀況)

$$G_{FM} = \sqrt[3]{\overline{Healthy} \cdot \overline{Empowerment} \cdot \overline{Labour}}$$

$$\text{其中 } \overline{Healthy} = \left[ \left( \sqrt{\frac{1}{MMR} \cdot \frac{1}{AFR}} + 1 \right) \right] / 2 \quad \overline{Empowerment} = \left( \sqrt{PR_F \cdot SE_F} + \sqrt{PR_M \cdot SE_M} \right) / 2$$

$$\overline{Labour} = (LFPR_F + LFPR_M) / 2$$

## 5.計算GII (不計算該國在全球的相對位置，只與該國的理想性別平等狀況比較)

$$GII = 1 - \frac{Harm(G_F, G_M)}{G_{FM}}$$



## 我國GII衡量結果(1/2)

維度		健康		賦權		勞動力市場
指標		孕產婦死亡率(MMR) (人/十萬活嬰)	未成年生育率(AFR) (%)	國會議員代表比率(PR) (%)	25歲以上，受過中等教育以上之人口比率(SE) (%)	勞動參與率(LFPR) (%)
2008年	女	6.5	4.9	0.304	0.751	0.497
	男	na	na	0.696	0.873	0.671
(男性+女性)/2 (平等基準)		$\overline{Healthy} = \left[ \sqrt{(1/10) \times (1/4.9)} + 1 \right] / 2 = 0.571$		$\overline{Empowerment} = \left( \sqrt{0.304 \times 0.751} + \sqrt{0.696 \times 0.873} \right) / 2 = 0.629$		$\overline{Labour} = (0.497 + 0.671) / 2 = 0.584$



## 我國GII衡量結果(2/2)

### 男女性別指數

$$G_F = \sqrt[3]{\sqrt{\left(\frac{1}{10} \times \frac{1}{4.9}\right)} \times \sqrt{0.304 \times 0.751 \times 0.497}} = 0.324$$

$$G_M = \sqrt[3]{1 \times \sqrt{0.696 \times 0.873 \times 0.671}} = 0.806$$

### 男女性別指數之調和平均

$$\text{Harm}(G_F, G_M) = \left[ \frac{1}{2} \left( \frac{1}{0.324} + \frac{1}{0.806} \right) \right]^{-1} = 0.462$$

### 各維度性別平等基準

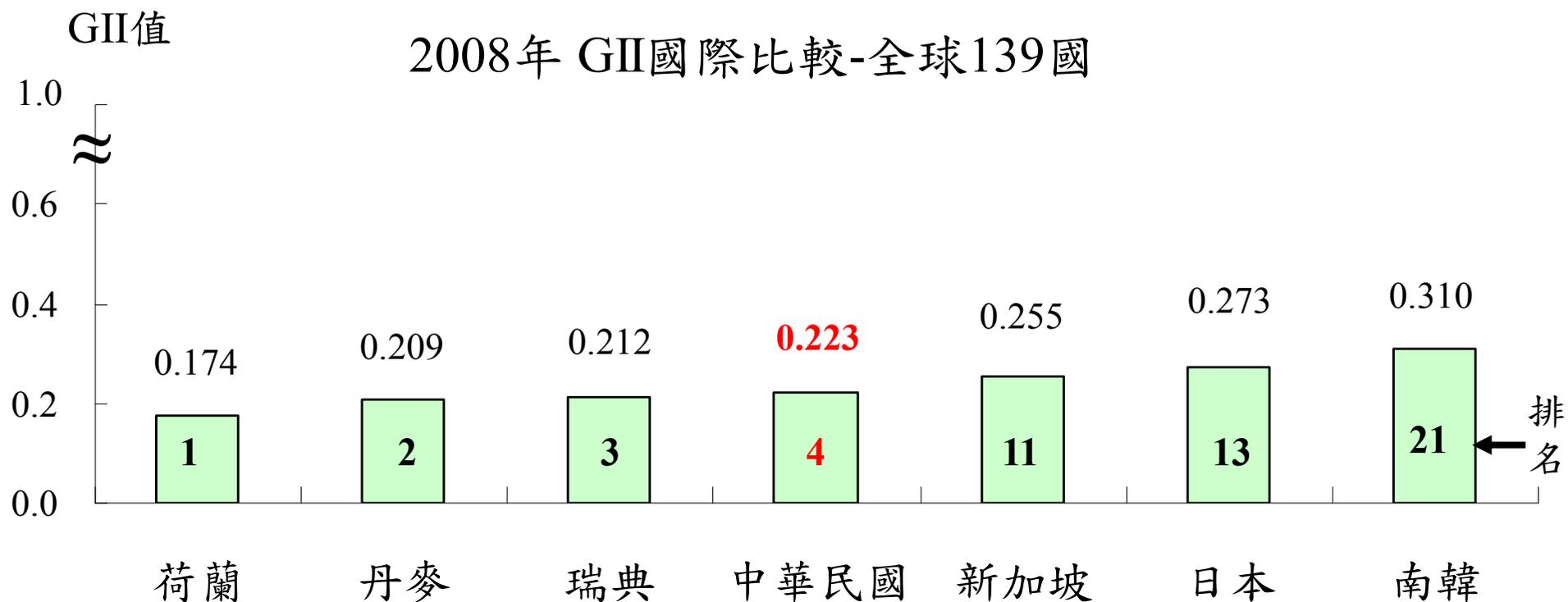
$$G_{\overline{F,M}} = \sqrt[3]{0.571 \times 0.629 \times 0.584} = 0.594$$

### 性別不平等指數

$$GII = 1 - \frac{\text{Harm}(G_F, G_M)}{G_{\overline{F,M}}} = 1 - \frac{0.462}{0.594} = 0.223$$



## GII國際比較(1/2)



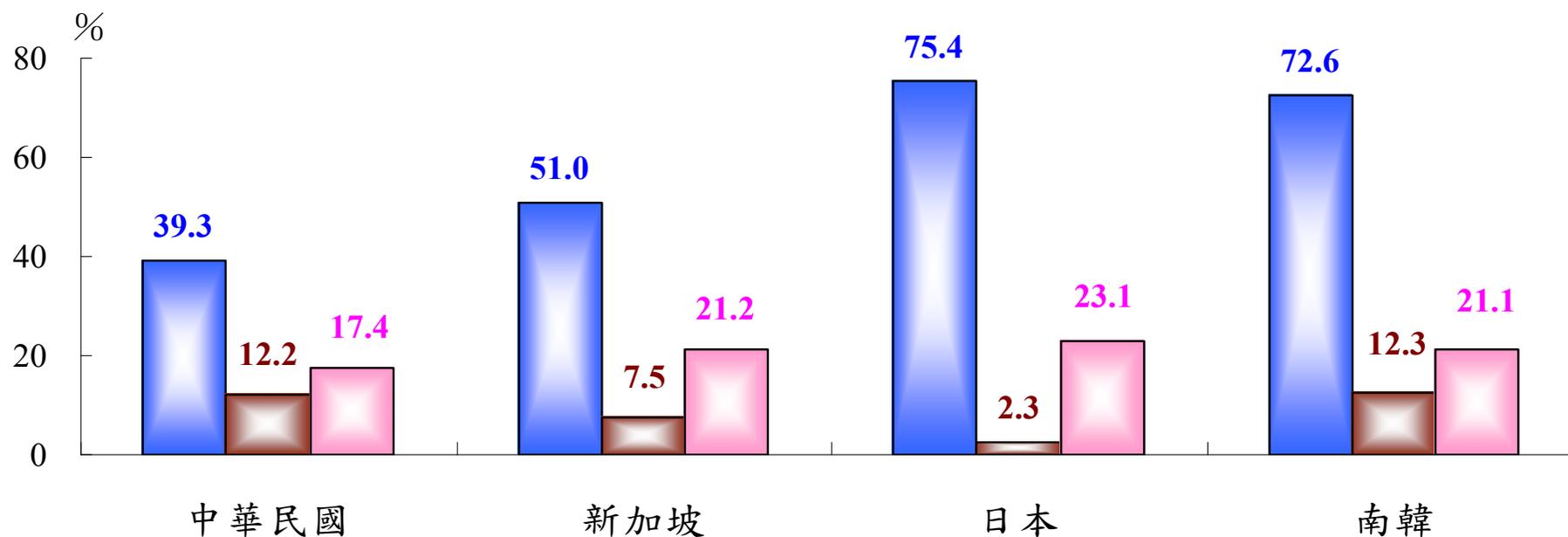
備註：GII值介於0~1之間，值愈低愈佳（0：非常平等，1：完全不平等）



## GII國際比較(2/2)

### —為何優於新、日、韓?

- 國會議員男女代表比率差距
- 至少接受過中等教育之男女人口比率差距
- 男女勞參率差距



我國GII優於新加坡、日本及南韓原因

—我國之國會議員代表比率及勞動參與率之男女差距較小



# 大綱

一

聯合國性別平等指數回顧

二

2008年GII

三

結語



# 結語

## 一、GII之緣起及創編目的

- (一) 過去用於衡量性別發展及賦權平等的兩個指數GDI及GEM，存在若干缺點而飽受外界批評，**為改善GDI及GEM缺點**，UNDP於2010年重新選取構成指標，並修訂計算方式**創編了GII**，以替代GDI及GEM。
- (二) GI用以衡量兩性在**生殖健康、賦權與勞動市場**三個面向因性別不平等所造成的發展損失，各國在編算GII時，**只與各國自己的理想性別平等狀況比較**。

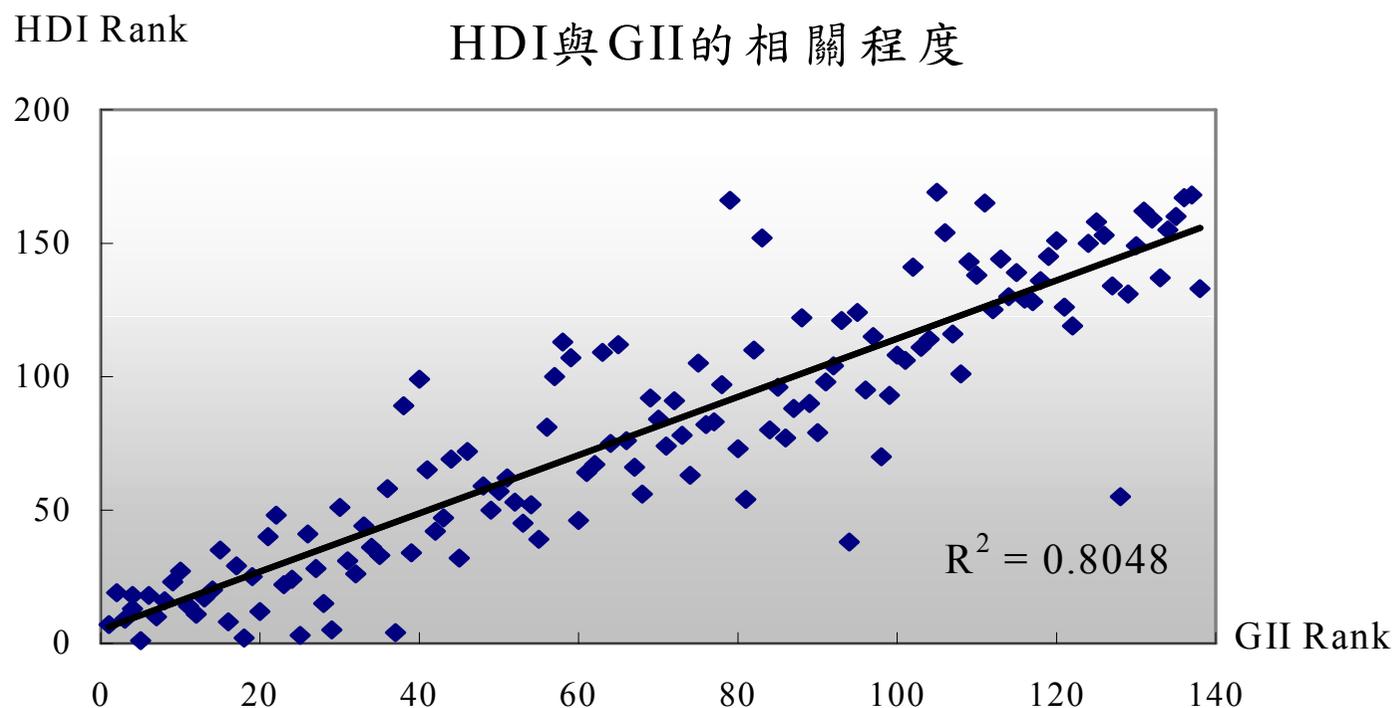
## 二、我國GII編算結果

- (一) 2008年我國GII為**0.223**。
- (二) 於**139**個國家中排名第**4**，為亞洲之冠，代表我國的發展潛能因性別不平等所造成的損失較低。

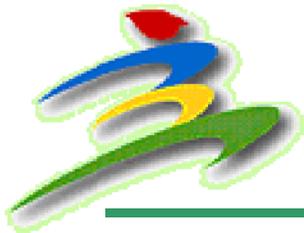


# HDI與GII的思考

- **HDI**：測度各國發展進步程度
  - **GII**：衡量兩性發展成就的分配差異
  - **UNDP**：性別不平等仍是人類發展的障礙
- } 均由UNDP推出  
} 衡量目的、計算方法互異



性別平等與人類發展高度正相關



---

報告完畢  
敬請指正



# 社會安全收支統計

## ( Social Security Statistics )

---

---

行政院主計處第三局

梁嘉莉

100年1月6日



# 大綱

---

---

一 社會安全收支統計範疇及彙編目的

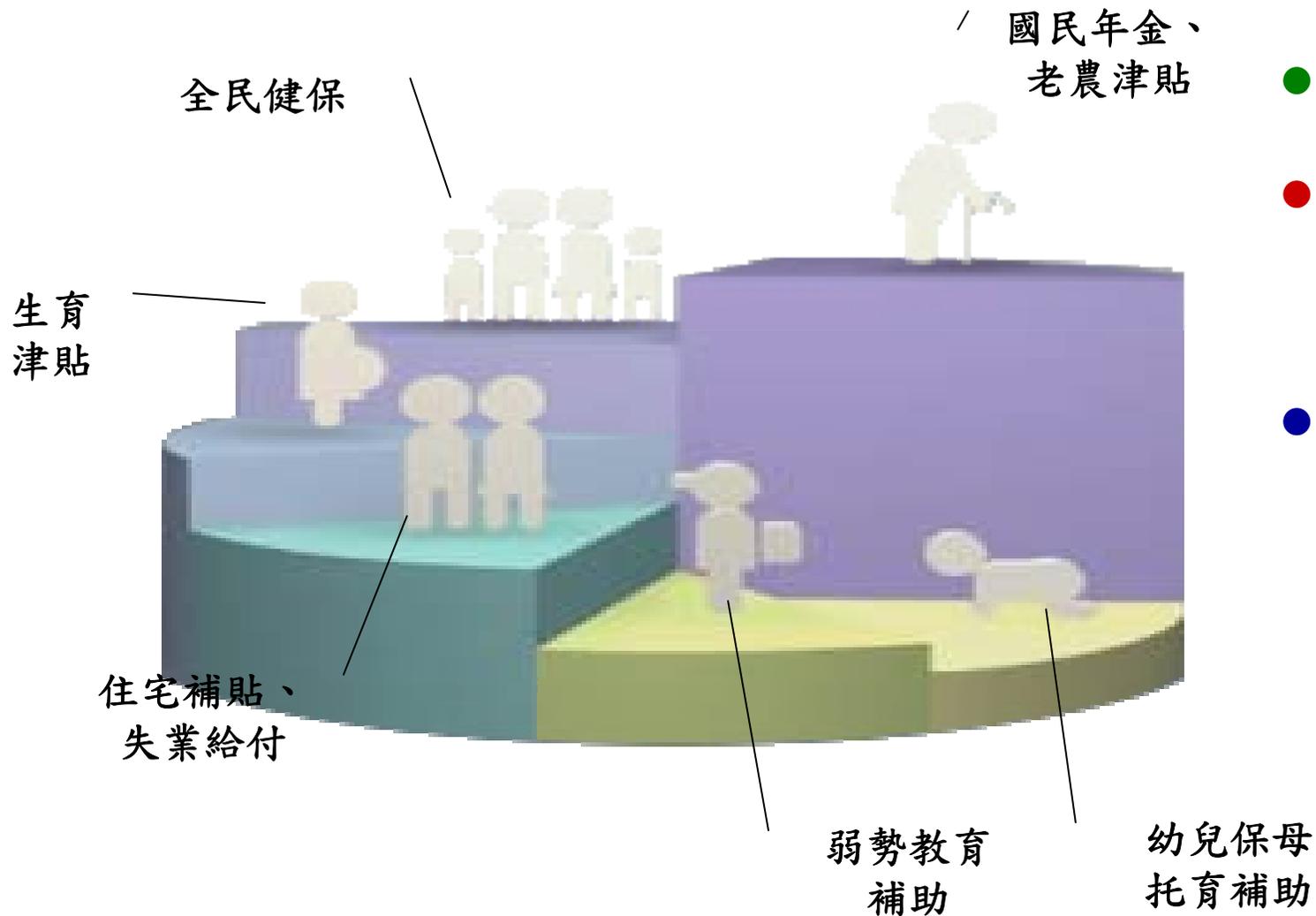
二 推動過程

三 統計架構及編製結果

四 推動成效



# 什麼是社會安全(Social Security) ?



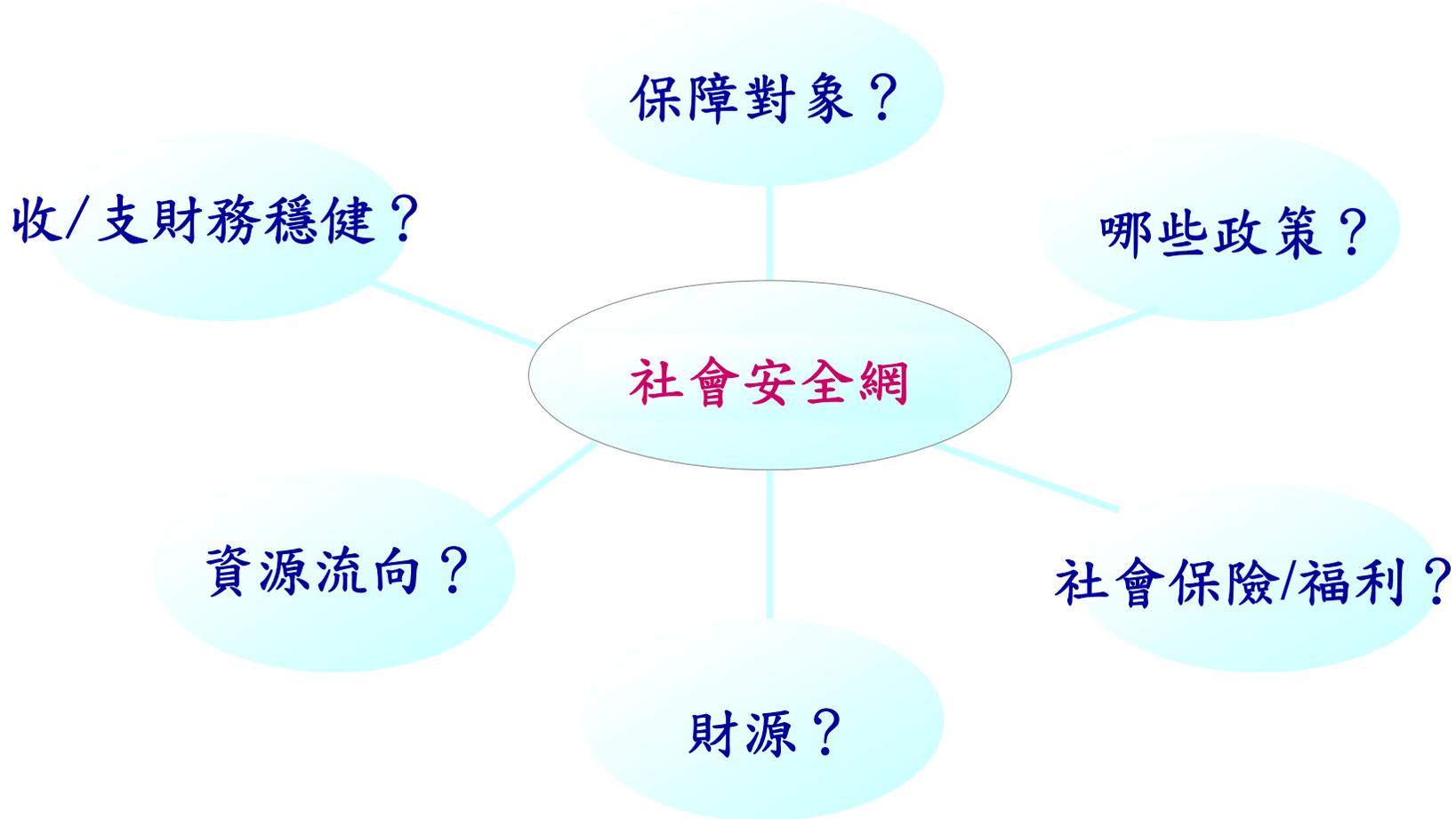
- 社會風險
- 健康與最低限度的生活保障
- 政府規範或強制施行的年金、社會保險、社會福利、社會救助為探討範疇



# 為什麼要做社會安全收支統計？

---

---





# 大綱

---

---

一 社會安全收支統計範疇及彙編目的

二 推動過程

三 統計架構及編製結果

四 推動成效



## 推動過程

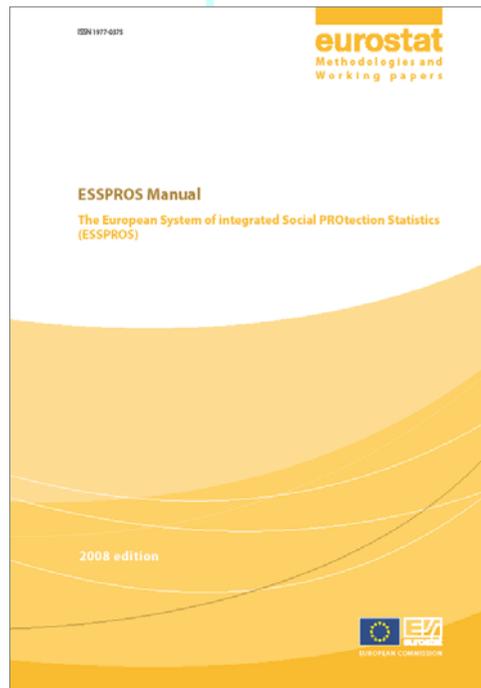
---

- 參考國際勞工組織(ILO)社會安全調查手冊
- 蒐集資料並整理需部會配合項目
- 辦理中央及地方政府講習會
- 資料審核勾稽，建立社會安全收支統計資料庫

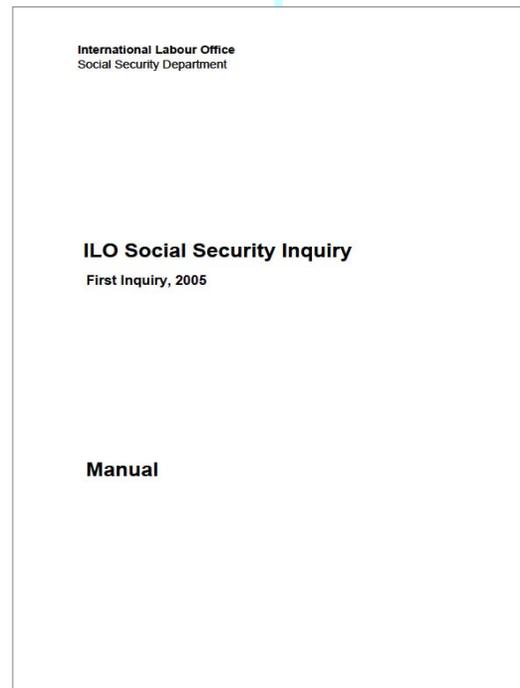


# 應用國際規範

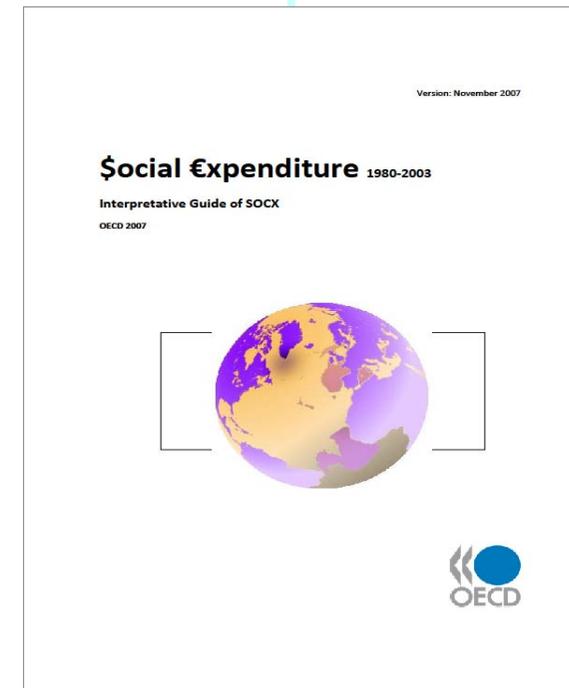
## ESSPROS Manual



## ILO Social Security Inquiry



## Social Expenditure





## 界定我國社會安全統計涵蓋範圍

- **社會保險** → 勞保、就業保險、健保、公保、農保…
- **年金** → 退撫基金、勞退基金、國民年金…
- **福利服務** → 榮民福利、老人福利、身障福利…
- **社會救助** → 低收入戶生活扶助、弱勢群教育補助、災害及急難救助、中低收入老人生活津貼…

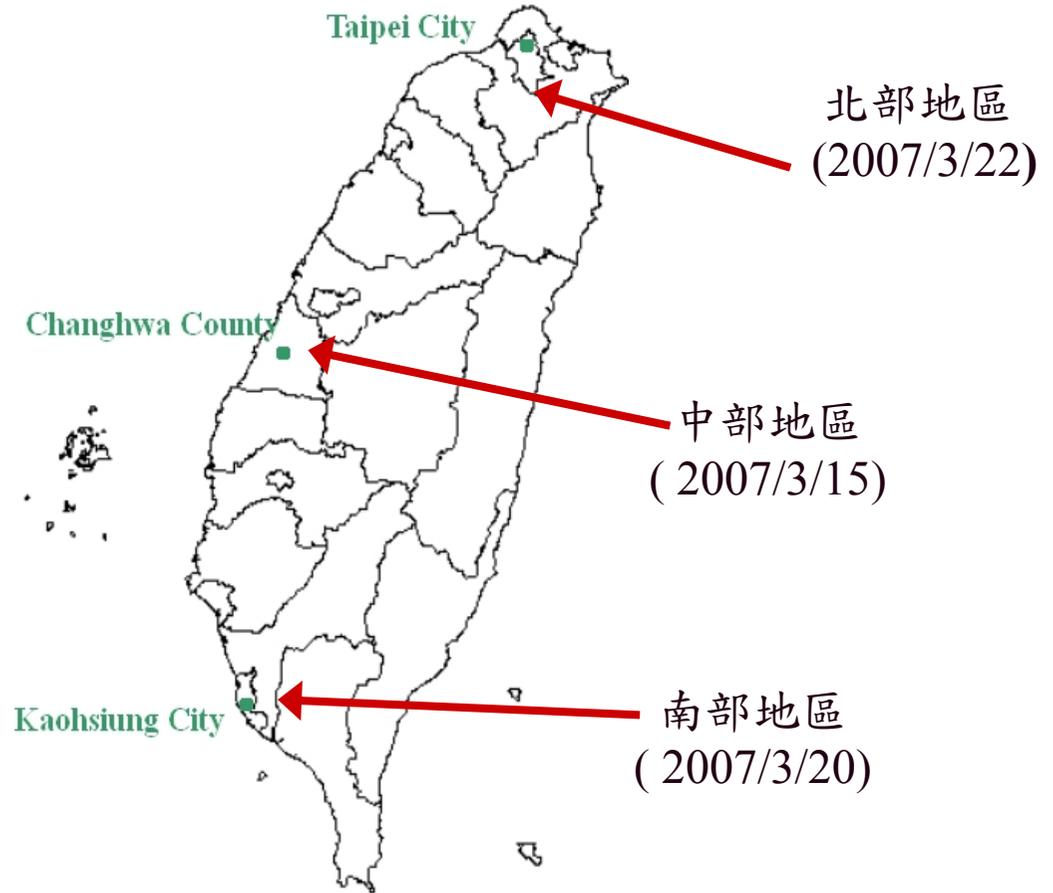
350項措施，主管機關涉及11個部會、25個地方政府及319個鄉鎮





# 地方政府講習會

業務承辦人員  
社會局人員





# 社會安全收支統計資料庫

HI615														SH
I	A	B	D	F	H	I	J	K	L	M	N	O	P	C
number	scheme_name_c	Benefit_yr	Benefit_name_c	function	Basic_or_Supplem	Contributory	periodic	Cash_or_Inkind	Individuals_or_Households	Means-tested	guaranteed	total_benefit		
1614	T001	縣市老人福利	2003 中低收入70歲以上老人健保費補	SH	Supplementary	Noncontributory	-	Rerouted	Individuals	yes	no	563,100		
1615	T001	縣市老人福利	2002 老人免費健康檢查	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	121,724		
1616	T001	縣市老人福利	2002 低、中低收入老人假牙補助	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	yes	no	19,008		
1617	T001	縣市老人福利	2002 老人健保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	1,495,811		
1618	T001	縣市老人福利	2002 老人公費裝置假牙	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	24,511		
1619	T001	縣市老人福利	2002 65歲以上輕中度身體健康保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	9,623		
1620	T001	縣市老人福利	2002 中低收入70歲以上老人健保費補	SH	Supplementary	Noncontributory	-	Rerouted	Individuals	yes	no	574.98		
1621	T001	縣市老人福利	2001 老人免費健康檢查	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	110,768		
1622	T001	縣市老人福利	2001 低、中低收入老人假牙補助	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	yes	no	17,298		
1623	T001	縣市老人福利	2001 老人健保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	1,361,198		
1624	T001	縣市老人福利	2001 老人公費裝置假牙	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	22,305		
1625	T001	縣市老人福利	2001 65歲以上輕中度身體健康保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	8,757		
1626	T001	縣市老人福利	2001 中低收入70歲以上老人健保費補	SH	Supplementary	Noncontributory	-	Rerouted	Individuals	yes	no	557,124		
1627	T001	縣市老人福利	2000 老人免費健康檢查	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	100,799		
1628	T001	縣市老人福利	2000 低、中低收入老人假牙補助	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	yes	no	15,741		
1629	T001	縣市老人福利	2000 老人健保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	1,238,681		
1630	T001	縣市老人福利	2000 老人公費裝置假牙	SH	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	20,297		
1631	T001	縣市老人福利	2000 65歲以上輕中度身體健康保費補助	SH	Supplementary	Noncontributory	yes	Rerouted	Individuals	yes	no	7,969		
1632	T001	縣市老人福利	2000 中低收入70歲以上老人健保費補	SH	Supplementary	Noncontributory	-	Rerouted	Individuals	yes	no	0		
1633	T002	縣市身心障礙者	2006 低、中低收入身心障礙者生活津貼	DIS	Basic	Noncontributory	yes	Cash	Individuals	yes	yes	1,412,154		
1634	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者輔助器具補助	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	525		
1635	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者托育費津貼補助	DIS	Supplementary	Noncontributory	yes	In-kind	Individuals	yes	no	3536		
1636	T002	縣市身心障礙者	2006 居家服務 (含家務助理、居家照顧)	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	yes	no	273,542		
1637	T002	縣市身心障礙者	2006 社區服務-日間照顧 (含兒童日托)	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	67,02		
1638	T002	縣市身心障礙者	2006 社區服務-臨時及短期照顧	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	yes	no	32,449		
1639	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者交通服務 (含大小車)	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	534,798		
1640	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙福利機構 (全日型住宿)	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	434,142		
1641	T002	縣市身心障礙者	2006 制定身心障礙者生活轉銜計畫	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	37,393		
1642	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者生活津貼	DIS	Supplementary	Noncontributory	yes	Cash	Individuals	no	no	2136,604		
1643	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者三節慰問金	DIS	Supplementary	Noncontributory	yes	Cash	Individuals	no	no	54,156		
1644	T002	縣市身心障礙者	2006 身心障礙者手語翻譯服務	DIS	Supplementary	Noncontributory	no	In-kind	Individuals	no	no	1,783		

補助清單  
收入來源  
受益對象  
保障風險  
財富審查

...



# 大綱

---

---

一 社會安全收支統計範疇及彙編目的

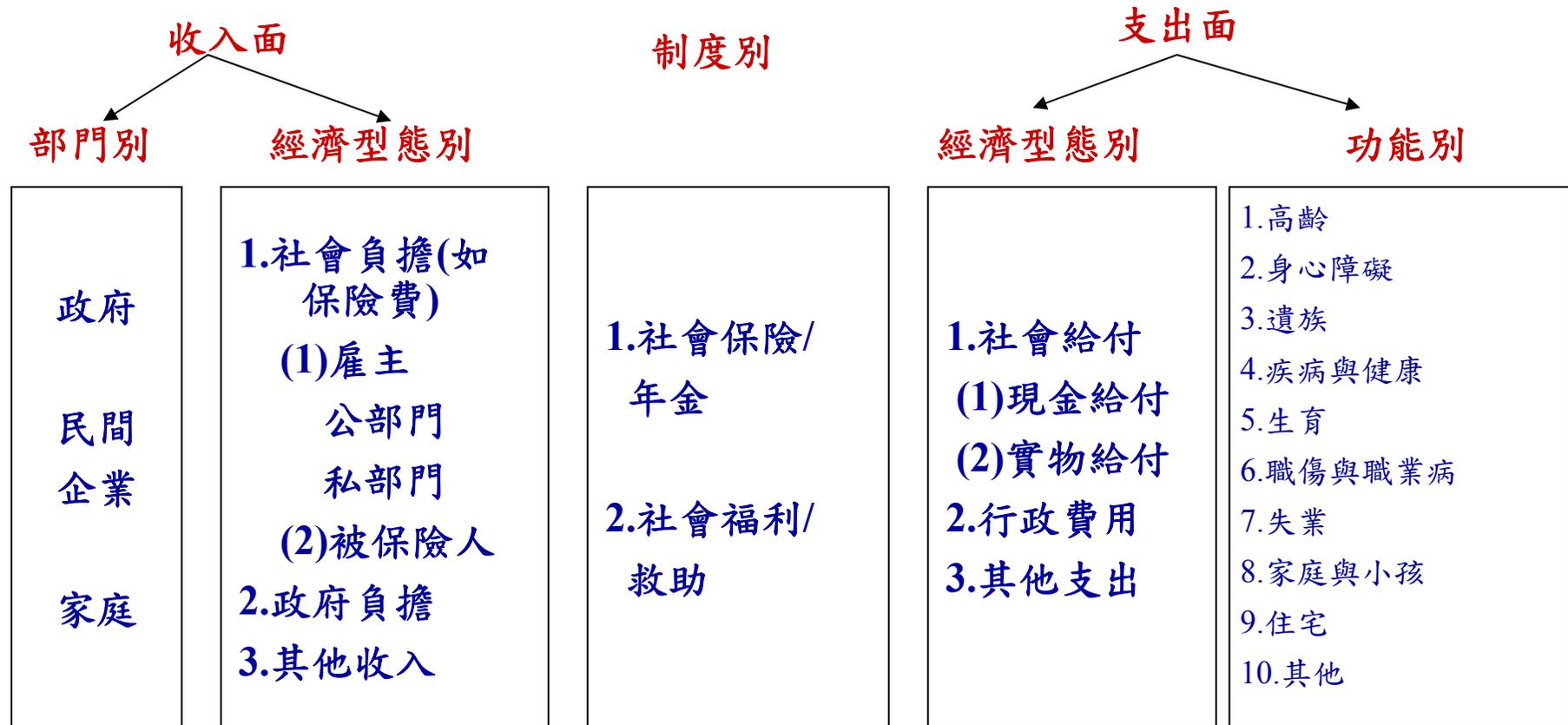
二 推動過程

三 統計架構及編製結果

四 推動成效



# 社會安全收支統計架構



按國際規範的統計分類，除了可供社會政策擬訂時之彈性運用外，更可作為跨國社會安全經費的比較基礎。



# 最新編製結果(1/3)

## 社會安全支出

	2000年	2008年	2009年	年增率(%)	結構比(%)
總支出 (億元)	9,275	14,581	13,233	-9.2	100.0
社會給付	9,039	14,300	12,921	-9.6	97.6
現金	5,158	8,746	6,873	-21.4	51.9
實物	3,881	5,554	6,048	8.9	45.7
行政費用	175	221	227	2.7	1.7
其他	61	60	84	41.4	0.6
社會給付占GDP 比重(%)	8.9	11.3	10.4	—	—

**2009年社會給付占GDP比重10.4%，半數以上以現金形式支付**



# 最新編製結果(2/3)

## 社會給付功能別

	2000年	2008年	2009年	2009年	
				結構(%)	年增率(%)
社會給付 (億元)	9,039	14,300	12,921	100.0	-9.6
1.高齡	4,207	7,785	5,625	43.5	-27.7
2.疾病與健康	3,096	4,560	4,849	37.5	6.3
3.家庭與小孩	186	409	543	4.2	32.7
4.身心障礙	264	375	394	3.1	5.2
5.失業	72	191	365	2.8	90.6
6.其他*	1,214	981	1,145	8.9	16.8
平均每人受益 (元)	40,745	62,181	55,988		-10.0

\*包含生育、職傷與職業病、住宅、遺族及其他。

我國社會安全政策側重高齡及醫療風險之照顧



# 最新編製結果(3/3)

## 2009社會安全收入

單位：億元、%

	經濟型態別							
	合計	社會負擔(保險費、年金提撥收入)					政府負擔	其他收入
		雇主負擔	公部門		私部門	被保障者		
金額	15,827	8,187	5,713	1,508	4,205	2,475	7,447	192
結構	100.0	51.7	36.1	9.5	26.6	15.6	47.1	1.2

政府 8,956億元 56.6%	民營企業 4,205億元 26.6%	家庭 2,475億元 15.6%
------------------------	--------------------------	------------------------

社會安全主要財源高度依賴政府部門



# 大綱

一 社會安全收支統計範疇及彙編目的

二 推動過程

三 統計架構及編製結果

四 推動成效



# 推動成效

---

## ➤ 勾勒我國社會安全網辦理全貌

— 涵蓋48個社會安全計畫，350種措施

## ➤ 掌握社會安全支出流向

— 結合家庭收支調查統計，深入分析社會給付對各類家庭所得分配影響情形

## ➤ 促進政府統計與國際接軌，並提高國際能見度

— 參加OECD國際研討會，發表我國推動情形

— OECD 2009年出版之亞太版社會指標總覽創刊號(Society at Glance Asia Pacific)刊登我國資料

社會安全統計專區 - Windows Internet Explorer

http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=28519&ctNode=3263

檔案(F) 編輯(E) 檢視(V) 我的最愛(A) 工具(T) 說明(H)

★ 我的最愛 社會安全統計專區

行政院主計處 100 百年元旦  
 Directorate-General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C.(Taiwan)

熱誠 · 公正 · 效率 · 精確

主計長信箱 答客問 網站導覽 雙語詞彙 網路論壇 English PDA RSS

關於主計處  
 政府預算  
 政府會計  
 預算執行及決算  
 政府統計  
 資訊管理

重大政策  
 就業資訊  
 政府資訊公開  
 主計法規  
 行政業務  
 主計人事  
 研究報告  
 出版品  
 統計發布時間表

首頁 > 政府統計 > 主計處統計專區 > 社會指標 > 統計表

社會安全統計專區 友善列印

一、社會安全統計範圍

二、結果表

- 2000年~2009年社會安全總表
- 2000年~2009年社會安全計畫收支明細表
- 2000年~2009年社會安全給付—功能別總表
- 2000年~2009年社會安全給付—功能別明細表

三、主題分析

- 2006年社會指標統計年報
- 2008年社會指標統計年報

行政院主計處首頁(<http://www.dgbas.gov.tw>)  
 =>政府統計=>社會指標=>統計表  
 =>社會安全統計專區



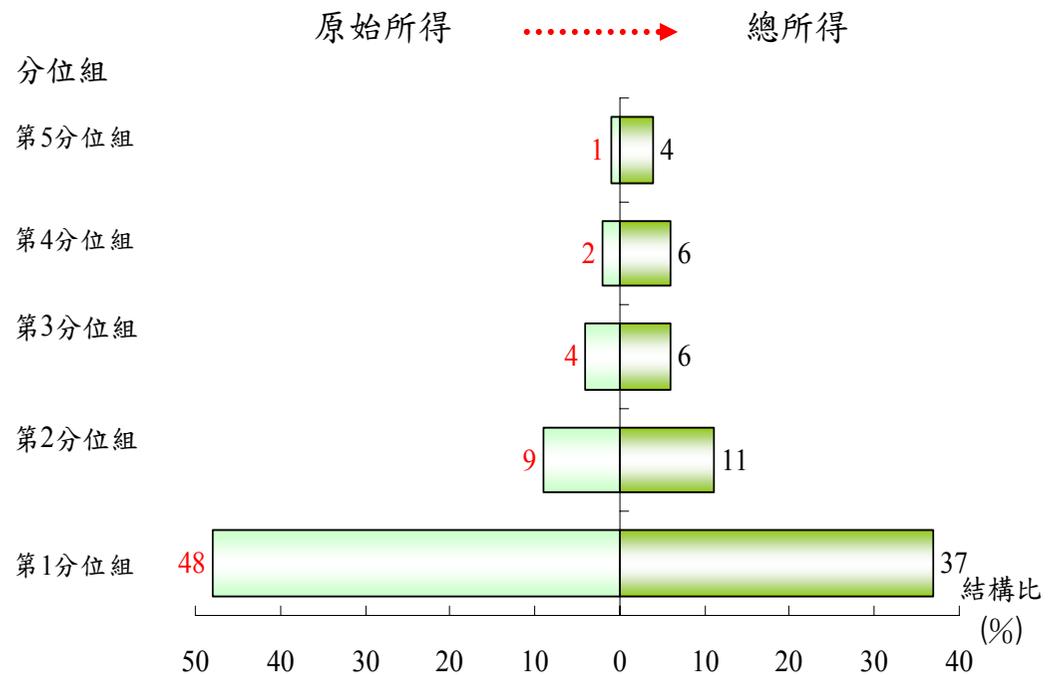
# 社會給付對各類家庭影響

## — 以高齡為例

對高齡者之社會給付

功能別	2007年
總計(億元)	7,451
高齡	6,090
跨領域之高齡給付	1,361
疾病與健康	1,360
家庭與小孩	1
占社會給付比率(%)	59.8

退休家庭占所得分位組比例



資料來源：本處2008年社會指標統計年報議題-「對高齡者之社會給付及所得分配變化」

分析資源投入效益，掌握社會安全資源流向



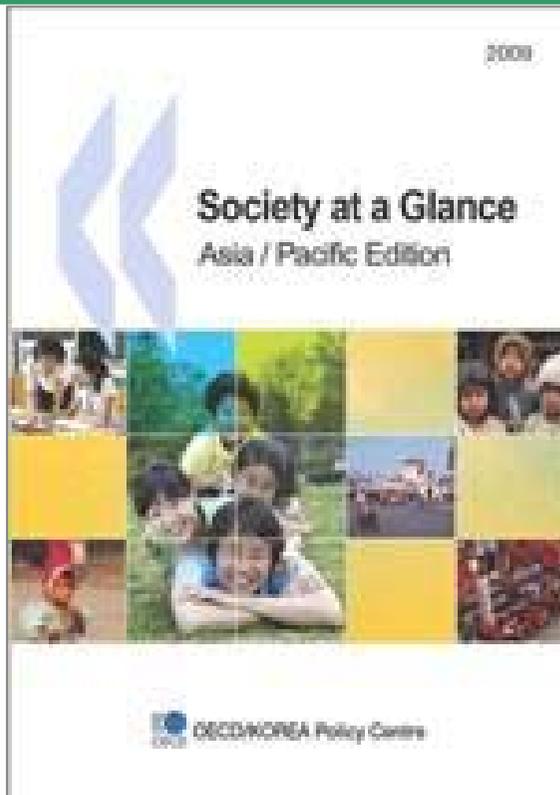
# 提高國際能見度(1/2)

OECD於南韓首爾舉辦之亞洲社會政策指標會議





## 提高國際能見度(2/2)



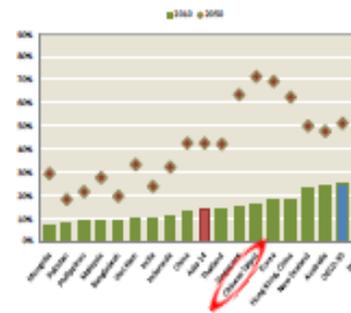
OECD / Korea Policy Centre (2009), Society at a Glance – Asia/Pacific Edition

### KEY FINDINGS: CHINESE TAIPEI

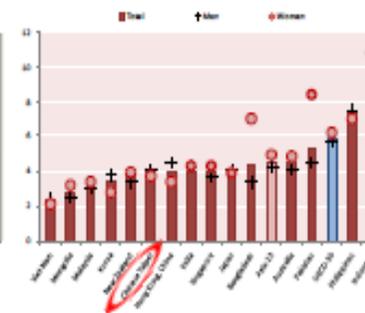
**Old-age dependency rates:** In 2010 Chinese Taipei is one of five ageing Asian economies (with Hong Kong-China, Singapore, Korea and Japan). Projections for all these economies expect old-age dependency rates to be comprised between 63% and 80% in 2050, much more than the average level of 51% for 30 OECD countries, and close to double that of the average level for 14 Asian economies (42%). Consequently, issues related to pensions, elderly care and senior employment are likely to become urgent policy issues in these economies.

**Unemployment:** Chinese Taipei is one of three Asian economies (along with Malaysia and Indonesia) with unemployment rates for men on the rise since 2000 (3.4% in 2000 and 4% in 2007). The same can be said for women, for whom unemployment rates have gone from 2.4% in 2000 to 3.7% in 2007. As with other Asian and OECD economies, these levels are expected to worsen in 2009-2010 as the global economic crisis takes its toll.

Projected old-age dependency rates (% of people aged over 65 over people aged 20-64), 2010/2050



Unemployment rates by gender, 2007



Source: Old-age dependency rate: United Nations (2007), World Population Prospects online database, except Australia, New Zealand, and OECD 30 from OECD Demographic and Labour Force database, and Chinese Taipei from Department of Statistics, Labour, Migration and Ethnicity, Directorate General of Statistics, Republic of China (Taiwan), 2008. Unemployment: Asian Development Bank (2008), 2008. Unemployment: Asian Development Bank (2008), 2008.

我國資料刊登於OECD亞太版社會指標總覽創刊號(2009)



報告完畢  
敬請指正