

Amina Rasul

Die Radikalisierung der Muslime in den Philippinen

Im südostasiatischen Raum werden die Muslime radikaler. Ein Grund etwa ist die Dominanz des Westens, die den Muslimen ein Gefühl der Schwäche gibt, des Verharrens am Rande einer unerreichbaren Konsumwelt. Doch sind die Radikalen unter den Muslimen nicht zwangsläufig Terroristen. Aktuelle radikale Bewegungen sind die Moro National Liberation Front (MNLF) mit ihrem Ziel der Gründung einer Republik Bangsamoro auf Mindanao, die nach einem eigenen islamischen Staat strebende Moro Islamic Liberation Front (MILF) sowie die selbst von Muslimen als terroristisch eingestufte Abu Sayyaf Group (ASG). Ursachen für die Konflikte sind u.a. die Frustration über das ungelöste Bangsamoro-Problem, die Benachteiligung der Muslime gegenüber den Christen, aber auch die Wirkung der den Weltislam betreffenden Kräfte wie des Fundamentalismus und der Angst vor Modernisierung. Beim Kampf gegen den islamischen Radikalismus sollten die Regierungen dialoggeeignete Partner wählen, das Justizsystem und die Entwicklung der Wirtschaft fördern sowie das islamische Bildungssystem ausbauen. Sie sollten die Kompatibilität von Demokratie und Islam betonen, aber auch auf das Bedürfnis der Frauen nach mehr Mündigkeit reagieren. Die Zahl moderater muslimischer Einrichtungen in Südostasien ist hoch. Ihrem Engagement bei der Neutralisierung radikaler Impulse in den Philippinen kommt besondere Bedeutung zu.

■ Executive Summary

The radicalization of Muslims in southeast Asia is the response to a whole series of Western influences stretching from colonialization in the past to globalization today. It was and still is the West's dominance that has caused Muslims worldwide to feel weak. This sense of weakness is reflected in Islamism, i.e. the frustration over the failure of modernization in the Arab countries and the fact that people there are forced to remain on the margins of an unattainable world of commerce, a frustration which finds its expression in religion. The country that symbolizes this world is America and, thus, anti-Americanism is the key emotional element of the religious revolt.

But who are the radicals? Radicals or extremist groups in the southeast Asian region are not necessarily terrorists. Their representatives are emotionally, culturally and intellectually attached to the Arab countries which they consider the source of inspiration for all Muslims. The West, on the other hand, is regarded as the source of everything that is evil, un-Islamic, and hostile to Islam.

In the Philippines, the radical temper of many Muslims has by now led to insurgencies and terrorist acts. This kind of rebellion, which has its roots in past anti-Spanish and anti-American movements, is as much a reform movement as it is the expression of the Muslims' desire to overcome their marginal political and economic position. Today's radical movements are the Moro National Liberation Front (MNLF) led

by Nur Misuari, whose objective is to establish a Bangsamoro Republic of Mindanao, the Moro Islamic Liberation Front (MILF), a spin-off of the MNLF, founded by Hashim Salamat, which aims at establishing its own Islamic state on Mindanao, and the Abu Sayyaf Group (ASG) founded by Abdurajak Janjalani in 1989, which cultivates an extreme interpretation of Islam and is regarded as a terrorist group even by the country's Muslims.

But what are the causes of this internal conflict? In the southern Philippines, the Muslims' grudge against the central government certainly is a factor. In the country as a whole, however, a number of factors led to the radicalization of the Muslim population. First of all, there is the frustration over the unresolved Bangsamoro problem which continues because of the unjust treatment of the Moros although the government and the MNLF signed a peace agreement in 1996. Another reason is the discrimination against Muslims and the constant preference of Christians, which might encourage radicalization even further. According to a survey carried out in 2006, one in three Filipinos has a negative opinion of Muslims. Another survey revealed even more alarming results. A UN study shows that 55 percent of Filipinos think that Muslims are prone to 'run amok', that 47 percent think Muslims are terrorists or extremists, that 44 percent believe that Muslims harbour hatred toward non-Muslims, and that most Christians do not even want to live next door to Muslims. A third reason is the circumstance that Philippine Muslims are themselves subject to forces that affect Islam worldwide, such as fundamentalism or the fear of modernization.

The term 'radical' comprises a broad range of behaviour patterns, with the position on core questions, such as the establishment of an Islamic state, the role of women, and freedom of religion playing a special role. In southeast Asia, the foundations for radicalization had already been laid, but it was nourished by other factors, including the worldwide renaissance of the Salafi and Wahhabi interpretations of Islam, i.e. an Islam which rejects modernity and seeks to return to an imaginary past. Another factor is the influx of money and ideologies from the Middle East. A third factor is the war in Afghanistan, which was fought by

militant Muslims from all over the world and which, next to its function as a training camp for today's terrorists, constituted the framework for the development of transnational networks. Finally, a fourth factor is southeast Asia's special role as the starting point of radical ideologies. Although the initiators are a minority, they are quite capable of efficient networking.

Like the entire southeast Asian region, the Philippines are facing the acute danger of the radicalization of Muslim communities that feel marginalized and ignored in their concerns. The question here is how to neutralize violent extremism.

Partnerships with Muslim communities are of particular importance, as they are the most likely instrument for starving out extremism. In their fight against Islamic radicalism, it is now for the governments to choose partners that are suitable for a dialogue. Furthermore, it would be sensible to promote legal systems and economic developments that are of tangible benefit to the population. The Islamic educational system should not be limited to religion and Arabic classes but also provide for teaching other skills, all the more so as many Madrasahs have been demonized as 'terror-producing centres'. The idea that democracy and Islam are incompatible must be confronted. In religion, the diverse historical and cultural framework conditions of the Muslim societies in the region should be taken into account. Moreover, it would be important to assist women in their need for more self-determination in a way that does not challenge their Muslim identity.

The fight for democracy must be fought by Muslim and non-Muslim majorities and minorities. Not only in the Philippines but throughout the entire world, politics should aim at supporting progress-oriented people and the moderate but silent majority in wooing the Muslims. Southeast Asia is the only region in the Muslim world with a dense structure of moderate Muslim facilities. Especially those might help to deprive radicalism of its support and get a hearing for moderate messages.

■ Einleitung

Um uns sachgerecht mit den Sicherheitsproblemen auseinanderzusetzen, die sich aus der wachsenden Radikalisierung der Muslime in Südostasien ergeben,

müssen wir uns mit den Ursachen und Verzweigungen der Konflikte vertraut machen. Die Radikalisierung der muslimischen Gemeinschaften in der südostasiatischen Region entspringt aus dem Zwang zum Überleben – physisch wie kulturell. Ihre jetzige Form ist eine Reaktion auf westliche Einflüsse, die von der früheren Kolonisierung bis zur jetzigen Globalisierung reichen. Die Radikalisierung der muslimischen Gemeinschaften steht in einem direkten Verhältnis zu ihrem Versagen bei der eigenen Modernisierung im Verhältnis zu ihrem Umfeld.

Die Globalisierung verstärkt den Druck auf nicht-westliche Gesellschaften. Die Modernisierung kann, insbesondere wenn sie unter Zwang und übereilt erfolgt, traumatisch wirken, und die Gesellschaften leiden unter dem Wandel, der sie von der Tradition wegführt.

Die Dominanz des Westens rief in der muslimischen Welt ein Gefühl der Schwäche hervor, aus dem sich der Islamismus entwickelte. Der Islamismus ist der religiös artikulierte Ausdruck der Frustration über den Misserfolg der Modernisierung in einem Großteil der muslimischen Welt. Er ist ein Aufstand der Ausgeschlossenen, genährt von den Frustrationen der Armen, die am Rande einer unerreichbaren Konsumwelt leben. Das zentrale emotionale Element dieser religiösen Revolte ist der Antiamerikanismus. Hierbei stehen die USA stellvertretend für alle westlichen Mächte, die seit 500 Jahren versuchen, die Welt nach ihrem Bilde zu gestalten.

■ Wer sind die Radikalen?

Radikale oder extremistische Gruppen in Südostasien sind nicht unbedingt auch Terroristen. In Indonesien legt die Mehrheit der radikalen Gruppen großen Wert auf die reine islamische Lehre und reagiert sehr empfindlich auf Praktiken, die mit ihrem Verständnis der islamischen Glaubenssätze nicht vereinbar sind. Auch dem Westen leisten sie Widerstand, weil dort ihrer Ansicht nach die Ursache der Probleme liegt, denen sich die Muslime gegenüber sehen. Sie rufen diese dazu auf, die Sunna und den Koran buchstabengetreu zu befolgen.

Die Extremisten fühlen sich den arabischen Ländern emotional, kulturell und geistig verbunden. Da der Islam im Nahen Osten entstand, gelten die arabi-

schen Länder den Radikalen als Vorbild und Quelle der Inspiration für alle Muslime. Den Westen hingegen sehen sie als Quelle allen Übels und als Feind des Islam. Alles, was aus dem Westen kommt, ist unislamisch sowie islamfeindlich und daher abzulehnen.

In den Philippinen sind die radikalen Muslime zum Aufstand und in einigen Fällen auch zu terroristischen Taktiken übergegangen. Der Aufstand hat seine Wurzeln in den gegen die Spanier und Amerikaner gerichteten Bewegungen der Vergangenheit. Man kann ihn sowohl als eine Reformbewegung als auch als einen Ausdruck des Wunsches betrachten, die bestehende politische Marginalisierung und wirtschaftliche Benachteiligung der Muslime im Land zu beseitigen. So ähnelt zum Beispiel die von dem Vorsitzenden Nur Misuari geleitete Moro National Liberation Front (MNLF) eher einer nationalen Befreiungsbewegung. Ihr ursprüngliches Ziel bestand darin, mit Hilfe von Guerillataktiken und diplomatischen Offensiven im Ausland und bei internationalen Organisationen eine Republik Bangsamoro auf der Insel Mindanao zu errichten.

Die von dem verstorbenen Hashim Salamat gegründete Moro Islamic Liberation Front (MILF) spaltete sich nach dem Abschluss des Vertrags von Tripolis im Jahre 1976 von der MNLF ab und forderte die Errichtung eines separaten islamischen Staates für Muslime auf Mindanao. Durch ihre Islamisierung/Radikalisierung konnte die MILF ihren Einfluss auf eine beträchtliche Anzahl von Gemeinschaften in Mindanao ausweiten, aus denen sie ihre Anhänger und Mitglieder rekrutiert.

Die von Abdurajak Janjalani 1989 gegründete Abu Sayyaf Group (ASG) legt die Lehren des Islam extremer aus und verhält sich intolerant gegenüber anderen Religionen und sogar gegenüber anderen Muslimen, die die Lehren des Koran ihrer Ansicht nach zu locker auslegen. Die ASG gilt auch unter muslimischen Gemeinschaften als Terroristengruppe.

■ Welche Ursachen hat der interne Konflikt?

In den südlichen Philippinen liegt die Ursache in dem tiefen Groll, den die muslimische Bevölkerung gegen die Zentralregierung hegt. Der schon lang anhaltende Aufstand auf Mindanao ist jedoch nunmehr in ein

Stadium offensichtlich ernsthafter Verhandlungen über einen gerechten Ausgleich eingetreten.

In den Philippinen sind verschiedene Faktoren für die Radikalisierung der muslimischen Gemeinschaften verantwortlich. Zunächst zu nennen wäre die Frustration über die Lösung des Bangsamoro-Problems, die trotz der Friedensvereinbarung weiter besteht, die vor elf Jahren am 2. September 1996 zwischen der Regierung und der Moro National Liberation Front (MNLF) abgeschlossen wurde. Die Wurzel des Problems heißt Ungerechtigkeit – Ungerechtigkeit im Hinblick auf die Identität der Moros, ihre politische Identität und ihre Integration in die Entwicklung. Der jetzige Aufstand der Muslime im Lande entspringt dem historischen Kampf um Souveränität gegen den Kolonialismus der Spanier, Amerikaner und Japaner, der sich heute gegen die Diskriminierung durch die philippinische Regierung richtet. Auch die mangelnde Rechtssicherheit in den Philippinen trägt mit dazu bei. Sicher ist lediglich das Unrecht, was die Menschen dazu bewegt, sich weder auf das Recht noch auf die Justiz, sondern lediglich auf die Selbstverteidigung zu verlassen. Leider wird der Islam von radikalen Gruppen zur Anwerbung von Anhängern und als einigendes Element ihres Kampfes genutzt.

Der zweite Faktor ist die Benachteiligung der Muslime. Es besteht die Gefahr, dass die beständige Bevorzugung der Christen manche Teile der muslimischen Gemeinschaft an den Rand der Radikalisierung treibt, da die Vorurteile der Mehrheit dazu führen können, dass der Minderheit der Zugang zu Arbeits-, Bildungs-, Wohnungs- und Geschäftschancen verweigert wird. Die letzte Umfrage von Social Weather Stations, die vom 26. August bis zum 5. September 2006 durchgeführt wurde, wies nach, dass ein Drittel aller Filipinos negativ über Muslime denken. Bei einem zweiten philippinischen Meinungsforschungsinstitut, Pulse Asia, ergab sich eine noch ausgeprägtere negative Haltung. Die Umfrage, die im März im Auftrag der Vereinten Nationen durchgeführt wurde, ergab, dass 55 Prozent der Filipinos denken, dass „Muslime dazu neigen, Amok zu laufen“, dass 47 Prozent „die Muslime für Terroristen oder Extremisten halten“ und dass 44 Prozent glauben, dass die Muslime „gegenüber Nichtmuslimen Hass

hegen“. Der *Human Development Report* über die Philippinen (PHDR) aus dem Jahr 2005 zeigt, dass ein beträchtlicher Anteil (33 bis 39 Prozent) der Filipinos einseitig gegen Muslime eingestellt ist.

Die Diskriminierung beeinflusst unweigerlich den Zugang zu Chancen. Aus dem PHDR geht hervor, dass 46 Prozent der christlichen Bevölkerung lieber christliche Männer als Arbeiter und 40 Prozent lieber christliche Frauen als Haushaltshilfen einstellen würden. Muslimischen Arbeitern und muslimischen Haushaltshilfen geben nur vier bzw. sieben Prozent den Vorzug. Die Mehrheit der Christen kann sich mit Muslimen noch nicht einmal als Nachbarn abfinden, denn die Studie zeigt, dass 57 Prozent der Stadtbevölkerung von Manila sich für eine Wohnung mit einer höheren Miete entscheiden würden, wenn sie nur weit von der nächsten muslimischen Gemeinschaft entfernt liegt.

Drittens sind die philippinischen Muslime auch Entwicklungen unterworfen, die sich auf die muslimischen Gemeinschaften der ganzen Welt auswirken. Dazu gehören die Kräfte des Fundamentalismus genauso wie die Angst vor den Auswirkungen der Modernisierung. Wir müssen uns darauf vorbereiten, uns dem Konkurrenzkampf in einer offenen Gesellschaft zu stellen, aber wir müssen dabei auch unsere islamische Identität bewahren. Die armen muslimischen Gemeinschaften fühlen sich unausgewogen und ungerecht behandelt, ausgesperrt, entfremdet, schikaniert, desorientiert und entwurzelt. Ihrer Ansicht nach sind sie noch nicht in der Lage, aus einem solchen offenen System Nutzen zu ziehen. Sie fordern mehr Aufmerksamkeit und mehr Rechte. Damit werden sie anfällig für die Verlockungen extremistischer Gruppen, die die Unfähigkeit der Muslime, die Modernisierung und die weltweite wirtschaftliche Entwicklung zu bewältigen, mit Strategien zu ihrer Unterdrückung aufgrund ihres muslimischen Glaubens in Verbindung bringen.

Es ist zwar nicht zu verkennen, dass in den gemäßigten Gebieten Südostasiens ein Prozess der Radikalisierung stattfindet, aber ich möchte betonen, dass dieser Prozess nicht notwendigerweise gewalttätig ist – der Begriff „radikal“ umfasst ein breites Spektrum von Verhaltensweisen. Entscheidend ist die Haltung zu Schlüsselfragen wie der Errichtung eines

islamischen Staates, der Rolle der Frau und der Religionsfreiheit. Trotzdem ist Gewaltbereitschaft für den extremen Teil des radikalen Spektrums charakteristisch. Die Bereitschaft, Gewalt zur Erlangung religiöser oder politischer Ziele einzusetzen oder zu rechtfertigen, unterscheidet gewalttätige Extremisten von anderen radikalen Muslimen.

Zwar war der Keim der Radikalisierung in Südostasien bereits vorhanden, aber die weltweite salafitische und wahhabitische Wiedererweckung des Islam beschleunigte den Prozess genauso wie der Zustrom von Geld und Ideologien aus dem Nahen Osten. Damit wurde es extremistischen Gruppen möglich, ihre Aktivitäten auszuweiten und die südostasiatischen Bildungs- und Wohlfahrtsnetzwerke zu infiltrieren.

Zur Radikalisierung der Muslime in Südostasien tragen verschiedene Faktoren bei. Der erste ist die weltweite islamische Wiedererweckung, die in ihrer salafitischen Form die Moderne ablehnt und eine Rückwendung zu einer imaginären Vergangenheit anstrebt. Dazu gehört unter anderem eine besondere Betonung der äußeren Zeichen der Frömmigkeit, wie zum Beispiel islamische Kleidung, mehr gesellschaftlicher Abstand zwischen den Geschlechtern, Intoleranz gegenüber unislamischem Verhalten in der Öffentlichkeit und eine ausschließlich identitätsgesteuerte Politik. In nichtarabischen Ländern bedeutet dies, dass die bodenständige Kultur durch religiöse und gesellschaftliche Praktiken aus dem Nahen Osten verdrängt wird, also Arabisierung. Derartige Importe polarisieren den Islam in Südostasien, denn dort ist das kulturelle Umfeld ganz anders und nicht immer mit dem der arabischen Welt vereinbar.

An zweiter Stelle stehen die Exporte saudischer Gelder und Ideologien. In der gesamten muslimischen Welt stehen hinter der Radikalisierung die aggressiven Bekehrungskampagnen der Saudis, deren Moscheen, Schulen und islamische Wohlfahrtsorganisationen an die Stelle nutzloser oder nichtexistenter staatlicher Institutionen treten.

Drittens wären die Folgen des Krieges in Afghanistan zu nennen. Der Kampf gegen die Sowjets zog Militante aus der ganzen muslimischen Welt an. Dabei diente der Krieg nicht nur als Ausbildungsplatz für viele heutige Terroristen und Radikale, er bot auch

die Gelegenheit für die Bildung transnationaler Netzwerke, die heute der Al-Qaida und den mit ihr verbundenen Gruppen als Grundlage dienen. Schätzungen zufolge nahmen etwa tausend Personen aus Südostasien an der Ausbildung bzw. an den Kämpfen in Afghanistan teil. Viele Führer extremistischer Organisationen haben in Afghanistan Erfahrungen gesammelt, wie etwa die früheren Führer der Jemaah Islamiyah, Hambali und Abu Jibril, der verstorbene Fathur Rahman al-Ghozi und Zulkarnaen, der frühere Führer der Laskar Jihad, Ja'afar Umar Thalib, und Abdurajak Janjalani, der Gründer der Abu Sayyaf Group.

Der vierte Faktor ist die organisatorische Basis für die Verbreitung radikaler Ideologien. Zwar sind die Radikalen im Allgemeinen in der Minderheit, aber sie sind oft deswegen im Vorteil, weil sie weit verzweigte Netzwerke aufbauen konnten, die die gesamte muslimische Welt umspannen und manchmal sogar darüber hinausreichen. Die liberalen und gemäßigten Muslime stellen zwar in fast allen Ländern die Mehrheit, sind aber nicht untereinander vernetzt. Zusammen mit dem philippinischen Council for Islam and Democracy und dem International Center for Islam and Pluralism in Indonesien beginnt unsere Gruppe erst jetzt damit, ein Netzwerk gemäßigter muslimischer Organisationen in Südostasien aufzubauen, das später weltweit ausgebaut werden kann und muss.

Die wachsende Militanz in unseren muslimischen Gemeinschaften ist der Wechselwirkung zwischen internen Faktoren und allgemeinen externen Trends zuzuschreiben.

■ Empfehlungen für die Politik

In den Philippinen wie in der gesamten südostasiatischen Region besteht die akute Gefahr einer Radikalisierung der muslimischen Gemeinschaften, weil sie an den Rand gedrängt wurden und ihre Beschwerden nicht beachtet werden. Wie lässt sich nun der gewalttätige Extremismus neutralisieren?

An erster Stelle steht die Auswahl und Unterstützung geeigneter Partner. Die Partnerschaft mit einer muslimischen Gemeinschaft ist wahrscheinlich am besten dazu geeignet, Extremisten entgegenzuwirken und ihnen den Zugang zu einem breiten Publikum zu verwehren. Die große Herausforderung für die Re-

gierungen besteht darin, bei der Bekämpfung des islamischen Radikalismus Partner auszuwählen, die in der Lage sind, einen Dialog zwischen den Militanten und der Regierung in Gang zu bringen und die Kluft zwischen der muslimischen Gemeinschaft und der Regierung zu überbrücken. Diese Partner müssen die Interessen der muslimischen Gemeinschaften, für die sie angeblich wirken, auch tatsächlich vertreten, und sie müssen durch den Aufbau geeigneter Institutionen unterstützt werden.

Die Regierungen sollten Rechtsordnungen und wirtschaftliche Entwicklungen fördern, die dem Gros der Bevölkerung greifbaren Nutzen bringen. Die Konfliktzonen in Südostasien, wie zum Beispiel Südthailand und Mindanao, sind trotz ihres Reichtums an Bodenschätzen immer noch arm und unterentwickelt. Die Ausbeutung dieser Bodenschätze durch ausländische Investoren oder fremde Geschäftsleute führt zu einem Interessenkonflikt darüber, wem der daraus erwachsende Nutzen zusteht.

Das islamische Bildungswesen sollte im privaten wie im öffentlichen Bereich über den Religions- und Arabischunterricht hinaus auf die Vermittlung weiterer Fähigkeiten ausgeweitet werden. Die Regierungen sollten sich jedoch mit islamischen Sensibilitäten vertraut machen, bevor sie den Versuch unternehmen, die islamische Bildung zu regulieren und dabei vielleicht die Muslime in der Ausübung ihrer Religion beeinträchtigen.

Dies ist insbesondere deswegen wichtig, weil die Madrasahs auf der ganzen Welt als Kaderschmieden für Terroristen verteufelt werden. Wenn die Regierungen den gesellschaftlichen Beitrag der Madrasahs offiziell anerkennen und ihnen den gleichen Respekt zollen wie die Muslime, können sie bislang verschlossene Türen aufstoßen und für mehr gegenseitiges Verständnis und eine bessere Zusammenarbeit mit der muslimischen Gemeinschaft sorgen.

Nach einem weit verbreiteten Irrglauben ist die Demokratie etwas Westliches und somit ein Instrument der Kolonialisierung. Deshalb muss der Vorstellung, Demokratie und Islam seien nicht miteinander vereinbar, ein Ende bereitet werden. Es müsste nachgewiesen werden, dass der Islam durchaus eine Quelle demokratischer Werte sein kann. Dazu könnte eine innerislamische Konferenz dienlich sein, an

der die Eliten und die Massen, die Gemäßigten und die Extremisten teilnehmen.

Außerdem sollten auch die unterschiedlichen historischen und kulturellen Umfelder der muslimischen Gesellschaft in der Region berücksichtigt werden. Zwar sind Demokratie und Islam miteinander vereinbar, aber die für die Muslime in Südostasien bestimmte Demokratie sollte auf die Bedürfnisse und Hoffnungen der betreffenden islamischen Gemeinschaften ausgerichtet sein. Auch müsste ein Unterschied zwischen kulturellen Praktiken und dem Islam als Religion gemacht werden.

Wichtig ist weiterhin, dem Streben nach mehr Mündigkeit für die Frauen in den muslimischen Gemeinschaften entgegenzukommen, ohne dabei deren muslimische Identität in Frage zu stellen, das Unrecht, das nicht nur von den Regierungen, sondern auch von Muslimen an der Macht begangen wurde, wieder gutzumachen, die Rechtssetzung der Scharia zu überprüfen, die Rolle der Massenmedien bei der Vermittlung von Kenntnissen über den Islam und die Demokratie zu würdigen und den Madrasahs eine Rolle bei der Verbesserung der Lage der Muslime zuzuweisen.

Wir müssen Wert darauf legen, dass der Kampf um die Demokratie von allen muslimischen wie nicht-muslimischen Mehrheiten und Minderheiten geführt wird, die für eine politische und gesellschaftliche Öffnung eintreten.

Nicht nur in den Philippinen, sondern auch in der übrigen Welt könnte das wichtigste Ziel der Politik darin bestehen, den Progressiven und der gemäßigten schweigenden Mehrheit bei ihrem Kampf um die Gedanken und Gefühle der Muslime zur Seite zu stehen. Dabei könnte die Errichtung eines leistungsfähigen internationalen Netzwerks, das die zerstreuten Stimmen der gemäßigten Muslime vereint, von zentraler Bedeutung sein. Durch dieses würde der gemäßigten, aber schweigenden Mehrheit eine Plattform für ihre Botschaft und ein Verstärker für ihre Stimme gegeben. Als einzige Region der muslimischen Welt verfügt Südostasien bereits über eine dichte Struktur gemäßigter muslimischer Institutionen, die dabei helfen können, eine gemäßigte Botschaft zu formulieren und zu verbreiten, die den radikalen Slogans entgegnet.

Es könnte deshalb möglich sein, dass sich das Blatt nicht im Zentrum der muslimischen Welt, nämlich im Nahen Osten, zu wenden beginnt, sondern an der so genannten Peripherie in Südostasien.