

RIIGITEADUSTE VALDKONNA ÜLIÕPILASTÖÖDE JUHEND

Juhend on mõeldud kõigile riigiteaduste ja haldus-ärikorralduse õppekavadel õppivatele bakalaureuse- ja magistriastme tudengitele TLÜ

Ühiskonnateaduste Instituudis:

- riigiteadused (BA);
- haldus ja ärikorraldus (BA);
- haldusjuhtimine (MA);
- riigiteadused (MA);
- politoloogia (MA).

Juhend annab soovitusi, kuidas kirjutada erinevat tüüpi akadeemilisi kirjatöid. Antud dokument ei reguleeri lõputöödega (bakalaureuse-, magistri- või doktoritöödega) seonduvat, vaid puudutab ainult neid akadeemilisi kirjatöid, mida kirjutatakse õpingute kestel. Juhend on **SOOVITUSLIK** – õppejõud võivad allpool toodud nõudeid neid vastavalt oma aine spetsiifikale muuta ja kohandada.

1. Üldnõuded riigiteaduste valdkonna üliõpilastöödele

- Üliõpilastööd järgivad reeglina **teadustekstide standardstruktuuri**, mille puhul on töös eristatavad:
 - sissejuhatus (kus seletatakse lahti uurimisprobleem, tuuakse ära uurimisküsimused ja antakse lühiülevaade töö edasisest struktuurist);
 - sisu (mis on pikemate tudengitööde puhul - orienteeruvalt üle 1500 sõna – temaatiliselt struktureeritud ning jaotatud alapeatükkidesse);
 - kokkuvõte (kus võetakse kokku analüüsi peamised tulemused ja tuuakse vastused sissejuhatuses tõstatatud uurimisküsimustele ning arutletakse analüüsitulemuste laiemal teoreetilisel või empiirilisel tähendusel üle);
 - kasutatud allikate loend – vormistatakse vastavalt [Riigiteaduste Instituudi lõputööde eeskirja](#) lisa 3 toodud juhistele.
- Lühemate (orienteeruvalt 1000 sõna) kirjatööde puhul ei pruugi sissejuhatus, analüüs ja kokkuvõte olema eraldi pealkirjastatud, kuid on töös siiski sisulises plaanis selgelt eristatavad.
- Üliõpilastööde pikkuse määramisel lähtutakse reeglina sellest, et üks lehekülg on orienteeruvalt 300 sõna (u. 2500 tähemärki tühikutega).
- Kõik kirjatööd on varustatud: töö pealkirja, töö vormi (nt uurimistö, essee), kursuse nimetuse, autori nime ning leheküljenumbritega. Juhul, kui töö sisuosa (sissejuhatuses kokkuvõteteni) on pikem kui 2000 sõna, peaks tööle vormistama ka eraldi tiitellehe, kus kajastuvad samuti eelnimetatud vormistuslikud elemendid. Lühemate kirjatööde puhul reeglina eraldi tiitellehte ei nõuta.
- Tudengitööd on temaatiliselt **fokuseeritud**, s.t. keskenduvad selgelt määratletud kitsamale uurimisteemale.
- Olulisemad järeldused on **argumenteeritud**, s.t. töödes toodud väited peavad olema toetatud asjakohaste tõendusmaterjaliga.
- Põhinevad paeasjalikult **akadeemilistele allikatele** (mitte-akadeemiliste allikate osakaal ei tohiks ületada 1/3). Kui tudeng

kasutab teistest allikatest võetud materjale, siis peab ta neile alati ka tekstisiselt **viitama**. Tekstisisese viitamise juhendi leiab lõputööde eeskirjast.

- Kirjutatud **akadeemilises stiilis** ja erinevad teksti osad peavad olema üksteisega loogiliselt seostud.
- Tudengitööde vormistamisel on soovitatav lähtuda lõputööde eeskirjas toodud soovitustest.

2. Üliõpilastööde tüübid

Alljärgnev loend erinevatest üliõpilastööde tüüpidest ei ole kindlasti ammendatav. Toodud on vaid enamlevinud akadeemiliste kirjatööde tüübid.

2.1. ESSEE

Mis on essee? Essee eeldab tudengilt selge uurimisprobleemi ja uurimisküsimuste formuleerimist, akadeemiliste allikate või teiseste/kolmandaste empiiriliste allikate baasil argumenteeritud ja fokuseeritud analüüsi kirjutamist.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid sisuosa enamasti 3000-6000 sõna.

Standardstruktuur:

- sissejuhatus (uurimisprobleemi kirjeldus, uurimisküsimused või eesmärgid, lühiülevaade essee struktuurist);
- teoreetiline taust (ülevaade asjakohastest teooriatest ja analüüsis kasutatavate võtmemõistete määratlemine);
- põhiosa (struktureeritud alateemade kaupa: teema 1, teema 2, jne.);
- kokkuvõtte (analüüsi peamised järeldused ja vastused sissejuhatuses püsistatud uurimisküsimustele, arutelu analüüsitulemuste laiemal empiirilise või teoreetilise tähenduse üle);
- kasutatud allikad (minimaalselt 5 akadeemilist allikat).

Hindamine: vt. lisa 1

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

Eristada võib ka **LÜHIESSEED**, millele maht on reeglina väiksem (orienteeruvalt umbes 1000-1500 sõna). Lühiesseele kehtivad sarnased nõuded, selle erisusega, et lühiessee on keskendunud veelgi kitsale probleemiasetusele ning essee struktuuris ei pruugi sissejuhatus, analüüs ja kokkuvõtte olema eraldi pealkirjastatud (kuid peaksid olema siiski sisulises plaanis selgelt eristatavad).

2.2. EMPIIRILINE UURIMISTÖÖ

Mis on empiiriline uurimistöö? Empiiriline uurimistöö eeldab tudengilt kas iseseisvat andmekogumist, või iseseisvat empiirilist andmeanalüüsi teiseste või kolmandaste andmeallikate põhjal (nt. statistiline andmeanalüüs, dokumentanalüüs, kvalitatiivintervjuud, sisuanalüüs, jne). Empiirilise uurimistöö alla ei kuulu bakalaureusetööd ja magistritööd, mis on eraldi žanr.

Uurimistöö on fokuseeritud, argumenteeritud, selge uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega, metoodiliselt korrektse empiirilise analüüsiga, paeasjalikult akadeemilistel allikatel põhinev ja viidetega.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid sisuosa enamasti 3500 – 7500 sõna.

Struktuur:

- sissejuhatus (uurimisprobleemi kirjeldus, uurimisküsimused või eesmärgid, kasutatud uurimismeetod ja andmekogumise baasprotseduurid, lühiülevaade töö struktuurist);
- teoreetiline taust;
- uurimistöö metoodika (meetodivaliku põhjendus lähtuvalt uurimisküsimustest, lühiülevaade andmekogumusest ja meetodi kasutusest);
- empiiriline analüüs (struktureeritud temaatiliste alapeatükkide järgi);
- kokkuvõtte (kokkuvõtte analüüsitulemustest ja vastused sissejuhatuses püsistatud uurimisküsimustele, arutelu analüüsitulemuste laiemal empiirilise või teoreetilise tähenduse üle);
- kasutatud allikad (minimaalselt 5 akadeemilist allikat).

Hindamine: vt. lisa 1

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

2.3. KIRJANDUSÜLEVAADE (VÕI REFERAAT)

Mis on kirjandusülevaade?: Kirjandusülevaade eeldab tudengilt ühe või rohkemate allikate läbitöötamist ning temaatiliselt struktureeritud ülevaade koostamist autori(te) peamistest teoreetilistest või empiirilistest seisukohtadest. Kirjandusülevaadet ei struktureerita allikate-põhiselt (üks allikas ja selle refereering, järgmine allikas ja selle refereering, jne.), vaid temaatiliselt, ehk siis allikates püsistatud teoreetiliste/empiiriliste probleemide põhiselt. Kirjandusülevaadet võib kutsuda ka *referaadiks*: antud juhul on enamasti tegemist lihtsamakujulise sisukokkuvõttega, mis põhineb vähesel arvul õppejõu poolt ette antud allikatel.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid sisuosa enamasti 1500 – 4500 sõna.

Struktuur:

- sissejuhatus (kirjandusülevaade eesmärk, milliseid allikaid kasutati ja lühiülevaade töö struktuurist);
- põhiosa (kirjanduse analüütiline ülevaade, mis pealkirjastatakse alateemade kaupa, vastavalt kirjanduses püsistatud probleemide, temaatikatele või teoreetiliste kontseptsioonidele);
- kokkuvõtte (olulisemad järeldused, mida loetu baasil saab välja tuua),
- kasutatud allikad (minimaalselt 1 akadeemiline allikas).

Hindamine: vt. lisa 1

Nõuded MA-tasemel: lisaks temaatiliselt struktureeritud kirjanduse ülevaadetele eeldatakse ka loetu kriitilist analüüsi või erinevate teoreetiliste kontseptsioonide võrdlust, mis lisatakse eraldi peatükina või integreeritakse kirjandusülevaade põhiosaga.

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

2.4. MEMO

Mis on memo? Memo on lühike kokkuvõtte läbitöötatud allikatest või probleemist/ juhtumist. Eeldab tudengitelt oskust esitada materjali lühidalt, selgelt ning struktureeritult, vastavalt lugejate vajadusele. Memos ei arutleta ega anta hinnanguid, vaid sedastatakse ainult fakte.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid enamasti mitte üle 500 sõna.

Struktuur:

- pealdis (kuupäev, teema, adressaat, koostaja(d));
- eesmärk (ühe või kahe lausega);
- sisu (selle lõpus lühike kokkuvõtte kõige olulisematest faktidest/järeldustest);
- kasutatud allikad.

Hindamine: vt. lisa 1

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

2.5. ESITLUS

Mis on esitlus? Suuline või PowerPoint-tüüpi slaidiesitlus seminaris, praktikumis või loengus, mis on fokuseeritud etteantud teemale (teemakohane) ning arvestab auditooriumi huvi ning vajadustega. Esitlust *ei loeta maha*, vaid tudeng annab olulist infot edasi oma sõnadega, pidades seejuures kinni ka etteantud ajaraamist.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid slaidiesitluse puhul enamasti 3-12 slaidi.

Struktuur:

- tutvustus (esitluse teema ja lühiülevaade eelseisva esitluse sisust);
- sisu (slaidiesitluse puhul vajadusel lisada ka graafikud, jooniseid, tabelid ja asjakohaseid illustreerivaid pilte);
- kokkuvõtte;
- kasutatud allikad (slaidiesitluse puhul eraldi slaidil).

Hindamine: vt. lisa 1

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

2.6. RETSENSIOON

Mis on retsensioon? Retsensioon on praktikumide, seminaride raames tehtav arvustav kirjatöö, kas teiste tudengite kirjutatud töödele või mõnele õppejõu poolt etteantud akadeemilistele tekstile/tekstidele. Retsensiooni eesmärgiks pole iga hinna eest retsenseeritavat kirjatükki maha teha, vaid pakkuda konstruktiivset, põhjendatud ja informeeritud kriitikat.

Orienteeruv maht: määrab õppejõud, kuid enamasti 500 – 1500 sõna.

Struktuur:

- retsenseeritava töö plussid (retsensioon ei tohiks ainult kritiseerida, vaid alatuseks välja tooma ka töö vored ning plussid, isegi kui neid on vähevõitu);
- kriitika (retsensiooni kõige mahukam osa, eeldatakse põhjendatud ja informeeritud kriitikat, mis näitab, et retsensent tunneb ka ise antud teematikat ning suudab oma kriitilisi väiteid veenvalt tõendada);
- soovitusel ja kokkuvõte (retsensiooni lõpus tehakse kokkuvõte töö põhiliste puuduste ja plussidest ning esitatakse selged soovitusel/ettepanekud, kuidas tööd paremaks muuta).

Retsensiooni puhul *El eristata antud struktuurikomponente vahepealkirjadega*, kuid need peaksid olema sisulises plaanis selgelt eristatavad.

Hindamine: vt. lisa 1

Eeskujulik näidis: üleval ÜTI kodulehel [õppetöö dokumentide ja juhendite all](#) („Poliitika ja institutsioonidisaini“ suund, link käesoleva juhendi all).

LISA 1. SOOVITUSLIKUD HINDAMISKRITEERIUMID.

Alltoodud hindamiskriteeriumid on soovituslikud: õppejõud võib kas määrata oma hindamiskriteeriumid või toodud kriteeriume vastavalt oma ainele kohandada.

1. Essee hindamiskriteeriumid

	Probleemipüstitus	Analüüs	Mõisted	Allikad ja vormistus
E (kasin)	Tudeng püüab katta liiga mitut erinevat teemat. Tudeng mõistab minimaalselt probleemide olemust.	Nõrk analüüs, mis pole fokuseeritud ja on laialivalguv. Tudengipoolne arutlusliin ja järeldused on väga nõrgal tasemel.	Analüüsis kasutatud mõisteid ei defineerita ja ei seletata lahti.	Kasutatud on nappe allikaid, allikaid on enamasti lihtsalt tuimalt refereeritud, viitamine ja vormistus ei ole korrektsed.
D (rahuldav)	Tudeng püüab katta liiga mitut erinevat teemat, kuid mõistab siiski üldjoontes käsitletud teemasid ja probleeme.	Keskpärase analüüs, mis pole selgelt fokuseeritud. Tudengipoolne arutus keskmisel või nõrgemal tasemel.	Analüüsis kasutatud mõisted pole piisavalt avatud.	Allikaid on piisavalt, et teemat baastasemel käsitleda, kuid eriti lisatööd lisaallikate otsimisel pole tehtud. Allikaid pole osatud ka sisulises plaanis eriti hästi kasutada. Allikatele viitamine ja vormistus on üldjuhul korrektsed, kuid tihti vigadega.
C (hea)	Analüüs on fokuseeritud ja probleemikeskne. Tudeng on välja arendanud oma arutlusliini, kuid ei suuda piisavalt põhjenda järeldusi või jääb puudu probleemi täielikust mõistmisest.	Keskpärasest tugevam analüüsi oskus. Oskus arutleda probleemi üle ja tuua omapoolseid seisukohti. Kuid probleemi täielikust mõistmisest ja arutlusoskusest jääb siiski mõnevõrra vajaka	Analüüsis kasutatud mõisted on selgelt lahti seletatud või defineeritud, kuid nende kasutamise analüüsis on probleeme	Põhineb mitmetel asjakohastel allikatel, mida on osatud päris hästi probleemi avamiseks kasutada. Viitamine ja vormistus on korrektsed, võib esineda pisivigasid.
B (väga hea)	Pädev ja fokuseeritud probleemipüstitus, tudeng saab täielikult aru käsitletud teemadest ning probleemidest.	Pädev ja fokuseeritud probleemi-keskne analüüs ning arutelu. Tudengipoolsete põhjendatud ja argumenteeritud järelduste väljatoomine.	Analüüsis kasutatud mõisted on täielikult lahti seletatud ja teoreetiliselt avatud. Tudeng suudab mõisteid ja teooriaid oma arutelus kasutada, kuid võib esineda väikesi probleeme mõistete/teooriate rakendamisel.	Põhineb mitmetel asjakohastel allikatel ja on näha, et tudeng on otsinud kõvasti juurde lisamaterjali. Allikates leiduvat rikkalikku materjali on osatud essees hästi kasutada. Viitamine ja vormistus on täiesti korrektsed.
A (suurepäran e)	Pädev ja fokuseeritud probleemipüstitus, tudeng saab täielikult aru käsitletud teemadest ning probleemidest. Oskab käsitletud probleeme asetada laiemasse konteksti ja nende üle uudseid nüansse avades arutleda.	Pädev ja fokuseeritud probleemi-keskne analüüs ning arutelu. Tudengipoolsete uute, originaalsete ning põhjendatud/argumenteeritud järelduste väljatoomine.	Analüüsis kasutatud mõisted on täielikult lahti seletatud ja teoreetiliselt avatud. Tudeng suudab lisaks mõisteid ja teooriaid suurepäraselt oma arutelus kasutada.	Põhineb mitmetel asjakohastel allikatel ja on näha, et tudeng on otsinud kõvasti juurde lisamaterjali. Allikates leiduvat rikkalikku materjali on osatud essees hästi kasutada. Viitamine ja vormistus on täiesti korrektsed.

2. Uurimistöö hindamiskriteeriumid

Hinne	(D) rahuldav	(C) hea	(B) väga hea	(A) suurepärane
1. Probleemi püstitus, eesmärgi-seade, ülesanded	Uurimisprobleem, ja uurimisküsimused on esitatud osaliselt ning nende käsitus on eraldiseisev. Uurimisküsimused on sõnastatud ebaselgelt, ei seostu selgelt omavahel ega uurimisprobleemi või töö peamise uurimisküsimusega	Uurimisprobleem, ja uurimisküsimused on esitatud ja üldjoontes omavahelises seoses, esineb mõningasi vasturääkivusi.	Uurimise probleem ja uurimisküsimused on omavahelises seoses ja annavad ülevaate kavandatavast uuringust. Esineb väikesi ebatäpsusi.	Probleemi-püstitus, eesmärgi seade, uurimisküsimused on sõnastatud selgelt, arusaadavalt, mõistetavalt, loovad aluse uuringule. Uurimisküsimused ja uurimisprobleem on omavahel väga hästi seostatud.
2. Teema ja töö sisu vastavus	Töö teema ja sisu kattuvad osaliselt. Teoreetiline materjal töös kajastab teemat osaliselt. Töö teema ja peamised sisuelemendid on üldjoontes vastavad, kuid esineb kõrvalekaldeid (nii mahus kui sisus).	Töö teema ja sisu on suures osas vastavuses. Teoreetiline materjal annab ülevaate teemast. Mõningate peatükkide või alapeatükkide seos teemaga vähene.	Töö teema ja sisu on vastavuses ja moodustab terviku. Teoreetiline materjal töös on seotud teema ja eesmärgiga. Peatükid ja alapeatükid on omavahel loogilises seoses. Uuringu osa vastab teooriale, järeldused on osaliselt seotud teooriaga.	Töö teema ja sisu on täielikus kooskõlas. Töö teemaga seotud teooriad on mitmekesised ja esitatud täielikult. Töö pealkiri, teooria ja empiiriline uuring on omavahelises seoses. Uuringu osa vastab teooriale, järeldused ja tulemused on selgelt sõnastatud ja seotud teooriaga.
3. Kirjandusallikad, nende ekasutamine ja neile viitamine	Kirjandusallikad on asjakohased, osaliselt seotud uurimistöö teemaga, erialase teadusliku kirjanduse kasutamine vähene. Kirjandusallikad on ühekülgsed. Võõrkeelsed allikad puuduvad või neid on	Kirjandusallikad on ajakohased ja valdavalt asjakohased. Erinevaid allikmaterjale on osaliselt seostatud. Kirjandusallikad on mitmekesised, kasutatud on võõrkeelseid allikaid. Esineb väikesi	Kirjandusallikad on aja- ja asjakohased, sealhulgas uudsed. Erinevad allikmaterjalid on omavahel seostatud. Kirjandusallikad on mitmekesised, kasutatud võõrkeelsed allikad on sisulised. Viited	Kirjandusallikad on aja- ja asjakohased ning esitavad uusimat teavet. Erinevaid allikmaterjale on oskuslikult kasutatud ja seostatud Kirjandusallikad on kasutatud rikkalikult ja mitmekesiselt, üliõpilane toob

	kasutatud vähesel määral. Kasutatud allikatele viitamine on ebaühtlane.	ebatäpsusi viitamisel.	on korrektselt vormistatud.	erinevate autorite poolt ja vastu seisukohti, võõrkeelsed allikad loovad lisaväärtust. Viitamisüsteem töös on täielikult nõuetele vastav.
4. Uuringu metoodika, andmekogumise meetodi ja andmete analüüsi metoodika sobivus uurimisprobleemiga	Uurimisel kasutatud metoodika ja andmekogumismeetodid on välja toodud, kuid uurimisprobleemi lahendamiseks ebapiisavad või mitte hästi sobivad, puudub metoodika põhjendus. Andmete analüüsi metoodika on välja toomata. Valim on uurimisprobleemi lahendamiseks napp.	Uuringu metoodika ja andmekogumismeetod on sobilik uurimisprobleemi lahendamiseks. Metoodika, andmekogumise ja analüüsi meetodite kasutamise põhjendus üldine, puudujäägid on metoodika rakendamisel. Uuringu valim on piisav uurimisprobleemi lahendamiseks.	Uuringu metoodika ja andmete kogumise meetod on sobilikud uurimisprobleemi lahendamisel. Metoodika, andmekogumise ja andmete analüüsi meetodi kasutamine on põhjendatud, viidatud allikatele. Üliõpilane põhjendab valimi moodustamise põhimõtteid.	Uuringu metoodika ja andmekogumismeetod on sobilikud uurimisprobleemi lahendamiseks. Üliõpilane on oskuslikult kasutanud kombineeritud andmekogumismeetodeid ja on põhjendanud nende kasutamist, toetudes allikatele. Oskuslikult on kasutatud andmete analüüsi metoodikat ja esitatud mitmekülgne andmete analüüs. Uuringu valim on esinduslik, üliõpilane põhjendab valimi moodustamise põhimõtteid.
5. Uurimistulemuste analüüs ja andmete tõlgendamine	Uurimistulemused ja andmed on esitatud ühetasandiliselt, seos erinevate uurimistulemuste vahel vähene. Andmete seos uurimisprobleemi, eesmärgi, uurimisküsimustega nõrk. Uurimistulemuste esitamisel kasutatud illustreerivad esitlusvahendid puuduvad või on vähe asjakoha-	Uurimistulemused on osaliselt mitmetasandilised, on mõningane seos uurimise erinevate tulemuste vahel, analüüsitud tulemuste tõlgendus on vähene. Esitatud tulemustel on nõrk seos uurimisprobleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Uurimistulemuste esitamisel kasutatud illustreerivad	Uurimistulemused on osaliselt mitmetasandilised (on toodud seos uurimise erinevate tulemuste, objektide/subjektide vahel) ja analüüsis on kasutatud kõiki esitatud uurimismeetodikaid, esitatud on tulemuste tõlgendus. Uurimistulemuste analüüs on põhjalikult seostatud uurimisprobleemi,	Uurimistulemuste analüüs on mitmetasandiline; erinevad kogutud andmed on analüüsitud ja seostatud; analüüsis on kasutatud kõiki esitatud meetodikaid; üliõpilane on esitanud omapoolse andmete tõlgendamise vastavalt teoreetilistele lähtekohtadele, on toodud seos uurimise

	sed.	esitlusvahendid on asjakohased.	eesmärgi ja uurimisküsimustega. Uurimistulemuste esitamisel kasutatud illustreerivad esitlusvahendid täiendavad esitatud uurimistulemuste analüüsi.	erinevate tulemuste vahel, esitatud on tulemuste tõlgendus. Uurimistulemuste analüüs on põhjalikult seostatud uurimisprobleemi, eesmärgi ja uurimisküsimustega. Uurimistulemuste esitamisel kasutatud otstarbekaid/kohaseid illustreerivaid esitlusvahendeid (arvjooniseid, sagedustabeleid), mis rikastavad esitatud uurimistulemuste analüüsi.
6. Uuringust tulenevad autoripoolsed järeldused ja ettepanekud	Autoripoolsed järeldused on esitatud lihtsustatult, ei haaku eriti uurimisküsimuste ja probleemiga. Järeldused ei haaku teoreetilise kirjanduse ega pole seostatud laiemate ühiskondlike/poliitiliste probleemidega.	Autoripoolsed järeldused tulenevad uuringust ja haakuvad uurimisküsimuste ja uurimisprobleemiga, kuid antud seos võib olla katkendlik. Järeldusi seostatakse teoreetilise kirjanduse ja laiemate ühiskondlike/poliitiliste probleemidega, kuid antud arutelu jääb lihtsustatuks.	Autoripoolsed ettepanekud tulenevad uuringust ja haakuvad täiel määral uurimisküsimuste ja uurimisprobleemiga. Järeldusi seostatakse teoreetilise kirjanduse ja laiemate ühiskondlike/poliitiliste probleemidega.	Autoripoolsed ettepanekud tulenevad uuringust ja haakuvad täiel määral uurimisküsimuste ja uurimisprobleemiga. Järeldusi seostatakse teoreetilise kirjanduse ja laiemate ühiskondlike/poliitiliste probleemidega ning autor suudab oma järeldustega anda lisapanust senisesse empiirilisse või teoreetilisse teadmisesse uuritavas valdkonnas.

7. Vormistus, keeleline korrektsus	Töö vastab osaliselt vormistamisnõuetele, esineb mitmeid eksimusi ja vigu, mis takistavad tekstist arusaamist, töö on stiililt "hakitud" ja töö osade seos nõrk.	Töö on vormistuselt ja keeleliselt üldjoontes korrektne, esinevad mõned vead õigekeeles. Esineb üksikuid kergeid vormistamisvigu.	Töö on vormistuselt ja keeleliselt korrektne ja stiililt ladus. Esinevad üksikud vormistusvead.	Töö vastab täielikult vormistamisnõuetele. Töö keeleliselt arusaadav, korrektne, stiililt ühtne/ladus.
---	--	---	---	--

3. Kirjandusülevaate hindamiskriteeriumid (pigem MA-tase)

Hinne	Sisu	Arutelu	Kasutatud allikad ja vormistus
E	Kirjandusülevaade annab üsna katkendliku ja ebapiisava ülevaate olulistest temaatilisest empiirilistest või teoreetilistest käsitlustest. Autoril on suuri raskusi eristamiseks olulist materjali ebaolulistest ning orienteerub üsna halvasti mõistes ja asjakohastes teoreetilistes kontseptsioonides. Kirjandusülevaade on pigem struktureeritud tekstide põhjal, mitte loetud kirjanduses toodud oluliste teemade või probleemide põhiselt. Kui viimast on ka üritatud teha, siis on ülevaate struktuur ja sisuline loogika raskesti jälgitavad ning ei võimalda kirjanduses käsitletud probleeme piisavalt avada.	Kriitiline arutelu kirjandusülevaate es tõstatunud empiiriliste ja teoreetiliste küsimuste ja probleemide põhjal sisuliselt puudub. Autor teeb loetust pigem vaid mehhaanilise kokkuvõtte.	Kasutatud allikate maht jääb alla õppejõu poolt sätestatud piiri. Kuid tudengilt eeldatakse ka iseseisvalt lisakirjanduse otsimist, siis pole seda tehtud. Kasutatud allikate maht ja sisu pole piisavad, et anda käsitletud teemast head ja sisukat ülevaadet. Töö vormistus ja viitamine pole korrektsed ja ei vasta alati standardile.
D	Kirjandusülevaade annab rahuldava, kuid siiski piisava ülevaate olulistest temaatilisest empiirilistest või teoreetilistest käsitlustest. Autoril on kohati raskusi eristamiseks olulist materjali ebaolulistest ning ta ei orienteeru veel täiel määral mõistest ja asjakohastes teoreetilistes kontseptsioonides (kuigi suudab neid üldjoontes siiski mõista).	Kriitiline arutelu kirjandusülevaate es tõstatunud empiiriliste ja teoreetiliste küsimuste ja probleemide põhjal on üsna algelisel tasemel ning sedastab pigem üsna triviaalseid	Kasutatud allikate maht vastab üldjoontes õppejõu poolt sätestatud. Kui autor on otsinud ka lisakirjandust, siis väga väheses mahus ning pole neid allikaid eriti sisulises plaanis kasutanud. Kasutatud allikate

	<p>Kirjandusülevaade on küll struktureeritud kirjanduses toodud oluliste teemade või probleemide põhiselt, kuid ülevaate struktuur ja sisuline loogika on kohati raskesti jälgitavad ning ei võimalda kirjanduses käsitletud probleeme piisavalt avada.</p>	<p>tõdemusi. Peamine rõhk on siiski loetust refereeriva kokkuvõtte tegemisel.</p>	<p>maht ja sisu pole piisavad, et anda käsitletud teemast head ja sisukat ülevaadet. Töö vormistus ja viitamine on üldjuhul korrektsed ja vastavad tudengitööde standardile.</p>
C	<p>Kirjandusülevaade annab hea ülevaate olulistest temaatilisest empiirilistest või teoreetilistest käsitlustest. Autor suudab eristada olulist materjali ebaolulistest ning orienteerub mõistes ja asjakohastes teoreetilistes kontseptsioonides. Ometi on näha, et autor ei saa täiel mahus tekstides toodud teoreetilistest/empiriilistest probleemidest ja kontseptsioonidest aru, kuigi arusaamisprobleemid on seotud pigem detailidega, kui üldpildiga. Kirjandusülevaade on struktureeritud kirjanduses toodud oluliste teemade või probleemide põhiselt ja on loogiline ning hästi jälgitav.</p>	<p>Kriitiline arutelu kirjandusülevaate es tõstatunud empiiriliste ja teoreetiliste küsimuste ja probleemide põhjal on heal tasemel, kuigi arutelu aluseks olevad probleemid ei pruugi alati olla väga olulised ja autor ei mõista arutluse all olevate probleemide olemust veel täies mahus.</p>	<p>Lisaks õppejõu poolt soovitatud või sätestatud allikale on tudeng iseseisvalt teemakohast kirjandust juurde otsinud ja seda ka oskuslikult oma töös kasutanud. Kasutatud allikate maht ja sisu on täiesti küllaldane, et anda käsitletud teemast head ja sisukat ülevaadet. Töö vormistus ja viitamine on korrektsed ja vastavad tudengitööde standardile. Esineb vaid üksikuid näpuvigu.</p>
B	<p>Kirjandusülevaade annab väga hea ülevaate olulistest temaatilisest empiirilistest või teoreetilistest käsitlustest. Autor suudab suurepäraselt eristada olulist materjali ebaolulistest ning orienteerub probleemideta mõistes ja asjakohastes teoreetilistes kontseptsioonides. Kirjandusülevaade on struktureeritud kirjanduses toodud oluliste teemade või probleemide põhiselt ja on loogiline ning hästi jälgitav.</p>	<p>Kriitiline arutelu kirjandusülevaate es tõstatunud empiiriliste ja teoreetiliste küsimuste ja probleemide põhjal on väga heal tasemel. Suudetakse välja tuua tõesti olulisi teoreetilisi ning empiirilisi probleeme ning nende üle</p>	<p>Lisaks õppejõu poolt soovitatud või sätestatud allikale on tudeng iseseisvalt teemakohast kirjandust juurde otsinud ja seda ka oskuslikult oma töös kasutanud. Kasutatud allikate maht ja sisu on isegi rohkem kui küllaldane, et anda käsitletud teemast head ja sisukat</p>

		sisukalt ning igati asjatundlikult arutleda.	ülevaadet. Töö vormistus ja viitamine on täiesti korrektsed ja vastavad tudengitööde standardile.
A	Sama, mis „B“ tase	Sama, mis „B“ tase, kuid lisaks suudab autor tuua uusi originaalseid seoseid või tõstata uusi originaalseid probleeme, mis pole läbi käinud varasemast teemakohasest kirjandusest.	Sama, mis „B“ tase

4. Memo hindamiskriteeriumid

Mõistetekasutus ja teoreetiliste teadmiste tase.

A – kõik mõisted on kasutatud üheselt mõistetavalt ja korrektselt ja autorid orienteeruvad hästi temaatilistes taustateooriates;

C - mõistete kasutamisel esineb loogikavigu, kuid üldiselt on võimalik käsitlust mõista, autorid orienteeruvad küllalt hästi temaatilistes taustateooriates, kuid on puudujäärke;

E –esineb mõistevigu ja puudub süsteemsus mõistete ühetaolise kasutamise osas ning autorid ei suuda peaaegu üldse orienteeruda temaatilistes taustateooriates.

Järelduste loogilisus:

A – kasutatud argumentatsioon on loogiline, järeldused tulenevad loogiliselt eelnevalt memos toodud faktidest ja tõdemustest;

C- järeldused ei haaku täiel määral eelnevalt memos toodud faktide ja tõdemustega, kuid peamised järeldused on siiski loogilised ja eelnevast infost tulenevad;

E - järeldused haakuvad väga vähesel määral määral memos eelnevalt toodud info ja tõdemustega, esineb loogikavigu.

Fokuseeritus:

A – autorid suudavad eristada olulist infot ebaolulisest ning memo on kompaktne ning fokuseeritud etteantud temaatikale;

C – memos esineb temaatilist laialivalguvust ning kohati keskendutakse etteantud teemaga väheseotud või väheolulistele detailidele ja faktidele;

E – autorid ei suuda eristada olulist infot ebaolulisest ning memo on temaatiliselt laialivalgub ning olulise info asemel keskendub peamiselt väheolulistele detailidele ja faktidele.

5. Esitluse hindamiskriteeriumid

Hinne	Hindekriteeriumid
(E)	<ul style="list-style-type: none"> • Esitlus ei ole veenev, seda ei ole illustreeritud lisamaterjalidega. • Üliõpilane kannab materjali ette, kuid sisuline arusaam esitletavast teemast/probleemist on üsna kasin. Ei suudeta eristada olulist ebaolulisest. • Esitlus ei vasta vormistuslikele nõuetele ja on halvasti jälgitav
(D)	<ul style="list-style-type: none"> • Esitlus on väheveenev, seda on illustreeritud lisamaterjalidega. • Üliõpilane kannab materjali ette, kuid sisuline arusaam esitletavast teemast/probleemist on nõrgapoolne. Ei suudeta tihti eristada olulist ebaolulisest. • Esitlus ei vasta alati vormistuslikele nõuetele ja on halvasti jälgitav.
(C)	<ul style="list-style-type: none"> • Esitlus on põhiosades selge ja veenev, seda on illustreeritud lisamaterjalidega. • Üliõpilane kannab materjali ette, oskab anda ka lisaselgitusi ja tal on sisuline arusaam esitletavast teemast/probleemist, kuigi see on kohati lünklik. Esitlus keskendub olulisematele teemaga seotud aspektidele. • Esitlus vastab üldjoontes vormistuslikele nõuetele ja on hästi jälgitav.
(B)	<ul style="list-style-type: none"> • Esitlus on tervikuna veenev, loogiliselt üles ehitatud ja sorav. • Esitlust on illustreeritud lisamaterjalidega ning see mahub etteantud ajavahemikku. • Esitlus on üldiselt sisukas, üliõpilane oskab hästi vastata esitatud küsimustele ning orienteerub hästi antud teemavaldkonnas. Eksimusi võib esineda vaid mõningates väheolulists detailides. • Esitlus on sisukas ning on toodud piisavalt põhjendusi, selgitamaks tehtud järeldusi. • Esitlus vastab täiesti vormistuslikele nõuetele ja on hästi jälgitav.
(A)	<ul style="list-style-type: none"> • Esitlus on tervikuna väga veenev, loogiliselt üles ehitatud, sorav ja kuulajatele kõitev. • Esitlust on illustreeritud lisamaterjalidega ning see mahub etteantud ajavahemikku. • Üliõpilane oskab täies mahus vastata esitatud küsimustele ning orienteerub täielikult antud teemavaldkonnas. • Esitlus on sisukas ning on toodud piisavalt põhjendusi, selgitamaks tehtud järeldusi.

6. Retsensiooni hindamiskriteeriumid

Võimalikud pidepunktid retsensiooni hindamisel:

- Retsensioon standardstruktuuri järgimine (töö positiivsed jooned, kriitika, soovitused ja kokkuvõte).
- Retsensiooni sisukus ja retsensendi oskus keskenduda olulistele.
- Retsensioonis toodud kriitika asjakohasus ja põhjendatus.
- Retsensioonis toodud soovitude asjakohasus.
- Retsensendi enda teoreetiliste ja empiiriliste teadmiste tase antud teemavaldkonnas, millekohast tööd ta retsenseerib.
- Retsensioonis esitatud küsimuste asjakohasus ja selgus.